



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 5 d. Nr. 21RE-
(AG-417/01-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos J. A. S. skundą Ukmergės rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja J. A. S. (toliau – ir pareiškėja) Komisijos prašo: 1) panaikinti Ukmergės rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija, atsakovė) 2026 m. balandžio 14 d. raštą Nr. (6.14Mr) 18-1677 (toliau – Raštas) kaip neteisėtą ir nemotyvuotą; 2) įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. kovo 24 d. prašymą, laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų ir pateikti motyvuotą sprendimą.

Paaikšino, kad yra nekilnojamojo turto, esančio (*duomenys neskelbtini*), savininkė; nuolat negyvena Lietuvoje, objektu nesinaudoja, atliekos nesusidaro. ESO pažyma patvirtina, kad elektros suvartojimas susijęs tik su apsaugos kameromis. Savivaldybė apskaičiavo vietinę rinkliavą 76,80 Eur už 94,26 kv. m. Pareiškėja 2026 m. kovo 24 d. pateikė prašymą perskaičiuoti rinkliavą. 2026 m. balandžio 14 d. gavo atsakymą, kuris yra nemotyvuotas ir neatitinka VAI. Raštu Administracija nepateikė motyvuoto sprendimo, neįvertino faktinių aplinkybių, ESO pažymos, nenagrinėjo prašymo iš esmės, pateikė tik formalų, šabloninį atsirašinėjimą. Tai laikytina neteisėtu individualiu administraciniu aktu, neteisėtu neveikimu, VAI pažeidimu. Atsakymas yra formalus, neatitinka gero administravimo standartų. Savivaldybė faktiškai atsisakė nagrinėti prašymą. Rinkliava turi būti pagrįsta faktiniu atliekų susidarymu, o ne vien paskirtimi (Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo (toliau – Atliekų tvarkymo įstatymas) 30 straipsnis). Vilniaus apygardos administracinis teismas 2020 m. balandžio 21 d. sprendimu konstatavo, kad Ukmergės rajono rinkliavos metodika negali ignoruoti faktinio atliekų susidarymo.

Administracija su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo skundą kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad pareiškėjai 2026 m. vasario 25 d. buvo suformuotas Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą 2026 m. avansinis mokėjimo pranešimas Nr. MP26-28177 (toliau – Mokėjimo pranešimas). Pranešime nurodoma, kad vietinė rinkliava už 2026 m. mokestinį laikotarpį objektui, esančiam (*duomenys neskelbtini*), kurią sudaro pastovioji dalis, skaičiuojama pagal plotą, yra 38,40 Eur. Atsižvelgiant į tai, kad buvo neapmokėta rinkliava už ankstesnį mokestinį laikotarpį ir susidarė skola, galutinė suma Mokėjimo pranešime nurodyta 76,80 Eur. Pareiškėja, gavusi minėtą pranešimą, 2026 m. kovo 5 d. elektroniniu paštu kreipėsi į Administraciją, teigdama, kad nurodytu adresu negyvena, yra išvykusi. Taip pat nurodo, kad nei komunalinių atliekų, nei individualių atliekų konteinerių neturi. Prašo perskaičiuoti jai priskaičiuotą 76,80 Eur sumą už 2026 metus. Atsakydama į pareiškėjos kreipimąsi, Administracija

2026 m. kovo 5 d. elektroniniame laiške nurodė, kad vietinę rinkliavą privalo mokėti pagal galiojančią teisinį reglamentavimą. Pareiškėja, nesutikdama su pateikta informacija, pakartotinai kreipėsi į Administraciją 2026 m. kovo 5 d. elektroniniu laišku, nurodydama, kad ji neprivalo mokėti jai apskaičiuotos ir mokėjimo pranešime nurodytos sumos, kadangi negyvena Lietuvoje. Todėl prašo perskaičiuoti mokėjimo pranešime nurodytą sumą. Administracija 2026 m. kovo 16 d. raštu Nr. (6.14Mr)18-1107 atsakė pareiškėjai, nurodydama, kad vietinė rinkliava jai apskaičiuota vadovaujantis galiojančiais teisės aktais. Apskaičiuota tik pastovioji rinkliavos dedamoji, kuri taikoma visais atvejais, net ir tada, kai savininkas turto objekte negyvena. Kintamoji rinkliavos dedamoji pagal gyventojų ar individualių kontenerių skaičių pareiškėjai netaikoma, kadangi būtent šios dedamosios apskaičiavimui yra svarbios faktinės aplinkybės – deklaruotų objekte gyventojų skaičius, aptarnaujamas individualus kontaineris ir pan. - nuo kurių priklauso kintamos dedamosios dydis apskaičiuotoje vietinėje rinkliavoje. Pareiškėjos pateikta elektrą tiekiančios įmonės pažyma šiuo atveju negali būti pagrindas perskaičiuoti ar visai netaikyti rinkliavos, kadangi vietinė rinkliava mokėtojams perskaičiuojama pagal elektros tinklų pažymą tik negyvenamosios paskirties turto objektams. Todėl neskaičiuoti pareiškėjai vietinės rinkliavos už komunalines atliekas už gyvenamąjį namą nėra teisinio pagrindo. Nesutikdama su Administracijos išdėstyta pozicija, pareiškėja 2026 m. kovo 24 pateikė skundą, kuriame prašė perskaičiuoti vietinę rinkliavą. Administracija Rašte pakartotinai nurodė, kad tvarka, kaip apskaičiuojama vietinė rinkliava, pareiškėjai jau buvo pateikta Administracijos 2026 m. kovo 16 d. rašte, taip pat pateikė nuorodas į aktualius teisės aktus.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo (toliau – Rinkliavų įstatymas) 2 straipsnio 3 dalis vietinę rinkliavą apibrėžia kaip savivaldybės tarybos sprendimu ir jos nustatyta tvarka nustatytą privalomą įmoką, galiojančią tos savivaldybės teritorijoje. Savivaldybės tarybos teisė nustatyti vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nustatyta Rinkliavų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punkte. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Vietos savivaldos įstatymas) 6 straipsnyje nustatyta, kad savarankiškosioms (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtoms)) savivaldybių funkcijoms priskiriamas vietinių rinkliavų nustatymas (2 punktas), o taip pat ir komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas (31 punktas). Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 69 straipsnio 4 dalimi, savivaldybės tarybos sprendimai dėl vietinių rinkliavų, taip pat savivaldybės tarybos sprendimais patvirtintos taisyklės, už kurių pažeidimą įstatymai numato administracinę atsakomybę, galioja visoje savivaldybės teritorijoje ir jų laikytis privalo visos institucijos, įstaigos, įmonės ir gyventojai, taip pat į savivaldybės teritoriją atvykę kiti fiziniai ir juridiniai asmenys. Pagal Atliekų tvarkymo įstatymo 25 straipsnį savivaldybės organizuoja komunalinių atliekų tvarkymo sistemas, būtinai jų teritorijose susidarantioms komunalinėms atliekoms tvarkyti, užtikrina tų sistemų funkcionavimą ir administruoja komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimą. Šiuo tikslu savivaldybių tarybos turi patvirtinti taisykles, reglamentuojančias savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo sistemos organizavimą, komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų teikimą ir užtikrinančias, kad šios paslaugos atitiktų aplinkosaugos, techninius-ekonominius, higienos reikalavimus ir savivaldybių bei regioninių atliekų prevencijos ir tvarkymo planų įgyvendinimą nustatančias komunalinių atliekų tvarkymo sąlygas (Atliekų tvarkymo įstatymo 31 straipsnis). Ukmergės rajono savivaldybės taryba 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. 7-294 patvirtino Ukmergės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatus (toliau – Nuostatai). Atsiliepime pacituoti Nuostatų 6, 12 punktai, 12.1, 12.2 papunkčiai.

Administracija, susipažinusi su valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamo turto bei Gyventojų registrų duomenimis, nustatė, kad pareiškėja nuosavybės teise valdo gyvenamąjį namą, esantį (*duomenys neskelbtini*), kurio bendras plotas 94,26 kv. m. Nurodytame turto objekte nėra deklaruotų gyventojų. Iš Administracijos disponuojamų duomenų taip pat nustatyta, kad pareiškėjai priklausančiam nekilnojamajam turtui nėra priskirtas individualus kontaineris. Administracija 2026 m. vasario 25 d. suformavo pareiškėjai Mokėjimo pranešimą, iš kurio matyti, kad pareiškėjai taikoma tik pastovioji vietinės rinkliavos dalis - kintamoji vietinės rinkliavos dalis minėtam objektui nėra taikoma. Nurodytos aplinkybės patvirtina, kad Administracija, formuodama pareiškėjai mokėtiną sumą už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų butyje susidarantių atliekų tvarkymą 2026 m. atsižvelgė į objektyvius duomenis, teisingai pritaikydama Nuostatuose įtvirtintus dydžius ir jų

apskaičiavimo metodikas. Taigi, laikytinas nepagrįstu pareiškėjos skunde pateiktas teiginys, kad Administracija neįsigilino į jos prašymo esmę ir nevertino faktinių aplinkybių.

Taip pat laikytinas nepagrįstas ir kitas pareiškėjos skundo teiginys, kad prašymo nagrinėjimo metu neįvertinta ESO pažyma. Nuostatų 24.1 – 24.6 papunkčiuose numatyti atvejai, kai vietinės rinkliavos mokėtojai gali būti atleidžiami nuo kintamosios (kuri netaikoma pareiškėjai) vietinės rinkliavos dalies mokėjimo. Vienas iš atvejų – kai yra laikinai nenaudojami negyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto objektai ir pristatoma pažyma iš elektros tiekėjo apie tai, kad šiame objekte per einamuosius metus yra sunaudota ne daugiau kaip 50 kW elektros – ne ilgesniam kaip kalendorinių metų laikotarpiui, arba nekilnojamojo turto objekto savininko arba jo įgalioto asmens pateikti dokumentai apie deklaruotu laikotarpiu nekilnojamojo turto objekte autonomiškai (be žmogaus priežiūros ir dalyvavimo) veikusius elektra maitinamus prietaisus ir (ar) įrenginius (Nuostatų 24.6 papunktis). Akcentuotina, kad nurodytu atveju vietinės rinkliavos mokėtojai gali būti atleidžiami nuo kintamosios vietinės rinkliavos dalies mokėjimo, kai pateikiami duomenys apie elektros energijos suvartojimą negyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto objektuose. Taigi, šiuo atveju, pareiškėjai Nuostatų 24.6 negalėtų būti taikomas, kadangi ji nuosavybės teise valdo gyvenamosios paskirties nekilnojamąjį turtą. Tačiau, kaip jau buvo minėta, Administracijai nustačius, kad gyvenamajame name nėra deklaruota asmenų, kintamoji vietinės rinkliavos dalis pareiškėjai nėra taikoma.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos teiginiu, kad jai negyvenant Lietuvoje ir nebūnant nekilnojamojo turto objekte, jokios komunalinės atliekos šiame jame nesusidaro. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010 m. kovo 29 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-525-471/2010 išaiškino, kad vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą vertintina kaip atliekų turėtojo privaloma įmoka už atliekas, kurios tvarkomos savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo sistemoje. Tai savo ruožtu leidžia daryti išvadą, kad aptariama vietinė rinkliava ir jos dydis nėra siejama su konkrečios paslaugos suteikimu.

Administracija, vadovaudamasi galiojančiu teisiniu reglamentavimu, disponuodama jos turima informacija, teisėtai ir teisingai apskaičiavo vietinę rinkliavą už 2026 m. mokestinį laikotarpį ir buvusį įsiskolinimą nekilnojamojo turto objektui. Apie priimto sprendimo motyvus ir pagrįstumą pareiškėja buvo informuojama atsakant į jos prašymus nepažeidžiant VAI 30 straipsnyje įtvirtintų terminų.

Skundas atmestinas

Byloje nustatyta, kad pareiškėjai suformuotas Mokėjimo pranešimas. Jame nurodyta vietinė rinkliava už 2026 m. mokestinį laikotarpį objektui, esančiam (*duomenys neskelbtini*), kurią sudaro pastovioji dalis, skaičiuojama pagal plotą, yra 38,40 Eur. Nurodyta skola – 38,40 Eur, viso - 76,80 Eur.

Pareiškėja 2026 m. kovo 5 d. el. laišku kreipėsi į Administracijos darbuotoją, nurodydama, kad Lietuvoje negyvena, paslaugomis nesinaudoja, todėl prašė perskaičiuoti priskaičiuotą 76,80 Eur mokestį.

Administracija 2026 m. kovo 5 d. el. laišku atsakė pareiškėjai, kad vietinę rinkliavą privalo mokėti pagal galiojančią teisinį reglamentavimą.

Pareiškėja 2026 m. kovo 6 d. el. laišku dar kartą Administracijos paprašė perskaičiuoti priskaičiuotą 76,80 Eur sumą, nurodė pridėdami ESO elektros suvartojimo pažymą kaip įrodymą, kad objekte negyvena.

Administracija 2026 m. kovo 16 d. raštu Nr. (6.14Mr)18-1107, atsakydama į pareiškėjos 2026 m. kovo 6 d. el. laišką, pacitavo Nuostatų 12.1, 12.2 papunkčius, 13, 23 punktus, 24.6 papunktį bei nurodė, kad pakartotinai atliko patikrą VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazėje ir nustatė, kad pareiškėja nuosavybės teise valdo gyvenamąjį namą, kurio bendras plotas 94,26 kv. m. Šiam turto objektui nėra priskirtas individualus konteineris. Objekte nėra deklaruotų gyventojų. Vietinė rinkliava pareiškėjai apskaičiuota vadovaujantis galiojančiais teisės aktais. Apskaičiuota pastovioji rinkliavos dedamoji, kuri taikoma visais atvejais, net ir tada, kai savininkas turto objekte negyvena. Kintamoji rinkliavos dedamoji pagal gyventojų ar individualių konteinerių skaičių pareiškėjai netaikoma. Vietinė rinkliava mokėtojams perskaičiuojama pagal elektros tinklų pažymą tik negyvenamosios paskirties objektams. Neskaičiuoti pareiškėjai vietinės rinkliavos už komunalines atliekas už gyvenamąjį namą nėra teisinio pagrindo.

Pareiškėja 2026 m. kovo 23 d. skundu kreipėsi į Administraciją, prašydama: 1) perskaičiuoti vietinę rinkliavą, atsižvelgiant į faktą, kad objekte negyvenama, atliekos nesusidaro ir nėra naudojama pagal paskirtį; 2) taikyti lengvatą dėl nenaudojamo nekilnojamo turto; 3) pateikti motyvuotą sprendimą, nurodant teisinį pagrindą, kodėl lengvata netaikoma; 4) paaiškinti, koku pagrindu taikoma pastovioji rinkliavos dalis, jei paslauga faktiškai nėra teikiama.

Administracija Raštu atsakė į pareiškėjos 2026 m. kovo 24 d. gautą skundą, nurodydama, kad pareiškėjai taikomos vietinės rinkliavos už komunalines atliekas, apskaičiuotos už turto objektą skaičiavimo tvarka, rinkliavos perskaičiavimo reglamentavimas pagal elektros tiekėjų pažymas, teisinis pagrindas pateiktas 2026 m. kovo 16 d. raštu Nr. (6.14Mr)18-1107. Pakartotinai priminė, jog aktuali teisės aktų, reglamentuojančių vietinę rinkliavą, redakcija skelbiama Administracijos tinklapyje ir teisės aktų registre.

Ginčas kilo dėl Administracijos Rašto, pateikto atsakant į pareiškėjos 2026 m. kovo 24 d. gautą skundą, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Atliekų tvarkymo įstatymo, Rinkliavų įstatymo ir Nuostatų nuostatos.

Vadovaujantis VAI 3 straipsniu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi viešojo administravimo principais. To paties straipsnio 4 punkte nustatytas įstatymo viršenybės principas, be kita ko, reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais, o 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus administraciniam sprendimui, jame, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 121 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad savivaldybių tarybos turi teisę įstatymo nustatytose ribose ir tvarka nustatyti vietines rinkliavas, savo biudžeto sąskaita savivaldybių tarybos gali nustatyti mokesčių bei rinkliavų lengvatas. Komunalinių atliekų tvarkymas, antrinių žaliavų surinkimas, perdirbimo organizavimas teisės aktais yra priskirtas savivaldybių funkcijoms (Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 31 punktas). Atliekų tvarkymo įstatymo 25 straipsnyje, be kita ko, nustatyta, kad savivaldybės organizuoja komunalinių atliekų tvarkymo sistemas, būtinas jų teritorijose susidarančioms komunalinėms atliekoms ir kitoms buityje susidarančioms atliekoms tvarkyti.

Vietinių rinkliavų nustatymą, rinkimą ir kontrolę reglamentuoja Rinkliavų įstatymas. Šio įstatymo 2 straipsnio 3 dalis vietinę rinkliavą apibrėžia kaip savivaldybės tarybos sprendimu ir jos nustatyta tvarka nustatytą privalomą įmoką, galiojančią tos savivaldybės teritorijoje. Rinkliavų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punkte nustatyta, kad savivaldybės taryba turi teisę savivaldybės teritorijoje nustatyti vietines rinkliavas už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų, kaip jos suprantamos Atliekų tvarkymo įstatyme, tvarkymą, o šio įstatymo 12 straipsnio 1 punkte numatyta, kad savivaldybės taryba savo sprendimu tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus.

Nagrinėjamu atveju Ukmergės rajono savivaldybės taryba sprendimu yra patvirtinusi Nuostatus, kurie reglamentuoja vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą. Pagal Nuostatų 6 punktą vietinė rinkliava nustatoma visiems savivaldybės komunalinių atliekų turėtojams, visiems fiziniams ir juridiniams asmenims, valdantiems nekilnojamąjį turtą, naudojančiams jį ar juo disponuojantiems (išskyrus žemės sklypus, kuriuose nėra deklaruotų asmenų) savivaldybės teritorijoje. Pagal Nuostatų 7 punktą, vietinės rinkliavos mokėtojų registravimą organizuoja ir tvarko Administratorius, vadovaudamasis šiais Nuostatais ir Ukmergės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą administravimo tvarkos aprašu. Nuostatų 12 punkte nustatyta, kad vietinės rinkliavos dydžius, susidedančius iš dviejų dedamųjų – pastoviosios ir kintamosios, tvirtina savivaldybės taryba: pastovioji Vietinės rinkliavos

dedamoji nustatoma visiems savivaldybės teritorijoje esančių nekilnojamojo turto objektų savininkams, nekilnojamojo turto objektų savininkų atstovams, nekilnojamojo turto naudotojams arba kitiems asmenims, kaip nustatyta Atliekų tvarkymo įstatymo 30¹ straipsnio 1 dalyje. Pastoviosios įmokos dalies nemoka statinių, registruotų Nekilnojamojo turto registre, savininkai ar jų įgalioti asmenys, kurių statinyje yra įvykusi ir (ar) nepašalinta statinio avarija arba statinių naudojimą sustabdė statinio naudojimo priežiūrą atliekantis viešojo administravimo subjektas vadovaudamasis Lietuvos respublikos statybos įstatymo nuostatomis, arba nekilnojamojo turto objektų, registruotų Nekilnojamojo turto registre, savininkai ar jų įgalioti asmenys, kurie negali naudotis nekilnojamojo turto objektu dėl įstatymų arba teismo sprendimu apribotos nuosavybės teisės į šį nekilnojamojo turto objektą. Pastovioji dedamoji už mokestinį laikotarpį apskaičiuojama patvirtintą Vietinės rinkliavos dydį padauginus iš nekilnojamojo turto objekto rūšiai taikomo parametro (12.1 papunktis); kintamoji Vietinės rinkliavos dedamoji nustatoma Savivaldybės teritorijoje esančių nekilnojamojo turto objektų savininkams, nekilnojamojo turto objektų savininkų atstovams, nekilnojamojo turto naudotojams arba kitiems asmenims, kaip nustatyta Atliekų tvarkymo įstatymo 30¹ straipsnio 1 dalyje, kuriems teikiama komunalinių atliekų paėmimo ir tvarkymo paslauga (12.2 papunktis).

Nuostatų 23 punkte nustatyta, kad vietinę rinkliavą privalo mokėti visi fiziniai asmenys, gyvenantys arba kitu pagrindu teisėtai valdantys nekilnojamojo turto objektus savivaldybės teritorijoje ir visi juridiniai ir fiziniai asmenys, vykdančys ūkinę ir kitokią veiklą savivaldybės teritorijoje. Nuostatų 24 punkte nurodyti atvejai, kad nuo kintamosios Vietinės rinkliavos dalies mokėjimo atleidžiami nekilnojamojo turto objektų savininkai, nekilnojamojo turto naudotojai arba jų įgalioti asmenys, nustatyta tvarka deklaruojant, kad tam tikrą laikotarpį (ne trumpesnę kaip 90 dienų iš eilės) nesinaudojama nekilnojamojo turto objektu, ir iš šio objekto tuo laikotarpiu komunalinės atliekos nesurenkamos.

Vadovaujantis aukščiau išdėstytu, Administracija kompetentinga administruoti vietinę rinkliavą ir apskaičiuoti jos dydį.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja prašė Administracijos perskaiciuoti, jos nuomone, netinkamai apskaičiuotas vietinės rinkliavos įmokas, kadangi ji Lietuvoje negyvena, nekilnojamojo turto objekte paslaugomis nesinaudoja.

Administracija skundžiamame Rašte į pareiškėjos 2026 m. kovo 24 d. skundą paaiškino, jog pareiškėjai taikomos vietinės rinkliavos už komunalines atliekas, apskaičiuotos už turto objektą skaičiavimo tvarka, rinkliavos perskaiciavimo reglamentavimas pagal elektros tiekėjų pažymas, teisinis pagrindas pateiktas 2026 m. kovo 16 d. raštu. Iš pastarojo rašto matyti, jog juo pareiškėjai atsakyta į iš esmės analogiško pobūdžio 2026 m. kovo 6 d. prašymą dėl vietinės rinkliavos perskaiciavimo. Šiame rašte Administracija pateikė teisės aktų nuostatas, jas pacitavo bei paaiškino, kad neskaičiuoti vietinės rinkliavos už gyvenamąjį namą nėra teisinio pagrindo. Pažymėtina, kad pareiškėja Administracijos 2026 m. kovo 16 d. rašto teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais neskundė, o pakartotinai 2026 m. kovo 24 d. skundu kreipėsi į Administraciją. Palyginus pareiškėjos 2026 m. kovo 6 d. prašymo ir 2026 m. kovo 24 d. skundo turinius, kartu su jais pateiktus priedus, darytina išvada, kad jie iš esmės analogiški, pareiškėja, teikdama 2026 m. kovo 24 d. skundą Administracijai nenurodė jokių naujų aplinkybių. Atitinkamai, Administracija Rašte pagrįstai ir tinkamai pareiškėją informavo, jog jai taikomos vietinės rinkliavos teisinis pagrindas pateiktas 2026 m. kovo 16 d. rašte.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, be kita ko, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Nagrinėjamu atveju nors Administracija Rašte tiesiogiai nenurodė, jog pareiškėjos 2026 m. kovo 24 d. skundo nenagrinės, tačiau pažymėjo, kad tuo pačiu klausimu pareiškėja ne kartą kreipėsi į Administraciją ir jai 2026 m. kovo 16 d. raštu buvo pateiktas teisinis pagrindas dėl pareiškėjai taikomos vietinės rinkliavos už komunalines atliekas. Pareiškėja skunde Komisijai neįrodinėjo, kad atsakovei

teikiami prašymai buvo skirtingi. Iš bylos medžiagos matyti, kad tiek faktinės aplinkybės, tiek kreipimusi į Administraciją (2026 m. kovo 6 d. ir 2026 m. kovo 24 d.) pagrindas bei dalykas buvo tas pats. Taigi, pareiškėjai dar iš 2026 m. kovo 16 d. Administracijos teikto atsakymo buvo aišku, kokiais teisės aktais vadovaujantis jai apskaičiuota vietinė rinkliava. Tai, jog pareiškėja nesutinka su Administracijos teiktu atsakymu (tiek 2026 m. kovo 16 d., tiek skundžiamu Raštu), nedaro minėto atsakymo neteisėtu, neatitinkančiu VAI nuostatų.

Komisija, susipažinusi su bylos medžiaga, konstatuoja, kad Administracijos Raštas, kaip matyti iš jo turinio, jokių papildomų teisių ir pareigų pareiškėjai nenustatė, jame tiesiog buvo priminta, jog Administracijos pozicija pareiškėjos keliamu klausimu pateikta 2026 m. kovo 16 d. rašte. Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatuoja, kad atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos 2026 m. kovo 24 d. skundą, pagrįstai laikė, jog dėl paties klausimo atsakymas pareiškėjai jau yra pateiktas. Nors Rašte nenurodyta, tačiau šios aplinkybės atitinka VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nurodytą situaciją, kuriai esant pareiškėjos 2026 m. kovo 24 d. skundą buvo galima palikti nenagrinėtu, todėl Raštas laikytinas teisėtu ir pagrįstu, o skunde nurodyti argumentai nesudaro pagrindo spręsti, jog pareiškėjai Raštu Administracija nepateikė motyvuoto atsakymo, neįvertino faktinių aplinkybių, ESO pažymos, nenagrinėjo prašymo iš esmės, pateikė tik formalų, šabloninį atsirašinėjimą. Komisijos vertinimu, Rašte pateikta informacija yra tinkama, atitinkanti 2026 m. kovo 24 d. skundo turinį. Vien tai, jog pareiškėjos netenkina pirminis (2026 m. kovo 16 d.) atsakovės raštas, nesuponuoja atsakovės pareigos tas pačias aplinkybes nagrinėti pakartotinai naujai pateikto skundo (prašymo) pagrindu.

Apibendrinama Komisija konstatuoja, kad tenkinti pareiškėjos skundo jame nurodytais argumentais nėra pagrindo, todėl jis atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos J. A. S. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas