



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 27 d. Nr. 21RE-
(AG-412/01-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo V. B. skundą Valstybiniam studijų fondui dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo Vilniaus Gedimino technikos universitetas (VILNIUS TECH)).

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas V. B. (toliau – ir pareiškėjas) Komisijos prašo: 1) panaikinti Valstybinio studijų fondo (toliau – Fondas) 2026 m. kovo 23 d. sprendimą Nr. R2-253 (toliau – Sprendimas); 2) pripažinti, kad pareiškėjui prievolė grąžinti valstybės finansuojamų studijų lėšas neatsirado, kadangi studijų programa buvo nutraukta institucijos iniciatyva.

Paaiškino, kad pareiškėjas studijavo VILNIUS TECH (toliau – Universitetas) magistrantūros programoje „Inovatyvi kelių ir tiltų inžinerija“ (dvigubo diplomo programa su Rygos technikos universitetu (toliau – RTU)). Pirmąjį semestrą pareiškėjas baigė sėkmingai, po kurio jam buvo suteiktos akademinės atostogos. Akademinių atostogų metu Universitetas informavo, kad RTU nutraukia programos vykdymą, todėl studijų tęsimas pagal pasirašytą sutartį tapo objektyviai neįmanomas ne dėl pareiškėjo valios ar kaltės. Universitetas pasiūlė pereiti į kitą programą, tačiau dėl esminių skirtumų (kreditų nepripažinimo, magistro darbo temos keitimo) pareiškėjas su pasiūlymu nesutiko. Formalų prašymą nutraukti studijas pareiškėjas pateikė 2025 m. vasario 21 d. Fondas 2025 m. spalio 16 d. įspėjimu Nr. SG2-7095 pareikalavo grąžinti studijų kainą, o Sprendimu atsisakė panaikinti šią prievolę, motyvuodamas tuo, kad studijos nutrauktos „savo noru“ ir atvejis neatitinka baigtinio išimčių sąrašo.

Pagal Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – Įstatymas) 77 straipsnio 14 dalį prievolė grąžinti lėšas atsiranda asmeniui „nutraukus studijas“. Nors Fondas tai traktuoja kaip bet kokį formalų prašymą, teismų praktikoje akcentuojama, kad ši norma yra įpareigojanti ir turi būti taikoma atsižvelgiant į sąžiningumo ir teisingumo principus. Nagrinėjamu atveju studijų sutarties vykdymas tapo neįmanomas dėl Universiteto partnerio RTU sprendimo panaikinti programą. Pareiškėjas pasirašė sutartį dėl konkrečios programos, o ne dėl bendro mokslo krypties studijavimo, todėl programos panaikinimas laikytinas esminiu sutarties sąlygų pakeitimu iš paslaugų teikėjo pusės.

Aukštoji mokykla, nutraukdama studijų programą, privalėjo ne tik pasiūlyti alternatyvą, bet ir aiškiai informuoti apie teisinį statusą nesutikus su pasiūlymu. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje įtvirtintą objektyvumo ir išsamumo principą, Universitetas privalėjo informuoti pareiškėją, kad delsimas pateikti formalų prašymą (nors programa faktiškai nebevykdoma) sukels finansinę prievolę Fondui.

Pareiškėjas prašymą nutraukti studijas pateikė dar nepasibaigus akademinių atostogų terminui formaliai, tačiau faktiškai studijų procesas jam jau buvo nutrūkęs dėl programos panaikinimo. Fondo sprendimas nevertinti šių aplinkybių prieštarauja Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau –

LVAT) praktikai, kurioje nurodoma, kad institucija privalo vertinti individualią situaciją (Nr. A-1835-662/2019 (2019 m. birželio 20 d.)).

Fondas su pareiškėjo skundu nesutinka, prašo skundą kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad lėšų grąžinimą į valstybės biudžetą reglamentuoja Įstatymo 77 straipsnio 14 dalis bei ją įgyvendinantis Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, skirtų studijų kainai apmokėti, arba jų dalies grąžinimo į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą atvejų bei tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimu Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“ (toliau – Aprašas). Fondas yra biudžetinė įstaiga, administruojanti lėšų grąžinimą šiuose teisės aktuose nustatyta tvarka, todėl priimti sprendimą naikinti reikalavimą grąžinti lėšas gali tik tuomet, kai egzistuoja nurodytuose teisės aktuose nustatytos sąlygos.

Aprašo 2 punkte nurodyta, kad Aprašas taikomas valstybės finansuojamose studijų vietose studijavusiems asmenims, pašalintiems iš mokslo ir studijų institucijos arba nutraukusiems studijas. Aprašo 4 punkte nurodyta, kad šie asmenys privalo grąžinti lėšas į valstybės biudžetą, išskyrus išimtis, nurodytas Aprašo 7 punkte. Taigi, esant bent vienai iš aplinkybių (valstybės finansuojamų studijų nutraukimo arba pašalinimo iš aukštosios mokyklos faktui), asmeniui atsiranda prievolė grąžinti lėšas. Esant galiojančiam prievolės atsiradimo pagrindui (galiojančiam faktui, kad asmuo valstybės finansuojamas studijas nutraukė) ir nesant Aprašo 7 punkte nurodytų atleidimo nuo prievolės vykdymo pagrindų, prievolė grąžinti lėšas Fondui privalo būti vykdoma.

Pareiškėjas 2023 m. liepos 3 d. su Universitetu sudarė studijų sutartį Nr. 120231198, pagal kurią buvo priimtas studijuoti į antrosios pakopos studijų nuolatinės formos Inovatyvios kelių ir tiltų inžinerijos programą (programos Nr. 6281EX002). Sutarties 2 punkte nurodyta, kad studijos yra finansuojamos valstybės biudžeto lėšomis. Atsižvelgiant į tai, kad studijų sutartis buvo sudaryta, studijų valstybės finansuojamoje vietoje faktas yra egzistuojantis. Pareiškėjas fakto, kad buvo sudaręs valstybės finansuojamų studijų sutartį neginčija. Pareiškėjo studijų nutraukimo faktą patvirtina 2025 m. vasario 23 d. Vilnius Tech įsakymas Nr. 10.40-2110 Dėl studijų nutraukimo. Atsižvelgiant į tai, kad abi aplinkybės prievolei grąžinti lėšas atsirasti (studijos valstybės finansuojamoje studijų vietoje ir jų nutraukimas) egzistuoja, laikoma, kad prievolė yra galiojanti. Fondas pabrėžia, kad studento kaltė dėl studijų nutrūkimo nėra reikšminga aplinkybė prievolės grąžinti lėšas atsiradimui.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 3 d. kreipėsi į Fondą su prašymu pakartotinai įvertinti prievolės grąžinti lėšas pagrįstumą. Fondas kreipėsi į aukštąją mokyklą dėl pareiškėjo studijų nutraukimo aplinkybių patikslinimo. 2026 m. kovo 6 d. Fondas gavo Universiteto raštą, kuriame nurodyta, kad Universiteto rektorius 2023 m. liepos 18 d. įsakymu Nr. 10.40-3005 nuo 2023 m. rugsėjo 1 d. pareiškėjas pradėjo antrosios pakopos studijas Universitete. 2024 m. vasario 5 d. pateikė prašymą akademiniams atostogoms dėl asmeninių priežasčių. Universiteto rektorius 2024 m. vasario 5 d. įsakymu Nr. 10.40-961 nuo 2024 m. vasario 5 d. iki 2025 m. vasario 1 d. buvo išleistas akademinių atostogų dėl asmeninių priežasčių. Universitetas pažymi, kad akademinių atostogų metu pareiškėjas buvo informuotas, jog studijų programa yra uždaroma ir tęsti studijų šioje programoje galimybės nėra, todėl pareiškėjui buvo pasiūlyta studijuoti programoje Kelių inžinerija ir valdymas. Su pateiktu pasiūlymu pareiškėjas nesutiko dėl studijų programų skirtumų ir nesuderinamumo su darbu. 2025 m. vasario 21 d. pareiškėjas pateikė prašymą nutraukti studijas. Universiteto rektorius 2025 m. vasario 23 d. įsakymu Nr. 10.40-2110 pareiškėjo studijos buvo nutrauktos savo noru dėl studijų ir darbo nesuderinamumo. Universitetas nurodo, kad pagal turimą informaciją, Aprašo 7 punkte nustatytų aplinkybių, kurioms esant asmenys atleidžiami nuo lėšų grąžinimo, pareiškėjas neatitinka.

Fondas skundžiamu Sprendimu pareiškėjui nurodė, jog prievolė yra galiojanti ir turi būti vykdoma, o Fondas atsisakyti reikalavimo prašyti iš pareiškėjo grąžinti lėšas, neturi teisinio pagrindo ir negali tenkinti tokio prašymo. Prievolė grąžinti lėšas, kaip ir nurodyta pareiškėjui išsiųstame įspėjime Nr. SG2-7095 turi būti vykdoma.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad prašymą nutraukti studijas pateikė dar nepasibaigus akademinių atostogų terminui. Iš aukštosios mokyklos pateiktos informacijos matyti, kad akademinių atostogų pareiškėjui buvo suteiktos nuo 2024 m. vasario 5 d. iki 2025 m. vasario 3 d. Prašymą dėl studijų nutraukimo pareiškėjas pateikė 2025 m. vasario 21 d., tai yra jau pasibaigus akademiniams atostogoms.

Nurodytos faktinės aplinkybės reiškia, kad pareiškėjas negali būti atleistas nuo lėšų grąžinimo pagal Aprašo 7.6 punktą.

Atsižvelgiant į tai, kad aukščiau pateikti atleidimo nuo lėšų pagrindai yra susiję su asmens studijų procesu (išskyrus atvejus, kai asmuo yra teisės aktų tvarka pripažintas neįgaliu), todėl Aprašo 7 punkte nurodytų aplinkybių egzistavimą tvirtina aukštoji mokykla kaip pirminis ir vienintelis asmens studijų duomenų šaltinis. Aukštajai mokyklai nurodžius, kad asmuo atitinka Aprašo 7 punkte nurodytas aplinkybes, Fondas atleidžia asmenį nuo lėšų grąžinimo. Nesant nurodytų aplinkybių, Fondas asmens gyvenamosios vietos adresu išsiunčia įspėjimą su išsamiai pateikta informacija apie grąžintinų lėšų dydį, terminus bei grąžinimo tvarką. Kadangi prievolės grąžinti lėšas atsiradimo pagrindas (valstybės finansuojamų studijų nutraukimas ar asmens pašalinimas iš aukštosios mokyklos) taip pat yra asmens studijų duomenys, prievolės grąžinti lėšas atsiradimo pagrindo galiojimą taip pat tvirtina aukštoji mokykla.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Vilniaus Gedimino technikos universitetas (VILNIUS TECH) atsiliepimo į skundą nepateikė.

Skundas atmestinas

Byloje nustatyta, kad Universitetas ir pareiškėjas sudarė 2023 m. liepos 3 d. studijų sutartį.

Pareiškėjui pateikus prašymą dėl akademinių atostogų, Universiteto rektoriaus 2024 m. vasario 5 d. įsakymu Nr. 10.40-961 pareiškėjas išleistas akademinių atostogų nuo 2024 m. vasario 5 d. iki 2025 m. vasario 1 d.

Universitete 2025 m. vasario 21 d. gautas pareiškėjo prašymas dėl studijų nutraukimo. Nurodyta priežastis: nutraukta studijų programa, didelis darbo krūvis.

Universiteto 2025 m. vasario 23 d. įsakymu Nr. 10.40-2110 pareiškėjui leista nutraukti studijas savo noru dėl studijų ir darbo nesuderinamumo; įsigaliojimo data - 2025 m. vasario 24 d.

Fondas 2025 m. gruodžio 8 d. kreipėsi į pareiškėją pakartotiniu įspėjimu Nr. R2-1267, kuriame nurodyta, kad Fondas yra gavęs pranešimą iš Universiteto, kad pareiškėjas nuo 2025 m. vasario 24 d. nutraukė studijas šioje aukštojoje mokykloje. 2025 m. spalio 16 d. Fondas pareiškėjui išsiuntė pirmąjį įspėjimą dėl atsiradusios prievolės grąžinti valstybės biudžeto lėšas, skirtas studijų kainai valstybės finansuojamose studijų vietose apmokėti, nurodydama grąžintinų lėšų dydį bei jų grąžinimo terminą, tačiau įspėjimas nebuvo įteiktas. Fondas priminė, kad pareiškėjas 2 637,81 Eur turi grąžinti iki 2028 m. spalio 16 d.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 3 d. prašymu kreipėsi į Fondą, nuroydamas, kad studijavo magistrantūros studijų programoje „Inovatyvi kelių ir tiltų inžinerija“ (Vilnius TECH kartu su RTU). Po pirmojo semestro, už kurį atsiskaitė, buvo išleistas akademinių atostogų. Minėtų atostogų metu gavo Universiteto pranešimą, kad RTU nusprendė nutraukti studijų dėstymą, todėl buvo nutraukta ir pati studijų programa. Universiteto atstovė telefonu informavo apie galimybę perstoti į kitą programą, tačiau tai reikštų reikšmingą įgytų kreditų nepripažinimą iš esmės naują studijų planą ir naujo magistrinio darbo rengimą, labai intensyvių pereinamąjį laikotarpį, kuris pareiškėjo situacijoje buvo realistiškas. Dėl susiklosčiusių aplinkybių ir fakto, kad programa buvo nutraukta ne pareiškėjo iniciatyva, taip pat žmogiškojo faktoriaus, pareiškėjas nepateikė prašymo ištirti iki pavasario semestro pradžios. Pareiškėjo situacijoje studijų tęstinumas buvo nutrauktas dėl studijų programos nutraukimo, sprendimas kilo ne iš pareiškėjo valios, todėl prašė įvertinti, ar jo atvejis apskritai patenka į „nutraukė savo noru“ kategoriją. Įstatymas aiškiai įtvirtina studento teisę išeiti akademinių atostogų, neprarandant studento statuso, ir teisės po jų tęsti studijas valstybės finansuojamoje vietoje. Ši nuostata pagrindžia, jog akademinių atostogų laikotarpiu studento padėtis nėra tapatinama su studijų nutraukimu, o pareiškėjo atveju tęstinumo galimybę panaikino ne pareiškėjo veiksmai, bet studijų programos nutraukimas. Pareiškėjas prašė pakartotinai įvertinti įspėjimo pagrįstumą pareiškėjo atveju ir pripažinti, kad jo situacija nelaikytina studijų nutraukimu savo noru; laikant, kad formaliai įvyko studijų nutraukimas – pateikti aiškų teisinį pagrindimą.

Universitetas, atsakydamas į Fondo 2026 m. kovo 4 d. paklausimą Nr. R2-200 informavo Fondą 2026 m. kovo 6 d. raštu Nr. R1-847 „Dėl V. B. studijų nutraukimo aplinkybių patikslinimo“, kuriame

pateikė informaciją, susijusią su pareiškėjo studijų nutraukimu savo noru. Paaiškinta, kad akademinių atostogų metu studentas buvo informuotas, jog studijų programa yra uždaroma ir tęsti studijų šioje programoje galimybės nėra (studijų programos išregistravimo data 2025 m. rugsėjo 10 d.). Studentui pasiūlyta studijuoti programoje Kelių inžinerija ir valdymas, tačiau dėl studijų programų skirtumų ir nesuderinamumo su darbu jis atsisakė. Pagal turimą informaciją Aprašo 7 punkte nustatytų aplinkybių, kurioms esant asmenys atleidžiami nuo lėšų grąžinimo, neatitinka.

Fondas Sprendime pareiškėjui nurodė, kad, vadovaudamasis Aprašo 9 punktu, Universitetas 2025 m. rugsėjo 26 d. raštu informavo Fondą, kad pareiškėjas studijavo valstybės finansuojamoje antrosios pakopos studijų vietoje ir 2025 m. pavasario semestro metu nutraukė valstybės finansuojamas studijas savo noru. Atsižvelgiant į tai, pagal Aprašo 2 punktą, pareiškėjui atsirado prievolė grąžinti lėšas. Gavęs pareiškėjo prašymą, Fondas kreipėsi į aukštąją mokyklą dėl jo studijų nutraukimo aplinkybių patikslinimo. Aprašo 7 punkte yra nurodytas baigtinis atvejų, kada asmuo atleidžiamas nuo lėšų grąžinimo, sąrašas. Kitais pagrindais Fondas atleisti asmenų nuo lėšų grąžinimo negali. Šiuo atveju nei aukštoji mokykla, nei pareiškėjas nepateikė Fondui duomenų, patvirtinančių, kad Aprašo 7 punkte nurodytos aplinkybės egzistuoja. Atsižvelgiant į Aprašo nuostatas, prievolės grąžinti lėšas atsiradimui būtinos dvi aplinkybės: 1) studijos valstybės finansuojamoje vietoje; 2) studijų nutraukimas arba asmens pašalinimas iš mokslo ir studijų institucijos. Studijų sutartis buvo sudaryta, studijų valstybės finansuojamoje vietoje faktas yra patvirtintas. Studijų nutraukimo savo noru faktą patvirtina Universiteto rektoriaus 2025 m. vasario 23 d. įsakymas Nr. 10.40-2110. Abi būtinos aplinkybės (studijos valstybės finansuojamoje studijų vietoje ir jų nutraukimas) egzistuoja, todėl prievolė grąžinti lėšas laikoma galiojančia. Fondas nereikalauti grąžinti lėšų gali tik tada, kai pagrindas prievolei atsirasti išnyksta (pavyzdžiui, kompetentingos institucijos sprendimu nustatoma, kad asmens studijų nutraukimas aukštosios mokyklos buvo neteisėtas, minėti aukštosios mokyklos sprendimai panaikinami ir asmuo grąžinamas tęsti studijų) arba egzistuoja Aprašo 7 punkte nurodytos aplinkybės. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prievolė yra galiojanti ir turi būti vykdoma, o Fondas atsisakyti reikalavimo prašyti iš pareiškėjo grąžinti lėšas neturi teisinio pagrindo ir negali tenkinti pareiškėjo prašymo.

Byloje ginčas kilo dėl Fondo Sprendimo, kuriuo buvo atsisakyta tenkinti pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. prašymą, teisėtumo, todėl nagrinėjamu atveju bus sprendžiama, ar Fondas tinkamai išnaginėjo minėtą pareiškėjo prašymą. Taip pat sprendžiant šį ginčą dėl pareiškėjo skundžiamo Sprendimo teisėtumo, pažymima, kad atsakovas, nagrinėdamas pareiškėjo prašymą, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jo veiklai taikomas VAI teisinis reglamentavimas.

Įstatymo 77 straipsnio 14 dalyje numatyta, kad valstybės finansuojamose studijų vietose studijavę asmenys ir studijų stipendiją gavę asmenys, pašalinti iš mokslo ir studijų institucijos arba nutraukę studijas, Vyriausybės nustatytais atvejais ir tvarka privalo į valstybės biudžetą grąžinti studijų kainai valstybės finansuojamose studijų vietose apmokėti skirtas lėšas arba jų dalį.

Valstybinio studijų fondo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1993 m. liepos 21 d. nutarimu Nr. 540, 7.4 papunktyje nurodyta, kad Fondas, vykdydamas jam pavestus uždavinius, administruoja valstybės lėšų, skirtų studijų kainai valstybės finansuojamose studijų vietose apmokėti, arba jų dalies grąžinimą į valstybės biudžetą, kai Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytais atvejais ir tvarka asmenys, kurie studijavo valstybės finansuojamose studijų vietose, už kuriuos studijų kaina buvo apmokėta valstybės biudžeto lėšomis, kurie gavo paramą studijų kainai padengti ar studijų stipendiją, yra pašalinti iš aukštosios mokyklos arba nutraukę studijas ir privalo šias lėšas grąžinti į valstybės biudžetą.

Aprašo paskirtis – nustatyti atvejus ir tvarką, kuriais Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto (toliau – valstybės biudžetas) lėšos, skirtos studijų kainai apmokėti, arba jų dalis (toliau – lėšos) turi būti grąžinama į valstybės biudžetą (Aprašo 1 punktas). Aprašas taikomas valstybės finansuojamose studijų vietose studijavusiems asmenims ir asmenims, gavusiems studijų stipendiją, pašalintiems iš Lietuvos mokslo ir studijų institucijos arba nutraukusiems studijas (Aprašo 2 punktas). Lėšų grąžinimą į valstybės biudžetą administruoja Fondas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintais Valstybinio studijų fondo nuostatais ir Aprašu (Aprašo 3 punktas).

Aprašo 4 punkte nurodyta, kad asmenys privalo grąžinti lėšas į valstybės biudžetą, išskyrus išimtis, nurodytas Aprašo 7 punkte. Aprašo 7 punkte nurodyta, kad asmenys atleidžiami nuo lėšų grąžinimo, jeigu: asmuo nutraukė studijas savo noru per pirmosios studijų pakopos ar vientisųjų studijų pirmųjų studijų metų pirmąjį semestrą (7.1 papunktis); asmuo studijų semestrą baigė mokslo ir studijų institucijos nustatytu laiku, neturi akademinį skolų ir ne vėliau kaip iki naujo studijų semestro pradžios raštu pranešė mokslo ir studijų institucijai apie studijų nutraukimą arba asmuo įvykdė studijų programos reikalavimus, įskaitant baigiamojo darbo pateikimą mokslo ir studijų institucijai, tačiau baigiamojo darbo negynė (neapgynė) (7.2 papunktis); asmuo neteko valstybės finansavimo, nes neatitiko Įstatyme 78 straipsnio 4 dalyje nustatytų gero mokymosi kriterijų, studijų semestrą baigė mokslo ir studijų institucijos nustatytu laiku, neturi akademinį skolų ir ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo studijų rezultatų palyginimo paskelbimo raštu pranešė mokslo ir studijų institucijai apie studijų nutraukimą (7.3 papunktis); asmeniui sesija buvo pratęsta, ir studijų semestrą jis baigė mokslo ir studijų institucijos nustatytu laiku, neturi akademinį skolų ir ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo pratęstos sesijos termino pabaigos raštu pranešė mokslo ir studijų institucijai apie studijų nutraukimą (7.4 papunktis); asmuo buvo išvykęs dalinių studijų užsienyje, neturi akademinį skolų ir ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo studijų semestro užsienio aukštojoje mokykloje pabaigos raštu pranešė mokslo ir studijų institucijai apie studijų nutraukimą (7.5 papunktis); asmuo buvo išleistas akademinį atostogų dėl ligos, gydytojui ar gydytojų konsultacinei komisijai rekomendavus, arba nėštumo ir gimdymo, vaiko priežiūros atostogų ir nepasibaigus akademinį atostogų terminui raštu pranešė mokslo ir studijų institucijai apie studijų nutraukimą (7.6 papunktis); asmuo teisės aktų nustatyta tvarka pripažintas neįgaliu ir pateikė neįgalumą patvirtinančius dokumentus mokslo ir studijų institucijai (7.7 papunktis).

Aprašo 9 punkte nurodyta, kad mokslo ir studijų institucija per 20 darbo dienų nuo naujo studijų semestro pradžios pateikia Fondui valstybės finansuojamose studijų vietose studijavusių asmenų, kurie nutraukė studijas ar buvo pašalinti per praėjusį studijų semestrą, sąrašą, nurodo vardą, pavardę, asmens kodą, studijų nutraukimo arba pašalinimo iš mokslo ir studijų institucijos datą, studijų nutraukimo arba pašalinimo iš mokslo ir studijų institucijos įsakymo numerį ir įsakymo datą bei nutraukimo arba pašalinimo iš mokslo ir studijų institucijos pagrindą, studijų pakopą (išskyrus profesinių studijų) ir formą, studijų sutarties numerį ir datą, valstybinį studijų programos kodą (išskyrus doktorantūros studijų), einamųjų studijų metų metinę studijų kainą, duomenis apie gyvenamąją vietą bei elektroninio pašto adresą, taip pat išskiria asmenis pagal aplinkybes, nurodytas Aprašo 7.2–7.7 papunkčiuose. Į mokslo ir studijų institucijos teikiamą sąrašą neįtraukiami asmenys, nurodyti Aprašo 7.1 papunktyje. Mokslo ir studijų institucija taip pat pateikia asmenų studijų sutarčių patvirtintas kopijas, išskyrus atvejus, kai asmuo atitinka Aprašo 7.2–7.7 papunkčiuose nurodytas aplinkybes.

Aprašo 13 punkte nurodyta, kad Fondas, gavęs Aprašo 9 ir 10 punktuose nurodytą informaciją, per 30 dienų nuo jos gavimo kiekvienam nurodytam asmeniui išsiunčia įspėjimą, kuriame nurodoma, kad asmuo per 3 metus nuo įspėjimo išsiuntimo dienos privalo grąžinti visą sumą arba dalimis į įspėjime nurodytą Fondo sąskaitą.

Pareiškėjas Sprendimo neteisėtumą grindžia tuo aspektu, jog Fondas formaliai vertino studijų nutraukimą, neatsižvelgdama, jog studijos buvo nutrauktos ne pareiškėjo valia, o dėl nutrauktos studijų programos vykdymo.

Komisija pažymi, kad Apraše nėra nuostatų dėl atleidimo nuo lėšų grąžinimo tuo atveju, jeigu studijos nutrauktos ne dėl pareiškėjo kaltės, juolab, kad pareiškėjas neginčija aplinkybės, kad pateikė prašymą dėl studijų nutraukimo, priežastimis įvardindamas ne tik nutrauktą studijų programą, bet ir didelį darbo krūvį. Komisija, įvertinusi pareiškėjo išdėstytas aplinkybes apie studijų nutraukimą savo noru ir nutraukimo priežastis, daro išvadą, kad jos negali būti priskiriamos nei vienai iš Aprašo 7 punkte numatytų sąlygų, taigi, pareiškėjas, savo noru nutraukdamas valstybės finansuojamas antrosios pakopos studijas semestro pradžioje negali būti atleistas nuo lėšų valstybės biudžetui grąžinimo. Pažymėtina, kad pareiškėjas turėjo teisę teikti Fondui prašymą dėl atleidimo jį nuo lėšų grąžinimo kartu su Aprašo 7 punkte išvardintus atvejus pagrindžiančiais įrodymais. Tačiau pareiškėjas nei kartu su 2026 m. kovo 3 d. prašymu Fondui, nei su skundu Komisijai šios administracinės bylos nagrinėjimo metu nepateikė jokių įrodymų, kurie pagrįstų, kad egzistuoja bent viena Aprašo 7 punkte nurodyta

aplinkybė, kurios atveju pareiškėjas būtų atleidžiamas nuo lėšų grąžinimo. Byloje nenustatyta, jog Fondas netinkamai apskaičiavo grąžintiną lėšų sumą. Ginčo tarp šalių dėl grąžintinų lėšų dydžio byloje nėra.

Komisija, įvertinusi ginčo faktines aplinkybes, ginčui aktualių teisės aktų nuostatas, Fondo Sprendimo turinį, konstatuoja, jog jis yra pagrįstas jo priėmimo metu žinomais duomenimis, nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis bei aktualiomis teisės aktų normomis (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis), priimtas nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų. Komisija daro išvadą, kad Sprendimas buvo priimtas teisėtai ir pagrįstai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo V. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas