



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 27 d. Nr. 21RE-
(AG-403/01-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos E. M. kundą Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja E. M. (toliau – ir pareiškėja) Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) 2026 m. balandžio 3 d. atsakymą Nr. S-7842(4.15 Mr) (toliau – Raštas) kaip nepagrįstą; 2) įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti situaciją; 3) įpareigoti atsakingus subjektus atkurti lietaus vandens nutekėjimo sistemą arba įrengti lygiavertį techninį sprendimą, užtikrinantį tinkamą vandens nutekėjimą ties įvažiavimu į pareiškėjos sklypą.

Paaikšino, kad 2025 m. rugpjūčio 7 d. kreipėsi dėl lietaus vandens nutekėjimo problemos ties įvažiavimu į pareiškėjos sklypą (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sklypas), nurodydama, kad gatvės rekonstrukcijos metu buvo panaikinta iki tol veikusi vandens nutekėjimo sistema (griovys ir pralaida). Į šį kreipimąsi ilgą laiką nebuvo pateiktas išsamus sprendžiantis atsakymas ir tik po pakartotinio kreipimosi 2026 m. kovo 6 d. pareiškėja gavo Administracijos Raštą, kuriame pripažįstama, kad ankstesnė sistema buvo panaikinta projekto sprendiniais, tačiau vandens kaupimosi problema aiškinama trinkelio dangos nusėdimu ir siūlomas sprendimas – pilnas trinkelio perklojimas pareiškėjos lėšomis.

Pareiškėja su Raštu nesutinka, nurodo, kad buvo veikianti vandens nutekėjimo sistema, kuri buvo sunaikinta. Iki rekonstrukcijos pareiškėjos įvažiavimo vietoje veikė lietaus vandens nutekėjimo sistema, kuri užtikrino tinkamą vandens nuvedimą. Rekonstrukcijos metu ši sistema buvo panaikinta, o lygiavertis sprendimas neįrengtas, tuo pabloginus pareiškėjos gerbūvį. Problema atsirado tik po rekonstrukcijos, nes iki jos vanduo nesikaupė. Todėl, akivaizdu, kad priežastis yra infrastruktūros pakeitimai, o ne natūralus nusėdimas. Teiginiai apie trinkelio nusėdimą neatitinka faktinės situacijos ir nukreipia nuo tikrosios problemos – sunaikintos vandens nuvedimo sistemos. Siūlomas trinkelio perklojimas neišsprendžia vandens surinkimo ir nuvedimo klausimo, taip pat neproporcingai perkeliama atsakomybė gyventojui. Rašte siūloma problemą spręsti pareiškėjos lėšomis, nors ji kilo dėl projektinių sprendimų kompetencijų trūkumo ir netinkamo įgyvendinimo.

Administracija su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 7 d. prašymu kreipėsi į Administraciją (prašymas seniūnui), nurodydama, kad Sklypas yra žemiausioje gatvės vietoje, kur sniegas išsilaiko ilgiausiai, net ir tuo metu, kai gretimame sklype (*duomenys neskelbtini*) jis jau būna ištirpęs. Ji pažymėjo, kad, vykdant (*duomenys neskelbtini*) gatvės rekonstrukcijos darbus ir ženkliai išplatinus gatvę, buvo panaikinta iki tol efektyviai veikusi griovių sistema, kuri užtikrino lietaus ir tirpstančio sniego vandens

surinkimą bei nutekėjimą nuo įvažiavimo į jos sklypą teritorijos. Pareiškėja pabrėžė, kad ši sistema buvo įrengta jos lėšomis, vadovaujantis privačiu gatvės asfaltavimo projektu. Pareiškėja prašė apginti ir atstovauti jos interesus, užtikrinant lietaus ir tirpstančio sniego vandens surinkimo bei nutekėjimo sistemos atkūrimą ties įvažiavimu į jos sklypą; keliuko žymėjimo atšvaitinių stulpelių sugrąžinimą, kurie yra būtini esant sniego pusnims. Taip pat teikė prašymus, susijusius su bendruomenės interesais.

Seniūnas, bendradarbiaudamas su pareiškėja, nagrinėdamas jos prašymą, komunikavo su ja el. paštu. Pareiškėjos prašyme nurodyti klausimai neviseiškai atitiko Administracijos ir jos atstovo Riešės seniūno kompetenciją, tačiau, stengdamasis maksimaliai patenkinti pareiškėjos lūkesčius ir išnagrinėti pareiškėjos prašymą, jam pavyko teigiamai išnagrinėti didžiąją daugumą probleminių klausimų, nors, nagrinėjant pareiškėjos prašymą, teko tarpininkauti, kreiptis į kelio remonto darbus atlikusius rangovus (UAB „Infrada“), bendroves (AB „VIA Lietuva“), su kuriais jis neturėjo jokių sutartinių santykių. Nors Riešės seniūnui pavyko išspręsti didžiąją daugumą 2025 m. rugpjūčio 7 d. pareiškėjos prašymo probleminių klausimų, tačiau dėl lietaus ir tirpstančio sniego vandens surinkimo bei nutekėjimo sistemos atkūrimo ties įvažiavimu į pareiškėjos sklypą, klausimas nebuvo išnagrinėtas teigiamai ir tenkintas.

Dėl pareiškėjos prašymą nagrinėjusio seniūno tėvystės atostogų atsakymą seniūnas pareiškėjai elektroniniu paštu pateikė tik 2025 m. spalio 13 d. (susirašinėjimas pridedamas), tai yra pavėluotai. Dėl to ginčo nėra ir atsakovė šią aplinkybę pripažįsta. Įvertinus susirašinėjimo turinį, matyti, kad Administracija ir jos atstovas – seniūnas – veikė aktyviai, rūpestingai ir laikydamiesi pagrindinių viešojo administravimo principų. Seniūnas pareiškėjai pateikė išsamų atsakymą, kuriame detalai išdėstė faktines aplinkybes, nurodė, kokie sprendiniai buvo numatyti projekte, kokie subjektai yra atsakingi už atskirus klausimus, taip pat paaiškino, kokios galimybės yra spręsti pareiškėjos nurodytas problemas ateityje. Tokiu būdu buvo įgyvendintas išsamumo principas, įtvirtintas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI). Taip pat seniūnas veikė laikydamasis bendradarbiavimo ir „vieno langelio“ ir subsidiarumo principų. Iš pareiškėjos vėlesnio susirašinėjimo matyti, kad ji teigiamai vertino seniūno pastangas, išitraukimą, sprendžiant bendruomenės klausimus, kas patvirtina, jog atsakovės atstovo veiksmai buvo orientuoti į problemų sprendimą ir pareiškėjos interesų užtikrinimą. Nors dalis klausimų nebuvo išspręsta dėl objektyvių priežasčių (kompetencijos ribų ir projektinių sprendinių), Administracija veikė sąžiningai, aktyviai ir laikydamasi VAI įtvirtintų principų – objektyvumo, išsamumo, efektyvumo, bendradarbiavimo bei atsakingo administravimo.

Pareiškėja, gavusi Riešės seniūno atsakymus į jos prašymą, tačiau siekdama gauti formalų atsakymą, 2026 m. kovo 6 d. pakartotinai kreipėsi į Administraciją, kuri Raštu pateikė oficialų, motyvuotą atsakymą, ne tik pakartotinai įvertinus pareiškėjos nurodytas aplinkybes, bet ir detalai paaiškinus faktines bei teises priežastis, dėl kurių jos reikalavimas negali būti tenkinamas.

Esminiu aspektu, dėl kurio pareiškėja skundžia Rašto išsamumą ir jo neatitikimą viešojo administravimo principams, laikytina tai, jog atsakovė, nors ir patenkinusi daugelį jos prašyme keliamų probleminių klausimų, nepatenkino pagrindinio pareiškėjos reikalavimo – atkurti lietaus vandens nutekėjimo sistemą arba įrengti lygiavertį techninį sprendimą. Toks pareiškėjos vertinimas grindžiamas išimtinai jos subjektyviu situacijos suvokimu ir nėra paremtas objektyviais duomenimis ar specialių žinių pagrindu atliktais vertinimais. Nagrinėjamu atveju pareiškėjai buvo aiškiai ir išsamiai paaiškinta, kad ginčo situacija vertintina ne kaip netinkamai įgyvendintas projektas ar sunaikinta infrastruktūra, o kaip su projekto ribomis nesusijusi vietinė dangos deformacija, susidariusi dėl natūralių ar eksploatacinių veiksnių. Atsakovė ne tik įvertino pareiškėjos nurodytas aplinkybes, bet ir papildomai rinko informaciją iš rangovo bei kitų su projektu susijusių subjektų, taip įgyvendindama objektyvumo ir išsamumo principus.

Iš turimų duomenų nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) gatvės kapitalinio remonto darbai buvo vykdomi pagal teisės aktų nustatyta tvarka parengtą ir patvirtintą techninį projektą, kuriam atlikta privalomoji ekspertizė, kurios metu konstatuota, kad projektas atitinka teisės aktų reikalavimus. Be to, projekte buvo numatyta lietaus nuotekų sistema su infiltraciniais sprendiniais, kas paneigia pareiškėjos teiginius apie vandens nuvedimo sprendinių nebuvimą. Svarbu ir tai, kad iki statybos darbų atlikimo nagrinėjamoje vietoje nebuvo registruotų statinių ar teisės aktų nustatyta tvarka įrengtų ir patvirtintų inžinerinių sprendinių, todėl pareiškėjos nurodoma „anksčiau veikusi sistema“ negali būti laikoma

teisėtai įrengtu ir saugotinu infrastruktūros elementu. Pareiškėjos pateiktoje vizualinėje medžiagoje galimai matomi individualūs, su projektu nesusiję sprendiniai, kurie nebuvo įtraukti į techninį projektą ir negali būti laikomi projekto dalimi. Rangovas reagavo į situaciją ir atliko korekcinius darbus, o dalis pareiškėjos prašymų buvo įgyvendinti, kas rodo, jog buvo siekiama efektyviai spręsti situaciją. Pareiškėjos argumentai, kad problema atsirado tik po rekonstrukcijos, vertintini kritiškai, kadangi priežastinis ryšys nėra pagrįstas objektyviais įrodymais. Taip pat nepagrįstu laikytinas pareiškėjos argumentas dėl teisėtų lūkesčių pažeidimo, kadangi tokie lūkesčiai gali būti siejami tik su teisėtai įgytais interesais. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad atsakovės atsakymas buvo pakankamai motyvuotas, pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų nuostatomis, todėl atitiko įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo principus.

Skundas tenkintinas iš dalies

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 7 d. prašymu kreipėsi į Riešės seniūną, nurodydama, kad jos Sklypas yra pačioje žemiausiame gatvės vietoje, kur ilgiausiai būna sniegas. Vykdamas (*duomenys neskeltini*) gatvės rekonstrukciją, ją platinant, panaikinta iki šiol puikiai funkcionavusi griovių sistema, drenuojanti įvažiavimo į Sklypą esančią teritoriją nuo lietaus ir tirpstančio sniego vandens. Lietus parodė, jog ties sandūra telkšo balos iki paros laiko, ko iki šiol nebuvo. Paklausus, kaip bus atkurta sistema, kurią pareiškėja įsirengė savo lėšomis pagal privatų gatvės asfaltavimo projektą, kelio darbų vykdytojai nurodė, jog pagal projektą niekas čia nenumatyta ir pasiūlė kreiptis į užsakovą UAB „Veikmė“. Įmonės atstovas telefonu patikino, jog bus iškasti grioviai, tačiau vietoj to pilama vis daugiau žemių. Prašant raštu atsiųsti patikinimą dėl vandens nutekėjimo-surinkimo sistemos atkūrimo, prašymus ignoruoja. Pareiškėja prašė pagalbos apginti ir atstovauti jos interesus: 1) kad būtų atkurta lietaus ir tirpstančio sniego vandens surinkimo ir nutekėjimo sistema ties įvažiavimu į Sklypą; 2) sugrąžinti pareiškėjos keliuko žymėjimo atšvaitinius stulpelius, kurie pareiškėjai ypač reikalingi, kai yra sukasto sniego pusnys. Taip pat prašė dėl visų gerovės pasirūpinti: 1) visoje (*duomenys neskeltini*) g. pastatyti greičio ribojimo bei sustoti draudžiančius ženklus abiejose kelio pusėse iki statomos mokyklos teritorijos; 2) sutvarkyti vandens nutekėjimą Molėtų g. ties prekybos centro „Link Molėtų“ pėsčiųjų perėja; 3) sutvarkyti sankryžą į Molėtų plentą, dėl kurios visiškai sutrikusio pralaidumo patenkama į kamštį dar net neišvažiavus iš Didžiosios Riešės; 4) įrengti šviesoforą ties sankryža prie bažnyčios Didžiojoje Riešėje dėl susiformuojančio kamščio; 5) įrengti prie Riešės gimnazijos saugią vaikų išlaipinimo sistemą plote priešais mokyklą su šviesoforu reguliuojama perėja, nes ir čia ryte nepravažiuojamas kamštis; 6) įrengti pagrindinį įvažiavimą prie statomos mokyklos iš Molėtų plento, kaip buvo žadėta prieš pradedant statybas, taip išsaugant miegamojo rajono ramybę ir tvarką.

2026 m. kovo 6 d. el. laišku pareiškėja kreipėsi į Administraciją, nurodydama, kad vakar telefonu kalbėjosi dėl galimybės patekti pas merą dėl ignoruojamų pareiškėjos prašymų. Pareiškėja yra gavusi privatų seniūno atsakymą, kad jis tėvystės atostogose ir kai kurių bendrų naudingų patarimų. Jo prašė oficialaus atsakymo dėl pareiškėjai aktualiausio klausimo: suardytos vandens nutekėjimo sistemos atkūrimo ties įvažiavimu į jos namus. Lietinga vasara ir ruduo parodė, jog ten telkšo balos, ko niekada nebūdavo. Nurodė pakartotinai prašanti suteikti galimybę susitikti su Vilniaus raj. meru, nes nori gauti oficialų atsakymą, kada ir kaip bus atkurta vandens nutekėjimo sistema ties Sklypu.

Administracija Raštu atsakė į pareiškėjos 2026 m. kovo 6 d. skundą, informuodama, kad (*duomenys neskeltini*) g. (VL8241), esančios (*duomenys neskeltini*), kapitalinio remonto užsakovas yra UAB „Ugdymo NT Riešė“. Administracija nevykdė šios gatvės remonto. Šios gatvės kapitalinio remonto techninis projektas parengtas vadovaujantis Administracijos 2023 m. kovo 17 d. išduotomis sąlygomis Nr. SKPS-359/23. Pagal išduotas sąlygas buvo suprojektuotas bendras lietaus tinklas bei šaligatviai, todėl pareiškėjos pralaida ir griovys palei visą gatvę buvo panaikintas. Projektui atlikta privaloma Techninio projekto bendroji ekspertizė. Vadovaujantis ekspertizės išvadamis, Techninis projektas „(*duomenys neskeltini*) gatvės, esančios (*duomenys neskeltini*), kapitalinio remonto techninis projektas“ atitinka Reglamento (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus, privalomųjų projekto rengimo dokumentų nuostatas, taip pat Lietuvos Respublikos įstatymų, teisės aktų ir normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Atsižvelgus į pareiškėjos pateiktą

informaciją ir 2025 m. darytą nuotrauką, matyti, kad paviršinis lietaus vanduo kaupiasi trinkelų dangos įdubose. Tokios įdubos paprastai susiformuoja dėl ilgalaikio dangos eksploatavimo ir natūralaus grunto sėdimo, kuris bėgant metams lemia trinkelų konstrukcijų nevienodą nusėdimą. Pažymėta, kad minėtos trinkelų dangos įdubos yra už (*duomenys neskelbtini*) g. statinio ribų, todėl šioje vietoje nebuvo numatyta naujai įrengti dangos ar atlikti kitų remonto darbų. Kapitalinio remonto projektas apėmė tik konkrečiai nustatytą gatvės atkarpą ir jos konstrukcinius sluoksnius, o už projekto ribų esančios dangos būklė nebuvo vertinama ir remontuojama. Siekiant išspręsti problemą, būtina atlikti pilną dangos atnaujinimą ties pareiškėjos įvažiavimu - nuimti esamas trinkeles, sutvarkyti arba pakeisti laikančiuosius konstrukcinius sluoksnius ir tik tuomet perkloti trinkeles. Tik toks kompleksinis atnaujinimas gali užtikrinti tinkamą paviršiaus nuolydį, vandens nubėgimą ir estetinę bei techninę dangos kokybę.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Rašto teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Lietuvos Respublikos kelių įstatymas, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (akto redakcija, galiojusi nuo 2025 m. rugpjūčio 1 d. iki 2026 m. gegužės 1 d.), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (toliau – Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

VAI 2 straipsnyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis). VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra pažymėjęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014 ir kt.). Administracinio akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (LVAT 2023 m. lapkričio 8 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-676-502/2023).

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas Taisykles. Taisyklėse nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 punktas). Pagal Taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodant Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 7 d. prašymu ir 2026 m. kovo 6 d. pakartotiniu prašymu kreipėsi į Administraciją (Riešės seniūną) dėl po gatvės remonto atsiradusios vandens nutekėjimo problemos ties įvažiavimu į pareiškėjos Sklypą, prašė padėti išspręsti problemą, atkuriant iki remonto buvusią padėtį. Pažymėtina, kad pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 7 d. prašymu į Riešės seniūną be minėto klausimo dėl vandens nutekėjimo, kėlė ir daugiau probleminių klausimų, prašydama juos išspręsti, tačiau iš skundo turinio Komisijai, taip pat iš pakartotinio 2026 m. kovo 6 d. prašymo Administracijos darbuotojui matyti, kad ginčas iš esmės keliamas tik dėl ties Sklypo įvažiavimu susidariusia vandens nutekėjimo problema. Šis kreipimasis laikytinas skundu VAI 2 straipsnio 12

dalies prasme. Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, Administracija turėjo išnagrinėti pareiškėjos kreipimąsi pagal Administracijai priskirtą kompetenciją ir pateikti pareiškėjai teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Kelių įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad keliai, atsižvelgiant į transporto priemonių eismo pralaidumą, socialinę ir ekonominę jų reikšmę, skirstomi į valstybinės reikšmės ir vietinės reikšmės kelius. Vadovaujantis šio įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi, vietinės reikšmės keliai skirstomi į viešuosius kelius (1 punktas), savivaldybėms perduotus rajoninius kelius miestų ir miestelių teritorijose (2 punktas) ir vidaus kelius (3 punktas). Vietinės reikšmės viešieji keliai, savivaldybėms perduoti rajoniniai keliai miestų ir miestelių teritorijose ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims (4 straipsnio 3 dalis). Vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos (6 straipsnio 4 dalis). Vietinės reikšmės kelių projektavimo, tiesimo, statybos, rekonstravimo, taisymo (remonto) ir priežiūros užsakovo funkcijas vykdo jų savininkai ir (ar) valdytojai (5 straipsnio 4 dalis).

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktu nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų – vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.

Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2025 m. rugpjūčio 22 d. sprendimu Nr. T3-258(1.6 E) „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo patvirtinimo“ (*duomenys neskelbtini*) yra įrašyta į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių sąrašą – kelio Nr. VL8241.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 straipsnio 7 dalyje nustatytos šios kelio savininko (valdytojo) pareigos: 1) užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus; 2) organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus; 3) užtikrinti, kad nedelsiant būtų panaikintos kliūtys, trukdančios eismui ir keliančios pavojų, o jei to padaryti neįmanoma, užtikrinti, kad pavojingose vietose būtų įrengtos atitinkamos techninės eismo organizavimo priemonės tol, kol šios kliūtys bus panaikintos; 4) tobulinti eismo organizavimą, atsižvelgiant į eismo įvykių kelyje priežastis ir aplinkybes; 5) atlyginti žalą asmenims, atsiradusią dėl teisės aktų nustatyta tvarka neatliktų kelio savininko pareigų; 6) Susisiekimo ministerijos nustatytais atvejais suderinti eismo organizavimą su Susisiekimo ministerija ar jos įgaliota institucija, įstaiga arba akcine bendrove Lietuvos automobilių kelių direkcija.

Lietuvos Respublikos valstybinės ir vietinės reikšmės automobilių kelių priežiūros organizavimą, jos vykdymą ir darbų organizavimą keliuose ir jų apsaugos zonose reglamentuoja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 155 patvirtintas Kelių priežiūros tvarkos aprašas (toliau – Aprašas). Šiame Apraše nustatyta, kad gatvių, kurios nėra valstybinės reikšmės kelių tąsa ir nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, taisymo ir priežiūros darbų užsakovo funkcijas atlieka ir jų vertę apskaito savininkai ir (ar) valdytojai (3.3 papunktis). Kelius prižiūrintys juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys, be kita ko, privalo: taisyti (remontuoti) ir tvarkyti žemės sankasą, važiuojamąją kelio dalį, kelkraščius, skiriamąją kelio juostą, kelio griovius, sankryžas; prižiūrėti, kad kelias, jo statiniai (iš jų ir techninės eismo reguliavimo priemonės) būtų techniškai tvarkingi, estetiški, atitiktų Lietuvos standartus ir normatyvinius statybos techninius dokumentus; kirsti, genėti (prižiūrėti) kelio juostoje augančius medžius ir kitus želdinius, pašalinti medžius, keliančius pavojų saugiam eismui (4 punktas).

Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, Administracijai teisės aktais priskirta Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių (tame tarpe ir (*duomenys neskelbtini*) gatvės) priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Administracija turi užtikrinti, kad minėti keliai ir gatvės būtų tinkami transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus.

Iš pareiškėjos skundo Komisijai turinio matyti, jog pareiškėja iš esmės su Raštu nesutinka dėl jame išdėstytų faktinių aplinkybių neatitikimo, t. y., pareiškėja, kreipdamasi į Administracijos atstovus tiek pirminiu prašymu, tiek vėliau teiktu el. laišku, nurodė, jog ties pareiškėjos Sklypu sunaikinta

vandens nutekėjimo sistema iki gatvės rekonstrukcijos buvo veikianti, tačiau Rašte vandens kaupimosi priežastimi nurodytas natūralus trinkelio nusėdimas.

Komisijos nuomone, toks pareiškėjos kreipimuose nurodytų faktinių aplinkybių vertinimas Rašte neatitinka gero viešojo administravimo principų. Iš Administracijos Rašto matyti, kad, nepaisant pareiškėjos paaiškinimų, jog problema dėl vandens nutekėjimo atsirado būtent po gatvės rekonstrukcijos, atsakovė laikosi naratyvo, jog minėta problema kilusi dėl kitos priežasties (plytelių nusėdimo). Toks vertinimas neatitinka esamų faktinių aplinkybių bei nepaneigia pareiškėjos dėstomų argumentų. Juolab, kad ir pati atsakovė Rašte įvardijusi, jog „pagal išduotas sąlygas buvo suprojektuotas bendras lietaus tinklas bei šaligatviai, todėl Jūsų pralaida ir griovys palei visą gatvę buvo panaikintas“, kuri tik patvirtina pareiškėjos teiginius dėl atsiradusios vandens nutekėjimo problemos priežasties po gatvės kapitalinio remonto. Rašte lakoniškai nurodyta, kad gatvės remonto projektui atlikta privaloma Techninio projekto bendroji ekspertizė, kuri atitinka teisės aktų reikalavimus, tačiau nesiaiškintos pareiškėjos nurodytos aplinkybės dėl minėto projekto kilusių neigiamų pasekmių pareiškėjos Sklypui, ypač pripažinus, kad pareiškėjos lėšomis įrengta pralaida ir griovys palei visą gatvę buvo sunaikintas. Pažymėtina, kad pareiškėja savo kreipimuose į Administraciją (seniūną) nekėlė klausimo dėl gatvės projekto teisėtumo - jos tikslas buvo gauti konkrečius paaiškinimus bei sprendimus dėl vandens nutekėjimo sistemos atkūrimo iki gatvės remonto projekto įgyvendinimo buvusiais.

Pažymėtina, jog VAĮ 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A402-1978/2012). Tinkamas ir atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų. Formaliai ir biurokratiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2015 m. gruodžio 21 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015, 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015).

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, konstatuoja, jog Administracijos Raštas neatitinka VAĮ įtvirtintų objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia ir gero administravimo principų, todėl negali būti pripažintas teisėtu ir yra naikintinas. Panaikintus Raštą, tenkinamas ir pareiškėjos išvestinis skundo reikalavimas įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti situaciją.

Pareiškėja Komisijos taip pat prašo įpareigoti atsakingus subjektus atkurti lietaus vandens nutekėjimo sistemą arba įrengti lygiavertį techninį sprendimą, užtikrinantį tinkamą vandens nutekėjimą ties įvažiavimu į pareiškėjos sklypą. Atsakydama į šį prašymą, Komisija pažymi, kad materialinės teisės normas taiko ne Komisija (teismas), o viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o Komisija (teismas) tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas (žr., pvz., LVAT 2013 m. gruodžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1902/2013, 2014 m. gruodžio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1536/2014 ir kt.). Taigi, Komisija negali tenkinti skundo reikalavimo dėl atsakingų asmenų įpareigojimo atkurti lietaus vandens nutekėjimo sistemas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos E. M. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 3 d. raštą Nr. S-7842(4.15 Mr).

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 7 d. ir 2026 m. kovo 6 d. kreipimusis dėl suardytos vandens nutekėjimo sistemos ties pareiškėjos sklypu ir tuo pagrindu priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį raštą.

Likusią skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas