



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 8 d. Nr. 21RE3-382 (AG3-315/25-2026)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Šiaulių rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – pareiškėjas) Komisijai 2026 m. rugpjūčio 4 d. pateiktu skundu „Dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus“ (toliau – skundas) prašo panaikinti Šiaulių rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė arba Administracija) 2026 m. liepos 28 d. raštą Nr. SG-1180 (3.3 Mr) „Dėl žemės sklypų formavimo pertvarkymo projekto Nr. [duomenys neskelbtini] išaiškinimo pateikimo“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Administraciją atsakyti į pareiškėjo teikto prašymo klausimus.

Pareiškėjas 2026 m. liepos 17 d. pateikė Administracijai prašymą „Dėl žemės sklypų formavimo pertvarkymo projekto Nr. ZSFP-206451 išaiškinimo pateikimo“ (toliau – Prašymas), į kurį atsakovė atsakė skundžiamu Raštu. Pareiškėjas prašo panaikinti šį Raštą, nes Administracija neatsakė nei į vieną Prašyme nurodytą klausimą.

*Atsakovė nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime nurodo, kad Administracija skundžiamu Raštu informavo pareiškėją, kad Prašymas persiustas projekto rengėjui MB „x“ ir kad pateiktos pastabos bus įvertintos. Taip pat nurodo, kad MB „x“ 2026 m. rugpjūčio 10 d. pateikė paaiškinimus Administracijos direktoriui.

Atsakovės nuomone, Rašte yra aiškiai nurodyta, kas turi įvertinti ir pateikti paaiškinimus dėl pareiškėjo Prašymo, todėl atsakymas (Raštas) atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnyje sprendimui keliamus reikalavimus. Atsakovės vertinimu, pareiškėjo skundas yra nepagrįstas.

*Pareiškėjas, susipažinęs su atsiliepimu, pateikė Komisijai rašytinius paaiškinimus.*

Pareiškėjas nesutinka su atsakovės atsiliepime nurodytu teiginiu, kad Administracija Raštu informavo pareiškėją, kad jo Prašymas persiustas projekto rengėjui MB „x“ ir kad pateiktos pastabos bus įvertintos. Pareiškėjas pastebi, kad Rašte nėra akcentuotas Administracijos nurodymas MB „x“ atstovams atsakyti į Prašymu teiktus klausimus ir pastabas. Akcentuoja, kad Prašymas buvo adresuotas būtent Administracijos direktoriui, bet ne MB „x“ atstovams.

Taip pat pažymi, kad nors su atsiliepimu pateiktas MB „x“ 2026 m. rugpjūčio 10 d. Administracijai teiktas paaiškinimas „Dėl gautų pastabų raštu iš [duomenys neskelbtini] seniūnaičio dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto [duomenys neskelbtini] Paslaugos Nr.

[duomenys neskelbtini]“ (toliau – Paaškinimas), pareiškėjas nei iš Administracijos, nei iš minimos įstaigos negavo jokio atsakymo ar paaškinimo dėl Prašymo.

Pasak pareiškėjo, Paaškinimo turinys neatsako į konkrečius Prašyme iškeltus klausimus ir nėra pakankamai išsamus.

Pareiškėjas, išanalizavęs kartu su atsiliepimu pateiktą Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) duomenų bazės išrašą, atkreipia dėmesį į galimus žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto Nr. [duomenys neskelbtini] (toliau – Projektas) aiškinamojo rašto netikslumus. Projekte nurodyta, kad formuojamame žemės sklype Nr. 1 yra „Kiemo statiniai“ (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), tačiau NTR išrašė šie statiniai įvardijami kaip gyvenamojo namo priklausiniai, kuriuos sudaro šulinys, tualetas ir tvora. Tuo pačiu metu pagrindinis gyvenamasis namas Projektu numatytas kitame, formuojamame žemės sklype Nr. 2.

Pareiškėjui neaišku, kokių teisiniu ar faktiniu pagrindu gyvenamojo namo priklausiniai projekte atskiriami nuo pagrindinio pastato ir priskiriami kitam žemės sklypui. Be to, teritorijoje ir ortofotografinėje medžiagoje matomi dideli stačiakampio formos pamatai kelia abejonių, ar projekte nurodyti būtent tie statiniai, kurie faktiškai yra šioje vietoje. Taip pat NTR išrašė nurodoma, kad prie „Kiemo statinių“ priskiriama 193,13 m ilgio tvora, tačiau formuojamo žemės sklypo Nr. 1 teritorijoje jos vizualiai nesimato, o Projekto aiškinamajame rašte apie šį objektą apskritai nepasisakoma. Dėl šių aplinkybių pareiškėjui kyla abejonių dėl Projekto pateiktų duomenų tikslumo ir jų atitikties faktinei situacijai.

Pareiškėjas teigia pagrįstai kreipęsis į Administraciją, kuri derino Projektą, siekdamas išsiaiškinti galimus Projekto netikslumus, patikrinti pateiktų duomenų teisingumą ir gauti aiškius atsakymus į savo klausimus.

#### *Skundas tenkintinas.*

Ginčas šioje byloje kilo dėl Administracijos Rašto, kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjo Prašymą, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. liepos 17 d. kreipėsi į Administraciją, pateikdamas Prašymą, kuriame išdėstė klausimus ir pastabas dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto Nr. [duomenys neskelbtini] (minėta, Projektas). Pareiškėjas Prašymu siekė gauti paaškinimus dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto Nr. [duomenys neskelbtini], prašė įvertinti Projekte pateiktų duomenų teisingumą, statinių ir jų priklausinių statusą, užstatymo rodiklių atitiktį teisės aktams bei projekto suderinamumą su saugomų teritorijų, gamtinio karkaso ir teritorijų planavimo reikalavimais.

Administracija Raštu informavo pareiškėją, kad persiuntė Prašymą su jame išsakytomis pastabomis ir pastebėjimais Projekto rengėjui, ir išreiškė lūkestį, kad pareiškėjo pateiktos pastabos pagal galimybes tikimės bus įvertintos. Taip pat informavo, kad Projektas bus viešinamas Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje (toliau – ŽPDRIS), kur suinteresuoti asmenys galės susipažinti su sprendiniais ir per nustatytą terminą teikti pasiūlymus. Pareiškėjui pasiūlyta sekti Projekto eigą ŽPDRIS sistemoje pagal paslaugos Nr. [duomenys neskelbtini].

MB „x“ 2026 m. rugpjūčio 10 d. Administracijos direktoriui pateikė paaškinimą „Dėl gautų pastabų raštu iš [duomenys neskelbtini] seniūnaičio dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto [duomenys neskelbtini] Paslaugos Nr. [duomenys neskelbtini]“ (minėta, Paaškinimas).

Pareiškėjas, nesutikdamas su pateiktu Raštu, pateikė skundą Komisijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (2022 m. rugpjūčio 31 d. aktuali redakcija) patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – ir Taisyklės).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis).

Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą

yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (3 dalies 3 punktas). Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui (4 dalis). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 punktas).

Pagal Taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1-45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiasis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje laikosi nuoseklios praktikos, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą lemia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Komisija, įvertinusi skundžiamą Raštą, sprendžia, kad Administracijos pateiktas atsakymas yra neišsamus ir nemotyvuotas, todėl naikintinas dėl žemiau nurodytų motyvų.

Pažymėtina, kad Pareiškėjas 2026 m. liepos 17 d. Prašyme išdėstė pastabas dėl Projekto ir prašė pateikti konkrečią informaciją bei paaiškinimus, susijusius su esamų statinių teisiniu statusu, jų užstatymo vieta ir rodikliais, sklypų formavimo galimumu bei atitiktimi teritorijų planavimo, statybos, gamtinio karkaso, saugomų teritorijų ir želdynų apsaugos reikalavimams, taip pat nurodyti projektinių sprendinių teisinį pagrindą. Pareiškėjas į Administraciją kreipėsi siekdamas gauti paaiškinimus dėl Projekto, kurio derinimo procedūrose Administracija dalyvavo pagal savo kompetenciją.

Skundžiamame Rašte Administracija neatsakė nei į vieną pareiškėjo klausimą, nepaaiškino, kurie iš jų priklauso jos kompetencijai, o kurie ne, taip pat nenurodė priežasčių, dėl kurių negali pateikti prašomos informacijos ar paaiškinimų, kodėl teiktos pastabos persiunčiamos Projekto rengėjui. Rašte apsiribota informavimu, kad pareiškėjo kreipimasis persiustas Projekto rengėjui ir kad Projektas ateityje bus viešinamas ŽPDRIS.

Komisija pažymi, kad vien pareiškėjo kreipimosi persiuntimas Projekto rengėjui savaime neatleidžia Administracijos nuo pareigos pateikti pareiškėjui atsakymą atitinkantį VAĮ ir Taisyklių reikalavimus. Jeigu Administracija laikė, kad visi ar dalis pareiškėjo keliamų klausimų nepatenka į jos kompetencijos sritį arba kad prašomą informaciją turi pateikti kitas subjektas, ji turėjo tai aiškiai nurodyti pareiškėjui, paaiškinti tokios pozicijos faktinius ir teisinius pagrindus bei informuoti, kodėl kreipimasis perduodamas kitam subjektui. Tačiau skundžiamame Rašte tokie motyvai nepateikti.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad Rašte buvo aiškiai nurodyta, kas turi įvertinti ir pateikti paaiškinimus dėl pareiškėjo Prašymo, tačiau Komisija su šiais argumentais nesutinka. Iš Rašto turinio matyti tik tai, kad pareiškėjo kreipimasis buvo persiustas projekto rengėjui, kuris Rašte nebuvo įvardintas. Tik iš atsiliepimo ir kartu su atsiliepimu pateikto Paaiškinimo paaiškėjo, kad projekto rengėja yra MB „X“.

Administracija skundžiamame Rašte išreiškė lūkestį, kad pareiškėjo pastabos „pagal galimybes“ bus įvertintos. Tačiau, Komisijos vertinimu, toks deklaratyvus atsakovės lūkestis nedera su gero administravimo ir išsamumo principais ir viešojo administravimo subjekto pareiga atlikti jos

kompetencijai priskirtus veiksmus, nes neužtikrina, kad pareiškėjui bus suteikta jo prašoma informacija.

Pažymėtina ir tai, kad pareiškėjui nebuvo pateiktas nei projekto rengėjo parengtas Paaishkinimas (kuris skirtas Administracijos direktoriui), nei kita informacija, kurios pareiškėjas prašė. Pareiškėjas su MB „x“ parengtu paaishkinimu susipažino tik nagrinėjant bylą Komisijoje, t. y. gavęs atsiliepinimą.

Pagal LVAT praktiką (žr. pvz. 2015 m. sausio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2015 m. kovo 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015) po skundžiamo administracinio akto priėmimo pateikti papildomi paaishkinimai ar atsiliepine nurodyti argumentai negali būti laikomi ginčijamo administracinio sprendimo motyvais ir nepašalina jo priėmimo metu egzistavusių trūkumų. Todėl nei atsiliepine išdėstyti argumentai, nei kartu pateiktas MB „x“ Paaishkinimas negali būti vertinami kaip papildantys ar pagrindžiantys skundžiamą Raštą.

Atsižvelgdama į tai, Komisija daro išvadą, kad Administracija pareiškėjo Prašymo neišnagrinėjo iš esmės, nepateikė nei prašomos informacijos, nei motyvuoto paaishkinimo, kodėl negali jos pateikti, taip pat nenurodė faktinių ir teisinių priežasčių, dėl kurių kreipimasis buvo perduotas projekto rengėjui. Iš to, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad skundžiamas Raštas neatitinka VAI įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinto išsamumo principo bei 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, pagal kuriuos administraciniame sprendime turi būti nurodyti jo teisiniai ir faktiniai pagrindai bei motyvai. Dėl šių priežasčių skundžiamas Raštas naikintinas, o pareiškėjo Prašymas perduotinas Administracijai nagrinėti iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti.

Panaikinti Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2026 m. liepos 28 d. raštą Nr. SG-1180 (3.3 Mr) „Dėl žemės sklypų formavimo pertvarkymo projekto Nr. [duomenys neskelbtini] išaiškinimo pateikimo“ ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti X. Y. 2026 m. liepos 17 d. prašymą „Dėl žemės sklypų formavimo pertvarkymo projekto Nr. [duomenys neskelbtini] išaiškinimo pateikimo“ ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė