



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 8 d. Nr. 21RE3-381 (AG3-312/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – pareiškėjas) 2026 m. rugpjūčio 3 d. Komisijai pateiktu skundu „Dėl Vilniaus priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2026 m. liepos 31 d. sprendimo Nr. 9.4-7-1360 /2026(11.7.112 E) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus“ (toliau – skundas) prašo panaikinti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – atsakovas, PAGD) Vilniaus priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2026 m. liepos 31 d. sprendimą Nr. 9.4-7-1360 /2026(11.7.112 E) „Dėl pakartotinio skundo nagrinėjimo“ (toliau – Sprendimas). Skundu pareiškėjas taip pat prašo įpareigoti PAGD „iš naujo atlikti objektyvų patikrinimą ir įvertinti per medinę sieną išvesto dūmtraukio gaisrinę saugą (atstumus iki degių konstrukcijų, izoliaciją) pagal Bendrąsias gaisrinės saugos taisykles“, „vadovaujantis Šildymo sistemų taisyklių 4 ir 16.2 punktais, duoti privalomąjį nurodymą [duomenys neskelbtini] buto savininkams nedelsiant išmontuoti dūmtraukio kanaluose įrengtus elektrinius mechaninius ventiliatorius“ bei įvertinti gaisro ir dūmų plitimo riziką tarp pirmojo ir antrojo aukšto perdangų, atsižvelgiant į pateiktas ekspertizės išvadas.

Skunde nurodoma, kad PAGD pareigūnai, vykdydami Lietuvos administracinių ginčų komisijos (toliau – LAGK) 2026 m. birželio 22 d. sprendimą Nr. 21RE-681, pakartotinai nagrinėjo pareiškėjo skundą dėl gaisrinės saugos taisyklių pažeidimų adresu [duomenys neskelbtini]. Pareiškėjas vertina, kad jo skundą atsakovas išnagrinėjo formaliai, todėl su Sprendimu nesutinka. Tvirtina, kad atsakovas iš esmės neįvykdė ankstesnio LAGK sprendimo, visapusiškai neištyrė situacijos, pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą (toliau – VAI) bei „pademonstravo biurokratinį neveikimą“.

Pareiškėjas nurodo, kad Sprendime atsakovas pažymėjo, jog dujinio kondensacinio katilo dūmtraukio įrengimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos srities teisės aktai, todėl šio klausimo nagrinėjimas nepriskirtinas jo kompetencijai, ir kreipimasi persiuntė Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai (toliau – VERT). Pareiškėjo teigimu, toks atsakovo vertinimas yra nepagrįstas. Pareiškėjas nurodo, kad pastatas, esantis [duomenys neskelbtini], yra 1940 m. statybos, medinių konstrukcijų, o dujinio kondensacinio katilo dūmtraukis išvestas per išorinę medinę sieną po pareiškėjo buto langais. Pareiškėjo nuomone, atsakovas turėjo vertinti ne vien dujų įrangos įrengimo techninius reikalavimus, bet ir gaisrinės saugos aspektus, įskaitant tai, ar dūmtraukis yra tinkamai izoliuotas nuo degių medinių konstrukcijų ir ar dėl jo įrengimo nekyla pastato užsidegimo pavojus.

Pareiškėjas laikosi pozicijos, kad gaisrinės saugos priežiūra medinių konstrukcijų pastate priskirtina atsakovo kompetencijai, todėl vien klausimo persiuntimas VERT, neįvertinus galimos gaisro rizikos pastato konstrukcijoms, laikytinas netinkamu pareiškėjo kreipimosi išnagrinėjimu.

Pareiškėjas nurodo, kad atsakovas patikrinimo metu nustatė, jog bute Nr. 1 prie bendrų kietojo kuro dūmtraukio kanalų yra prijungti du elektriniai mechaniniai ventiliatoriai, ir pripažino, kad tai neatitinka Šildymo sistemų, naudojančių kietąjį kurą, gaisrinės saugos taisyklių, patvirtintų PAGD prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2013 m. spalio 28 d. įsakymu Nr. 1-264 (toliau – ŠS taisyklės), 16.2 punkto reikalavimų, draudžiančių prie dūmų kanalų jungti vėdinimo įrenginius. Tačiau, pareiškėjo teigimu, atsakovas kartu nurodė neturintis teisinio pagrindo eksploatuojamų objektų patikrinimo metu taikyti minėtų taisyklių ir įpareigoti pašalinti nustatytą pažeidimą, todėl pareiškėją nukreipė į namo administratorių. Pareiškėjas nesutinka su tokia pozicija ir teigia, kad ŠS taisyklių 4 punkte nustatyta, jog šių taisyklių reikalavimai yra privalomi statinių savininkams ir naudotojams, todėl atsakovas, nustatęs 16.2 papunkčio pažeidimą, turėjo imtis priemonių jo pašalinimui ir įpareigoti pašalinti prie dūmtraukio prijungtus mechaninius ventiliatorius. Pareiškėjo vertinimu, atsakovo atsisakymas taikyti minėtų taisyklių nuostatas eksploatuojamam objektui yra nepagrįstas.

Pareiškėjas nurodo, kad atsakovas neįvertino UAB „Freiga ir partneriai“ 2026 m. balandžio 14 d. aiškinamajame rašte pateiktų duomenų. Pareiškėjo teigimu, minėtoje specialistų išvadoje nustatyta, kad dėl medinio pastato nesandarių perdangų į jo butą per parą patenka apie 2100 m³ oro iš pirmojo aukšto buto. Pareiškėjas teigia, kad kaimynų dūmtraukyje bendrame kanale įrengti mechaniniai ventiliatoriai sukuria oro viršslėgį. Pareiškėjo nuomone, kilus gaisrui arba kūrenant kietąjį kurą, minėti ventiliatoriai gali sudaryti sąlygas intensyvesniam ugnies, dūmų ir nuodingų degimo produktų plitimui per pastato konstrukciją nesandarumus į jo gyvenamąsias patalpas. Pareiškėjas teigia, kad atsakovas, nustatęs mechaninių ventiliatorių įrengimą bendrame dūmtraukyje, neįvertino galimos gaisro plitimo rizikos ir nesiėmė priemonių nustatytam pažeidimui pašalinti. Pareiškėjas mano, kad atsakovas, nevertindamas minėtų aplinkybių ir neatsižvelgdamas į specialistų pateiktas išvadas, pažeidė VAI įtvirtintus objektyvumo, išsamumo ir efektyvumo principus.

Pareiškėjas 2026 m. rugpjūčio 18 d. pateikė Komisijai papildomus paaiškinimus ir įrodymus. Nurodė, kad atsakovas Sprendimu atsisakė duoti privalomus nurodymus dėl bendruose dūmtraukiuose įrengtų mechaninių ventiliatorių pašalinimo ir klausimą perdavė nagrinėti UAB „Mano būstas Vilnius“.

Pareiškėjas pažymi, kad administracinio nusižengimo byloje yra pripažintas nukentėjusiuoju dėl kaimynų daromų sistemintų pažeidimų. Pareiškėjo teigimu, tyrimo metu nustatyta, kad dėl bute Nr. 1 įrengto mechaninio ventiliatoriaus tabako dūmai patenka į jo gyvenamąsias patalpas.

Taip pat pareiškėjas nurodo, kad UAB „Mano būstas Vilnius“ 2026 m. rugpjūčio 17 d. raštu „Dėl informacijos pateikimo“ nesiėmė veiksmų dėl galimų pažeidimų šalinimo ir klausimą persiuntė Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai. Pareiškėjo vertinimu, tai rodo institucijų atsakomybės perkėlimą viena kitai, nesiimant priemonių pašalinti galimą grėsmę.

Pareiškėjo nuomone, atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, taip pat į tai, kad jis yra pripažintas nukentėjusiuoju administracinėje byloje, atsakovas turėjo imtis veiksmų galimiems gaisrinės saugos pažeidimams pašalinti.

Atsakovas atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas nurodo, kad 2026 m. balandžio 27 d. PAGD Vilniaus priešgaisrinė gelbėjimo valdyba (toliau – Vilniaus PGV) gavo pareiškėjo skundą Nr. GP-7-116/2026(11.7.174E) „Skundas dėl priešgaisrinės saugos taisyklių pažeidimų“. Skunde buvo prašoma ištirti galimus pažeidimus, susijusius su iš buto Nr. 1 per medinės sienos konstrukcijas išvestu kondensacinio katilo dūmtraukiu, rūkymu bute esant nesandarioms konstrukcijoms bei vėdinimo sistemų pakeitimu, naudojant senus dūmtraukius vėdinimui ir įrengiant ventiliatorius. Taip pat buvo prašoma atlikti operatyvų priešgaisrinį patikrinimą adresu [duomenys neskelbtini], įpareigoti pašalinti per sieną išvestą

dūmtraukį, įvertinti bendrą pastato priešgaisrinę būklę ir uždrausti veiklą, kuri, pareiškėjo vertinimu, kelia pavojų medinio namo saugumui.

Atsakovas nurodo, kad skundo nagrinėjimo metu pagal kompetenciją Vilniaus PGV Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus pareigūnams buvo pavesta atlikti neplaninį patikrinimą dėl skunde nurodytų aplinkybių.

2026 m. gegužės 5 d. buvo atliktas neplaninis patikrinimas vietoje. Jo metu buvo apžiūrėtas daugiabutis gyvenamasis namas ir butas Nr. 1, dalyvaujant šio buto gyventojai. Patikrinimo metu nustatyta, kad buto Nr. 1 priekambaryje įrengtas dujinis katilas, nuo kurio per sienos konstrukcijas į lauką išvestas kondensacinis kaminas. Taip pat nustatyta, kad virtuvėje ir viename iš kambarių yra įrengtos kietuoju kuru kūrenamos krosnys, o vonios patalpoje įrengtas ventiliatorius sienoje, besiribojančioje su patalpa, kurioje yra dūmtraukis su dviem atskirais kanalais.

Atsakovas pažymi, kad atlikus patikrinimą buvo surašytas Tarnybinis pranešimas dėl objekto, esančio [duomenys neskelbtini], neplaninio patikrinimo (2026 m. gegužės 12 d. Nr. 47.7-1192/2026(11.7.112 E)). Tarnybiniame pranešime konstatuota, kad Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių, patvirtintų PAGD direktoriaus 2005 m. vasario 18 d. įsakymu Nr. 64 (PAGD direktoriaus 2010 m. liepos 27 d. įsakymo Nr. 1-223 redakcija) (toliau – Taisyklės) reikalavimų pažeidimų nenustatyta. Atsakovas taip pat nurodė, kad pareiškėjo skunde keliami klausimai dėl kondensacinio kamino įrengimo, ventiliatoriaus vonios patalpoje įrengimo bei į butą Nr. 5 sklindančių kvapų nėra susiję su Vilniaus PGV kompetencija.

Atsakovas nurodo, kad Vilniaus PGV 2026 m. gegužės 14 d. raštu Nr. 9.4-7-872/2026(11.7.112 E) „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė pareiškėjui atsakymą apie skundo nagrinėjimo eigą ir rezultatus. 2026 m. gegužės 5 d. Vilniaus PGV Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus pareigūnės pagal kompetenciją atliko neplaninį faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje, kurio metu apžiūrėjo daugiabučiame gyvenamajame name, adresu [duomenys neskelbtini], esantį butą Nr. 1. Patikrinimo metu Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių ir kitų gaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimų nenustatyta. Taip pat pažymėjo, kad pagal galiojančią teisinį reglamentavimą Vilniaus PGV Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus pareigūnai neatlieka statybos valstybinės priežiūros, todėl klausimai dėl galimų savavališkų inžinerinių sistemų pertvarkymų, ventiliacijos prijungimo prie buvusio dūmtraukio (kanalo dūmams šalinti) ar dujų įrenginių įrengimo atitikties turi būti nagrinėjami pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo bei Dujų sistemų pastatuose įrengimo taisyklių nuostatas. Minėtų reikalavimų laikymosi priežiūra nepriskirta Vilniaus PGV kompetencijai.

Pareiškėjas, nesutikdamas su PAGD Vilniaus PGV išvada, kad adresu [duomenys neskelbtini], gaisrinės saugos pažeidimų nenustatyta, kreipėsi į LAGK, kuri 2026 m. birželio 22 d. sprendimu Nr. 21RE-681 pareiškėjo skundą tenkino iš dalies: panaikino PAGD Vilniaus PGV 2026 m. gegužės 14 d. raštą Nr. 9.4-7-872/2026(11.7.112E) „Dėl informacijos pateikimo“ ir įpareigojo PAGD iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 23 d. skundą.

Vykdydami LAGK sprendimą, PAGD Vilniaus PGV Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus pareigūnai pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjo skundą dėl galimų gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimų adresu [duomenys neskelbtini], ir 2026 m. liepos 27 d. atliko pakartotinį neplaninį objekto patikrinimą.

Atsakovas nurodo pareiškėjo skundo, pateikto PAGD, reikalavimus: atlikti operatyvų priešgaisrinį patikrinimą adresu: [duomenys neskelbtini]; įpareigoti 1-ojo buto savininkus nedelsiant pašalinti per sieną išvestą dūmtraukį; įvertinti bendrą pastato priešgaisrinę būklę ir uždrausti veiklą (rūkymą, netinkamų prietaisų naudojimą), kuri kelia pavojų medinio namo saugumui.

2026 m. liepos 27 d. pakartotino skundo nagrinėjimo metu pareiškėjas PAGD pateikė papildomus reikalavimus ir prašė įvertinti gaisro plitimo riziką, susijusią su pastato konstrukcijų nesandarumu. Remdamasis UAB „Freiga ir partneriai“ 2026 m. balandžio 14 d. aiškinamuoju raštu, pareiškėjas nurodė, kad dėl pirmojo ir antrojo aukštų konstrukcijų nesandarumų į jo butą patenka oras iš buto Nr. 1, todėl gaisro atveju per šiuos nesandarumus galėtų plisti dūmai, smalkės ir ugnis. Pareiškėjas taip pat prašė įvertinti bute Nr. 1 įrengto mechaninio ventiliatoriaus poveikį gaisrinei

saugai, įpareigoti jo savininkus ventiliatorių išmontuoti bei patikrinti kietojo kuro įrenginių ir per medinę sieną išvesto dujinio įrenginio dūmtakio atitiktį priešgaisrinės saugos reikalavimams. Be to, pareiškėjas prašė atlikti instrumentinius matavimus ir dūmų testą siekiant nustatyti galimą dūmų skverbimąsi tarp butų, įvertinti galimus Taisyklių 159.5 papunkčio ir 75 punkto pažeidimus, susijusius su ventiliacijos sistemos įrengimu bei rūkymu bute Nr. 1, ir priimant sprendimą atsižvelgti į UAB „Freiga ir partneriai“ pateiktas išvadas.

Atsakovas pateikia ginčui aktualų teisinį reglamentavimą: Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymas (toliau – Įstatymas), Objekto atitikties priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams patikrinimų atlikimo tvarkos aprašas, patvirtintas PAGD direktoriaus 2022 m. vasario 4 d. įsakymu Nr. 1-60 (toliau – Aprašas), Taisyklės, Lietuvos Respublikos statybos įstatymas.

Nurodo, kad Įstatymo 2 straipsnio 14 punkte nustatyta, kad valstybinė priešgaisrinė priežiūra yra speciali valstybinė priežiūra, kurios tikslas kontroliuoti, kaip laikomasi teisės aktų reikalavimų, užtikrinančių gaisrų prevenciją, ir užkirsti kelią šių reikalavimų pažeidimams. Įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad valstybinė priešgaisrinė priežiūra įgyvendinama kontroliuojant objektų atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams. Pagal Įstatymo 2 straipsnio 15 punktą, valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnas yra valstybinės priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos statutinis valstybės tarnautojas, įgaliotas atlikti valstybinę priešgaisrinę priežiūrą.

Atsakovas nurodo, kad pagal Aprašo 50.2 papunktį neplaninis objekto patikrinimas atliekamas esant motyvuotam vyriausiojo arba vyresniojo valstybinės priešgaisrinės priežiūros inspektoriaus sprendimui, priimtam įvertinus gautus skundus, pranešimus, prašymus ar kitą informaciją, kai kyla pagrįstų įtarimų, jog objekto veikla gali pažeisti gaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus ir kelti grėsmę žmonių saugumui objekte ar už jo ribų.

Atsiliepime paaiškinama, kad neplaninių objektų patikrinimų metu vertinama objektų atitiktis eksploatuojamų objektų gaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų, visų pirma Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių, reikalavimams.

Atsakovas pažymi, kad dujinių šildymo įrenginių įrengimą reglamentuoja Dujų sistemų pastatuose įrengimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2012 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. 1-2, nustatančios techninius ir organizacinius reikalavimus dujų sistemų projektavimui, įrengimui ir pertvarkymui, taip pat dujinių prietaisų degimo produktų šalinimo reikalavimus. Atsakovo teigimu, dujinių šildymo įrenginių įrengimo ir eksploatavimo reikalavimų kontrolė nepriskirta PAGD, todėl atsakovas negali nagrinėti ar vertinti klausimų, susijusių su šių teisės aktų taikymu. Dėl šios priežasties pareiškėjo prašymas įpareigoti buto Nr. 1 savininkus pašalinti per sieną išvestą dūmtraukį 2026 m. liepos 31 d. raštu Nr. 9.4-7-1361/2026(11.7.112 E) buvo persiųstas pagal kompetenciją Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai.

Dėl pareiškėjo prašymo uždrausti rūkymą atsakovas nurodo, kad Taisyklėse nėra nustatyto draudimo rūkyti individualiuose gyvenamuosiuose būstuose. Atsakovas pažymi, kad Taisyklių 75 punkte nustatytas reikalavimas rūkyti tik specialiai tam skirtose ir pažymėtose vietose taikomas įmonėms, įstaigoms ir organizacijoms. Atsakovo teigimu, patikrinimo metu rūkymo vietoje buvo užfiksuota peleninė, todėl Taisyklių pažeidimų nenustatyta. Atsakovas laikosi pozicijos, kad neturi teisinio pagrindo teikti privalomus nurodymus, draudžiančius rūkyti individualiose gyvenamosiose patalpose.

Pažymima, kad pakartotinai nagrinėdamas skundą, atsakovas apžiūrėjo butus Nr. 1 ir Nr. 5 bei nustatė, kad pagal pateiktą planą pastate yra pažymėti 2 ir 3 kanalų dūmtraukiai, skirti kietojo kuro šildymo įrenginiams. Plane ventiliacijos kanalai ar ventiliacijos šachtos nepažymėti.

Patikrinimo metu nustatyta, kad į 2 kanalų dūmtraukį yra įrengtos angos iš butų Nr. 1 ir Nr. 5, o į vieną šio dūmtraukio kanalą taip pat prijungtas bute Nr. 1 esančio kietojo kuro šildymo įrenginio dūmų šalinimas. Taip pat nustatyta, kad į 3 kanalų dūmtraukį bute Nr. 1 prijungtas kietojo kuro šildymo įrenginys bei du lankstūs metaliniai ortakiai iš garų surinkėjo ir vonios patalpos, kuriuose įrengti elektriniai ventiliatoriai. Bute Nr. 5 prie to paties dūmtraukio prijungtas kietojo kuro židinio dūmų šalinimas.

Atsakovas pažymi, kad nagrinėjant skundą nebuvo pateikta projektinė ar kita dokumentacija, patvirtinanti dūmtraukių kanalų paskirties pakeitimą į ventiliacijos kanalus, todėl plane pažymėtų kanalų paskirtis laikytina dūmų šalinimu iš kietojo kuro šildymo įrenginių.

Atsakovas taip pat nurodo, kad nors Taisyklės nedraudžia ventiliacijos kanalų jungti į dūmtraukius, tačiau ŠS taisyklių 16.2 punkte nustatyta, kad dūmų kanaluose draudžiama įrengti vėdinamąsias groteles, prie jų jungti vėdinimo kanalus ir kitus vėdinimo įrenginius.

Atlikdami neplaninius priešgaisrinius patikrinimus PAGD pareigūnai vertina statinių atitiktį Taisyklių reikalavimams. Atsakovo teigimu, statinių atitiktis šildymo ir vėdinimo sistemų įrengimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams vertinama statybos užbaigimo procedūrų metu teisės aktuose nustatytais atvejais, todėl eksploatuojamų objektų patikrinimų metu PAGD pareigūnai neturi teisinio pagrindo taikyti šių norminių dokumentų reikalavimų ar jais remdamiesi teikti privalomus nurodymus fiziniams ir juridiniams asmenims. Kartu atsakovas pažymi, kad šių teisės aktų reikalavimai yra privalomi statinių savininkams, valdytojams ir naudotojams.

Atsakovas pažymi, kad nagrinėjamu atveju gyvenamojo namo administratoriaus funkcijas vykdo UAB „Mano būstas“. Remdamasis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 48 straipsniu, atsakovas teigia, kad paaiškęs, jog statinio būklė kelia pavojų žmonių sveikatai, gyvybei ar aplinkai, statinio naudotojas ir (ar) techninis prižiūrėtojas privalo imtis teisės aktuose nustatytų priemonių žmonėms apsaugoti bei pavojui pašalinti.

Dėl pareiškėjo papildomo klausimo, susijusio su konstrukcijų nesandarumu ir galimu gaisro plitimo pavojumi, atsakovas nurodo, kad skundo nagrinėjimo metu nebuvo gauta dokumentų, patvirtinančių pastato, esančio [duomenys neskelbtini], suskirstymą priešgaisrinėmis užtvaramis ir perdangomis, todėl priešgaisriniai reikalavimai, susiję su perdangų ir pertvarų atsparumu ugniai bei sandarumu, nagrinėjamu atveju nebuvo vertinami.

Dėl klausimo, kuriuo prašyta atlikti instrumentinius matavimus ir dūmų testą, atsakovas nurodo, kad PAGD ir jo struktūrinių padalinių veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenustato pareigos atlikti tokių specifinių sandarumo matavimų ar dūmų testų.

Nurodytos aplinkybės, atsakovo teigimu, taip pat užfiksuotos PAGD Vilniaus PGV Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus pareigūno 2026 m. liepos 30 d. tarnybiniame pranešime Nr. 47.7-2171/2026(11.7.112 E) dėl neplaninio patikrinimo [duomenys neskelbtini].

Atsakovas papildomai pažymi, kad LAGK 2026 m. birželio 22 d. sprendime Nr. 21RE-(AG-505/02-2026) nurodė, jog PAGD, priimdamas ginčijamą raštą, neištyrė visų su situacija susijusių faktinių aplinkybių ir nenurodė konkrečių teisinių motyvų, kodėl nevertino UAB „Freiga ir partneriai“ aiškinamojo rašto. Atsakovo teigimu, UAB „Freiga ir partneriai“ aiškinamajame rašte pateiktos informacijos vertinimas nepriskirtas PAGD ar jo struktūrinių padalinių kompetencijai, todėl ši informacija neturėjo įtakos Vilniaus PGV priimtam sprendimui. Atsakovo teigimu, aiškinamajame rašte keliami klausimai yra susiję su galimu savavališku inžinerinių sistemų pertvarkymu, ventiliacijos prijungimu prie buvusio dūmtraukio ar dujų įrenginių įrengimo atitiktimi. Dėl šių klausimų pareiškėjo skundas 2026 m. liepos 31 d. raštu Nr. 9.4-7-1361/2026(11.7.112 E) buvo persiųstas nagrinėti pagal kompetenciją VERT.

Atsakovas tvirtina, kad Vilniaus PGV Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus pareigūnai, veikdami pagal savo kompetenciją ir vadovaudamiesi skundų nagrinėjimą reglamentuojančiais teisės aktais, ištyrė pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, atliko patikrinimą vietoje ir įvertino objekto priešgaisrinę būklę. Atsakovas pažymi, kad patikrinimo metu Taisyklių pažeidimų nenustatyta. Atsakovo nuomone, nėra pagrindo pripažinti Sprendimą neteisėtu ir jį panaikinti.

Pareiškėjas, susipažinęs su atsiliepimu, pateikė rašytinius paaiškinimus.

Pareiškėjas nesutinka su atsakovo atsiliepime išdėstytais argumentais. Jo nuomone, atsakovas formaliai vertina susidariusią situaciją ir neįvykdė LAGK 2026 m. birželio 22 d. sprendimo Nr. 21RE-681, kuriuo atsakovas buvo įpareigotas iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą ir įvertinti visas reikšmingas faktines aplinkybes, įskaitant UAB „Freiga ir partneriai“ (adresuotame UAB „Mano būstas“) aiškinamajame rašte pateiktą informaciją. Pareiškėjo nuomone, atsakovo pozicija,

kad ši informacija neturi reikšmės priimtam sprendimui ir jos vertinimas nepriskirtas PAGD kompetencijai, neatitinka LAGK sprendime pateiktų išvadų.

Pareiškėjas taip pat nurodo, kad atsakovas savo atsiliepime patvirtino aplinkybes, susijusias su pastato dūmtraukiais ir ventiliacijos sistema. Pareiškėjo teigimu, pagal pastato dokumentaciją visi name esantys kanalai yra dūmtraukiai, o bute Nr. 1 prie jų prijungti mechaniniai ventiliatoriai. Pareiškėjas laikosi pozicijos, kad toks sprendinys prieštarauja šildymo sistemų reikalavimams, todėl atsakovas, nustatęs šias aplinkybes, turėjo imtis veiksmų galimiems pažeidimams pašalinti.

Pareiškėjas remiasi UAB „Mano būstas“ 2026 m. balandžio 14 d. aiškinamuoju raštu, kuriame, jo teigimu, nustatyta, kad dėl dūmtraukių kanalų ir konstrukcijų nesandarumo iš buto Nr. 1 šalinamas oras bei dūmai patenka į pareiškėjo butą Nr. 5. Pareiškėjo vertinimu, tai patvirtina realų pavojų jo sveikatai ir saugumui.

Kartu su paaiškinimais pareiškėjas pateikė, jo vertinimu, naujus įrodymus: nutarimą, kuriuo jis pripažintas nukentėjusiuoju administracinio nusižengimo byloje dėl kaimynų veiksmų, bei UAB „Mano būstas Vilnius“ 2026 m. rugpjūčio 17 d. raštą. Pareiškėjo nuomone, šie dokumentai patvirtina jo nurodomą žalą ir tai, kad pastato administratorius nesiėmė veiksmų galimiems pažeidimams pašalinti.

Pareiškėjas prašo prijungti prie bylos pateiktus naujus įrodymus, atsakovo atmesti atsiliepimo argumentus kaip nepagrįstus ir tenkinti skundą visa apimtimi.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje byloje kilo dėl PAGD Sprendimo, kuriuo, pakartotinai išnagrinėjus pareiškėjo skundą dėl galimų gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimų adresu [duomenys neskelbtini], nebuvo nustatyta pagrindo taikyti pareiškėjo prašytas priemones ir konstatuota, kad Taisyklių pažeidimų nenustatyta, teisėtumo.

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 27 d. kreipėsi į PAGD Vilniaus PGV su skundu Nr. GP-7-116/2026(11.7.174E) „Skundas dėl priešgaisrinės saugos taisyklių pažeidimų“. Skunde nurodė, kad daugiabučiame gyvenamajame name, esančiame [duomenys neskelbtini], iš buto Nr. 1 per medinės sienos konstrukcijas yra išvestas kondensacinio katilo dūmtraukis, bute rūkoma esant, pareiškėjo teigimu, nesandarioms konstrukcijoms, taip pat savavališkai pakeistos vėdinimo sistemos, panaudojant buvusius dūmtraukius vėdinimui ir įrengiant ventiliatorius. Pareiškėjas prašė atlikti priešgaisrinį patikrinimą, įpareigoti buto Nr. 1 savininkus pašalinti per sieną išvestą dūmtraukį, įvertinti bendrą pastato priešgaisrinę būklę bei uždrausti veiklą, kuri, jo nuomone, kelia pavojų medinio namo saugumui.

2026 m. gegužės 5 d. PAGD pareigūnai atliko patikrinimą vietoje, kurio metu apžiūrėtas daugiabutis gyvenamasis namas adresu [duomenys neskelbtini], įskaitant ir butą Nr. 1. Patikrinimo metu nustatyta, kad bute Nr. 1 yra įrengtas dujinis katilas, nuo kurio per sienos konstrukcijas į lauką išvestas kondensacinis kaminas, dvi kietuoju kuru kūrenamos krosnys, taip pat vonios patalpoje įrengtas ventiliatorius. Tarnybiniame pranešime konstatuota, kad Taisyklių pažeidimų nenustatyta.

2026 m. gegužės 14 d. raštu Nr. 9.4-7-872/2026(11.7.112 E) Vilniaus PGV informavo pareiškėją apie atlikto patikrinimo rezultatus, nurodydama, kad gaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų nenustatyta, o klausimai dėl galimų savavališkų inžinerinių sistemų pertvarkymų, ventiliacijos prijungimo prie buvusio dūmtraukio ar dujų įrenginių įrengimo atitikties nepriskiriami Vilniaus PGV kompetencijai.

Pareiškėjui apskundus šį sprendimą, LAGK 2026 m. birželio 22 d. sprendimu Nr. 21RE-(AG-505/02-2026) konstatavo, kad atsakovas nebuvo ištyręs visų su situacija susijusių faktinių aplinkybių ir nebuvo motyvuotai pasisakęs dėl pareiškėjo pateikto UAB „Freiga ir partneriai“ aiškinamojo rašto.

Atsakovas, vykdydamas LAGK sprendimą, priėmė Sprendimą. Jame nurodyta, kad, vykdydami LAGK 2026 m. birželio 22 d. sprendimą Nr. 21RE-681, PAGD Vilniaus priešgaisrinės gelbėjimo valdybos pareigūnai pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjo 2026 m. balandžio 27 d. skundą dėl galimų gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimų adresu [duomenys neskelbtini]. Sprendime pažymėta, kad pakartotinio nagrinėjimo metu buvo susipažinta su skundo medžiaga, LAGK

sprendimu, buto Nr. 1 kadastro duomenų bylos išrašu, 1992 m. gegužės 11 d. buto planu A1/2, taip pat patikrinta informacija informacinėje sistemoje „Infostatyba“, kurioje su nagrinėjamu objektu susijusios statybos ar remonto dokumentacijos nerasta.

Sprendime nurodyta, kad 2026 m. liepos 27 d. buvo atliktas pakartotinis neplaninis objekto patikrinimas. Jame konstatuota, jog tikrinant objektą Taisyklių pažeidimų nenustatyta.

Dėl pareiškėjo prašymo įpareigoti buto Nr. 1 savininkus pašalinti per sieną išvestą dūmtraukį sprendime nurodyta, kad dujinių šildymo įrenginių įrengimą reglamentuoja Dujų sistemų pastatuose įrengimo taisyklės, o šių reikalavimų laikymosi kontrolė nepriskirta PAGD kompetencijai. Dėl šios priežasties ši pareiškėjo skundo dalis buvo persiūsta nagrinėti pagal kompetenciją VERT.

Sprendime taip pat pasisakyta dėl pareiškėjo prašymo uždrausti rūkymą. Nurodyta, kad Taisyklėse nėra nustatyto draudimo rūkyti individualiuose gyvenamuosiuose būstuose, o patikrinimo metu bute buvo užfiksuotas nedegus indas nuorūkoms, todėl Taisyklių pažeidimų šioje dalyje nenustatyta.

Vertinant pareiškėjo prašymą įvertinti bendrą pastato priešgaisrinę būklę ir netinkamų prietaisų naudojimą, Sprendime nurodyta, kad buvo apžiūrėti butai Nr. 1 ir Nr. 5. Nustatyta, kad pagal pateiktą planą pastate yra pažymėti 2 ir 3 kanalų dūmtraukiai, o ventiliacijos kanalai plane nepažymėti. Taip pat nurodyta, kad nebuvo pateikta projektinė ar kita dokumentacija, patvirtinanti dūmtraukių kanalų paskirties pakeitimą į ventiliacijos kanalus.

Sprendime konstatuota, kad į 2 kanalų dūmtraukį yra įrengtos angos iš butų Nr. 1 ir Nr. 5, o prie šio dūmtraukio prijungtas ir bute Nr. 1 esančio kietojo kuro šildymo įrenginio dūmų šalinimas. Taip pat nustatyta, kad į 3 kanalų dūmtraukį bute Nr. 1 prijungtas kietojo kuro šildymo įrenginio dūmų šalinimas bei du metaliniai ortakiai su elektriniais ventiliatoriais iš garų surinkėjo ir vonios patalpos. Bute Nr. 5 prie vieno iš šio dūmtraukio kanalų prijungtas kietojo kuro židinio dūmų šalinimas.

Sprendime nurodytos ŠS taisyklių nuostatos, pagal kurias draudžiama dūmų kanaluose įrengti vėdinamąsias groteles ar prie jų jungti vėdinimo kanalus. Tačiau kartu pažymėta, kad PAGD pareigūnai, atlikdami neplaninius eksploatuojamų objektų patikrinimus, vertina statinių atitiktį Taisyklių reikalavimams ir neturi teisinio pagrindo ŠS taisyklių reikalavimus taikyti eksploatuojamų objektų patikrinimų metu bei jų pagrindu teikti privalomus nurodymus fiziniams ar juridiniams asmenims. Sprendime taip pat nurodyta, kad šių taisyklių reikalavimai yra privalomi statinių savininkams, valdytojams ir naudotojams.

Sprendime pažymėta, kad gyvenamojo namo administratorius yra UAB „Mano būstas“, todėl informacija apie pareiškėjo nurodytas aplinkybes bus persiūsta šiai bendrovei.

Dėl pareiškėjo keliamo klausimo apie konstrukcijų nesandarumą ir galimą gaisro plitimą sprendime nurodyta, kad dokumentų, patvirtinančių nagrinėjamo gyvenamojo namo suskirstymą priešgaisrinėmis užtvaramis ir perdangomis, negauta, todėl priešgaisriniai ugnies plitimo ribojimo ir sandarumo reikalavimai perdangoms ir pertvaroms nagrinėjamu atveju netaikomi.

Dėl pareiškėjo prašymo atlikti instrumentinius matavimus ir dūmų testą sprendime nurodyta, kad PAGD ir jo struktūriniais padaliniais nepriskirta atlikti tokių specifinių sandarumo matavimų, todėl pareiškėjui pasiūlyta kreiptis į akredituotas įstaigas ar laboratorijas, atliekančias tokius tyrimus. Sprendime taip pat pažymėta, kad į kitus pareiškėjo papildomus klausimus atsakyta aptariant pagrindinius skundo reikalavimus.

Nesutikdamas su Sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Komisiją. Pareiškėjas teigia, kad atsakovas nepagrįstai atsisakė vertinti galimą gaisro pavojų medinėse pastato konstrukcijose, neatsižvelgė į UAB „Freiga ir partneriai“ bei UAB „Mano būstas“ pateiktą informaciją apie dūmtraukių ir ventiliacijos sistemų būklę, taip pat netinkamai vykdė LAGK 2026 m. birželio 22 d. sprendimą.

Atsakovas su skundu nesutinka. Jo teigimu, pareiškėjo skundas buvo išnagrinėtas pagal kompetenciją, atliktas neplaninis patikrinimas, kurio metu Taisyklių pažeidimų nenustatyta. Atsakovas laikosi pozicijos, kad dujinių įrenginių, ventiliacijos sistemų ar galimų savavališkų inžinerinių pertvarkymų atitikties vertinimas nepriskirtas PAGD kompetencijai, todėl šie klausimai buvo persiūsti nagrinėti kompetentingai institucijai.

Šio ginčo atveju aktualūs šie teisės aktai: Įstatymas, VAI, Lietuvos Respublikos statybos įstatymas, Aprašas, Taisyklės bei ŠS taisyklės.

Įstatymo 2 straipsnio 14 punkte nustatyta, kad valstybinė priešgaisrinė priežiūra yra speciali valstybinė priežiūra, kurios tikslas kontroliuoti, kaip laikomasi teisės aktų reikalavimų, užtikrinančių gaisrų prevenciją, bei užkirsti kelią šių reikalavimų pažeidimams. Pagal Įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punktą valstybinė priešgaisrinė priežiūra įgyvendinama kontroliuojant objektų atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams.

Įstatymo 27 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnai turi teisę tikrinti objektų atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams, nustatyta tvarka duoti privalomus nurodymus pašalinti nustatytus pažeidimus ir taikyti kituose teisės aktuose nustatytas poveikio priemones.

Pagal VAI 3 straipsnį viešojo administravimo subjektų veikla grindžiama įstatymo viršenybės, objektyvumo, išsamumo, proporcingumo ir efektyvumo principais. Viešojo administravimo subjektas, nagrinėdamas asmens skundą ir priimdamas administracinį sprendimą, privalo nustatyti visas reikšmingas faktines aplinkybes, jas objektyviai įvertinti ir savo sprendimą tinkamai motyvuoti.

Aprašas nustato valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnų atliekamų planinių ir neplaninių patikrinimų organizavimo bei atlikimo tvarką. Apraše įtvirtinta, kad patikrinimo metu vertinama, ar objektas atitinka priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, o nustatius pažeidimus gali būti taikomos teisės aktuose numatytos poveikio priemonės.

Taisyklių nuostatos nustato bendruosius gaisrinės saugos reikalavimus statinių savininkams, valdytojams ir naudotojams. Šių taisyklių reikalavimų laikymasis yra privalomas eksploatuojant statinius ir juose esančius įrenginius.

ŠS taisyklių 4 punkte nustatyta, kad šių taisyklių reikalavimai privalomi statybos proceso dalyviams, viešojo administravimo subjektams, statinių savininkams, valdytojams ir naudotojams. ŠS taisyklių 16 punkte nustatyti draudimai eksploatuojant kietojo kuro šildymo sistemas, o 16.2 papunktyje nustatyta, kad draudžiama kreipti dūmus į vėdinimo kanalus, dūmų kanaluose įrengti vėdinamąsias groteles bei prie jų jungti vėdinimo kanalus ar kitus vėdinimo įrenginius.

Lietuvos Respublikos statybos įstatymas nustato pagrindinius statinių projektavimo, statybos, rekonstravimo, remonto ir naudojimo reikalavimus. Pagal šio įstatymo nuostatas statiniai turi būti naudojami laikantis esminių statinio reikalavimų, tarp jų ir gaisrinės saugos reikalavimo, o statinio naudojimas ir jame atliekami pertvarkymai turi atitikti teisės aktų reikalavimus.

Pirmiausia pažymėtina, kad šioje byloje Komisija nesprenžia klausimo, ar name [duomenys neskelbtini], faktiškai egzistuoja pareiškėjo nurodomi gaisrinės saugos pažeidimai, ar yra pagrindas duoti privalomus nurodymus pastato gyventojams, administratoriui ar kitoms institucijoms. Komisija taip pat nesprenžia techninio pobūdžio klausimų dėl ventiliacijos kanalų, dūmtraukių, pastato konstrukcijų sandarumo, galimos žalos pareiškėjo sveikatai ar kitų faktinių aplinkybių vertinimo iš esmės. Komisija vertina tik tai, ar atsakovas, pakartotinai nagrinėdamas pareiškėjo skundą po LAGK 2026 m. birželio 22 d. sprendimo Nr. 21RE-681 priėmimo, veikė laikydamasis viešąjį administravimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų ir ar priėmė pakankamai motyvuotą administracinį sprendimą. Komisija nevertina, ar faktiškai buvo pažeistos ŠS taisyklės ar kiti specialieji techniniai reikalavimai, nes šio administracinio ginčo dalykas yra tik 2026 m. liepos 31 d. Sprendimo teisėtumas, o ne galimų gaisrinės saugos pažeidimų konstatavimas.

Iš bylos medžiagos matyti, kad LAGK 2026 m. birželio 22 d. sprendimu Nr. 21RE-681 panaikino ankstesnį atsakovo atsakymą ir įpareigojo pareiškėjo skundą išnagrinėti iš naujo. Minėtame sprendime LAGK konstatavo, kad atsakovas nebuvo ištyręs visų su nagrinėjama situacija susijusių faktinių aplinkybių, nebuvo motyvuotai pasisakęs dėl pareiškėjo pateikto UAB „Freiga ir partneriai“ aiškinamojo rašto bei dėl kai kurių pareiškėjo keliamų klausimų. Taigi ankstesnio sprendimo trūkumai buvo susiję ne su LAGK atliktu galimų gaisrinės saugos pažeidimų vertinimu iš esmės, bet su nepakankamu administracinio sprendimo motyvavimu ir pareiškėjo skundu nurodytų aplinkybių vertinimu.

Vertindama ginčijamą 2026 m. liepos 31 d. Sprendimą Komisija nustatė, kad jį priimdamas atsakovas atliko papildomą nagrinėjimą. Byloje esantys duomenys patvirtina, jog 2026 m. liepos 27 d. buvo atliktas pakartotinis neplaninis objekto patikrinimas, kurio metu buvo apžiūrėtos pareiškėjo ir kaimyninio buto patalpos, analizuota objekto kadastro byla, buto planas bei kita turima medžiaga. Ginčijamame Sprendime taip pat aptarti pareiškėjo papildomai pateikti klausimai ir argumentai.

Skirtingai nei ankstesniame atsakyme, ginčijamame Sprendime atsakovas detalčiai pasisakė dėl UAB „Freiga ir partneriai“ aiškinamajame rašte nurodytų aplinkybių. Atsakovas aptarė UAB „Freiga ir partneriai“ rašte nurodytas aplinkybes, pakartotinio patikrinimo metu nustatytus faktinius duomenis bei pateikė argumentus, kodėl šių aplinkybių vertinimas ir galimų pasekmių šalinimas, jo nuomone, nepatenka į vykdomos valstybinės priešgaisrinės priežiūros apimtį. Vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su tokiu vertinimu, savaime nereiškia, jog Sprendimas neteisėtas. Šiame kontekste pažymėtina, kad Komisija vertina ne tai, ar atsakovas tinkamai įvykdė ankstesnį LAGK sprendimą, o iš esmės sprendžia, ar PAGD Sprendimas yra teisėtas ir atitinka VAI įtvirtintus reikalavimus administraciniam sprendimui.

Komisija pažymi, kad administracinio sprendimo teisėtumas negali būti vertinamas remiantis vien tuo, ar asmeniui yra priimtinos viešojo administravimo subjekto išvados. Viešojo administravimo subjektas turi pareigą surinkti reikšmingą informaciją, ją įvertinti ir motyvuotai paaiškinti priimto sprendimo priežastis. Šiuo atveju ginčijamame Sprendime atsakovas nurodė tiek faktinius duomenis, gautus pakartotinio patikrinimo metu, tiek teisinius argumentus, kuriais grindė savo išvadas.

Komisija konstatuoja, kad atsakovas ginčijamame Sprendime pateikė motyvus dėl savo kompetencijos ribų ir paaiškino, kokiais argumentais vadovaudamasis dalį pareiškėjo keliamų klausimų priskyrė kitų institucijų kompetencijai. Iš Sprendimo turinio matyti, kad atsakovas atskyrė klausimus, susijusius su Taisyklių reikalavimų laikymusi, nuo klausimų dėl dujų sistemų įrengimo, galimų inžinerinių sistemų pertvarkymų ar kitų specialiųjų techninių reikalavimų laikymosi. Sprendime nurodyta, kad pareiškėjo prašymo dalis dėl per sieną išvesto dūmtraukio buvo persiūsta VERT. Byloje nėra duomenų, kurie leistų daryti išvadą, kad toks veikimas akivaizdžiai prieštaravo kompetencijos paskirstymą reglamentuojančioms teisės normoms.

Pareiškėjas savo replikoje iš esmės nesutinka su atsakovo išvadomis dėl ventiliacijos ortakijų prijungimo prie dūmtraukių, konstrukcijų nesandarumo, galimo gaisro plitimo pavojaus, taip pat remiasi UAB „Mano būstas“ dokumentais ir kitais papildomais įrodymais. Tačiau šie argumentai savaime nepaneigia fakto, kad atsakovas dėl šių klausimų ginčijamame Sprendime pasisakė ir pateikė motyvus. Komisija pažymi, kad administracinio ginčo dalykas nėra techninis vertinimas, ar pareiškėjo nurodytos aplinkybės iš tikrųjų sukelia jo nurodomas pasekmes. Komisijos funkcija šioje byloje – patikrinti administracinio sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą viešojo administravimo procedūrų požiūriu.

Komisija taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėjas tiek skunde Komisijai, tiek PAGD kėlė papildomus reikalavimus, susijusius su instrumentinių tyrimų, sandarumo matavimų ar dūmų testų atlikimu. Ginčijamame Sprendime atsakovas dėl šių reikalavimų pateikė atskirą atsakymą ir nurodė, kad tokių matavimų atlikimas nepriskirtas PAGD funkcijoms. Pareiškėjas nepateikė teisinių argumentų ar įrodymų, kurie leistų konstatuoti, kad atsakovas privalėjo atlikti būtent tokius tyrimus.

Atsakovas pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjo kreipimąsi, atliko papildomą patikrinimą, pasisakė dėl pareiškėjo pateiktų argumentų ir dokumentų, įskaitant UAB „Freiga ir partneriai“ aiškinamąjį raštą, bei pateikė motyvuotą atsakymą. Nors pareiškėjas nesutinka su Sprendimu, vien toks nesutikimas nesudaro pagrindo naikinti ginčijamą administracinį aktą.

Komisija pažymi, kad pareiškėjo kartu su papildomais paaiškinimais pateikti dokumentai, įskaitant nutarimą dėl jo pripažinimo nukentėjusiuoju bei UAB „Mano būstas Vilnius“ 2026 m. rugpjūčio 17 d. raštą, nepaneigia ginčijamo Sprendimo teisėtumo. Šie dokumentai gali būti reikšmingi vertinant kitų institucijų kompetencijai priskirtus klausimus ar sprendžiant dėl galimų teisės pažeidimų iš esmės, tačiau savaime nepatvirtina, kad atsakovas pakartotinai nagrinėdamas pareiškėjo skundą pažeidė VAI reikalavimus ar netinkamai taikė ginčo santykį reglamentuojančių teisės aktų nuostatas.

Komisija sprendžia, kad Sprendimas atitinka jam keliamus teisėtumo ir motyvavimo reikalavimus, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas. Netenkinus pagrindinio pareiškėjo reikalavimo panaikinti Sprendimą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinių pareiškėjo reikalavimų dėl įpareigojimų atsakovui nustatymo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė