



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 3 d. Nr. 21RE3-374 (AG3-308/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos MB „X“ skundą dėl atsakovės VŠĮ „Centrinė projektų valdymo agentūra“ sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja MB „X“ (toliau – pareiškėja) prašo panaikinti viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – atsakovė, CPVA) 2026 m. birželio 29 d. sprendimą atmesti projekto įgyvendinimo planą (toliau – ir PĮP) Nr. 06-018-K-0081 „Baimės faktorius“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti CPVA pateiktą PĮP įvertinti iš naujo.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2026 m. balandžio 30 d. pateikė projekto įgyvendinimo planą Nr. 06-018-K-0081 „Baimės faktorius“ (minėta, PĮP), tačiau CPVA 2026 m. birželio 29 d. Sprendimu, jį atmetė, konstatavusi, jog pareiškėja neatitinka Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis bei 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašu Nr. 2 (toliau – PFSA) 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje“. Sprendimas grindžiamas tuo, kad Valstybės duomenų agentūros (toliau – VDA) duomenimis pareiškėjos pagrindinė veikla buvo priskirta Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (toliau – EVRK) kodui 73.11.00 „Reklamos agentūrų veikla“, kuris nėra įtrauktas į PFSA 2 priede nurodytų kultūros ir kūrybinių industrijų (toliau – KKI) veiklų sąrašą.

Pareiškėja su atsakovės Sprendime nurodytu vertinimu nesutinka. Skunde pažymi, kad tiek PĮP pateikimo metu, tiek faktiškai vykdė veiklą pagal EVRK kodą 59.11.00 „Kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba“, kuri yra priskirta KKI sektoriui. Šis veiklos kodas buvo nurodytas Juridinių asmenų registro, VMI duomenyse ir pareiškėjos steigimo dokumentuose, o 2024–2025 m. pajamos iš šios veiklos sudarė visas pareiškėjos pajamas.

Pareiškėjos teigimu, 2024 ir 2025 finansinių metų bendrosios pajamos iš veiklos, vykdytos pagal EVRK kodą 59.11.00, sudarė 100 proc. visų pareiškėjos pajamų. Pareiškėjos vertinimu, pajamos iš PFSA 2 priede nurodytos KKI veiklos sudarė ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjos pajamų ir atitiko PFSA 12 punkte nustatytą pajamų kriterijų. Pareiškėja nurodo, kad ir pati CPVA nustatė, jog pagal finansinių ataskaitų duomenis pareiškėjos pajamos buvo gaunamos iš veiklos, priskiriamos EVRK kodui 59.11.00.

Pareiškėja skunde nurodė, kad VDA duomenyse nurodytas EVRK kodas 73.11.00 neatitiko faktiškai pareiškėjos vykdytos veiklos ir atsirado dėl skirtingų valstybės institucijų tvarkomų duomenų nesutapimo. Paaiškino, kad iš skundžiamo Sprendimo sužinojusi apie šį neatitikimą, pareiškėja kreipėsi į VDA dėl duomenų patikslinimo. Anot pareiškėjos, šis patikslinimas nepakeitė jos vykdomos veiklos, o tik ištaisė valstybės registre buvusį netikslumą.

Pareiškėja skunde taip pat nurodė, kad PĮP vertinimo metu CPVA nesikreipė dėl paaiškinimų ir nevertino duomenų neatitikimo priežasčių, nors skirtinguose oficialiuose registruose buvo pateikta nevienoda informacija apie jos veiklą. Pareiškėjos vertinimu, CPVA nepagrįstai lemiamą reikšmę suteikė vien VDA duomenims, neatsižvelgdama į kitus oficialius duomenų šaltinius ir faktines aplinkybes.

Atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, pareiškėja mano, kad CPVA priimtas Sprendimas yra nepakankamai pagrįstas, priimtas nevisapusiškai įvertinus reikšmingas aplinkybes, todėl prašo jį panaikinti ir įpareigoti CPVA iš naujo įvertinti pareiškėjos pateiktą PĮP.

Atsakovė atsiliepiu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėjos 2026 m. balandžio 30 d. pateiktas PĮP buvo vertinamas vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – PAFT) ir PFSA.

Pažymėta, kad PĮP tinkamumo finansuoti vertinimo metu nustatyta, jog PĮP pateikimo dieną valstybės duomenų agentūros (minėta, VDA) duomenų išrašė, suformuotame pagal 2026 m. balandžio 30 d. buvusių duomenis, pareiškėjos pagrindinė veikla buvo priskirta EVRK 73.11.00 kodui „Reklamos agentūrų veikla“, kuris nėra įtrauktas į PFSA 2 priede nustatytą KKI ekonominės veiklos rūšių sąrašą.

Atsakovė pažymi, kad pagal PFSA 12 punkte nustatytą specialųjį projektų atrankos kriterijų pareiškėjos priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pagrindinės veiklos kodą. Nors pareiškėja nurodo faktiškai vykdžiusi veiklą pagal EVRK 59.11.00 kodą ir iš jos gavusi pajamas, šios aplinkybės nepaneigia fakto, kad PĮP pateikimo dieną VDA buvo nurodytas kitas pareiškėjos vykdytos pagrindinės veiklos kodas. Atsakovės teigimu, pareiškėjos steigimo dokumentų, Valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – VMI) ar finansinių ataskaitų duomenys šiuo atveju negali pakeisti PFSA aiškiai nustatyto projektų įgyvendinimo plano duomenų vertinimo šaltinio.

Remiantis VDA paskelbta informacija apie pareiškėjos pagrindinės veiklos kodą ir pareiškėjos VĮ Registrų centras pateiktą metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis, CPVA nustatė, kad pareiškėja neatitinka PFSA 12.2 papunkčio „Projektų specialiųjų ir prioritetinių atrankos kriterijų vertinimo lentelės“ 1 punkte nurodyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“ reikalavimų bei PFSA 4.2.2 ir 5.2.1 papunkčiuose tinkamiems pareiškėjams nustatytų reikalavimų. Atitinkamai, pareiškėja neatitiko PAFT 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų kriterijų.

Atsiliepime pažymėta, kad pareiškėja gali vykdyti vieną ar kelias ekonomines veiklas, įskaitant veiklas, kurios patenka į PFSA 2 priede nustatytą KKI ekonominės veiklos rūšių sąrašą, tačiau vien tokios veiklos vykdymo faktas savaime nereiškia atitikties PFSA 12 punkte nustatytam specialiajam projektų atrankos kriterijui. Vadovaujantis PFSA nuostatomis yra būtina, kad PĮP pateikimo dieną VDA nurodytas pareiškėjo pagrindinės veiklos kodas atitiktų bent vieną iš PFSA 2 priede nurodytų EVRK kodų ir pajamos iš šios veiklos per paskutinius finansinius metus sudarytų ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjo pajamų. Šiuo atveju VDA kaip pareiškėjos pagrindinė veikla buvo nurodyta EVRK kodas 73.11.00 Reklamos agentūrų veikla, kuri nėra įtraukta į PFSA 2 priede nustatytą KKI veiklų sąrašą. Aplinkybė, kad pareiškėja vykdė ir EVRK 59.11.00 ar 74.20.00 veiklas,

nesudarė pagrindo pripažinti jos atitiktį šiam kriterijui, kadangi šios veiklos VDA nebuvo nurodytos kaip pareiškėjos pagrindinė veikla.

Atsakovė nurodo, kad, kad PFSA 12 punkte aiškiai nustatyta, kad pareiškėjos priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pagrindinės veiklos kodą. Dėl nurodytos priežasties atsakovė VDA duomenimis vadovavosi ne savo nuožiūra ar pasirinkdama vieną iš kelių lygiaverčių duomenų šaltinių, bet tiesiogiai taikydama PFSA nustatytą sąlygą. Pareiškėjos steigimo dokumentuose ir 2025 finansinių metų metinių ataskaitų rinkinyje nurodytos trys veiklos: EVRK 59.11.00. Kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, 73.11.00. Reklamos agentūrų veikla ir 74.20.00. Fotografavimo veikla, todėl šie dokumentai savaime neleidžia nustatyti, kuri iš nurodytų veiklų PĮP pateikimo dieną buvo pareiškėjos pagrindinė veikla. Vadovaujantis minėto PFSA 12 punkto nuostatomis pareiškėjos priskyrimas KKI sektoriui buvo vertinamas pagal VDA nurodytą pagrindinės veiklos kodą. VDA duomenyse pareiškėjos pagrindinė veikla buvo nurodyta pagal EVRK 73.11.00 kodą Reklamos agentūrų veikla, kuri nėra įtraukta į PFSA 2 priede nustatytą KKI ekonominės veiklos rūšių sąrašą.

Atsiliepime paaiškinta, kad specialiojo projektų atrankos kriterijaus turinį ir duomenis, pagal kuriuos vertinamas pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui, nustatė ne CPVA, o Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2025 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. IV-898 patvirtintas PFSA. CPVA, kaip administruojančioji institucija, privalėjo taikyti PFSA nustatytas sąlygas ir neturėjo teisės savo nuožiūra jų keisti ar pareiškėjos pagrindinę veiklą nustatyti pagal kitą, PFSA nenumatytą, duomenų šaltinį. Atsižvelgiant į išdėstytą, pareiškėjos nesutikimas su PFSA nustatyta vertinimo tvarka nesudaro pagrindo teigti, kad CPVA nepagrįstai vadovavosi VDA duomenimis ar neišsamiai įvertino PĮP.

Atsakovė atsiliepime taip pat nurodo, kad pareiškėjos po Sprendimo priėmimo inicijuotas vykdytos veiklos kodo patikslinimas VDA nėra teisiškai reikšmingas vertinant atitiktį specialiajam atrankos kriterijui, nes pareiškėjų atitiktis turi būti vertinama pagal PĮP pateikimo dieną egzistavusius duomenis. Priešingu atveju būtų pažeisti lygiateisiškumo ir vienodo pareiškėjų vertinimo principai.

Atsakovės vertinimu, nagrinėjamu atveju buvo nustatytas ne formalus PĮP trūkumas, kuris galėtų būti šalinamas teikiant paaiškinimus, bet neatitiktis specialiajam projektų atrankos kriterijui. Kadangi pagal Taisyklių 70 punktą projektui neatitikus bent vieno specialiojo atrankos kriterijaus administruojančioji institucija privalo atmesti PĮP, CPVA neturėjo teisinio pagrindo priimti kitokį sprendimą.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad skundžiamas Sprendimas priimtas remiantis vertinimo metu galiojusiu teisiniu reglamentavimu, jame nurodytos reikšmingos faktinės aplinkybės, teisinis pagrindas ir motyvai, todėl Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, o pareiškėjos skundas atmestinas.

Skundas atmestinas.

Ginčas administracinėje byloje kilo dėl CPVA 2026 m. birželio 29 d. sprendimo „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 06-018-K-0081 atmetimo“ (minėta, Sprendimas), kuriuo buvo atmestas pareiškėjos PĮP, teisėtumo.

Iš byloje surinktų įrodymų nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. balandžio 30 d. atsakovei pateikė projekto įgyvendinimo planą Nr. 06-018-K-0081 „Baimės faktorius“ (minėta, PĮP) vertinimui.

Atsakovė, atlikusi PĮP finansavimo vertinimą, 2026 m. birželio 29 d. priėmė skundžiamą Sprendimą PĮP atmesti, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Sprendime nurodyta, kad PĮP neatitinka PAFT 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčių, PFSA 4.2.2 ir 5.2.1 papunkčių bei 12 punkte nustatytų kriterijų.

Sprendime pažymėta, kad vadovaujantis PFSA 12 punkte nurodyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus – pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje, vertinimo metodo aprašymu, vertinant pareiškėjo atitiktį šiam specialiajam projektų atrankos kriterijui, nustatoma, ar pareiškėjas yra

juridinis asmuo, veikiantis KKI sektoriuje ne trumpiau kaip vienerius metus. Šio kriterijaus vertinimas atliekamas pagal dvi tarpusavyje susijusias ir kartu taikomas sąlygas: 1) vertinama, ar pareiškėjo pagrindinė veikla atitinka bent vieną iš PFSA 2 priede nurodytų Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (minėta, EVRK) kodų, t. y. vertinama, ar pareiškėjo pagrindinės veiklos kodas yra priskirtinas PFSA 2 priede nurodytoms KKI ekonominės veiklos rūšims. Pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal BĮ „Valstybės duomenų agentūra“ (toliau – VDA, interneto puslapis: <https://osp.stat.gov.lt/ekonomines-veiklos-rusiu-ir-instituciniu-sektoriu-paieska>); 2) vertinama, ar pareiškėjo paramos per paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš šios veiklos sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjo pajamų. Pareiškėjo atitiktis šiai sąlygai vertinama remiantis pareiškėjo VĮ „Registrų centras“ pateiktų steigimo dokumentų ir (arba) metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis ir (arba) PFSA 8 priede pateikta informacija.

Paašškinta, kad remiantis VDA skelbiamais duomenimis, nustatyta, kad pareiškėjos pagrindinė veikla yra priskirtina EVRK 2.1 redakcijos kodui 73.11.00 (Reklamos agentūros veikla). Pagal VĮ „Registrų centras“ 2026 m. gegužės 29 d. pateikto pareiškėjos 2025 finansinių metų metinių finansinių ataskaitų rinkinio duomenis, 2025 finansiniais metais pareiškėjos generuotos pajamos yra siejamos su veiklomis, vykdytomis pagal EVRK 2.1 red. kodus 59.11.00 (Kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, 73.11.00 (Reklamos agentūrų veikla“) ir 74.20.00 (Fotografavimo veikla). Vertinant pareiškėjos atitiktį PFSA 12.1 papunktyje nustatytam kriterijui, vadovaujamasi ne tik pareiškėjos deklaruojamais duomenimis, bet ir jų atitiktimi pateiktiems dokumentams bei faktinėms aplinkybėms. Pirmenybė teikiama objektyviems duomenų šaltiniams – VDA pateiktai informacijai, finansinių ataskaitų duomenims.

Sprendime nurodyta, kad pareiškėjos steigimo dokumentai laikytini pagalbiniais informacijos šaltiniais, kuris atspindi juridinio asmens galimybę vykdyti tam tikras veiklas, tačiau savaime nepatvirtina faktinės vykdomos veiklos pobūdžio ar pajamų struktūros. Nustatyta, kad pareiškėjos VĮ „Registrų centras“ pateiktuose steigimo dokumentuose nurodytos veiklos apima įvairias veiklos rūšis, įskaitant reklamos, audiovizualines ir fotografavimo veiklas, taip pat numatyta galimybė vykdyti kitą Lietuvos Respublikos teisės aktams neprieštaraujančią veiklą. Pažymėta, kad nurodytos aplinkybės savaime nepatvirtina faktinės veiklos ar jos ekonominės reikšmės.

Sprendime akcentuojama, kad PFSA 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje“ vertinimo metodika imperatyviai nustato, kad: 1) VDA nurodytas pareiškėjo pagrindinės veiklos kodas turi atitikti bent vieną iš PFSA 2 priede nurodytų KKI ekonominės veiklos rūšių ir 2) pareiškėjo pajamos per paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos turi sudaryti ne mažiau 50 proc. visų pareiškėjo pajamų, t. y. atitiktis šiam kriterijui gali būti konstatuojama tik tuomet, kai tenkinamos abi sąlygos kartu.

Sprendime paašškinta, kad nors VĮ „Registrų centras“ pateikto 2025 finansinių metų metinių ataskaitų rinkinio duomenimis 2025 finansiniais metais pareiškėjos generuotos pajamos yra siejamos ir su KKI ekonominės veiklos rūšimis, pagal PFSA 2 priedą priskirtina veikla 59.11.00 (Kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba) ir 74.20.00 (Fotografavimo veikla), ši aplinkybė savaime neužtikrina atitikties PFSA 12 punkte nurodyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje“ reikalavimams, nes VDA nurodytas pareiškėjos pagrindinės veiklos kodas – 73.11.00 (Reklamos agentūrų veikla) – neatitinka nei vieno iš PFSA 2 priede nurodytų EVRK kodų.

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes ir vadovaudamasi PAFT 70 punktu, atsakovė priėmė Sprendimą pareiškėjos PĮP atmesti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja žemiau nurodyti teisės aktai.

Pagal PAFT 47 punktą kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus PAFT 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius

ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (49 punktas). Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įpareigota įvertinti projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše (PAFT 68.1 papunktis).

PĮP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrankami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrankami konkurso būdu (PAFT 50.1-50.2 papunkčiai).

Specialusis teisės aktas, reglamentuojantis reikalavimus rengiant, teikiant ir vertinant PĮP, priimant sprendimus dėl projektų finansavimo, sudarant projektų finansavimo sutartis ir įgyvendinant projektus, finansuojamus pagal 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ yra PFSA.

PAFT 68.1 papunktyje nustatyta, kad projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ir Gairėse nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše. PAFT 2 priedo 4.1 papunktyje nurodyta, kad pareiškėjas turi atitikti PFSA nustatytus pareiškėjams taikomus reikalavimus. PAFT 2 priedo 9.1 papunktyje nustatyta, kad projektas turi atitikti PFSA nurodytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus.

PFSA 5.2 papunktyje „Reikalavimai pareiškėjams“ nustatyta: galimi pareiškėjai – KKI subjektai, atitinkantys PFSA 4.2.2. papunktyje apibrėžtą sąvoką. Pagal PFSA 4.2.2 papunktį „KKI subjektai – Lietuvos Respublikoje registruoti privatūs juridiniai asmenys (įmonės) bei nevyriausybinės organizacijos (NVO) ir vienoje iš Europos Sąjungos arba Europos ekonominės erdvės valstybių narių registruotų privačių juridinių asmenų (įmonių) bei NVO Lietuvos Respublikoje registruoti filialai, vykdanys KKI veiklą (-as) Lietuvos Respublikos teritorijoje ir atitinkantys Aprašo 12 punkte nurodytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus <...>“ (PFSA 5.2.1-5.2.2 papunkčiai).

Vadovaujantis PFSA 12 punktu kiekvienas projektas turi atitikti PAFT 2 priede nustatytus projektų bendruosius atrankos kriterijus.

PFSA 12.2 papunktyje pateikta projektų specialiųjų ir prioritetinių atrankos kriterijų vertinimo lentelė, kurios 1 punkte nustatyta, kad specialusis kriterijus yra pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje. Kriterijaus vertinimo metodas kai projektas įgyvendinamas be partnerio (-ių), vertinama, ar pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra įmonė, veikianti KKI sektoriuje ne trumpiau kaip dvejus metus. Įmonė priskiriama KKI sektoriui, kai pagrindinė (-ės) jos veikla (-os) atitinka bent vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų Valstybės duomenų agentūros generalinio direktoriaus įsakymu tvirtinamo Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (EVRK 2.0/2.1 red.) (toliau – EVRK 2.0/2.1 red.) kodų (taikomi EVRK 2.1 red. kodai, o pareiškėjams, kurie vykdė veiklą iki 2025 m. sausio 1 d. jų veiklos kodai pagal EVRK 2.0 red., prilyginami EVRK 2.1 red. kodams, kaip nurodyta Aprašo 2 priede) ir pareiškėjo vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos ir jeigu taikoma, partnerio metinės pajamos per paskutinius vienerius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš šios veiklos (-ų) sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų įmonės pajamų. Atitiktis kriterijui vertinama pagal VI Registrų centrui pateiktų metinių finansinių

ataskaitų rinkinių duomenimis ir (ar) Aprašo 8 priede pateiktą informaciją, taip pat, esant poreikiui, administruojančiosios institucijos paprašius, kitus pagrindžiančius dokumentus. Pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal Valstybės duomenų agentūrai nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą. Atrankos kriterijus taikomas tik PĮP vertinimo metu

PAFT 70 punkte nustatyta, kad jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP.

Nurodytas teisinis reglamentavimas reiškia, kad CPVA pateiktų projektų atitikties finansavimo sąlygoms ir atrankos kriterijams vertinimą atlieka vadovaudamasi PAFT ir PFSA nuostatomis. Iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, kad juo nustatyti imperatyvūs reikalavimai, kuriuos atitinkantys KKI projektai gali būti finansuojami. Be kita ko, pareiškėjai privalo atitikti PFSA nustatytus reikalavimus, įskaitant PFSA 12.2 papunktyje įtvirtintą specialųjį projektų atrankos kriterijų dėl pareiškėjų vykdomos pagrindinės ekonominės veiklos atitikties KKI sektoriui keliamiems reikalavimams.

Ginčas iš esmės kilo dėl pareiškėjos vykdomos veiklos atitikimo specialiajam kriterijui - pareiškėjos veikimas KKI sektoriuje (PFSA 12 punktas).

Byloje nustatyta, kad Sprendimas priimtas pareiškėjos pateikto PĮP tinkamumo finansuoti vertinimo etape (PAFT 50.1 papunktis). Skundžiamo Sprendimo turinys patvirtina, kad pagrindas atmesti pareiškėjos PĮP nustatytas PĮP neatitikimas PAFT 2 priedo 4.1, 9.1 papunkčių ir PFSA 4.2.2 ir 5.2.1 papunkčių reikalavimams bei 12 punkte nustatytiems kriterijams. Dėl nurodytų aplinkybių byloje sprendžina, ar atsakovė teisėtai nustatė, kad PĮP planuojama vykdyti (vykdoma) veikla neatitinka PFSA 2 priede nurodytų KKI ekonominės veiklos rūšių.

Sprendimas ir bylos medžiaga patvirtina, kad pareiškėjos 2026 m. balandžio 30 d. pateiktas PĮP buvo vertinamas pagal PAFT bei PFSA reikalavimus. Komisija pažymi, kad pagal PFSA 12 punkte imperatyviai nustatytą kriterijaus vertinimo tvarką pareiškėjos priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pareiškėjo (-ų) pagrindinės veiklos kodą. Byloje nėra ginčo, kad PĮP pateikimo dieną pagal VDA duomenis pareiškėjos pagrindinė veikla buvo nurodyta pagal EVRK 73.11.00 kodą – Reklamos agentūrų veikla. Minėtas veiklos kodas nėra įtrauktas į PFSA 2 priede nustatytą KKI ekonominės veiklos rūšių sąrašą.

Pareiškėja skunde akcentuoja, kad faktiškai vykdė veiklą pagal EVRK 59.11.00 kodą ir iš jos gavusi didžiąją dalį pajamų, todėl vien ši aplinkybė nesudaro pagrindo konstatuoti jos neatitiktį specialiajam atrankos kriterijui. Kartu su skundu pateiktame 2026 m. liepos 29 d. juridinio asmens pranešime apie duomenų pakeitimą mokesčių mokėtojų registre (toliau - 2026-07-29 pranešimas) nurodyta: registriniai duomenys iki 2026 m. balandžio 29 d.: veikla: 73.11.00- Reklamos agentūros veikla. Nauji duomenys nuo 2026 m. balandžio 30 d.: veikla 59.11.00-Kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba. Nurodyto 2026-07-29 pranešimo turinys tik patvirtina minėtus VDA duomenis, t. y. kad PĮP pateikimo metu pareiškėjos vykdyta pagrindinė veikla buvo priskirtina pagal EVRK kodą 73.11.00. Reklamos agentūros veiklai. Komisija pažymi, kad pagal PFSA 12 punkto nuostatas pareiškėjo (-ų) priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pagrindinės veiklos kodą, todėl, vadovaudamasi aptartu teisiniu reglamentavimu bei atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad CPVA neturėjo teisinio pagrindo minėto kriterijaus vertinti pagal kitų juridinių asmenų registrų duomenis ar savo nuožiūra nustatinėti pareiškėjos nurodomą faktiškai vykdytą veiklą. Be to, Komisija atkreipia dėmesį, kad pagal viešai skelbiamus VDA duomenis (<https://osp.stat.gov.lt/ekonomines-veiklos-rusiu-ir-instituciniu-sektoriu-paieska>) matyti, kad MB „X“ pagrindinė vykdoma veikla pagal EVRK kodą – 73.11.00. Reklamos agentūrų veikla.

Pareiškėja skunde nurodo, kad tik po PĮP atmetimo, sužinojusi apie VDA sistemoje esantį neatitikimą, 2026 m. liepos 17 d. kreipėsi į VDA dėl pagrindinės ekonominės veiklos kodo patikslinimo. Kartu su skundu pateiktame 2026 m. liepos 29 d. juridinio asmens pranešime apie duomenų pakeitimą mokesčių mokėtojų registre (toliau - 2026-07-29 pranešimas) nurodyta: registriniai duomenys iki 2026 m. balandžio 29 d.: veikla: 73.11.00- Reklamos agentūros veikla. Nauji duomenys nuo 2026 m. balandžio 30 d.: veikla: 59.11.00 - Kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba. Nurodyto 2026-07-29 pranešimo turinys tik patvirtina minėtus VDA duomenis, t. y. kad PĮP pateikimo metu pareiškėjos vykdyta pagrindinė veikla buvo priskirtina EVRK 73.11.00 Reklamos agentūros veikla. Atsižvelgiant į išdėstytą, vadovaudamasi PFSA 12 punkto ir Komisija pažymi, kad po PĮP pateikimo ir Sprendimo priėmimo atliktas pagrindinės veiklos kodo patikslinimas negali būti reikšmingas sprendžiant dėl pareiškėjos atitikties atrankos kriterijams. Pareiškėjos atitiktis finansavimo sąlygoms turi būti vertinama pagal paraiškos pateikimo dieną egzistavusius duomenis. Priešingas aiškinimas pažeistų lygiateisiškumo ir vienodo pareiškėjų vertinimo principus.

Dėl pareiškėjos skundo argumentų, jog atsakovė privalėjo suteikti galimybę pašalinti nustatytus neatitikimus pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju byloje esantys duomenys patvirtina, kad CPVA nustatė ne formalius pateiktų dokumentų trūkumus, o neatitikimą PFSA nustatytam specialiajam projektų atrankos kriterijui pagal PĮP pateikimo dieną buvusius duomenis, todėl atsakovė neturėjo pareigos prašyti pareiškėjos patikslinti duomenis.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes pagal ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, pareiškėjos skundo argumentus, daro išvadą, jog CPVA teisėtai ir pagrįstai, nustačiusi, kad pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka PFSA 2 priedo 12 punkte nurodytų KKI ekonominių veiklų rūšių, t. y. neatitinka specialaus projektų atrankos kriterijaus – pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje, vadovaujantis PAFT 70 punktu priėmė skundžiamą Sprendimą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad pareiškėjos skundo argumentai ir pateikti įrodymai (MB „X“ nuostatai, 2026-07-29 pranešimo duomenys apie pareiškėjos vykdomą veiklą) nepaneigia byloje nustatytų aplinkybių, kad atsakovė pagrįstai vertino pareiškėjos atitiktį pagal PĮP pateikimo dieną VDA registre nurodytą pagrindinės veiklos kodą. Nustačius, kad šis kodas nebuvo priskirtas PFSA 2 priede nurodytoms KKI veikloms, pagrįstai padaryta išvada, jog pareiškėja neatitiko specialiojo projektų atrankos kriterijaus. Vėlesnis duomenų patikslinimas negalėjo pakeisti CPVA atlikto vertinimo rezultatų.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau - VAI) 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021).

Komisija, įvertinusi nustatytas byloje faktines aplinkybes ir atsižvelgusi į ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų turinį, daro išvadą, kad skundžiamas Sprendimas dėl pareiškėjos PĮP atmetimo priimtas laikantis teisės aktais nustatytų pagrindinių procedūrų ir reikalavimų, surinkus duomenis ir įvertinus visas reikšmingas aplinkybes. Komisija konstatuoja, kad atsakovės priimtas Sprendimas dėl PĮP atmetimo atitinka ir specialiųjų teisės aktų (PAFT, PFSA), ir VAI 10 straipsnio 5 dalyje keliamus reikalavimus, priimtas vadovaujantis PAFT 70 punktu, yra teisėtas, todėl tenkinti skundą pareiškėjos nurodytais motyvais Komisija neturi pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos MB „X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė