



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 1 d. Nr. 21RE3-366 (AG3-305/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos MB „duomenys neskelbtini“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

MB „duomenys neskelbtini“ (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. liepos 28 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – atsakovė, Agentūra) 2026 m. birželio 29 d. sprendimą Nr. R4-2054-(16.2.18 MR)-2026 „Iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. 02-033-K-0322 sutarties vienašalis pakeitimas Nr. 1“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę pripažinti, kad tinkamų finansuoti išlaidų pagal projektą Nr. 02-033-K-0322 „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas MB „duomenys neskelbtini“ (toliau – Projektas) suma yra 99 200,00 Eur be PVM, o numatyta skirti finansavimo suma yra 49 600,00 Eur. Pareiškėja taip pat prašo išreikalauti iš Agentūros pakartotinio ekspertinio vertinimo užduotis ir ekspertams pateiktus klausimynus, ekspertų išvadų lapus ir elektroniniu parašu pasirašytas galutines ekspertines išvadas, ekspertų grupės sudarymą patvirtinančius dokumentus ir grupės darbo (posėdžių) protokolus, Sprendime nurodytų 5 ekspertų atitiktį Ekspertinio vertinimo aprašo reikalavimams patvirtinančius dokumentus (gyvenimo aprašymus, išsilavinimą patvirtinančius dokumentus ir kt.) ekspertų pasirašytus konfidencialumo ir nešališkumo užtikrinimo pasižadėjimus, užsakovo ir ekspertų susirašinėjimą dėl išvadų tinkamumo ar trūkumų šalinimo, jei toks buvo.

Pareiškėja nurodo, kad 2023 m. spalio 28 d. pateikė Projekto įgyvendinimo planą (toliau – PĮP) pagal priemonės „MVĮ skaitmeninimas“ kvietimą. Projekte buvo numatyta diegti e. parduotuvę ir vaizdinės konfigūracijos sprendimą.

Projekto vertinimo metu Agentūra 2024 m. vasario 29 d. pareikalavo paaiškinti vaizdinės konfigūracijos sprendimo atitiktį finansavimo sąlygoms ir siūlė šiai veiklai numatytas išlaidas pašalinti iš projekto biudžeto. Pareiškėja pateikė paaiškinimus, kuriuose pagrindė planuojamo sprendimo atitiktį Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimams. Įvertinusi Bendrijos pateiktus paaiškinimus, Agentūra pripažino PĮP tinkamu finansuoti visa apimtimi. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. kovo 28 d. įsakymu Nr. 4-180 Projektui buvo skirtas finansavimas. Agentūra ir pareiškėja 2024 m. rugpjūčio 2 d. sudarė projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo diegimas MB „duomenys neskelbtini“ Nr. 02-033-K-0322 sutartį (toliau – Sutartis), pagal kurią projekto tinkamas finansuoti išlaidas sudarė 99 200,00 Eur be PVM (el. parduotuvės diegimo darbai – 49 600,00 Eur ir vaizdinės konfigūracijos sprendimas – 49 600,00 Eur),

o numatyta skirti finansavimo suma – 49 600,00 Eur.

Igyvendinusi Projektą, pareiškėja atsakovei pateikė galutinę veiklos ataskaitą ir papildomus dokumentus, taip pat Agentūros prašymu teikė papildomus paaiškinimus, programinio kodo dalis, demonstracinę medžiagą ir dalyvavo nuotoliniuose susitikimuose. Projekto vertinimo metu Agentūra ne kartą prašė papildomos informacijos apie sukurtą vaizdinės konfigūracijos sprendimą ir jo atitiktį Pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ poveiklės „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (sostinės regionas) ir poveiklės „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 4-877 „Dėl 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), reikalavimams, į kuriuos pareiškėja pateikė išsamius atsakymus.

2026 m. birželio 29 d. Agentūra priėmė skundžiamą Sprendimą dėl vienašalio Projekto Sutarties pakeitimo. Sprendimu tinkamų finansuoti išlaidų suma sumažinta nuo 99 200 Eur iki 49 600 Eur, o finansavimo suma nuo 49 600 Eur iki 24 800 Eur. Agentūra pripažino tinkamomis finansuoti tik e. parduotuvės diegimo išlaidas, o vaizdinės konfigūracijos sprendimo išlaidas pripažino netinkamomis finansuoti, nurodydama, kad sukurtas sprendimas neatitinka Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimų.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu ir jame pateikta Agentūros išvada, kad sukurtas vaizdinės konfigūracijos sprendimas neatitinka Aprašo 1.2.8 papunktyje nustatytų sąlygų. Pareiškėjos įsitikinimu, atsakovė nepagrįstai plečiamai aiškino Aprašo 1.2.8 papunkčio nuostatas ir todėl rėmėsi subjektyvaus pobūdžio pasitelktų ekspertų vertinimais, kurių išvados prieštarauja faktiškai sukurtam sprendimui. Sprendimas turi esminių motyvacijos trūkumų, todėl yra naikintinas kaip neatitinkantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų.

Skundą pareiškėja grindžia tokiais argumentais:

Dėl vaizdinės konfigūracijos atitikties Aprašo reikalavimams

Pareiškėja nesutinka su Agentūros išvada, kad Projekto metu sukurtas vaizdinės konfigūracijos sprendimas neatitinka Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimų. Pareiškėjos teigimu, minėtoje nuostatoje nustatyti tik trys vaizdinės konfigūracijos požymiai: procesas turi būti paremtas informacinėmis technologijomis, turi būti sudaryta galimybė keisti produkto ar paslaugos parametrus ir šių parametrų pokyčiai turi būti matomi interaktyviame skaitmeniniame modelyje. Pareiškėja teigia, kad jokių papildomų reikalavimų dėl modelio struktūros, formos, inovatyvumo ar kitų savybių Aprašas nenustato, todėl Agentūra neturėjo pagrindo taikyti papildomų kriterijų, nei tie, kurie įtvirtinti Apraše pateiktoje vaizdinės konfigūracijos sąvokoje.

Pareiškėja nurodo, kad Agentūra nepagrįstai vaizdinės konfigūracijos sąvoką sieja tik su materialiais produktais ir neatsižvelgia į tai, jog Apraše aiškiai numatytas ir paslaugų konfigūravimas bei vizualizavimas. Pareiškėjos teigimu, jos sukurtas sprendimas skirtas buhalterinės apskaitos ir finansų valdymo paslaugų pardavimui, o klientas gali pasirinkti paslaugų parametrus, dokumentų tipus, finansinius rodiklius, jų atvaizdavimo būdus, paslaugų apimtį bei kitus elementus, kurių pokyčiai realiu laiku atsispindi skaitmeniniame modelyje ir turi įtakos paslaugos kainai.

Skunde teigiama, kad Sprendime pateikti argumentai iš esmės grindžiami teisės aktuose nenumatytais kriterijais, pavyzdžiui, reikalavimu sukurti vieną bendrą paslaugos interaktyvų modelį ar sprendimo inovatyvumu. Pareiškėjos teigimu, nei Apraše, nei Sutartyje, nei Projekto dokumentuose tokie reikalavimai nebuvo nustatyti, o Agentūra Sprendime nenurodė nė vieno

konkreto funkcionalumo, kurį pareiškėja būtų įsipareigojusi sukurti, tačiau nesukūrė.

Dėl teisėtų lūkesčių pažeidimo

Pareiškėja pripažįsta, kad Agentūra dar PĮP vertinimo metu buvo suabejojusi planuojamo vaizdinės konfigūracijos sprendimo atitiktimi Aprašo reikalavimams, tačiau, gavusi pareiškėjos paaiškinimus, Projektą pripažino tinkamu finansuoti, skyrė finansavimą ir sudarė Sutartį, apimančią visą Projekto apimtį.

Skunde pažymima, kad Projektas buvo įgyvendintas pagal tą pačią koncepciją, kuri Agentūrai buvo išsamiai paaiškinta dar PĮP vertinimo metu. Todėl Agentūros sprendimas po Projekto įgyvendinimo iš naujo kelti iš esmės tas pačias abejones ir remiantis jomis mažinti finansavimą pažeidžia pareiškėjos teisėtus lūkesčius, teisinio tikrumo ir gero administravimo principus. Projekto vykdytojas, kuris sąžiningai įvykdė projektą pagal suderintą apimtį, negali prisiimti rizikos dėl to, kad institucija pakeitė savo pačios anksčiau patvirtintą vertinimą, nesant jokių naujų faktinių aplinkybių.

Pareiškėja atkreipia dėmesį, kad nors atsakovė Sprendime formaliai remiasi atliktu ekspertiniu vertinimu, tačiau pareiškėjai nebuvo pateikti nei ekspertų išvadų lapai, nei ekspertinio vertinimo protokolai, iš kurių būtų galima nustatyti, kaip buvo atliktas vertinimas. Pareiškėja, pasirašiusi Sutartį ir pilnai įgyvendinusi Projektą, kuriam Agentūra pritarė, pagrįstai tikėjosi teisėtų lūkesčių išsipildymo bei teisinių santykių stabilumo užtikrinimo dėl galimybės gauti pilnos apimties projekto finansavimą numatytą Sutartyje. PĮP vertinimo stadijoje pareiškėja Agentūrai pateikė išsamius paaiškinimus, po kurių pateikimo ir buvo sudaryta Sutartis, kurioje buvo numatytas finansavimas visai Projekto apimčiai, t. y. tiek el. parduotuvei, tiek ir vaizdinės konfigūracijos sprendimui. Dėl šios priežasties pareiškėja turėjo teisėtus lūkesčius dėl viso projekto finansavimo, o ne tik el. parduotuvės dalies finansavimo. Pareiškėja negalėjo numatyti, kad atsakovė po Projekto įvykdymo pradės kelti naujus reikalavimus vaizdinei konfigūracijai, kurie nėra numatyti nei Apraše, nei Sutartyje, nei kituose PĮP dokumentuose.

Dėl sprendimo motyvavimo trūkumų

Pareiškėja taip pat teigia, kad ginčijamas Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų ir dėl šios priežasties yra neteisėtas. Pareiškėja nurodo, kad administraciniame sprendime turi būti aiškiai nurodyti jo teisiniai ir faktiniai pagrindai bei motyvai. Šiuo aspektu pareiškėja remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (toliau – LVAT), kurioje pažymėta, kad administraciniame akte turi būti nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, o motyvai turi būti adekvatūs, aiškūs ir pakankami (LVAT 2009 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-420/2009, 2010 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-686/2010, 2015 m. spalio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3061-858/2015). Taip pat pareiškėja remiasi LVAT išaiškinimu, kad sprendimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik sprendimą priėmusiai institucijai, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu sprendimas priimamas (2006 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A2-1624/2006).

Pareiškėja pažymi, kad aiškus ir motyvuotas administracinis sprendimas yra neatsiejamas nuo teisėtumo, pagrįstumo ir gero administravimo principų, kurių turinys atskleistas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012, 2012 m. birželio 28 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A492-2045/2012, 2014 m. balandžio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A492-801/2014, 2014 m. kovo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-997/2014, 2015 m. liepos 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015, 2012 m. kovo 29 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A822-2220/2012, 2015 m. liepos 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2266-858/2015).

Pareiškėjos teigimu, Sprendime nenurodyta, kokią konkrečią Sutarties, PĮP ar Aprašo nuostatą ji pažeidė ir kokio konkreto įsipareigojimo neįvykdė. Pareiškėja nurodo, kad Sprendimas grindžiamas vertinamojo pobūdžio ekspertų teiginiais apie tam tikrų funkcionalumų reikšmingumą,

naudingumą ar atitiktį vaizdinės konfigūracijos esmei, tačiau šie teiginiai nėra susieti su konkrečiomis teisės normomis ar sutartiniais įsipareigojimais. Pareiškėja taip pat teigia, kad Sprendime neįvertinti ir nemotyvuotai atmesti jos 2026 m. sausio 28 d. ir 2026 m. vasario 20 d. pateikti paaiškinimai, nepaaiškinta, kokių teisiniu pagrindu taikyti papildomi kriterijai, tokie kaip vieno bendro interaktyvaus modelio ar sprendimo inovatyvumo reikalavimai, taip pat nemotyvuota, kodėl netinkamomis finansuoti pripažintos visos su vaizdinės konfigūracijos sprendimu susijusios išlaidos. Pareiškėjos nuomone, Sprendimas neatitinka aiškumo, išsamumo ir motyvavimo reikalavimų, pažeidžia gero administravimo ir proporcingumo principus, todėl sudaro savarankišką pagrindą jį panaikinti.

Dėl ekspertinio vertinimo rezultatų neatskleidimo

Pareiškėja nurodo, kad Agentūra Sprendimą grindė pakartotinio ekspertinio vertinimo rezultatais, tačiau nei iki Sprendimo priėmimo, nei kartu su juo nepateikė ekspertų išvadų lapų, galutinių ekspertinių išvadų, ekspertų grupės dokumentų ar kitų vertinimo medžiagą sudarančių dokumentų.

Pareiškėjos teigimu, dėl to ji neturėjo galimybės susipažinti su visais Sprendimo priėmimo pagrindais, pateikti argumentus dėl ekspertų išvadų ir veiksmingai įgyvendinti teisę būti išklausytai. Nesusipažinus su vertinimo dokumentais nebuvo galima patikrinti, kokia buvo ekspertams suformuota užduotis, kokiais kriterijais buvo remtasi atliekant vertinimą, ar buvo laikomasi ekspertinio vertinimo procedūrų bei ar ekspertai atitiko nustatytus kvalifikacijos ir nešališkumo reikalavimus.

Pareiškėja yra įsitikinusi, kad ekspertinio vertinimo dokumentų nepateikimas yra esminis Sprendimo motyvacijos trūkumas, sudarantis savarankišką pagrindą naikinti Sprendimą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad su skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė paaiškina, kad finansavimas Projektui buvo skirtas įvertinus pareiškėjos pateiktą Projekto koncepciją ir planuotus funkcionalumus, tačiau Projekto įgyvendinimo metu sukurtas rezultatas turėjo būti papildomai vertinamas pagal Aprašo, Taisyklių ir Sutarties reikalavimus. Agentūra pažymi, kad finansavimo skyrimas paraiškos vertinimo stadijoje savaime nereiškia, jog bet kuris vėliau sukurtas sprendimas automatiškai turi būti pripažintas tinkamu finansuoti.

Atsiliepime akcentuojama, kad jau PĮP vertinimo metu buvo kilę abejonių dėl planuojamo vaizdinės konfigūracijos sprendimo atitikties Aprašo 1.2.8 papunkčiui. Atsakydama į Agentūros paklausimus pareiškėja nurodė, kad klientai galės modeliuoti būsimos paslaugos rezultatą, dokumentų struktūras, sąskaitose pateikiamą papildomą informaciją, finansinių duomenų ir rodiklių pateikimą bei jų grafinį atvaizdavimą. Būtent šiais deklaruotais funkcionalumais pareiškėjas grindė planuojamo kurti sprendimo atitiktį finansavimo sąlygoms.

Atsakovės teigimu, galutinio vertinimo metu nustatyta, kad dalis deklaruotų funkcionalumų nebuvo sukurti tokia apimtimi, kokia buvo pristatyta PĮP vertinimo metu. Pasak atsakovės, naudotojui nesuteikta galimybė modeliuoti dokumentų struktūros, finansinių duomenų pateikimo logikos ar būsimos paslaugos rezultato, o sudaryta galimybė pasirinkti tik iš anksto nustatytas ataskaitas, rodiklius, diagramų tipus ir spalvas. Todėl, Agentūros vertinimu, faktiškai sukurtas sprendimas neatitinka pareiškėjos deklaruotos koncepcijos.

Pareiškėjos sukurtas sprendimas taip pat neatitinka Aprašo 1.2.8 papunktyje nustatytos vaizdinės konfigūracijos sampratos. Atsakovė pažymi, kad ši nuostata turi būti aiškinama sistemiskai kartu su Aprašo 2.1 papunkčiu, todėl vaizdinės konfigūracijos sprendime nepakanka vien techninės galimybės keisti tam tikrus parametrus ir matyti jų pokyčius. Atsakovė nurodo, kad vaizdinė konfigūracija turi sudaryti galimybę interaktyviai modeliuoti ir vizualizuoti perkamą produktą ar paslaugą, o naudotojui turi būti sudaryta galimybė suprasti perkamos paslaugos turinį ir rezultatą.

Agentūros teigimu, pareiškėjos sukurtame sprendime nėra sukurtas interaktyvus buhalterinės apskaitos ir finansų valdymo paslaugų modelis, o modeliuojami tik atskiri grafiniai ar informaciniai elementai. Pasirinkimų vedlio principu veikiantis sprendimas, kuriame naudotojas gali pasirinkti atskiras ataskaitas, rodiklius, diagramų tipus ar spalvas, savaime nesudaro pagrindo tokį sprendimą

laikyti vaizdine konfigūracija Aprašo prasme.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos teiginiais, kad buvo taikomi papildomi, teisės aktuose nenumatyti kriterijai ir pažymi, kad ekspertų vartojamos sąvokos, tokios kaip „paslaugos modelis“, „interaktyvus modelis“ ar „paslaugos vizualizavimas“, nėra savarankiškai tinkamumo vertinimo kriterijai, bet naudojamos aiškinant Aprašo 1.2.8 papunktyje įtvirtintą vaizdinės konfigūracijos sąvoką.

Atsiliepime akcentuojama, kad finansavimo skyrimas bei Sutarties sudarymas nesukuria teisės į finansavimą nepriklausomai nuo galutinio projekto rezultato. Pareiškėja galėjo pagrįstai tikėtis finansavimo tik tiek, kiek sukurtas sprendimas atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus bei finansavimui pagrįsti deklaruotą funkcionalumą. Todėl, Atsakovės nuomone, pareiškėjos teisėti lūkesčiai nebuvo pažeisti.

Dėl pareiškėjos argumentų, susijusių su ekspertinio vertinimo medžiagos nepateikimu, Agentūra nurodo, kad teisės aktai nenustato pareigos kartu su administraciniu sprendimu pateikti ekspertų išvadų lapus, ekspertų darbo dokumentus ar kitą vidinę vertinimo medžiagą. Atsakovės teigimu, priimant sprendimą pakanka atskleisti esminius ekspertinio vertinimo motyvus ir išvadas. Ji pažymi, kad vertinimą atliko penki informacinių technologijų sričių ekspertai, o Sprendimas buvo grindžiamas jų bendra išvada.

Atsakovė taip pat nurodo, kad pareiškėjai buvo sudaryta galimybė dalyvauti vertinimo procese, teikti paaiškinimus ir papildomus dokumentus. Agentūra ne kartą kreipėsi į pareiškėją dėl informacijos pateikimo, organizavo susitikimus, pratęsė terminus ir vertino papildomai pateiktus paaiškinimus. Todėl, atsakovės nuomone, pareiškėjos teisė būti išklausytam ir gero administravimo principas nebuvo pažeisti.

Agentūra yra įsitikinusi, kad Sprendimas atitinka VAI reikalavimus. Sprendime nurodytos taikytos teisės normos, nustatytos faktinės aplinkybės, Projekto vertinimo eiga, ekspertinio vertinimo rezultatai bei motyvai, dėl kurių vaizdinės konfigūracijos sprendimas pripažintas neatitinkančiu Aprašo reikalavimų ir netinkamu finansuoti. Todėl, Atsakovės vertinimu, nėra pagrindo konstatuoti nei Sprendimo nemotyvuotumo, nei kitų pareiškėjo nurodomų procesinių pažeidimų.

Papildydama atsiliepimą, Agentūra 2026 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. R4-2569-(3.11 Mr)-2026 „Dėl papildomų duomenų teikimo administracinėje byloje Nr. (AG3-305/26-2026)“ taip pat pateikė Projektą vertinusių ekspertų nenuasmenintus gyvenimo aprašymus, ekspertinę išvadą bei protokolą, prašydami juos pripažinti nevieša bylos medžiaga.

Skundas tenkintinas iš dalies

Ginčas šioje byloje kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo sumažintas pareiškėjos Projektui skirtas finansavimas, teisėtumo.

Pareiškėja pagal 2022-2030 metų plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ kvietimą „MVI skaitmeninimas“ 2023-10-28 pateikė Agentūrai projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo diegimas MB „duomenys neskelbtini“ (minėta, Projektas) įgyvendinimo planą (minėta, PIP).

PIP vertinimo metu Agentūra kreipėsi į pareiškėją dėl papildomos informacijos ir paaiškinimų, susijusių su planuojamu diegti vaizdinės konfigūracijos sprendimu. Pareiškėja pateikė papildomus paaiškinimus dėl planuojamo funkcionalumo ir jo atitikties finansavimo sąlygoms.

2024 m. rugpjūčio 2 d. tarp Agentūros ir pareiškėjos buvo sudaryta Sutartis. Pagal Sutartį buvo numatyta įgyvendinti e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimą, apimančią el. parduotuvės ir vaizdinės konfigūracijos sprendimo sukūrimą. Projekto biudžete el. parduotuvės diegimui ir vaizdinės konfigūracijos sprendimo sukūrimui buvo numatyta po 49 600 Eur tinkamų finansuoti išlaidų.

2025 m. rugpjūčio 22 d. pareiškėja pateikė galutinę veiklos ataskaitą (toliau – GVA) ir projekto įgyvendinimą pagrindžiančius dokumentus. GVA vertinimo metu Agentūra kreipėsi į pareiškėją dėl papildomos informacijos bei paaiškinimų, taip pat organizavo 2025 m. rugsėjo 16 d. susitikimą. Pareiškėjai paprašius, Projekto įgyvendinimo terminas buvo pratęstas iki 2025 m.

gruodžio 8 d.

2025 m. gruodžio 12 d. pareiškėja pateikė naują GVA ir papildomus dokumentus. Atsakovė paprašė pateikti papildomą informaciją ir administratoriaus teisių prisijungimus prie sukurto sprendimo. Vertinimo metu nustačius, kad vaizdinės konfigūracijos funkcionalumas neveikia, pareiškėjai buvo sudaryta galimybė pašalinti nustatytus trūkumus ir pateikti veikiančią sprendimo versiją.

2026 m. sausio 14 d. Agentūra pateikė papildomus klausimus dėl sprendimo funkcionalumo ir atkreipė dėmesį į galimą vaizdinės konfigūracijos sprendimo neatitiktį Aprašo 1.2.8 papunkčiui. Pareiškėja 2026 m. sausio 28 d. ir 2026 m. vasario 20 d. pateikė papildomus paaiškinimus ir argumentus dėl sukurto sprendimo atitikties Aprašo reikalavimams.

2026 m. birželio 29 d. atsakovė priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo vienašališkai pakeitė Projekto Sutartį ir sumažino tinkamas finansuoti Projekto išlaidas nuo 99 200 Eur iki 49 600 Eur, palikdama finansuoti tik e. parduotuvės sukūrimo darbus. Sprendime nurodyta, kad sukurta vaizdinė konfigūracija neatitinka Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimų, nėra interaktyvus projekto vykdytojo teikiamų paslaugų skaitmeninis modelis, neatspindi vaizdinės konfigūracijos esmės ir dėl to negali būti laikoma tinkama finansuoti Projekto dalimi.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, ir teigia, kad Projekto įgyvendinimo metu sukurta vaizdinė konfigūracija atitinka Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimus, o Agentūra finansavimą sumažino remdamasi teisės aktuose nenumatytais vertinimo kriterijais. Pareiškėja taip pat nurodo, kad ginčijamas sprendimas nėra pakankamai motyvuotas ir neatitinka VAI reikalavimų, o atsakovė, nepateikusi su Sprendimu ekspertinio vertinimo dokumentų neteisėtai apribojo pareiškėjos teisę į gynybą. Atsakovė su skundu nesutinka ir laikosi pozicijos, kad Sprendimas yra teisėtas, priimtas tiksliai laikantis nustatytų procedūrų bei remiantis ekspertiniu vertinimu, kurio metu konstatuota, kad vaizdinės konfigūracija, taip, kaip ji apibrėžta Apraše, Projekto įgyvendinimo metu nebuvo sukurta.

Nagrinėjamu atveju ginčijamas Sprendimas, kurį atsakovė grindžia atlikto ekspertinio vertinimo išvada. LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, kad teismas (šiuo atveju Komisija), nagrinėdamas bylas, kuriose sprendžiami specialiujų žinių reikalaujantys klausimai, nepakeičia kompetentingų specialistų ar ekspertų vertinimo savu vertinimu ir nesprendžia klausimų, kuriems būtinos specialiosios žinios. Tačiau teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar priimant ginčijamą sprendimą buvo laikytasi teisės aktų reikalavimų, ar buvo laikomasi nustatytų procedūrų, ar administravimo subjektas veikė savo kompetencijos ribose ir ar priimtas sprendimas yra pakankamai motyvuotas (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Todėl nagrinėjamu atveju Komisija nesprendžia, ar pareiškėjos sukurtas sprendimas informacinių technologijų požiūriu atitinka ar neatitinka vaizdinės konfigūracijos sampratą, o vertina, ar atsakovė, remdamasi ekspertinio vertinimo išvadomis, priėmė motyvuotą, pagrįstą ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų pobūdį bei suteiktus įgaliojimus yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus, tarp jų ir išsamumo principą, reiškiantį, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 1 straipsnio 1 dalis, 3 straipsnio 5 dalis).

Ginčo kontekste aktualus Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės), 293 punktas, kuriame nustatyta, kad projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama pareiškėjų projektų įgyvendinimo planus, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas bei atlikdama kitus projektų priežiūros ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį tinkamumo finansuoti reikalavimams,

administruojančioji institucija vadovaujasi Taisyklėmis bei viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros parengtomis Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams.

2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. liepos 22 d. įsakymu Nr. 1K-266 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo patvirtinimo“ (toliau – Funkcijų sąrašas), nuostatos Agentūrai suteikia įgaliojimus vykdyti projektų priežiūrą ir kontrolę, tikrinti, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse, Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų. Vadovaujantis Funkcijų sąrašo 5.5 papunkčiu, Agentūra priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos neatitinka Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų.

Pareiškėjos ir Agentūros sudarytos Sutarties 1.2 papunktyje nustatyta, kad Projektas įgyvendinamas pagal Sutartyje, Pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ poveiklės „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (sostinės regionas) ir poveiklės „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 4-877 „Dėl 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo patvirtinimo“ (minėta, Aprašas), Taisyklėse bei juose nurodytuose Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytas sąlygas ir tvarką.

Aprašo 1.2.8 papunktyje nustatyta, kad vaizdinė konfigūracija (paslaugų ir produktų konfigūravimas ir vizualizacija) yra informacinėmis technologijomis paremtas procesas, leidžiantis keisti produkto parametrus ir matyti tuos pokyčius interaktyviame skaitmeniniame produkto modelyje.

Aprašo 2.1 papunktyje nustatyta, kad remiama veikla yra e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir (ar) vaizdinė konfigūracija (paslaugų ir produktų konfigūravimas ir vizualizacija), skirta labai mažoms, mažoms ir vidutinėms įmonėms persiorientuoti į produktų (gaminų ir (ar) paslaugų) skaitmeninimą, elektroninę prekybą ir pristatymą.

Taisyklių 108 punkte nustatyta, kad administruojančioji institucija, nustačiusi, jog projektui turi būti skirta mažiau finansavimo lėšų, negu numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį.

Taisyklių 114.1 papunktyje nustatyta, kad administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (ar) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą.

Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad Projekto metu sukurta elektroninė parduotuvė atitinka Apraše nustatytus reikalavimus ir dėl šios priežasties yra finansuojama visa apimtimi, tačiau Projekto metu sukurta vaizdinės konfigūracijos sprendimas pripažintas netinkamu finansuoti, nes, Agentūros vertinimu, neatitinka Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimų.

Atsakovė Sprendime taip pat pažymėjo, kad pagal pareiškėjos pateiktą PĮP elektroninėje parduotuvėje buvo planuojama pardavinėti buhalterinės apskaitos ir finansų valdymo paslaugas, tačiau padarė išvadą, jog sukurta sprendimas neatitinka šio tikslo, nes: „sukurtas vaizdinės konfigūracijos sprendimas neatitinka Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimų, nes tai nėra projekto vykdytojo teikiamų ir planuotų pardavinėti e. pardavimo sandorio pagalba paslaugų (buhalterinės

apskaitos, finansų valdymo paslaugos) interaktyvus skaitmeninis modelis“.

Sprendime taip pat nurodyta, kad „siūlomi konfigūruoti paslaugos elementai neturi pirkėjams svarbių pasirinkimų (ataskaitų ar rodiklių struktūra, apimtis, palyginimai, pokyčio rodikliai ar kt.) – vietoj to siūloma pasirinkti diagramos tipą <...> ir spalvą, kuri apskritai neturi jokios reikšmės“ bei konstatuota, kad „vaizdinė konfigūracija turi būti skirta pirkėjams, perkantiems nuotoliniu būdu geriau ir vaizdžiai suprasti įsigijamos paslaugos ar prekės turinį ir galutinį vaizdą“. Atsakovė Sprendime taip pat vertino, kad pareiškėjos sukurtas sprendimas nėra interaktyvus paslaugos modelis, kurio parametrus galima keisti ir matyti tuos pakeitimus interaktyviame paslaugos modelyje“, kadangi jame nėra bendro parduodamos paslaugos interaktyvaus skaitmeninio modelio, o pateikiama tik pasirinktų elementų suvestinė.

Vertindama atskirus Projekto produkto funkcionalumus Agentūra nurodė, kad nėra galimybės modeliuoti dokumentų struktūrų, galima tik pasirinkti iš kelių siūlomų ataskaitų, keisti grafiko tipą bei spalvą, finansinių rodiklių pasirinkimo dalyje nėra atliekamas rodiklių modeliavimas, o įmonės informacijos ir dizaino pasirinkimai, Agentūros vertinimu, nekeičia paslaugų apimties bei kainos.

Apibendrindama atliktą vertinimą atsakovė Sprendime padarė išvadą, kad įdiegtas vaizdinės konfigūracijos sprendimas netenkina Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimų, nėra įgyvendinti pareiškėjo planuoti funkcionalumai, todėl ši e. pardavimo sandorio sprendimo dalis nėra tinkama finansuoti ir visą vaizdinės konfigūracijos sprendimo sukūrimo išlaidų sumą, t. y. 49 600 Eur, pripažino netinkama finansuoti ir ją sumažino pareiškėjai skirtą finansavimo sumą. Kartu Sprendime nurodoma, kad „nėra įgyvendinti pareiškėjo planuoti funkcionalumai“.

Įvertinusi ginčijamo Sprendimo turinį, Komisija sutinka su pareiškėjos argumentais, kad Sprendimo motyvai nėra pakankamai aiškūs ir išsamūs.

Iš Sprendimo nėra aišku, kurią iš jame nurodytų aplinkybių Agentūra laikė savarankišku ir pakankamu pagrindu finansavimui mažinti, t. y. ar finansavimo mažinimas grindžiamas tuo, kad Pareiškėjos sukurtas sprendimas neatitinka Aprašo 1.2.8 papunktyje nustatytų reikalavimų, ar tuo, kad, Agentūros vertinimu, „nėra įgyvendinti pareiškėjo planuoti funkcionalumai“.

Komisija pažymi, kad Sprendime nurodoma, jog vaizdinės konfigūracijos sprendimas yra sukurtas ir įdiegtas, tačiau kartu konstatuojama, kad jis neatitinka Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimų. Minėtoje nuostatoje vaizdinė konfigūracija apibrėžiama kaip informacinėmis technologijomis paremtas procesas, leidžiantis keisti produkto parametrus ir matyti tuos pokyčius interaktyviame skaitmeniniame produkto modelyje. Vis dėlto Sprendime nėra aiškiai paaiškinta, kokių konkrečiai šioje normoje įtvirtintų požymių, Agentūros vertinimu, pareiškėjos sukurtas sprendimas neatitinka.

Sprendime taip pat nėra nurodyta, kokie konkretūs funkcionalumai laikomi neįgyvendintais, kuriuose konkrečiuose projekto dokumentuose jie buvo apibrėžti ir kokie faktiniai duomenys lėmė išvadą apie jų neįgyvendinimą. Sprendime nėra atlikta deklaruotų ir faktiškai sukurtų funkcionalumų lyginamoji analizė (nors teigiama, kad planas ir faktas skiriasi), nėra identifiкуotos konkrečios Sutarties, PĮP ar kitų projekto dokumentų nuostatos, kurios, Agentūros vertinimu, buvo pažeistos. Todėl vien deklaratyvus teiginys, kad „nėra įgyvendinti pareiškėjo planuoti funkcionalumai“, nesant jo faktinio ir teisinio pagrindimo, Komisijos vertinimu, negali būti laikomas pakankamu administracinio sprendimo motyvu.

Sprendime nurodyta, kad vaizdinės konfigūracijos sprendimas visgi buvo sukurtas, tačiau, Agentūros vertinimu, jis neatitinka Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimų ir jame nėra įgyvendinti visi planuoti funkcionalumai. Tačiau Sprendime nėra paaiškinta, kodėl šios aplinkybės lėmė visų vaizdinės konfigūracijos sukūrimo išlaidų pripažinimą netinkamomis finansuoti, nėra nurodyta, kokia konkreiti rezultato dalis laikyta sukurta tinkamai, kokia dalis laikyta neatitinkančia reikalavimų bei dėl kokių priežasčių nebuvo vertinama galimybė tinkamomis finansuoti pripažinti bent dalį ginčo išlaidų. Todėl iš Sprendimo nėra aiškus ryšys tarp nustatytų trūkumų ir pritaikytų finansinių pasekmių.

Didžioji dalis Sprendime pateiktų argumentų grindžiama tokiomis kategorijomis kaip „vaizdinės konfigūracijos esmė“, „bendras paslaugos interaktyvus modelis“, „pirkėjo supratimas apie

perkama paslauga“, „bendras paslaugos rezultato modelis“ ir panašiomis sąvokomis. Tačiau Sprendime nepaaiškinta, iš kokių konkrečių teisės normų šie kriterijai kildinami ir kokių pagrindų jie laikomi privalomais vertinant atitiktį Aprašo 1.2.8 papunkčiui.

Atsiliepime Agentūra išplėtė aiškinimą, kodėl ginčijamas Sprendimas buvo grindžiamas aplinkybe, jog pareiškėja neįgyvendino Paraiškos vertinimo metu deklaruotų vaizdinės konfigūracijos sprendimo funkcionalumą. Atsakovė taip pat pateikė išsamią pareiškėjos jai teiktų paaiškinimų analizę bei detalius duomenis apie ekspertinį Projekto vertinimą atlikusių ekspertų kvalifikaciją, tačiau atsiliepime pateikti papildomi argumentai nepaneigia Komisijos išvados dėl ginčijamo Sprendimo neatitikties VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalių reikalavimams. Administracinio sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas vertinamas pagal jo priėmimo metu jame nurodytus motyvus, todėl sprendimo motyvų trūkumai negali būti šalinami vėliau teikiamuose procesiniuose dokumentuose.

Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat administracinio sprendimo motyvai. To paties straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad administracinis sprendimas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis.

LVAT nuosekliai laikosi pozicijos, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, o motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2009 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-420/2009, 2010 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-686/2010, 2015 m. spalio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3061-858/2015). LVAT taip pat yra išaiškinęs, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu sprendimas priimamas, nes priešingu atveju būtų apsunkintas tokio asmens pasirinkimas skųsti sprendimą bei suvaržyta teisė paduoti dėl jo motyvuotą skundą (LVAT 2006 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A2-1624/2006).

Be to, LVAT yra ne kartą pažymėjęs, kad administracinio akto aiškumo reikalavimas yra neatsiejamas nuo teisėtumo ir pagrįstumo principų, nes nesant aiškių ir pakankamų sprendimo motyvų tampa neįmanoma patikrinti, ar teisės norma konkrečiu atveju buvo pritaikyta tinkamai. Kai dėl individualaus administracinio sprendimo neaiškumo jo teisėtumas negali būti deramai įvertintas ir patikrintas, toks sprendimas negali būti laikomas atitinkančiu viešajam administravimui keliamus reikalavimus.

Komisijos vertinimu, iš Sprendimo turinio nėra galimybės vienareikšmiškai nustatyti, ar finansavimo mažinimas grindžiamas Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimų neatitiktimi, ar pareiškėjos priimtų ir neįgyvendintų funkcionalumų nebuvimu. Sprendime neidentifikuoti konkretūs neįvykdyti įsipareigojimai, nenurodyta, kokiuose teisės aktuose tokią įsipareigojimai pareiškėjai buvo numatyti, nepateikta deklaruotų ir faktiškai sukurtų funkcionalumų analizė, taip pat neatskleistas teisinis pagrindas, kuriuo remiantis Agentūra taikė papildomus kriterijus, tokius kaip „vaizdinės konfigūracijos esmė“, „bendras paslaugos modelis“ ar „pirkėjo supratimas apie perkamą paslaugą“.

Esant tokioms aplinkybėms, pripažintina, kad ginčijamas Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalių reikalavimų, kadangi iš jo turinio nėra aiškiai nustatomas nei faktinis, nei teisinis finansavimo mažinimo pagrindas, o pateiktų motyvų nepakanka sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui patikrinti. Tokie trūkumai laikytini esminiais ir sudaro savarankišką pagrindą ginčijamą Sprendimą panaikinti. Komisija pažymi, kad ši išvada nereiškia, jog pareiškėjos sukurtas sprendimas neabejotinai atitinka Aprašo 1.2.8 papunkčio reikalavimus. Tačiau administracinį ginčą nagrinėjanti institucija, neturėdama specialiųjų informacinių technologijų srities žinių ir nespręsdama techninio pobūdžio klausimų, vertina, ar administracinis sprendimas priimtas laikantis teisės aktų reikalavimų ir ar jo motyvai yra pakankami. Kadangi nagrinėjamu atveju Agentūra nepakankamai aiškiai ir

nuosekliai atskleidė tiek faktinį, tiek teisinį sprendimo pagrindą, ginčijamas sprendimas naikintinas,

Konstatavus, jog ginčijamas Agentūros Sprendimas nėra pagrįstas teisinėmis ir faktinėmis aplinkybėmis dėl finansinės korekcijos taikymo pareiškėjai ir jį panaikinus, GVA vertinimo procedūra nėra užbaigta. Užbaigusi minėtą procedūrą, Agentūra dėl to turės priimti naują sprendimą. Komisija neturi teisės, kaip skunde reikalauja pareiškėja, „įpareigoti atsakovę pažinti, kad tinkamą finansuoti išlaidų pagal projektą Nr. 02-033-K-0322 „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas MB „duomenys neskelbtini“ suma yra 99200,00 Eur be PVM, o numatyta skirti finansavimo suma yra 49600,00 Eur“, kadangi tokie įgaliojimai suteikti tik atsakovei, todėl šis pareiškėjos reikalavimas atmestinas.

Pareiškėja taip pat prašo iš Agentūros išreikalauti pakartotinio ekspertinio vertinimo užduotis ir ekspertams pateiktus klausimynus, ekspertų išvadų lapus ir galutines ekspertines išvadas, ekspertų grupės sudarymą patvirtinančius dokumentus, grupės darbo dokumentus, ekspertų kvalifikaciją, nešališkumą ir konfidencialumą patvirtinančius dokumentus bei kitą su ekspertinio vertinimo atlikimu susijusią informaciją.

Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju ginčijamas Sprendimas naikintinas dėl jo neatitikties VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalių reikalavimams. Kadangi Komisija sprendžia, jog iš paties Sprendimo turinio nėra galimybės nustatyti pakankamai aiškaus jo faktinio bei teisinio pagrindo, šiai išvada padaryti šio ginčo atveju nėra būtina vertinti ekspertinio vertinimo atlikimo procedūros teisėtumo, ekspertų kvalifikacijos ar kitų su ekspertiniu vertinimu susijusių aplinkybių. Atsižvelgdama į tai, Komisija sprendžia, kad papildomų pareiškėjos prašomų dokumentų išreikalavimas nagrinėjamo ginčo išsprendimui nėra būtinas, todėl šis pareiškėjos prašymas netenkinamas.

Komisija pažymi, kad iš naujo nagrinėdama klausimą Agentūra privalės užtikrinti administracinės procedūros atitiktį teisės aktų reikalavimams, o kilus naujam ginčui dėl priimto sprendimo, su ekspertinio vertinimo atlikimu susijusių aplinkybių reikšmė galėtų būti vertinama atsižvelgiant į konkretaus ginčo dalyką ir apimtį.

Pažymėtina, kad administracinio sprendimo atitiktis VAI reikalavimams yra būtina sprendimo teisėtumo sąlyga. Nustačius esminius Sprendimo motyvavimo ir pagrindimo trūkumus, dėl kurių nėra galimybės nustatyti pakankamai aiškaus jo faktinio ir teisinio pagrindo, ginčijamas Sprendimas negali būti pripažintas teisėtu nepriklausomai nuo kitų pareiškėjos ar atsakovės nurodomų aplinkybių.

Atsižvelgiant į tai, Komisija neturi pagrindo atskirai vertinti kitų skunde išdėstytų argumentų, susijusių su teisėtų lūkesčių principo turiniu ar ekspertinio vertinimo procedūros teisėtumu, nes jų analizė negalėtų pakeisti šioje byloje daromos išvados dėl ginčijamo Sprendimo panaikinimo. Šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas Van de Hurk prieš Olandiją; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas Helle prieš Suomiją; LVAT 2011 m. lapkričio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-3555/2011).

Dėl atsakovės prašymo pripažinti bylos medžiagą, susijusią su ekspertiniu vertinimu, nevieša, pažymėtina, kad Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinės ar komercinės paslaptis. Komisija, įvertinusi tai, kad Agentūra 2026 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. R4-2569-(3.11 Mr)-2026 „Dėl papildomų duomenų teikimo administracinėje byloje Nr. (AG3-305/26-2026)“ pateiktą informaciją sudaro asmens privataus gyvenimo duomenys, siekiant juos apsaugoti, pripažįsta šią nagrinėjamą

bylos medžiagą nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktu 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos MB „duomenys neskelbtini“ skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. birželio 29 d. sprendimą Nr. R4-2054-(16.2.18 MR)-2026 „Iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. 02-033-K-0322 sutarties vienašalis pakeitimas Nr. 1“.

Kitoje dalyje skundą atmesti.

Pripažinti Agentūros 2026 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. R4-2569-(3.11 Mr)-2026 „Dėl papildomų duomenų teikimo administracinėje byloje Nr. (AG3-305/26-2026)“ Komisijai pateiktus dokumentus nevieša bylos medžiaga neteikiant jos susipažinti kitoms bylos šalims ir kitiems byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė