



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 31 d. Nr. 21RE3-360 (AG3-295/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. liepos 22 d. kreipėsi į Komisiją su skundu, parašydamas panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė, Administracija) 2026 m. liepos 20 d. atsakymą Nr. A51-123525/26 (toliau – Raštas) kaip nepakankamai motyvuotą ir nepagrįstą išsamiais faktiniais bei teisiniais duomenimis ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. birželio 16 d. kreipimąsi (toliau – 2026-06-16 prašymas) ir priimti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus atitinkantį sprendimą, kuriame būtų konkrečiai ir patikrinamai įvertintos parkavimo poreikio mažinimo galimybės, projekto funkcinės programos koregavimo, medžių išsaugojimo ir alternatyvios projekto vietos galimybės, atsižvelgiant į privalomą poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) procesą.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad ginčija atsakovės Raštą tiek, kiek juo atsisakyta koreguoti Irklavimo bazės Žirmūnų g. 1P projekto sprendinius: atsisakyti bendrojo parkavimo sklype, realiai įvertinti projekto funkcinės programos ir parkavimo poreikio mažinimą, išnagrinėti „0 bendrojo parkavimo sklype“ alternatyvą ir alternatyvią projekto vietą.

Pareiškėjas teigia, kad Raštas sukelia jam procesines teises pasekmes, nes juo iš esmės užbaigtas pareiškėjo 2026 m. birželio 16 d. kreipimosi nagrinėjimas ir išreikšta galutinė atsakovės pozicija, kad automobilių stovėjimo vietų visiškai atsisakyti ar jas perkelti į kitą teritoriją nenumatoma.

Pažymi, kad Rašte bendrais teiginiais nurodyta, kad 39 vietos yra minimalus normatyvinis skaičius ir kad gretimose teritorijose parkavimo įrengti nėra galimybės, tačiau nepateikti šiuos teiginius pagrindžiantys skaičiavimai, konkretūs nagrinėti sklypai ar aikštelės, jų vertinimo kriterijai, atstumai, nuosavybės duomenys ir alternatyvų atmetimo motyvai. Taip pat nenurodyta konkreti Statybos įstatymo ar kito teisės akto pereinamoji nuostata, dėl kurios projektui turi būti taikoma būtent ankstesnė STR 2.06.04:2014 redakcija ir nepaaiškinta projektinių pasiūlymų rengimo užduoties teisinė reikšmė šiuo aspektu.

Pareiškėjas teigia, kad 2026-06-16 prašyme jis prašė vertinti ne tik 39 vietų fizinį perkėlimą, bet ir projekto funkcinės programos, patalpų paskirčių, naudotojų srautų ir eksploatavimo modelio pakeitimus, kurie leistų sumažinti arba panaikinti bendrojo parkavimo poreikį. Atsakyme nėra konkretaus vertinimo, ar galima mažinti nebūtinus maitinimo, administracines, renginių ar kitas

papildomas funkcijas, taip pat nepateikta reali lankytojų kelionių būdų ar transporto srautų analizė. Teiginys, kad parkavimo vietos įrengiamos ant elingo stogo, savaime neatsako į klausimus dėl transporto srautų, privažiavimo, manevravimo, triukšmo, oro taršos, kraštovaizdžio ir rekreacinės erdvės kokybės.

Projektuotojų pateiktoje lentelėje nurodytos 5,26 automobilių stovėjimo vietos. Pritaikius 0,5 koeficientą gaunama apie 37,63 vietos. Iki 39 vietų prieinama atskirai apvalinant kiekvienos funkcinės paskirties rezultatą į didesnę pusę. Rašte nenurodytas konkretus teisinis pagrindas, kodėl apvalinama kiekviena funkcija atskirai, o ne bendras normatyvinis poreikis. Ši aplinkybė turėjo būti patikrinta ir motyvuotai paaiškinta.

Aplinkos apsaugos agentūra 2026 m. balandžio 27 d. atrankos išvada Nr. (30-2)-A4E-4657 (toliau – Atrankos išvada) nustatė, kad planuojamai ūkinei veiklai poveikio aplinkai vertinimas privalomas. Agentūros 2026 m. liepos 17 d. rašte Nr. (30-2)-A4E-7941 aiškiai nurodyta, kad PAV metu bus nagrinėjamos planuojamos ūkinės veiklos vietos alternatyvos ir vertinamas poveikis Neries upei, biologinei įvairovei, kraštovaizdžiui bei kitiems aplinkos komponentams. Todėl Rašte pateikta išvada, kad automobilių vietų atsisakyti ar jas perkelti nenumatoma, priimta dar neatlikus privalomo PAV ir neišnagrinėjus jo metu privalomų alternatyvų. Atsakovės teiginys, kad projektas vėliau galės būti koreguojamas pagal PAV rezultatus, kartu parodo, kad dabartinės išvados negali būti laikomos galutinai ir visapusiškai pagrįstomis.

Pareiškėjas nurodo, kad Rašte apsiribojama teiginiu, jog siekiama išsaugoti kuo didesnę vertingų želdinių dalį. Tačiau 2026 m. birželio 15 d. projektuotojų pateiktoje medžių schemeje nurodyta, kad sklype yra 506 medžiai, iš jų siūloma pašalinti 332 ir išsaugoti 174; kartu su medžiais už sklypo ribų iš viso siūloma pašalinti 339 medžius. Taigi sklype siūloma pašalinti apie 65,6 procentų esamų medžių. Rašte šie duomenys nepateikti, neįvertinta, kiek medžių būtų galima išsaugoti pasirinkus alternatyvą be bendrojo parkavimo, ir nepateiktas palyginamasis alternatyvų vertinimas. Taip pat nepateiktas pirminis skaičiavimas, kuriuo grindžiamas projektuotojų nurodomas 7,20 žalumo indekso balas, nors minimalus reikalaujamas balas nurodytas 0,9, o rekomenduojamas – 1,1. Be skaičiavimo ir taikytos metodikos šis teiginys nėra patikrinamas.

Atsakovė Vilniaus miesto savivaldybės administracija atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad pareiškėjas 2026 m. birželio 16 d. išsiuntė Administracijai raštą „Kreipimasis dėl 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelės atsisakymo, projekto sprendinių koregavimo ir alternatyvios projekto vietos įvertinimo Irklavimo bazės Žirmūnų g. 1P projekte“ (minėta, 2026-06-16 prašymas), kuriame nurodė, kad Kreipimasi teikia kaip pastabą dėl Sporto paskirties pastato – irklavimo bazės, garažo, hidrotechnikos statinių, kitų inžinerinių statinių, inžinerinių tinklų, statybos ir aplinkos įveiklinimo adresu, Žirmūnų g. 1P, Vilniuje, statybos projekto (toliau – Projektas) sprendinių koregavimo.

Kreipimesi nurodyta, jog „kreipimosi esmė – reikalavimas atsisakyti projekte numatytos 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelės ir koreguoti projekto sprendinius taip, kad Žirmūnų g. 1P teritorijoje nebūtų projektuojama bendrojo naudojimo automobilių stovėjimo aikštelė lankytojams, darbuotojams, sportininkams ar treneriams.“ Pareiškėjas išdėstė 24 reikalavimus.

Atsakydama į pareiškėjo skundo argumentus dėl automobilių stovėjimo vietų skaičiaus, paaiškino, kad automobilių stovėjimo vietų poreikis Projekte apskaičiuotas pagal sporto, administracinės ir maitinimo paskirties patalpų pagrindinius plotus, vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-933 patvirtintu Statybos techniniu reglamentu STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – Reglamentas STR 2.06.04:2014) nustatytais automobilių stovėjimo vietų skaičiavimo reikalavimais (projektavimo metu galiojo 2024 m. birželio 17 d. įsakymu Nr. D1-198 patvirtinta redakcija, galiojusi nuo 2024 m. birželio 18 d. iki 2024 m. lapkričio 1 d.). Teritorijai pritaikius nustatytą 0,5 automobilių stovėjimo vietų skaičiaus mažinimo koeficientą, apskaičiuotas minimalus norminis poreikis sudaro 38 automobilių stovėjimo vietas. Projekte numatytos 39 automobilių stovėjimo vietos, todėl jų skaičius atitinka teisės aktų reikalavimus ir nėra mažesnis už apskaičiuotą minimalų poreikį. Kaip pažymėta Rašte, visos automobilių stovėjimo vietos numatytos ant požeminio valčių elingo pastato stogo.

Atskiros antžeminės automobilių stovėjimo aikštelės, kuriai būtų naudojamas papildomas neužstatytas žemės plotas, Projekte nenumatyta.

Projekto funkcinė programa buvo suformuota rengiant tarptautinio architektūrinio konkurso užduotį. 2023 m. surengto konkurso nugalėtoju pripažintas UAB „Aketuri architektai“ pasiūlytas projektinis sprendinys. Projektas rengiamas vadovaujantis architektūrinį konkursą laimėjusia idėja, sudaryta projektavimo paslaugų sutartimi, technine užduotimi bei kitais projektavimo dokumentais. Administracinės, maitinimo, sporto ir kitos paskirties patalpos yra dalis patvirtintos funkcinės programos. Projektavimo metu nebuvo nagrinėjami variantai, kuriuose būtų atsisakoma tam tikrų funkcinės programos dalių ar reikšmingai mažinamos numatytos funkcijos, atitinkamai perskaičiuojant automobilių stovėjimo vietų poreikį. Esminis funkcinės programos keitimas būtų susijęs su užsakovo patvirtintos užduoties bei projektavimo sąlygų keitimu ir negalėtų būti laikomas vien automobilių stovėjimo vietų skaičiaus koregavimu.

Atsakant į skundo argumentus dėl lankytojų kelionių būdų ir transporto srautų, paaiškinta, kad Projekto sprendiniuose prioritetas teikiamas pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimui, rekreacinių ryšių išsaugojimui bei automobilių eismo teritorijoje ribojimui. Taip pat įvertintas teritorijos pasiekiamumas viešuoju transportu bei numatyti privažiavimai specialiajam, aptarnaujančiajam ir objekto eksploatavimui reikalingam transportui. Ginčo teritorija sporto paskirties statinių, skirtų irklavimo sporto veiklai, vystymui buvo numatyta dar 2014 m. gruodžio 3 d. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-2149 patvirtintame Teritorijos prie Žirmūnų g. 1P detalizajame plane.

Kaip nurodoma skunde, Aplinkos apsaugos agentūra nustatė pareigą atlikti PAV. PAV bus atliekamas teisės aktų nustatyta tvarka, atsižvelgiant į atsakingų institucijų pateiktus reikalavimus bei Aplinkos apsaugos agentūros atrankos išvadoje nustatytas sąlygas. Atsakovė paaiškino, kad PAV metu bus nagrinėjamos projektinių sprendinių alternatyvos, susijusios su prieplaukos įrengimu, krantinės sutvarkymu ir būtinų upės vagos tvarkymo darbų apimtimi, siekiant užtikrinti saugų irklavimo sporto veiklos vykdymą. Bus vertinamos skirtingos šių sprendinių apimtys, jų galimas poveikis aplinkai bei numatomos poveikio mažinimo priemonės. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą būtų nustatytas poreikis koreguoti projektinius sprendinius, jie būtų tikslinami atsižvelgiant į PAV rezultatus bei kompetentingų institucijų išvadas.

Dėl medžių šalinimo paaiškino, kad pagal parengtą apželdinimo dalį numatoma pašalinti 327 medžius, iš kurių 213 priskiriami saugotiniams. Šalinamų saugotinių medžių kamienų skersmenų suma sudaro 7 578 cm. Kompensacinis želdinimas numatytas vadovaujantis techninės užduoties reikalavimais, pagal kuriuos naujai sodinamų medžių kamienų skersmenų suma turi atitikti pašalinamų medžių kamienų skersmenų sumą. Teisės aktų nustatyta tvarka dalis kompensacijos gali būti įgyvendinama krūmų masyvais, o tais atvejais, kai viso kompensuojamo kiekio nėra galimybės pasodinti teritorijoje, taikomos piniginės kompensacijos. Projekte numatytas intensyvus teritorijos apželdinimas, įskaitant naujus medžius, vaismedžių sodą, krūmų masyvus, gyvatvores bei želdinius automobilių stovėjimo vietų salelėse ant elingo stogo.

Kadangi automobilių stovėjimo vietos projektuojamos ant elingo pastato stogo, Projekte nėra numatoma atskira antžeminė automobilių stovėjimo aikštelė, kuriai būtų reikalingas papildomas žemės plotas.

Atsakant į pareiškėjo teiginius dėl želdinių indekso paaiškino, kad Projekto žalumo indeksas apskaičiuotas pagal aktualius projektinius sprendinius, naudojant Žaliosios infrastruktūros planavimo metodikoje pateiktą skaičiavimo įrankį. Apskaičiuotas Projekto žalumo indeksas siekia 7,20 balo, kai teisės aktuose nustatytas minimalus rodiklis yra 0,9 balo, o rekomenduojamas rodiklis yra 1,1 balo. Taigi Projekte numatytas žalumo indeksas reikšmingai viršija tiek privalomąjį, tiek rekomenduojamą rodiklį.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjas kartu su skundu nepateikė įrodymų, jog jis turi įstatymu numatytą teisę ginti viešąjį interesą šioje byloje. Administracijos vertinimu, pareiškėjas skunde neįrodė, kad jo konkreti subjektinė teisė ar įstatymų saugomas interesas yra pažeisti. Raštas pareiškėjui nesukelia jokių teisinių pasekmių, juo nėra pažeidžiamos pareiškėjo (ar kokių nors kitų asmenų, kuriuos pareiškėjas būtų įgaliotas atstovauti) teisės ir teisėti interesai. Raštu pareiškėjui tik

suteikiama informacija, todėl jo panaikinimas ir naujo atsakymo pateikimas niekaip nepakeistų pareiškėjo teisinės padėties.

Atsakovė daro išvadą, kad naikinti Rašto pareiškėjo skundo argumentais nėra teisinio pagrindo. Vien tai, kad pareiškėjo netenkina Rašto turinys, savaime nedaro jo naikintinu.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2026-06-16 prašymą, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2026-06-16 prašymu kreipėsi į atsakovę, nurodydamas, kad kreipimosi esmė – reikalavimas atsisakyti projekte numatytos 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelės ir koreguoti projekto sprendinius taip, kad Žirmūnų g. 1P teritorijoje nebūtų projektuojama bendrojo naudojimo automobilių stovėjimo aikštelė lankytojams, darbuotojams, sportininkams ar treneriams. Taip pat reikalavo PAV procese įvertinti projekto perplanavimo alternatyvas, kurios leistų maksimaliai išsaugoti rekreacinės teritorijos pobūdį, sumažinti brandžių medžių šalinimą ir organizuoti objekto veikimą darnaus judumo principais.

2026-06-16 prašyme pareiškėjas suformulavo 24 reikalavimus atsakovei: „1. Iš projekto sprendinių pašalinti 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelę. 2. Atsisakyti bendrojo naudojimo automobilių stovėjimo vietų lankytojams, darbuotojams, sportininkams ir treneriams Žirmūnų g. 1P teritorijoje. 3. Neprojektuoti automobilių stovėjimo aikštelės pačioje Neries pakrantės teritorijoje, nepriklausomai nuo to, ar tokia aikštelė būtų grindžiama normatyviniu parkavimo vietų skaičiumi. 4. Sklype palikti tik objektyviai būtinas specialiojo, gaisrinio, aptarnaujančio transporto, žmonių su negalia ir trumpalaikio išlaipinimo prieigas, jeigu jų būtinybė yra aiškiai pagrįsta ir negali būti išspręsta kitomis priemonėmis. 5. PAV procese vertinti ne 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelės „pagrįstumą“, o projekto alternatyvą be bendrojo parkavimo sklype. 6. PAV procese kaip atskirą ir lygiavertę alternatyvą įvertinti „0 bendrojo parkavimo sklype“ scenarijų, kuriame atsisakoma 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelės, o objekto veikimas organizuojamas darnaus judumo principais. 7. Peržiūrėti projekto funkcinę programą taip, kad ji negeneruotų 39 automobilių stovėjimo vietų poreikio. 8. Mažinti arba atsisakyti funkcijų, kurios nėra būtinos pagrindinei irklavimo bazės paskirčiai ir kurios didina automobilių stovėjimo vietų poreikį, įskaitant maitinimo, administracines, renginių ar kitas papildomas funkcijas, jeigu jos nėra būtinos pagrindinei irklavimo bazės veiklai. 9. Įvertinti galimybę administracines, pagalbines ir aptarnavimo patalpas traktuoti kaip pagrindinei sporto paskirčiai tarnaujančias funkcijas, o ne kaip savarankiškas papildomą automobilių stovėjimo poreikį generuojančias veiklas. 10. Taikyti STR 2.06.04:2014 numatytus automobilių stovėjimo vietų skaičiaus mažinimo mechanizmus ir kompensacines darnaus judumo priemones ne kaip papildomą galimybę, o kaip privalomą mažesnio poveikio projekto kryptį. 11. Parengti darnaus judumo planą, kuriame būtų aiškiai nustatyta, kad objektas nėra projektuojamas kaip individualiais automobiliais aptarnaujama sporto infrastruktūra. 12. Darnaus judumo plane numatyti, kad objekto naudotojai prioritetiškai atvyksta pėsčiomis, dviračiais, viešuoju transportu arba organizuoju komandiniu transportu, o ne individualiais automobiliais. 13. Numatyti išplėstą dviračių infrastruktūrą: saugias dviračių saugyklas, dviračių įkrovimo prieigas, dviračių remonto vietą, krovininių dviračių ir dviračių priekabų vietas, taip pat patogias jungtis su esamais pėsčiųjų ir dviračių takais. 14. Numatyti objekto eksploatavimo režimą, pagal kurį renginių, treniruočių ar kitų veiklų metu nebūtų skatinamas individualus atvykimas automobiliais į Neries pakrantę. 15. Įvertinti alternatyvą, pagal kurią planuojami statiniai, inžinerinės funkcijos ar jų dalis būtų perkelti iš teritorijų, kuriose dėl jų atsiradimo numatomas reikšmingas brandžių medžių šalinimas, į teritoriją, kurioje šiuo metu numatyta 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelė ar kita automobilių infrastruktūra. 16. Įvertinti, kiek medžių būtų galima išsaugoti atsisakius 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelės ir pergrupavus statinius, inžinerinius sprendinius bei funkcijas mažesnio poveikio teritorijos dalyse. 17. Prioritetą teikti statinių, inžinerinių sprendinių ir būtinųjų funkcijų koncentravimui jau pažeistose, urbanizuotose, techninėse arba projekte numatomose kietinti teritorijos dalyse, o ne brandžių medžių šalinimui. 18. Palyginti dabartinį 39 automobilių stovėjimo vietų sprendinį su „0 bendrojo parkavimo sklype“ alternatyva pagal poveikį želdynams, brandžių medžių išsaugojimui, kietųjų dangų plotui, lietaus nuotekoms, triukšmui, oro taršai, kraštovaizdžiui, rekreacinės erdvės kokybei, Neries pakrantės ekologiniam vientisumui ir Natura 2000 teritorijos kaimynystei. 19. Jeigu projekto rengėjai

ar Vilniaus miesto savivaldybė laikosi pozicijos, kad projektas negali būti įgyvendintas be 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelės, be reikšmingo statinių išdėstymo rekreacinėje teritorijoje ir be sprendinių, dėl kurių numatomas reikšmingas brandžių medžių šalinimas, PAV procese įvertinti alternatyvią projekto realizavimo vietą kitoje, labiau urbanizuotoje ir tokio masto sporto infrastruktūrai tinkamesnėje miesto teritorijoje. 20. PAV procese įvertinti, ar Žirmūnų g. 1P teritorija apskritai yra tinkama tokio masto infrastruktūriniam objektui, jeigu jo įgyvendinimas reikalauja 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelės, reikšmingo želdinių šalinimo, rekreacinės teritorijos funkcijų susiaurinimo ir papildomos transporto infrastruktūros įvedimo į Neries pakrantę. 21. Nevertinti Žirmūnų g. 1P teritorijos kaip savaime vienintelės galimos projekto vietos. Jeigu projekto programa negali būti suderinta su rekreacinės Neries pakrantės apsauga, darnaus judumo principais ir brandžių medžių išsaugojimu, turi būti svarstomas projekto perkėlimas į kitą, mažesnio aplinkosauginio konflikto teritoriją. 22. Ne rekreacinė Neries pakrantė turi būti pritaikoma prie projekto masto, automobilių stovėjimo poreikio ir statinių programos, o pats projektas turi būti pritaikomas prie šios teritorijos gamtinio, rekreacinio ir viešojo intereso pobūdžio. Jeigu to padaryti neįmanoma, turi būti svarstoma kita projekto vieta. 23. Iki kol nebus parengta ir PAV procese įvertinta projekto alternatyva be bendrojo parkavimo sklype bei alternatyvios projekto vietos galimybė, nepriimti sprendimų, kuriais 39 automobilių stovėjimo vietų aikštelė būtų įtvirtinama kaip galutinis projekto sprendinys. 24. Šį kreipimąsi registruoti kaip oficialią visuomenės pastabą ir reikalavimą, susijusį su Irklavimo bazės Žirmūnų g. 1P projektu, jo PAV procesu ir tolimesniais projektavimo sprendiniais.“

Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjo 2026-06-16 prašymą, Raštu informavo pareiškėją apie Projekto sprendinius, bei nurodė, kad Projekto sprendiniai toliau bus vertinami kompleksškai, atsižvelgiant į teritorijos urbanistinį, rekreacinį, gamtinį ir susisiektimo kontekstą, poveikio aplinkai vertinimo procedūrų rezultatus, kompetentingų institucijų išvadas, visuomenės pateiktas pastabas ir galiojančių teisės aktų reikalavimus. Esant pagrįstam poreikiui, projekto sprendiniai gali būti tikslinami iki statybą leidžiančio dokumento išdavimo.

Rašte paaiškinta, kad projektuojamų automobilių stovėjimo vietų skaičius nustatytas, vadovaujantis tuo metu galiojusio Reglamento STR 2.0604:2014 nuostatomis, pritaikius Vilniaus miesto savivaldybėje galiojantį 0,5 automobilių stovėjimo vietų skaičiaus mažinimo koeficientą. Atsižvelgiant į tai, Projekte. Numatytas minimalus teisės aktuose nustatytas reikalavimus atitinkantis automobilio stovėjimo vietų skaičius.

Rašte pažymėta, kad visos automobilių stovėjimo vietos numatytos ant požeminio valčių elingo pastato stogo. Toks sprendinys leidžia išvengti papildomo teritorijos užstatymo, naujų kietųjų dangų įrengimo ir papildomo žemės ploto naudojimo automobilių stovėjimo aikštelei. Atskiros antžeminės automobilių stovėjimo aikštelės, kuriai būtų naudojamas papildomas neužstatytas žemės plotas, Projekte nenumatyta. Nurodyta, kad rengiant Projekto sprendinius, buvo vertinamos galimybės automobilių stovėjimo vietas įrengti Projekto teritorijoje ir kitose Užsakovo valdomose teritorijose. Įvertinus esamą teritorijų naudojimą, susisiektimo ir inžinerinę infrastruktūrą bei esamus statinius, nustatyta, kad gretimose teritorijose parkavimo vietų įrengti galimybės nėra. Todėl pasirinktas sprendinys automobilių stovėjimo vietas integruoti ant elingo stogo sudaro galimybę užtikrinti minimalų teisės aktuose nustatytą objekto aptarnavimo poreikį ir kartu mažinti poveikį teritorijai.

Raštu informuojama, kad Projekto apimtis ir funkcinė programa buvo suformuotos, rengiant tarptautinio architektūrinio konkurso užduotį, bendradarbiaujant su sporto srities specialistais ir atsižvelgiant į planuojamą objekto naudojimą, lankytojų, sportininkų, aptarnaujančio personalo, žmonių su negalia, specialiojo transporto bei eksploatacinis poreikius. Paaiškinta, kad projektuojant teritoriją, prioritetas teikiamas pėsčiųjų ir dviratininkų judėjimui, rekreacinių ryšių išlaikymui ir saugiam teritorijos naudojimui. Automobilių eismą teritorijoje numatoma riboti, o privažiavimą užtikrinti tiek, kiek būtina specialiojo, infrastruktūrą aptarnaujančio ir objekto eksploatacijai reikalingo transporto poreikiams.

Pažymėta, kad rengiant Projektą, siekiama išsaugoti kuo didesnę teritorijoje esančių vertingų želdinių dalį. Atsižvelgiant į tai, pagrindiniai statiniai koncentruojami pietinėje, jau urbanizuotoje sklypo dalyje, esamų statinių ir kietųjų dangų aplinkoje. Toks sprendinys buvo pasirinktas dar

architektūrinio konkurso metu ir leidžia išsaugoti didžiąją dalį teritorijoje augančių brandžių medžių bei mažinti papildomą poveikį gamtinei ir rekreacinei aplinkai.

Atsakovė paaiškino, kad pareiškėjo pateikti pasiūlymai ir pastabos buvo įvertinti pagal kompetenciją. Šiuo Projekto rengimo etapu, atsižvelgiant į normatyvinius automobilių stovėjimo vietų poreikius, teritorijos naudojimo galimybes ir pasirinktus architektūrinius bei krašto vaizdinus sprendinius, automobilių stovėjimo vietų visiškai atsisakyti ar jas perkelti į kitą teritoriją nenumatoma.

Pareiškėjas nesutikimo su Raštu motyvus sieja su tuo, jog atsakovė atsisakė koreguoti Projekto sprendinius pagal pareiškėjo pateiktus pasiūlymus ir reikalavimus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, ir specialūs teisės aktai.

Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 24 straipsnio 1 dalyje, be kita ko, nustatyta, kad atsižvelgiant į statinio kategoriją ir statybos darbų rūšį, rengiami statinio projektai: 1) statybos projektas – naujo ypatingojo ir neypatingojo statinio statybai (24 straipsnio 1 dalies 1 punktą). Pagal Statybos įstatymo 24 straipsnio 2⁴ dalį, kai rengiamas šio straipsnio 1 dalies 1–4 punktuose nurodytas statinio projektas ir šio įstatymo nustatyta tvarka privaloma gauti statybą leidžiantį dokumentą, statinio projektas rengiamas dviem etapais: pirma rengiami projektiniai pasiūlymai, pagal kuriuos išduodamas statybą leidžiantis dokumentas, vėliau – techninis darbo projektas. Šio straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „<...> statinio projektas rengiamas vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais (atrankos išvada dėl poveikio aplinkai vertinimo, poveikio aplinkai vertinimo ataskaita, sprendimu dėl planuojamos ūkinės veiklos (kai pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nuostatas turi būti atliktos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūros); poveikio visuomenės sveikatai vertinimo dokumentais (jeigu atliekamos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros); teritorijų planavimo dokumentais, žemėtvarkos planavimo dokumentais, nuosavybės teisę ar kitokias teises į žemę (statybos sklypą) patvirtinančiais dokumentais <...>“.

Pagal Statybos įstatymo 24 straipsnio 24 dalį šio straipsnio 1 dalyje nurodyti statinio projektai turi atitikti Lietuvos Respublikos įstatymų, kitų teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus, kurie galiojo tą dieną, kai buvo išduoti specialieji reikalavimai.

Statybos įstatymo 27¹ straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „savivaldybių administracijos tikrina projektinius pasiūlymus. Sprendimą pritarti ar nepritarti projektiniams pasiūlymams priima savivaldybės vyriausiasis architektas <...>“. Statybos įstatymo 8 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad „normatyvinių statybos techninių dokumentų rengimo ir tvirtinimo tvarką (išskyrus statyboje taikomus Lietuvos standartus, Europos techninius įvertinimus ir šio straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus teisės aktus) nustato Vyriausybės įgaliota institucija Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Normatyvinius statinio saugos ir paskirties dokumentus tvirtina juos parengusi pagal kompetenciją valstybės institucija, o šio straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus teisės aktus – pagal Vyriausybės nustatytą kompetenciją Vyriausybės įgaliota institucija, suderinusios su Vyriausybės įgaliota institucija, kuriai pavesta tvirtinti statybos techninius reglamentus.“

Reglamento Nr. STR 2.0604:2014 (ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2024 m. birželio 18 d. iki 2024 m. spalio 31 d.) XIII skyriuje „Automobilių stovėjimo reglamentavimas“ 30 lentelėje „Stovėjimo vietų minimalus skaičius“ nustatyti normatyvai: administracinės paskirties pastatams taikomas normatyvas – 1 automobilių stovėjimo vieta 30 m² pagrindinio ploto (4 punktas); maitinimo paskirties patalpoms taikomas normatyvas – 1 automobilių stovėjimo vieta 15 m² salės ploto (7 punktas); sporto paskirties patalpoms (sporto klubai, baseinai) taikomas normatyvas – 1 automobilių stovėjimo vieta 30 m² pagrindinio ploto (11.2 papunktis).

Komisija, spręsdama klausimus dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, pažymi, kad atsakovė nagrinėjamu atveju veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos ir VAI nuostatos.

VAI 2 straipsnio 10 punkte nustatyta, kad prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pagal VAI 2 straipsnio 12 punktą skundas – tai asmens kreipimasis į

viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja ir pagal Taisyklių reikalavimus. Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAI 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus (Taisyklių 32). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas). Prašymą ar skundą, kai jis adresuotas kelioms institucijoms ir kai prašyme ar skunde nurodyti klausimai priskirtini kelių institucijų kompetencijai, nagrinėja kiekviena prašymą ar skundą gavusi institucija pagal savo kompetenciją ir asmeniui į jį atsako, pridėdama atsakymo kopijas kitoms prašymą ar skundą nagrinėjusioms institucijoms (37 punktas).

Komisija pažymi, kad nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinių sprendimų ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą (ar pateikti atsakymą) turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar nagrinėjant prašymus (skundus), nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Įvertinusi 2026-06-16 prašymo reikalavimus bei nurodytą teisinį reglamentavimą, nors pareiškėjas akcentuoja, kad Projektas yra susijęs su pareiškėjo gyvenamąja vieta, Komisija sprendžia, kad pareiškėjas pateikė bendro pobūdžio (su pareiškėjo individualiomis teisėmis nesusijusius) klausimus ir reikalavimus dėl Projekto sprendinių vertinimo ir koregavimo, todėl Komisija vertina, kad atsakovė turėjo atsakyti pagal jai nustatytą kompetenciją ir pateikti laisvos formos atsakymą (Taisyklių 35 ir 45.5 papunktis). Kartu Komisija pažymi, kad Projektas (jo sprendiniai) nėra nagrinėjamos bylos ginčo dalykas, todėl šioje byloje Projekto rengimo ir vertinimo procedūros ir aplinkybės nebus nagrinėjamos.

Iš į bylą pateikto atsakovės 2026-06-15 rašto, siūsto pareiškėjui, matyti, kad jame taip pat buvo atsakyta į pareiškėjo keliamus klausimus dėl projektuojamų automobilių stovėjimo vietų skaičiaus (kokias skaičiavimus, normatyvais ar poreikio analizėmis buvo vadovaujamasi, Projekte numatant būtent 39 parkavimo vietų skaičių; dėl orientuotų į mažesnę automobilių srautą alternatyvų; dėl vietos automobilių aikštei įrengti parinkimo sąlygų bei tikslų; dėl želdinimo strategijos).

Komisija atkreipia dėmesį, kad iš viešai paskelbtų (<https://vilnius.lt/savivaldybe/miesto-pletra/numatomu-statiniu-projektavimo-viesumas/sporto-paskirties-pastato-irklavimo-bazes-garazo-hidrotechnikos-statiniu-kitu-inzineriniu-statiniu-inzineriniu-tinklu-statybos-ir-aplinkos-iveiklinimo-adresu-zirmunu-g-1p-vilniuje-s>) duomenų matyti, kad Projekto parengimo procedūra vyksta nuo 2024 m. spalio 10 d. Pagal minėto tinklalapio duomenis po 2024 m. spalio 28 d. vykusio projektinių pasiūlymų viešo aptarimo (nuotoliniu būdu) buvo priimti sprendimai pritarti projektiniams pasiūlymams: Priedas 1, Priedas 2 ir Priedas 3. Iš Priedo 1 matyti, kad buvo pritarta Projekto (Sporto paskirties pastatas) projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai, 2 dalyje „Nustatomi žemės sklypo naudojimo reglamentai“, 2.8 papunktyje dėl automobilių stovėjimo vietų skaičiaus nurodyta užtikrinti norminį automobilių ir dviračių stovėjimo vietų poreikį, vadovaujantis Reglamentu STR 2.0604:2014 ir Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 3 d. sprendimu Nr. 1-2149 patvirtintu „Teritorijos prie Žirmūnų g. 1P detaliuoju planu“ (TPDR reg. Nr. T00074762), ir Vilniaus miesto savivaldybės tarybos patvirtintais sprendimais: 2017 m. gruodžio 20 d. sprendimu Nr. 1-1312 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos suskirstymo į zonas pagal nustatytus automobilių stovėjimo vietų skaičiaus koeficientus schemas, kompensavimo už papildomai įrengtas automobilių stovėjimo vietas tvarkos aprašo ir sutarties formos tvirtinimo“ bei 2021 m. liepos 14 d. sprendimu Nr. 1-1083 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos suskirstymo į zonas pagal nustatytus automobilių stovėjimo vietų skaičiaus koeficientus schemas tvirtinimo“. Vadovaujantis 2018 m. gruodžio 19 d. Vilniaus miesto tarybos sprendimu Nr. 1-1859 patvirtintu „Vilniaus miesto savivaldybės darnaus judumo planu“ ir skatinant judėjimą mieste alternatyviomis priemonėmis, rekomenduojama didinti dviračių stovėjimo vietų skaičių. Aikštelėse numatyti įrengti dviračių įkrovimui prieigas. Projektuojant antžemines automobilių stovėjimo aikšteles, perimetru, numatyti

želdinių intarpus, jas projektuoti su medžiais ir/ar krūmais, užtikrinant tam reikalingus dangų ir technologinius sprendimus, numatyti pralaidžių dangų, vengti ištisinių nepralaidžių dangų plotų.

Iš Priedo 2 matyti, kad buvo patvirtinta Projektu planuojamo statyti Sporto paskirties pastato architektūrinė dalis bei pateikti atitinkami brėžiniai. Iš Priedo 3 duomenų matyti, kad rengiant Projektą, buvo vertinamos teritorijos, kurioje planuojama Sporto paskirties pastato statyba, želdinių pašalinimo/išsaugojimo klausimai, pateiktos želdinių inventorizavimo ir įvertinimo lentelės ir Sklypo apželdinimo projektiniai pasiūlymai. Minėta, kad Projektas nėra šios bylos dalykas, todėl detaliau dėl Projekto derinimo procedūrų teisėtumo Komisija nepasisako.

Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi 2026-06-16 prašyme keliamus klausimus ir nurodytas aplinkybes, Rašto ir 2026-06-15 rašto turinius, bei tai, jog šiuo metu vyksta Projekto sprendinių derinimo (vertinimo) procedūra, Komisija daro išvadą, kad atsakovė Rašte iš esmės atsakė į pareiškėjo 2026-06-16 prašyme iškeltus klausimus dėl projektuojamos automobilių stovėjimo aikštelės. Dėl Projekto sprendinių koregavimo pagal pareiškėjo pateiktus 24 pasiūlymus (reikalavimus), atsižvelgdama į viešai skelbiamus duomenis apie Projekto rengimo procedūrą ir priimtus sprendimus, Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju atsakovė privalėjo išnagrinėti 2026-06-16 prašymą ir atsakyti pareiškėjui pagal jai nustatytą kompetenciją ir VAI bei Taisyklių reikalavimus. Aptarti teisės aktai nenustato atsakovės pareigos, gavus asmens pasiūlymus ar pastabas, koreguoti Projekto rengimo metu patvirtintus projektinius pasiūlymus (sprendinius). Be to, pareiškėjas nenurodo teisinių pagrindų ir į bylą nepateikė duomenų, jog jis gali ginti viešąjį interesą, kiek tai susiję su rengiamu Projektu, ir atstovauti asmenis, susijusius su Projekto įgyvendinimo teritoriją. Dėl nurodytų aplinkybių pareiškėjo argumentai dėl Projekto sprendinių koregavimo atmestini.

Skundžiamame Rašte paaiškinta, kad PAV bus rengiamas teisės aktų nustatyta tvarka ir atsižvelgiant į visų PAV procese dalyvaujančių institucijų ir kitų subjektų reikalavimus. Pagrindinės PAV rengimo gairės yra nurodytos Aplinkos apsaugos agentūros atrankos išvados dėl PAV 2026-04-27, Nr. (30-2)-A4E-4657) 7 skyriuje. Pažymima, kad kai PAV ataskaitoje, kuri bus suderinta su atsakingomis institucijomis, pateiktas rekomendacijas bus atsižvelgta ir, jeigu bus reikalinga, Irklavimo bazės projekto sprendiniai bus pakoreguoti. Nurodyta, kad Projekto sprendiniai toliau bus vertinami kompleksškai, atsižvelgiant į teritorijos urbanistinę, rekreacinę, gamtinę ir susisiektimo kontekstą, poveikio aplinkai vertinimo procedūrų rezultatus, kompetentingų institucijų išvadas, visuomenės pateiktas pastabas ir galiojančių teisės aktų reikalavimus. Esant pagrįstam poreikiui, Projekto sprendiniai gali būti tikslinami iki statybą leidžiančio dokumento išdavimo. Į bylą pateikta Aplinkos apsaugos agentūros Atrankos išvada patvirtina Rašte nurodytas aplinkybes dėl planuojamos PAV procedūros bei galimybės teikti pasiūlymus bei tai, jog minėta išvada buvo pateikta ir pareiškėjui. Taigi, planuojama PAV procedūra reiškia, kad teisės aktų nustatyta tvarka turi būti nagrinėjamas su Projekto įgyvendinimu susijusios veiklos alternatyvos ir vertinamas tokios veiklos poveikis aplinkai. Dėl nurodytų aplinkybių darytina išvada, kad pareiškėjo 2026-06-16 prašyme keliami klausimai (dėl alternatyvios Projekto vietos, automobilių stovėjimo vietų poreikio, želdinių išsaugojimo ar kitų projektinių sprendinių pagrįstumo) iš esmės nėra galutinai išspręsti skundžiamu Raštu. Pažymėtina, kad vien aplinkybė, kad vėlesnėje PAV procedūroje dar bus vertinamas Projektas, savaime nesudaro pagrindo pripažinti skundžiamą Raštą neatitinkančiu VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, nes iš esmės atsakovė Raštu pateikė pareiškėjui informaciją apie Projekto sprendinius (dėl automobilių stovėjimo aikštelės) ir paaiškino tokių sprendinių pasirinkimo priežastis ir aplinkybes.

Dėl nurodytų aplinkybių, tai, kad pareiškėjas savaip interpretuoja Projekto parengimo procedūras bei Rašto išsamumą, nesudaro pagrindo Komisijai kitaip vertinti byloje nustatytas aplinkybes bei atsakovės parengto Rašto teisėtumą ir pagrįstumą. Komisija sprendžia, kad Raštas atitinka VAI reikalavimus, yra pagrįstas objektyviais duomenimis, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, motyvų išdėstymas pakankamas ir aiškus. Skundžiamas Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo panaikinti dėl pareiškėjo skunde nurodytų argumentų nėra teisinio pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė