



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 25 d. Nr. 21RE3-352 (AG3-277/25-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos UAB „X“ atstovams V. V. ir advokatui J. U., atsakovės viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros atstovams A. M., A. T. ir L. K.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos UAB „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja UAB „X“ (toliau – pareiškėja) 2026 m. liepos 14 d. pateikė skundą „Dėl VšĮ Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. birželio 15 d. sprendimo panaikinimo“, kurį 2026 m. liepos 20 d. patikslino, prašydama panaikinti VšĮ Lietuvos energetikos agentūros (toliau – atsakovė, LEA) 2026 m. birželio 15 d. sprendimą dėl „Jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projekto Nr. 03-005-J-0001-J02-00296 mokėjimo prašymo atmetimo“ (toliau – Sprendimas) kaip nepagrįstą bei įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą ir priimti naują sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2024 m. gegužės 9 d. pateikė LEA paraišką Nr. 03-005-J-0001-J02-00296 dalyvauti Jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ (toliau – Paraiška) kvietimo Nr. 03-005-J-0001-J02 (toliau – Kvietimas) priemonėje. Paraiškoje buvo nurodytas nekilnojamojo turto objektas adresu [duomenys neskelbtini], unikalus Nr. [duomenys neskelbtini], ant kurio planuota įrengti 300 kW saulės elektrinę. Pareiškėja patvirtino, kad projektas bus įgyvendinamas nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdomame nekilnojamame turte, registruotame Nekilnojamojo turto registre.

LEA 2024 m. rugsėjo 12 d. raštu Nr. SD-7281-(9.1 Mr) patvirtino Paraišką ir skyrė iki 112 709,10 Eur finansavimą 300 kW saulės elektrinės įrengimui adresu [duomenys neskelbtini] (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]). Vadovaujantis Energetikos ministro įsakymu Nr. 1-94 Projektui buvo suteikti termino pratęsimai: iki 2026 m. balandžio 30 d. ir vėliau iki 2026 m. gegužės 22 d.

Pareiškėja įgyvendino projektą, nes 300 kW saulės elektrinė buvo sumontuota ant pastato, esančio sklype adresu [duomenys neskelbtini] (sklypo kadastrinis Nr. [duomenys neskelbtini]). Pareiškėja 2026 m. gegužės 14 d. pateikė LEA mokėjimo prašymą Nr. 03-005-J-0001-J02-00296MP laikydamosi nustatyto termino.

LEA 2026 m. gegužės 14 d. ir vėlesniais raštais prašė pareiškėjos pateikti papildomus dokumentus, įskaitant sklypo planą su pastatų žymėjimu, ir nuosavybės ribų aktus. Pareiškėja per nustatytus terminus pateikė inventorizacijos bylą, ESO ribų aktus, sklypo planą, pastato išdėstymo schemą, Registrų centro (toliau – RC) kadastrinių matavimų bylą ir registro išrašą Nr. 35/100622.

LEA 2026 m. birželio 2 d. atliko patikrą vietoje ir konstatavo, kad saulės elektrinė įrengta „kitoje vietoje“, nei nurodyta paraiškoje, remdamasi NT registro duomenimis, pagal kuriuos pastato unikalus Nr. [duomenys neskelbtini] turi koordinates [duomenys neskelbtini]. Patikros vietoje metu pareiškėja buvo prašyta pateikti dokumentus, įrodančius, kad elektrinė įrengta ant pastato Nr. [duomenys neskelbtini].

Pareiškėja 2026 m. birželio 2, 9 ir 10 d. pateikė kadastrinių matavimų bylą su aiškia sklypo lokacija ir pastato planu (plano žymėjimas 1Ž1p), kurio unikalus Nr. [duomenys neskelbtini], centro koordinatėmis [duomenys neskelbtini]. Šios koordinatės pateiktos pastato išdėstymo schemeje ir koordinatinių žiniaraštyje, parengtuose matininko. Pateiktas ir kadastro išrašas, patvirtinantis pastato Nr. [duomenys neskelbtini] duomenis. Papildomai 2026 m. birželio 11 d. pateiktas kadastro žemėlapių ekranvaizdis, kuriame matosi, kad adresas „[duomenys neskelbtini]“ yra suteiktas keturiems pastatams viename sklype, todėl pagal adresą negalima tapatinti konkretaus pastato unikalios numerio su konkrečia fizine vieta.

LEA skundžiamu Sprendimu atmetė mokėjimo prašymą, nustatydamą, kad saulės elektrinė įrengta ne ant pastato, nurodyto paraiškoje (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini], koordinatės [duomenys neskelbtini]), o ant pastato, priklausančio tretiesiems asmenims, kuriam pareiškėja nėra įregistravusi nuosavybės ar kitų teisėtų pagrindų valdymo teisių Nekilnojamo turto (toliau – NT) registre iki paraiškos pateikimo (2024 m. gegužės 9 d.).

Pareiškėja nurodo, kad LEA Sprendime išvadą, kad saulės elektrinė įrengta „ne ant pastato, nurodyto paraiškoje“, pagrindė išimtinai NT registro koordinatėmis [duomenys neskelbtini], registruotomis pastato unikaliam Nr. [duomenys neskelbtini]. Tačiau NT registre nurodytos koordinatės sklype, kuriame yra keli pastatai (tuo pačiu adresu „[duomenys neskelbtini]“) neidentifikuoja konkretaus pastato fiziniu tikslumo patikimumo laipsniu, pakankamu atmetimo sprendimui pagrįsti. NT registre nurodytos koordinatės gali žymėti adreso ar sklypo atraminį tašką, o ne konkretaus pastato „veršidės“ (žymėjimas plane 1Ž1p) centrą.

Pareiškėja pateikė kadastrinių matavimų dokumentus, kuriuose nurodyta, kad pastatas „veršidė“ (plano žymėjimas 1Ž1p), unikalus Nr. [duomenys neskelbtini], turi centro koordinates LKS-94 sistemoje: [duomenys neskelbtini]. Šios koordinatės skiriasi nuo NT registre registruotų koordinatinių ([duomenys neskelbtini]) ypač Y ašyje (skirtumas apie 40 m), kas rodo, kad NT registro įrašas fiksuoja tik apytikslį adreso tašką, o ne tikslų pastato fizinį centrą. LEA šios aplinkybės neanalizavo, nepaaiškino ir savo Sprendime neatsakė į pareiškėjos pateiktus koordinatinių duomenis ir paaiškinimus.

Pareiškėja 2026 m. birželio 11 d. pateikė RC kadastro žemėlapių ekranvaizdį, kuriame aiškiai matosi, kad adresas „[duomenys neskelbtini]“ priskirtas keturiems atskiriems pastatams viename sklype. Tai reiškia, kad visi keturi pastatai turi tą patį adresą, ir vien pagal adresą negalima nustatyti, kuris fizinis pastatas atitinka konkretų unikalų numerį. LEA Sprendime šio argumento iš esmės nesvarstė ir nepaaiškino, kokį metodą taikė geografiniam pastato identifikavimui.

Pareiškėja teigia, kad LEA atsisakė vertinti jos pateiktą pastato išdėstymo schemą vien dėl to, kad ji „yra nepasirašyta, nėra antspaudu, todėl tai nėra oficialus dokumentas.“ Pažymėjo, kad schema buvo pateikta kaip papildoma grafinė medžiaga, paaiškinanti kitų oficialių dokumentų turinį, kartu pateiktas RC išrašas (Registro Nr. 35/100622), kadastrinių matavimų dokumentacija ir koordinatinių žiniaraštis, parengtas matininko. Atsisakymas vertinti schemą dėl formalios įforminimo trūkumo, neatsižvelgiant į ją lydinčius oficialius dokumentus, pareiškėjos vertinimu, LEA pažeidžia Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) įtvirtintą objektyvaus faktinių aplinkybių tyrimo principą.

LEA 2026 m. birželio 8 d. rašte nurodė NT registro žemėlapių ekranvaizdį su pažymėta pastato vieta ir paragino pareiškėją pateikti dokumentus, pagrindžiančius „kad saulės elektrinė ir jos komponentai įrengti būtent nuomos teise valdomame pastate Nr. [duomenys neskelbtini].“ Tai

reiškia, kad LEA pati suvokė esant faktinį neaiškumą, kurį turėjo iširti, o ne įvertinti kaip galutinai nustatytą, nepaisant pareiškėjos pateiktų duomenų.

Patikros vietoje metu LEA naudojo NT registre nurodytas koordinatas [duomenys neskelbtini] kaip pagrindą pastato vietai nustatyti. Tačiau šios koordinatės žymi adresu atraminį tašką, o ne pastato „veršidės“ (1Ž1p) centrą, kuris pagal kadastrinių matavimų dokumentus yra [duomenys neskelbtini]. Patikros vietoje išvada, kad elektrinė įrengta „kitoje vietoje“, buvo pagrįsta netiksliu pradiniu geografiniu tašku, todėl patikros metu identifikuotas „kitas pastatas“ buvo tas pats pastatas Nr. [duomenys neskelbtini], tik klaidingai identifikuotas dėl koordinatinių neatitikimų.

Atlikti tikslų faktinį tyrimą LEA turėjo realias priemones: RC kadastrinis žemėlapis leidžia matyti kiekvieną pastatą ir jo žymėjimą plane (1Ž1p, 2Ž2p ir pan.). Pareiškėja pateikė kadastrinių matavimų dokumentaciją, kurioje pastatas „veršidė“ (1Ž1p), unikalus Nr. [duomenys neskelbtini], identifikuotas pagal planą ir centro koordinatas. LEA privalėjo šias dvi koordinatinių sistemas sugretinti ir patikrinti, ar faktiškai įrengta saulės elektrinė sutampa su pastato 1Ž1p (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]) fizine vieta, o ne tik su adresu atraminiu tašku.

LEA Sprendime konstatavo, kad pareiškėjai „nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais <...> priklauso tik du pastatai“ – Nr. [duomenys neskelbtini] ir Nr. [duomenys neskelbtini]. Ši išvada faktiškai patvirtina, kad pareiškėja turėjo teisėtus valdymo pagrindus pastato Nr. [duomenys neskelbtini] atžvilgiu. Ginčas yra tik dėl to, ar būtent šio pastato stogas yra ten, kur pareiškėja įrengė saulės elektrinę – klausimas, kurį galima patikrinti.

LEA atmetė mokėjimo prašymą dėl 112 709,10 Eur finansavimo fiziškai įgyvendintam projektui (300 kW saulės elektrinė sumontuota), neatlikusi visapusiško tyrimo dėl pastato identifikavimo. Vietoje to, kad prašytų pareiškėją pateikti RC išduotą oficialų pastatų išdėstymo planą, patvirtinantį, kuris pastatas plane yra „veršidė“ (1Ž1p), LEA formaliai atmetė pateiktą schemą ir atmetė mokėjimo prašymą. Toks Sprendimas neatitinka proporcingumo principo: pateiktas faktas nebuvo visapusiškai ištirtas, neįrodyta, kad saulės elektrinė faktiškai įrengta ne ant pastato Nr. [duomenys neskelbtini].

Atsakovė atsiliiepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad LEA vykdo Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ lėšomis finansuojamo JP „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ vykdytojo funkcijas vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis (toliau – PAFT), „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (toliau – Aprašas).

Atlikdama JP vykdytojo funkcijas (Aprašo 2.1 papunktis) LEA, laikydamasi lygiateisiškumo, nešališkumo, skaidrumo, profesionalumo, efektyvumo, konfidencialumo principų, inicijavo JP bei prižiūri, užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą, atrinkdama tinkamas finansuoti paraiškas (PAFT 261 punktas, Aprašo 2.10.5 papunktis). LEA, kaip JP vykdytojas, turi atlikti skaidrią ir viešą JP projektų atranką ir užtikrinti, kad būtų atrinkti JP projektai, atitinkantys projektų atrankos kriterijus (PAFT 264 punktas, Aprašo 2.10.5 papunktis), ir kad JP projekto išlaidos atitiktų PAFT išdėstytus JP projekto išlaidoms taikomus reikalavimus (Aprašo 9.1 papunktis).

Kiekvienas JP projektas turi atitikti PAFT 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl JP projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (PAFT 263 punktas). JP projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus tiek JP projekto atrankos metu, tiek visą projekto įgyvendinimo laikotarpį. Už atitiktį projektų atrankos kriterijams atsakingi JP projektų vykdytojai (pareiškėjas). Atlikdama JP vykdytojo funkcijas (Aprašo 2.1 papunktis) LEA, laikydamasi lygiateisiškumo, nešališkumo, skaidrumo, profesionalumo, efektyvumo, konfidencialumo principų, inicijavo JP bei prižiūri, užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą, atrinkdama tinkamas finansuoti paraiškas (PAFT 261 punktas, Aprašo 2.10.5 papunktis).

Pagal Aprašo 2.10.11 papunkčio bei 2024 m. kovo 6 d. kvietimo Nr. 03-005-J-0001-J02 teikti paraiškas finansuoti JP „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projektus (toliau – Kvietimas) 2.6.3 papunkčio reikalavimus, JP projektas įgyvendinamas JP projekto pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ir ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo

pabaigos valdomame nekilnojamajame turte, nuosavybės teisė ar kiti teisėto valdymo pagrindai iki paraiškos pateikimo privalo būti registruoti Nekilnojamojo turto (toliau – NT) registre.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjos pateiktas NT registro išrašas neįrodė, kad saulės elektrinė yra įrengta pastate (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), esančiame [duomenys neskelbtini]. Pareiškėjos pateiktame žemės sklypo plane su koordinatėmis žiniaraščių yra žemės sklypo koordinatės, tačiau nėra pastatų išdėstymo plano ir nenurodytos pastato (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]) bei kitų pastatų koordinatės. Iš šio žemės sklypo plano neįmanoma nustatyti pastato vietos ir jo koordinatės.

LEA, įvertinusi pareiškėjos pateiktą mokėjimo prašymą su priedais, patikrinusi pareiškėjos įrengtų saulės elektrinės ir inverterių, neatsiejamų saulės elektrinės dalių, nuotraukas, taip pat 2026 m. birželio 2 d. atlikusi patikrą vietoje, nustatė, kad saulės elektrinė ir inverteriai įrengti ne pastate, nurodytame paraiškoje, t. y., ne pastate, esančiame adresu [duomenys neskelbtini] (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), kurio koordinatės nurodytos NT registre: Koordinatė [duomenys neskelbtini]; Koordinatė [duomenys neskelbtini]).

Atsakovė nurodo, kad patikros vietoje nustatyta, kad saulės elektrinė ir inverteriai įrengti kitame pastate, kurio unikalaus numerio pareiškėja LEA nepateikė. LEA, atlikusi patikrą vietoje, nustatė, kad pareiškėja saulės elektrinę ir inverterius, t. y., saulės elektrinių neatsiejamą dalį, įrengė ne pastate, nurodytame paraiškoje (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), koordinatės [duomenys neskelbtini], [duomenys neskelbtini]), bet kitame tuo pačiu adresu esančiame pastate (NT objekte), kurio, remiantis NT registro duomenimis ir pareiškėjos pateiktais dokumentais, nevaldė nuosavybės teise ar kitais teisėtais valdymo pagrindais, įregistruotais NT registre iki paraiškos pateikimo (2024 m. gegužės 9 d.), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio, Aprašo 2.10.11 ir Kvietimo 2.6.3 papunkčių nuostatomis, skundžiamu Sprendimu mokėjimo prašymą atmetė.

LEA pažymi, kad byloje svarbi faktinė aplinkybė, lėmusi tokio Sprendimo priėmimą, yra nustatyta patikros vietoje metu, t. y., kad pareiškėja saulės elektrinę ir inverterius, saulės elektrinių neatsiejamą dalį, įrengė kitame pastate, nei pats nurodė paraiškoje. Jokie pareiškėjos su mokėjimo prašymu ir vėliau pateikti dokumentai nerodo ir nepatvirtina, kad inverteriai įrengti pastate (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), koordinatės [duomenys neskelbtini]), ar, kad saulės elektrinė ir inverteriai įrengti NT objekte, kurį pareiškėja valdytų nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais, kurie būtų buvę įregistruoti NT registre iki paraiškos pateikimo.

Pareiškėja nepateikė įrodymų, kad NT registre esantys duomenys apie NT objektą, kuriame įrengta saulės elektrinė ir inverteriai yra netikslūs/ginčijami. Todėl LEA pagal nustatytas faktines aplinkybes, atlikusi patikrą vietoje, įvertinusi pareiškėjos pateiktus dokumentus bei oficialius NT registre esančius duomenis, tinkamai nustatė faktines aplinkybes, kad saulės elektrinė ir inverteriai nėra įrengti paraiškoje nurodytame pastate (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), kuriame turėjo būti įrengti. Todėl LEA, vadovaudamasi Aprašo 2.10.11 bei Kvietimo 2.6.3 papunkčiais, privalėjo ir turėjo teisinį pagrindą priimti tokį Sprendimą.

NT registro duomenys yra oficialūs ir tikslūs, todėl jame nurodoma informacija yra vienintelis pagrindas nustatyti, ar NT objektai, kuriuose planuojama įsirengti saulės elektrinę, atitinka Aprašo ir Kvietimo sąlygas. LEA neturi pagrindo nesivadovauti NT registre esančiais duomenimis ir tuo labiau už pareiškėją tikslinti jo duomenis ar kreiptis į VĮ Registrų centrą, kad būtų ištaisytos klaidos ar paaiškinta, kodėl NT registre yra nurodyta klaidinga informacija.

LEA kelis kartus tikslinosi aplinkybes su pareiškėja, jai buvo nurodyta, kokie neatitikimai pastebėti dėl NT objektų duomenų NT registre. Todėl pareiškėja galėjo ir turėjo kreiptis į RC dėl jos nuomone, neteisingos informacijos, esančios NT registre. Patys pareiškėjai yra atsakingi už savo veiksmus ir geriausiai žino visas aplinkybes bei jas įsivertinę sprendžia, kokias saulės elektrines, jų dalis ir kur jas įsirengti, pagal kokį kvietimą teikti paraišką, ar jiems reikalingas finansavimas ir pan. Tais atvejais, kai pareiškėjai nustato ar sužinojo, kad NT registro duomenys yra neteisingi ar neatitinka faktinės situacijos, jie už tai atsako ir turi kreiptis į VĮ Registrų centrą dėl šių duomenų ištaisymo, o nesikreipę, prisiima visas rizikas susijusias su šių duomenų netikslumu.

Pareiškėja žinojo apie visus PAFT, Apraše ir Kvietime nurodytus reikalavimus, tai patvirtino pateikusi su paraiška pasirašytą Pareiškėjo deklaraciją. Pareiškėja ignoruoja savo pareigas ir tai, kad ji pati prisiėmė visą su savo atliktais veiksmais (įsirengė saulės elektrinę su inverteriais pastate, kurio nevaldo jokiais teisėtais pagrindais) ir neveikimu (nesikreipė į VĮ Registrų centrą dėl, pareiškėjos nuomone, klaidingų duomenų NT registre ištaisymo ir ištaisytų duomenų pateikimo LEA) susijusią riziką bei dėl to atsiradusias pasekmes, įskaitant skundžiamo Sprendimo priėmimą.

Apraše ar Kvietime nėra nuostatos, leidžiančios ar kuria būtų galima vadovautis ir priimti kitokį sprendimą, nei yra priimtas skundžiamu Sprendimu. Komisijai patenkinus pareiškėjos skundą, būtų pažeistos kitų pareiškėjų ir/ar JP projektų vykdytojų, kurie negavo skirto finansavimo, nes neatitiko šiame nurodytų reikalavimų. Tai yra, būtų pažeistas VAI nurodytas lygiateisiškumo principas.

Byloje turėtų būti pripažįstama, kad LEA neturėjo kitos alternatyvos pagal susiklosčiusias aplinkybes (t. y., nustačiusi, kad pareiškėja saulės elektrinę su inverteriais įsirengė nekilnojamojo turto objekte, kurio nevaldo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ir kurie nebuvo įregistruoti NT registre iki paraiškos pateikimo) kaip pripažinti, kad JP projektas yra netinkamas finansuoti ir mokėjimo prašymas turi būti atmestas ir pareiškėjai negali būti išmokamas skirtas finansavimas.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovės atsiliepimu, pateikė rašytinius paaiškinimus.

Nurodė, kad pati atsakovė pripažįsta, kad nekilnojamojo turto objektas, kuriame, jos teigimu, įrengta saulės elektrinė, iki šiol nėra identifiktuotas. Skundžiamo Sprendimo teisinis pagrindas – Aprašo 2.10.11 papunktis ir Kvietimo 2.6.3 papunktis – atitiktį sieja su konkrečiu nekilnojamojo turto objektu, jo valdymo teisiniu pagrindu ir šio pagrindo įregistravimo NT registre data. Neidentifikavus objekto, objektyviai negalima nustatyti nei jo valdytojo, nei valdymo pagrindo įregistravimo momento. Vadinas, išvada apie neatitiktį padaryta nenustačius ją sudarančių faktinių aplinkybių.

Sprendime konstatuota, kad adresu [duomenys neskelbtini], pareiškėjui nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais, įregistruotais NT registre iki paraiškos pateikimo, priklauso du pastatai – unikalūs Nr. [duomenys neskelbtini] ir unikalūs Nr. [duomenys neskelbtini], o likę pastatai priklauso tretiesiems asmenims. Atsiliepime tas pats objektas, kurio unikalūs Nr. [duomenys neskelbtini], jau nurodomas pirmuoju sąraše tų objektų, kurių pareiškėja, atsakovės teigimu, nevaldė nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais, įregistruotais NT registre iki paraiškos pateikimo, ir viename iš kurių įrengta saulės elektrinė. Šie du teiginiai vienas kitą paneigia. Toks prieštaravimas savaime paneigia atsakovės poziciją, kad faktinės aplinkybės byloje nustatytos tinkamai ir kad jos grindžiamos oficialiais NT registro duomenimis.

Jeigu saulės elektrinė įrengta pastate, kurio unikalūs Nr. [duomenys neskelbtini], Aprašo 2.10.11 papunkčio ir Kvietimo 2.6.3 papunkčio reikalavimas dėl valdymo teisės ir jos įregistravimo iki paraiškos pateikimo būtų įvykdytas, nes būtent tai konstatuota skundžiamame Sprendime. Šios versijos atsakovė netikrino ir dėl jos nepasisakė.

Atsakovės pateiktuose RC kadastro žemėlapių ekranvaizduose matyti žyma „Pastatų taškai [duomenys neskelbtini]“. Tai reiškia, kad atsakovė rėmėsi pastatų taškų sluoksniu duomenimis, t. y. vienu tašku, o ne pastato kadastrinio kontūro (ribų) duomenimis. Žemės sklype, kurio kadastro Nr. [duomenys neskelbtini], yra keli pastatai, o jų matmenys siekia dešimtis metrų. Tokioje situacijoje vienas taškas neleidžia nustatyti, kurio pastato kontūro ribose yra faktinė saulės elektrinės vieta. Būtent kontūro duomenys, o ne taško koordinatė, yra tinkama priemonė šiai aplinkybei nustatyti. Kartu su mokėjimo prašymu pateiktoje 2026 m. gegužės 15 d. nuotraukoje užfiksuota vietovės žyma (geotag) WGS-84 sistemoje: [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini]. Perskaičiavus šias koordinates į LKS-94 valstybinę koordinatų sistemą, gaunama apytiksliai [duomenys neskelbtini]. Nuo NT registre nurodytos pastato taško koordinatės ([duomenys neskelbtini]) šis taškas nutolęs apie 29 metrus, t. y. atstumu, mažesniu už paties pastato matmenis. Vien taško koordinatė tokio atstumo atveju negali pagrįsti išvados, kad saulės elektrinė yra už pastato, kurio unikalūs Nr. [duomenys neskelbtini], ribų.

Pažymėjo, kad patikros vietoje lape atsakovė konstatavo, jog įvado vieta atitinka nurodytą mokėjimo prašyme, prie mokėjimo prašymo pateiktos nuotraukos atitinka patikros vietoje metu

nustatytą vietą, nuotraukose esantys duomenys atitinka faktinius duomenis, o iš AB „Energijos skirstymo operatorius“ gauti duomenys atitinka nustatytus patikros metu. Taigi vienintelis ginčo dalykas yra pastato tapatybė, o ne elektrinės įrengimo vieta ar jos prijungimas.

Pareiškėja neteigia ir niekada neteigė, kad NT registro duomenys yra neteisingi. Pareiškėja neginčija nei pastato, kurio unikalus Nr. [duomenys neskelbtini], registracijos, nei jo koordinatės įrašo. Ginčas kilo dėl kito klausimo – kokią įrodomąją reikšmę turi vieno taško koordinatė ir ar jos pakanka išvadai, kurioje pastate įrengta saulės elektrinė.

Skundžiamame Sprendime nurodytas vienintelis faktinis pagrindas – saulės elektrinė įrengta ne ant paraiškoje nurodyto pastato. Inverterių įrengimo vieta kaip savarankiškas mokėjimo prašymo atmetimo pagrindas Sprendime nenurodyta, kaip nenurodyti ir atsiliepime pirmą kartą įvardyti septyni nekilnojamojo turto objektai.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl atsakovės 2026 m. birželio 15 d. sprendimo Nr. SD-7906-(9.1MR) „Dėl jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projekto Nr. 03-005-J-0001-J02-00296 mokėjimo prašymo atmetimo“ teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja pagal Kvietimą 2024 m. gegužės 9 d. pateikė LEA paraišką Nr. 03-005-J-0001-J02-00296 (minėta – Paraiška). Įvertinusi Paraišką, 2024 m. rugsėjo 12 d. LEA raštu Nr. SD-7281-(9.1 Mr) skyrė pareiškėjai iki 112 709,10 Eur finansavimą 300,00 kW saulės elektrinės įrengimui adresu [duomenys neskelbtini] (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]).

2026 m. gegužės 14 d. pareiškėja pateikė LEA mokėjimo prašymą Nr. 03-005-J-0001-J02-00296MP (toliau – mokėjimo prašymas) prašydama finansuoti saulės elektrinę, kuri pagal 2026 m. gegužės 5 d. rangovo deklaraciją buvo įrengta adresu [duomenys neskelbtini]. Deklaracijoje nurodyta, kad šiame objekte įrengta 272,25 kW galios saulės elektrinė.

LEA, vertindama mokėjimo prašymą ir jo priedus, laikotarpiu nuo 2026 m. gegužės 14 d. iki 2026 m. gegužės 28 d. per paraiškų surinkimo elektroninį įrankį „*Submittable*“ (toliau – *Submittable*) kreipėsi į pareiškėją, prašydama pateikti papildomą informaciją ir dokumentus, reikalingus projekto atitikties reikalavimams vertinimui. Pareiškėjos buvo prašoma nurodyti objekto (elektros įvado), esančio Energijos skirstymo operatoriaus, AB (toliau – ESO) sistemoje, numerį, pateikti saulės elektrinės įvado, inverterių (įskaitant inverterio ir jo identifikacinio lipduko) nuotraukas su vietovės žyma (*geotag*), taip pat ESO savitarnos sistemos ekranvaizdžius, pagal kuriuos būtų galima nustatyti saulės elektrinės objekto savininką. Šių duomenų ir dokumentų buvo prašoma siekiant įvertinti, ar projektas įgyvendintas laikantis Aprašo, Kvietimo ir PAFT reikalavimų bei ar saulės elektrinė įrengta paraiškoje nurodytoje vietoje.

Įvertinusi pareiškėjos laikotarpiu nuo 2026 m. gegužės 15 d. iki 2026 m. gegužės 29 d. pateiktus dokumentus ir nuotraukas, LEA priėmė sprendimą atlikti saulės elektrinės įrengimo patikrą vietoje, siekdama nustatyti, ar saulės elektrinė įrengta Paraiškoje nurodytame nekilnojamojo turto objekte (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]).

2026 m. birželio 2 d. atliktos patikros vietoje metu, apžiūrėjus pareiškėjos atstovo nurodytą pastatą, ant kurio įrengta saulės elektrinė, LEA nustatė, jog saulės elektrinė ir inverteriai yra įrengti kitame pastate nei tas, kuris nurodytas Paraiškoje (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]). Patikros metu pareiškėjos atstovo buvo paprašyta pateikti dokumentus, patvirtinančius, kad saulės elektrinė ir inverteriai įrengti Paraiškoje nurodytame pastate adresu [duomenys neskelbtini] (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), koordinatės [duomenys neskelbtini]), tačiau prašomi dokumentai pateikti nebuvo.

2026 m. birželio 9-10 d. pareiškėja per *Submittable* pateikė LEA informaciją, kurioje nurodė, kad „[duomenys neskelbtini] nuosavybės teise priklausantis pastatas-veršidė Unikalus daikto Nr. [duomenys neskelbtini], žymėjimas plane 1Ž1p., esantis sklype adresu [duomenys neskelbtini] (sklypo kadastrinis Nr. [duomenys neskelbtini]), turi centro koordinates LKS-94 valstybinėje koordinacijų sistemoje: [duomenys neskelbtini]“. Taip pat nurodė, kad kadastro žemėlapiu ištraukoje yra pateiktas žemės sklypo adresas, o sklype yra daugiau pastatų, kurie turi savo unikalius numerius

ir žymėjimus plane. Kartu pareiškėja pateikė grafinę medžiagą, Nekilnojamojo turto registro išrašą Nr. 35/100622 bei žemės sklypo planą su koordinacijų žiniaraščiu.

Susipažinusi su pareiškėjos pateikta informacija ir dokumentais LEA nustatė, kad pateikta grafinė medžiaga, kuri nėra pasirašyta, nėra registruota NT registre ir neturi savarankiškos įrodomosios vertės, nepagrindžia pareiškėjos teiginių, jog saulės elektrinė ir inverteriai yra įrengti pastate, kurio unikalus numeris nurodytas paraiškoje, t. y. pastate, kurio unikalus Nr. [duomenys neskelbtini] ir kurio koordinatės yra [duomenys neskelbtini].

LEA, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio, Aprašo 2.10.11 ir Kvietimo 2.6.3 papunkčių nuostatomis, skundžiamu Sprendimu mokėjimo prašymą atmetė.

Pareiškėja skunde Komisijai teigia, kad LEA Sprendimas yra nepagrįstas, nes atsakovė netinkamai nustatė pastato vietą, nepakankamai išsamiai ištyrė faktines aplinkybes ir formaliais pagrindais atmetė pareiškėjos pateiktus įrodymus, taip pažeisdama gero administravimo, proporcingumo ir pagrįstumo principus. Tuo tarpu LEA laikosi pozicijos, kad Sprendimas pagrįstas ir teisėtas, o naikinti jį dėl pareiškėjos skunde nurodytų argumentų nėra pagrindo.

Ginčui aktualūs teisės aktai: VAĮ, 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ aprašo 2 priedas „2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gamintojų ir gaminančių vartotojų investicijos į naujų atsinaujinančių energijos išteklių gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklės „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022 m. rugsėjo 7 d. įsakymu Nr. 1-265 „Dėl 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ aprašo patvirtinimo“ (minėta, Aprašas).

Atlikdama JP vykdytojo funkcijas (Aprašo 2.1 papunktis) LEA, laikydamosi lygiateisiškumo, nešališkumo, skaidrumo, profesionalumo, efektyvumo, konfidencialumo principų, inicijavo JP bei prižiūri, užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą, atrinkdama tinkamas finansuoti paraiškas (PAFT 261 punktas, Aprašo 2.10.5 papunktis).

LEA, kaip JP vykdytojas, turi atlikti skaidrią ir viešą JP projektų atranką ir užtikrinti, kad būtų atrinkti JP projektai, atitinkantys projektų atrankos kriterijus (PAFT 264 punktas, Aprašo 2.10.5 papunktis), ir kad JP projekto išlaidos atitiktų PAFT išdėstytus JP projekto išlaidoms taikomus reikalavimus (Aprašo 9.1 papunktis).

JP projektas turi atitikti PAFT 47 punkte („Kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: 47.1. projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede. <...> 47.2. projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI.“) ir 48 punkte („Visą projekto įgyvendinimo laikotarpį projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išskyrus Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis, taip pat projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytus projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, išskyrus projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytas išimtis dėl projektų atrankos kriterijų taikymo projektų įgyvendinimo laikotarpiu.“) nustatytus reikalavimus dėl JP projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (PAFT 263 punktas). JP projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus tiek JP projekto atrankos metu, tiek visą projekto įgyvendinimo laikotarpį. Už atitiktį projektų atrankos kriterijams atsakingi JP projektų vykdytojai (pareiškėjas).

Pagal Aprašo 2.10.11 papunkčio bei Kvietimas 2.6.3 papunkčio reikalavimus, JP projektas įgyvendinamas JP projekto pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ir ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte, nuosavybės teisė

ar kiti teisėto valdymo pagrindai iki paraiškos pateikimo privalo būti registruoti Nekilnojamojo turto (minėta, NT) registre.

Aprašo 2.10.11 papunktyje nurodyta, kad „JP projektas įgyvendinamas JP projekto pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte. Nuosavybės teisė ar kiti teisėto valdymo pagrindai iki paraiškos pateikimo privalo būti registruoti Nekilnojamojo turto registre“.

Kvietimo 2.6.3 papunktyje įtvirtinta, kad: „JP projektas įgyvendinamas JP projekto pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte. Nuosavybės teisė ar kiti teisėto valdymo pagrindai iki paraiškos pateikimo privalo būti registruoti Nekilnojamojo turto registre“.

JP projekto vykdytojai privalo, įgyvendindami JP projektus, pasiekti numatytus JP projekto rezultatus ir laikytis PAFT, Kvietime JP projektui ir JP projekto vykdytojui nustatytų reikalavimų (PAFT 270 punktas), užtikrinti su JP projekto įgyvendinimu susijusių dokumentų ir informacijos prieinamumą LEA ir sudaryti sąlygas LEA įsitikinti šios informacijos pagrįstumu (PAFT 271 punktas), už patirtas išlaidas ir pasiektus rezultatus atsiskaityti LEA (PAFT 272 punktas), teikdami informaciją apie JP projekto dalyvius ir rengdami JP projekto mokėjimo prašymus, naudoti nustatytas formas, kurios skelbiamos svetainėje *esinvesticijos.lt* (PAFT 273 punktas).

Atsižvelgdama į išdėstytą teisinį reglamentavimą ir bylos šalių argumentus, Komisija toliau vertina, ar nagrinėjamu atveju atsakovė, priimdama skundžiamą Sprendimą, tinkamai nustatė faktines aplinkybes, teisingai taikė Aprašo, Kvietimo ir PAFT nuostatas bei pagrįstai konstatavo, kad pareiškėja neįrodė atitikties finansavimo sąlygoms.

Dėl pareiškėjos argumentų, kad LEA faktinių aplinkybių tyrimas buvo nevisapusiškas ir metodologiškai netikslus, nes NT registro koordinatės neidentifikuoja konkretaus pastato sklype.

Pareiškėja teigia, kad atsakovė išvadą, jog saulės elektrinė įrengta ne ant Paraiškoje nurodyto pastato, grindė išimtinai NT registre nurodytomis koordinatėmis ir nepakankamai įvertino pareiškėjos pateiktus kadastrinių matavimų dokumentus, iš kurių matyti kitokios pastato koordinatės. Pareiškėjos vertinimu, NT registre nurodytos koordinatės gali žymėti ne konkretų pastatą, o tik apytikrį adreso tašką, todėl LEA turėjo atlikti papildomą tyrimą ir sugretinti skirtinguose dokumentuose nurodytus duomenis. Pareiškėja taip pat nurodo, kad tuo pačiu adresu yra keli pastatai, todėl pagal adresą negalima nustatyti konkretaus pastato tapatybės.

Komisija su šiais argumentais nesutinka.

Pagal Aprašo 2.10.11 punktą ir Kvietimo 2.6.3 punktą JP projektas turi būti įgyvendinamas JP projekto pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdomame nekilnojamajame turte, o nuosavybės teisė ar kiti teisėto valdymo pagrindai iki paraiškos pateikimo privalo būti registruoti NT registre. Taigi nagrinėjamo ginčo kontekste esminę reikšmę turi būtent NT registre esantys duomenys apie pareiškėjos nurodytą nekilnojamojo turto objektą ir jame įregistruotas daiktines teises. Atsižvelgiant į tai, LEA, vertindama pareiškėjos atitiktį finansavimo sąlygoms, pagrįstai pirmiausia vadovavosi NT registre esančiais duomenimis.

Iš bylos medžiagos matyti, kad paraiškoje pati pareiškėja projekto įgyvendinimo vietą nurodė konkretų nekilnojamojo turto objektą, kurio unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]. Nėra pagrindo sutikti su pareiškėjos argumentu, kad atsakovė objekto tapatybę nustatinėjo pagal adresą. Priešingai, iš skundžiamo Sprendimo ir atsiliepiamo matyti, kad atsakovė vertino būtent pareiškėjos paraiškoje nurodytą nekilnojamojo turto objektą pagal jo unikalų numerį ir NT registre esančius duomenis. Aplinkybė, kad adresu [duomenys neskelbtini] yra registruoti ir kiti nekilnojamojo turto objektai, savaime nepaneigia atsakovės išvadų pagrįstumo, kadangi objekto identifikavimas buvo siejamas ne su adresu, o su konkrečiu unikaliu numeriu bei šiam objektui NT registre priskirtais duomenimis.

Komisija taip pat pažymi, kad atsakovė savo išvadą grindė ne vien NT registre nurodytomis koordinatėmis. Iš bylos medžiagos matyti, kad LEA vertino mokėjimo prašymą ir jo priedus, pareiškėjos pateiktas nuotraukas, atliko patikrą vietoje bei papildomai kreipėsi į pareiškėją prašydama pateikti dokumentus, patvirtinančius, kad saulės elektrinė ir jos komponentai įrengti būtent Paraiškoje nurodytame objekte. Nustačiusi neatitikimą tarp NT registre identifikuojamo objekto vietos ir

faktinės saulės elektrinės bei inverterių vietos, atsakovė pareikalavo papildomų įrodymų, tačiau pateiktų dokumentų (pastato išdėstymo schemos, kuri yra nepasirašyta, nėra antspaudu, todėl nelaikytinas oficialiu dokumentu; Žemės sklypo plano, kuris yra parengtas ir pasirašytas matininko, tačiau nėra pateiktas ir priimtas NT registre) nelaikė pakankamais konstatuotam neatitikimui paneigti.

Pareiškėja skunde nurodo, kad jos pateiktuose kadastrinių matavimų dokumentuose buvo nurodytos kitokios pastato koordinatės nei registruotos NT registre, todėl atsakovė turėjo šių skirtumų priežastis papildomai aiškintis. Komisija atkreipia dėmesį, kad pati pareiškėja Komisijai pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose nurodo, kad „niekada neteigė, kad NTR duomenys yra neteisingi. Pareiškėjas neginčija nei pastato, kurio unikalus Nr. [duomenys neskelbtini], registracijos, nei jo koordinatės įrašo“. Taigi, pareiškėja neginčija oficialių NT registro duomenų teisingumo, tačiau kartu teigia, kad atsakovė neturėjo jais vadovautis kaip pagrindiniu informacijos šaltiniu ir turėjo papildomai aiškintis kituose dokumentuose nurodytų koordinatčių skirtumus. Komisijos vertinimu, tokia pozicija nėra nuosekli.

Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad į Nekilnojamojo turto kadastrą įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Atsižvelgdama į tai Komisija neturi pagrindo sutikti su pareiškėjos pozicija, kad LEA, vertindama mokėjimo prašymą, turėjo nesivadovauti oficialiais NT registro duomenimis ir vietoje jų remtis kituose dokumentuose pateiktais duomenimis, kurių turinys nėra įregistruotas NT registre bei nepaneigia jame esančių duomenų teisingumo prezumpcijos. Kol NT registro duomenys nėra pakeisti ar nugrinčyti įstatymų nustatyta tvarka, atsakovė turėjo pagrindą jais vadovautis vertindama pareiškėjos atitiktį Aprašo 2.10.11 papunkčio ir Kvietimo 2.6.3 papunkčio reikalavimams. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėja būtų inicijavusi NT registro duomenų tikslinimą ar kad kompetentinga institucija būtų nustačiusi šių duomenų netikslumus.

Komisija taip pat pažymi, kad nagrinėjant ginčą pareiškėja papildomai pateikė iš VĮ Registrų centro gautus dokumentus („[duomenys neskelbtini]“), kuriuose, be kita ko, yra 2008 m. liepos 21 d. UAB „Matininkai“ parengti objekto Nr. [duomenys neskelbtini] kadastro duomenys bei 1999 m. balandžio 28 d. plano schemos fragmentas. Pareiškėjos vertinimu, šie dokumentai patvirtina, kad objektas Nr. [duomenys neskelbtini] yra toje vietoje, kurioje faktiškai įrengta saulės elektrinė ir inverteriai. Tačiau Komisija pažymi, kad minėti dokumentai buvo gauti ir pateikti jau po skundžiamo Sprendimo priėmimo, todėl jie nebuvo ir negalėjo būti atsakovės vertinami priimant Sprendimą. Be to, vien aplinkybė, kad pareiškėja remiasi kitais VĮ Registrų centro disponuojamais dokumentais, nesudaro pagrindo nesivadovauti NT registre esančiais duomenimis, kurių teisingumo pati pareiškėja neginčija ir kurių tikslinimo procedūrų nėra inicijavusi.

Komisija taip pat nesutinka su pareiškėjos argumentu, kad gero administravimo principas nagrinėjamu atveju suponavo LEA pareigą savarankiškai tikrinti ar tikslinti NT registre esančius duomenis. LEA funkcija yra administruoti finansavimo priemonę ir vertinti pareiškėjų atitiktį finansavimo sąlygoms, o ne spręsti dėl viešųjų registrų duomenų tikslumo ar atlikti šių duomenų koregavimo procedūras. Be to, pagal Aprašo 2.10.11 ir Kvietimo 2.6.3 papunkčius būtent pareiškėjai tenka pareiga pagrįsti, kad projektas įgyvendinamas jos nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdomame nekilnojajame turte, kurio valdymo teisės iki paraiškos pateikimo buvo įregistruotos NT registre. Todėl pareiškėjos argumentai, jog LEA turėjo pati kreiptis į Registrų centrą dėl papildomų duomenų ar savarankiškai aiškintis galimus skirtinguose dokumentuose esančių duomenų neatitikimus, laikytini nepagrįstais.

Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes, Komisija neturi pagrindo sutikti su pareiškėjos argumentais, kad LEA faktinių aplinkybių tyrimas buvo metodologiškai netikslus vien dėl to, kad atsakovė vadovavosi NT registre esančiais duomenimis ir jų pagrindu vertino pareiškėjos atitiktį Aprašo 2.10.11 papunkčio bei Kvietimo 2.6.3 papunkčio reikalavimams.

Dėl pareiškėjos argumento, kad LEA atlikdama faktinį tyrimą atmetė pareiškėjos įrodymus dėl formalųjų priežasčių, pažeisdama gero administravimo principus.

Pareiškėja teigia, kad LEA nepagrįstai atsisakė vertinti jos pateiktą pastato išdėstymo schemą vien dėl to, kad ji nebuvo pasirašyta ir nebuvo patvirtinta. Pareiškėjos vertinimu, ši schema buvo

pateikta kaip papildoma grafinė medžiaga, kuri turėjo būti vertinama kartu su kitais pateiktais dokumentais, t. y. NT registro išrašu, kadastrinių matavimų dokumentais bei koordinacių žiniaraščiu. Pareiškėja mano, kad atsakovė, atsisakydama remtis šia schema ir jos nevertindama kitų dokumentų visumoje, pažeidė objektyvaus faktinių aplinkybių tyrimo bei gero administravimo principus.

Iš Sprendimo turinio matyti, kad atsakovė susipažino su pareiškėjos pateikta pastato išdėstymo schema ir dėl jos pasisakė, nurodydama priežastis, dėl kurių nelaikė jos oficialiu dokumentu. Todėl nėra pagrindo teigti, kad minėta schema apskritai nebuvo nagrinėta ar buvo ignoruota.

Pažymėtina, kad pati pareiškėja nurodo, jog schema buvo pateikta kaip papildoma grafinė medžiaga. Iš bylos duomenų matyti, kad schema nebuvo pasirašyta, nebuvo patvirtinta, joje nėra duomenų apie jos sudarytoją, taip pat nėra duomenų, kad ji būtų NT registro ar kito oficialaus registro dokumento dalis. Todėl atsakovė turėjo pagrindą kritiškai vertinti šios schemos įrodomąją galią ir jos nepakanka laikyti oficialiu dokumentu, paneigiančiu NT registre esančius duomenis.

Be to, Komisija atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos pateiktos schemos turinys nėra visiškai suderinamas su kitais byloje esančiais duomenimis. Schemoje pastatas, kurį pareiškėja sieja su objektu Nr. [duomenys neskelbtini], pavaizduotas šalia kelio. Tačiau tiek byloje esančiame matininko 2026 m. gegužės 21 d. parengtame Žemės sklypo, kurio kadastro Nr. [duomenys neskelbtini], plane, tiek NT registro žemėlapiu ekranvaizdyje matyti, kad tarp minėto pastato ir kelio yra įsiterpęs dar vienas statinys, kuris pareiškėjos pateiktoje schemoje apskritai nėra pažymėtas. Dėl šios priežasties net ir vertinant minėtą schemą kartu su kitais pareiškėjos pateiktais dokumentais, jos turinys savaime neleidžia vienareikšmiškai identifikuoti pastato vietos ir nepaneigia NT registre esančių duomenų.

Komisija taip pat neturi pagrindo sutikti su pareiškėjos argumentu, kad atsakovė ignoravo kitus kartu su schema pateiktus dokumentus. Iš skundžiamo Sprendimo matyti, kad atsakovė nagrinėjo pareiškėjos papildomai pateiktus dokumentus, tačiau nelaikė jų pakankamais paneigti mokėjimo prašymo vertinimo ir patikros vietoje metu nustatytų aplinkybių.

Komisija akcentuoja, kad pagal Aprašo 2.10.11 papunktį ir Kvietimo 2.6.3 papunktį pareiga pagrįsti, jog projektas įgyvendintas nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdomame nekilnojamajame turte, kurio valdymo teisės iki paraiškos pateikimo buvo įregistruotos NT registre, tenka pareiškėjui. Nagrinėjamu atveju atsakovė, nustačiusi neatitikimus, kreipėsi į pareiškėją dėl papildomų dokumentų ir paaiškinimų pateikimo, tačiau pateiktų duomenų nelaikė pakankamais.

Atsižvelgdama į tai, Komisija neturi pagrindo sutikti su pareiškėjos argumentais, kad LEA pastato išdėstymo schemą atmetė vien dėl formalių priežasčių arba apskritai nevertino pareiškėjos pateiktų dokumentų. Vien tai, kad atsakovė pateiktiems dokumentams nesuteikė pareiškėjos pageidaujamos įrodomosios reikšmės, savaime nesudaro pagrindo konstatuoti gero administravimo, objektyvumo ar išsamumo principų pažeidimo.

Dėl pareiškėjos argumentų, kad LEA neatliko pakankamai išsamios patikros vietoje ir rėmėsi klaidingomis prielaidomis apie pastato lokaciją.

Pareiškėja teigia, kad LEA neatliko pakankamai išsamios patikros vietoje ir savo išvadas grindė klaidingomis prielaidomis apie Paraiškoje nurodyto pastato vietą. Pareiškėjos vertinimu, atsakovė rėmėsi NT registro žemėlapyje matomu pastato tašku, o ne pastato kontūro duomenimis, todėl netinkamai identifikavo objektą. Pareiškėja nurodo, kad vienas pastato taškas, esant keliems pastatams tame pačiame žemės sklype, neleidžia nustatyti, kuriame konkrečiame pastate įrengta saulės elektrinė, o kartu su mokėjimo prašymu pateiktų nuotraukų geografinės koordinatės, jos vertinimu, nepatvirtina atsakovės išvadų. Pareiškėja taip pat teigia, kad LEA turėjo pasitelkti kitus objekto identifikavimo būdus, sugretinti skirtinguose dokumentuose esančius koordinacių duomenis, kreiptis dėl papildomų duomenų gavimo ar pasitelkti specialistus faktinėms aplinkybėms nustatyti.

Komisijos vertinimu, pareiškėjos argumentai, jog LEA turėjo savarankiškai aiškintis skirtinguose dokumentuose nurodytų koordinacių skirtumus, atlikti papildomus geodezinius tyrimus, kreiptis dėl kitų registro duomenų gavimo ar pasitelkti specialistus, iš esmės reiškia reikalavimą atsakovei pačiai rinkti ir formuoti įrodymus, kuriais būtų grindžiama pareiškėjos atitiktis finansavimo

sąlygoms. Tačiau nei Aprašo 2.10.11 papunktis, nei Kvietimo 2.6.3 papunktis, nei gero administravimo principas tokios pareigos atsakovei nenustato.

Pareiškėjos argumentai dėl pastato taško, pastato kontūro, geografinės nuotraukose užfiksuotų koordinatų ar galimų alternatyvių objekto identifikavimo metodų nepaneigia aplinkybės, jog atsakovė vadovavosi oficialiais NT registro duomenimis, kurių teisingumo pati pareiškėja neginčija. Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovai pademonstravo NT registro žemėlapių duomenis, iš kurių matyti, kad tame pačiame Žemės sklype yra registruoti keli nekilnojamojo turto objektai, turintys skirtingus unikalius numerius ir kai kuriems iš jų yra priskirtos koordinatės. Komisija neturi pagrindo sutikti su pareiškėjos argumentu, kad vienas pastato taškas, esant keliems pastatams tame pačiame žemės sklype, neleidžia nustatyti, kuriame konkrečiame pastate įrengta saulės elektrinė, kadangi atsakovė vertino ne adresą ar abstraktą žemės sklype esantį tašką, bet paraiškoje pačios pareiškėjos nurodytą nekilnojamojo turto objektą Nr. [duomenys neskelbtini] pagal NT registre apie jį esančius duomenis. Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatuoja, kad pareiškėja nepateikė argumentų ar įrodymų, leidžiančių spręsti, jog LEA patikra vietoje buvo atlikta neišsamiai ar pažeidžiant gero administravimo principą.

Dėl pareiškėjos argumento, kad skundžiamas sprendimas pažeidžia proporcingumo ir pagrįstumo principus.

Pareiškėja teigia, kad skundžiamas Sprendimas neatitinka proporcingumo principo, nes projektas faktiškai yra įgyvendintas, saulės elektrinė sumontuota ir prijungta prie elektros tinklų, o mokėjimo prašymo atmetimo pasekmės pareiškėjai yra reikšmingos ir negrįžtamos. Pareiškėjos vertinimu, tokio pobūdžio pasekmės lėmė atsakovės pareigą ypač kruopščiai ir išsamiai nustatyti visas faktines aplinkybes.

Komisija tokius pareiškėjos argumentus laiko nepagrįstais, kadangi proporcingumo principas negali būti vertinamas atsietai nuo finansavimo sąlygų, kurių laikymasis yra būtina paramos išmokėjimo sąlyga. Aprašo 2.10.11 papunktyje ir Kvietimo 2.6.3 papunktyje nustatyta, kad projektas turi būti įgyvendinamas pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdomame nekilnojamajame turte, kurio valdymo teisės iki paraiškos pateikimo yra įregistruotos NT registre. Aplinkybė, kad projektas faktiškai įgyvendintas, saulės elektrinė sumontuota ir prijungta prie elektros tinklų, savaime nepatvirtina pareiškėjos atitikties finansavimo sąlygoms. Komisija neturi pagrindo sutikti su pareiškėjos argumentais, kad LEA nepakankamai išsamiai ištyrė faktines aplinkybes, nepagrįstai atsisakė vertinti pateiktus dokumentus ar netinkamai atliko patikrą vietoje. Todėl nėra pagrindo konstatuoti, kad skundžiamas Sprendimas priimtas pažeidžiant proporcingumo, objektyvumo ar išsamumo principus vien dėl to, kad jo pasekmės pareiškėjai yra reikšmingos.

JP projektų finansavimas vykdomas pagal iš anksto nustatytas ir visiems pareiškėjams vienodai taikomas sąlygas. Todėl finansavimo skyrimo ir išmokėjimo procese turi būti užtikrinami lygiateisiškumo, skaidrumo ir objektyvumo principai. Vienam pareiškėjui taikant kitokį atitikties finansavimo sąlygoms vertinimo standartą ar perkeltant atsakovei pareigą rinkti ir formuoti pareiškėjo atitiktį pagrindžiančius įrodymus, būtų sudaromos nevienodos sąlygos kitų pareiškėjų atžvilgiu. Todėl vien aplinkybė, kad pareiškėja neburi galimybės pateikti naujo mokėjimo prašymo ar kad projekto rezultatas faktiškai sukurtas, nesudaro pagrindo netaikyti ar kitaip aiškinti visiems pareiškėjams vienodai privalomų finansavimo sąlygų.

Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatuoja, kad pareiškėjos argumentai dėl proporcingumo ir pagrįstumo principų pažeidimo nesudaro pagrindo pripažinti skundžiamą Sprendimą neteisėtu.

Dėl Sprendimo motyvavimo pakankamumo.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyti sprendimo teisinis ir faktinis pagrindai ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat administracinio sprendimo motyvai.

Skundžiamame Sprendime atsakovė iš esmės apsiribojo išvada, jog saulės elektrinė įrengta ne ant paraiškoje nurodyto nekilnojamojo turto objekto Nr. [duomenys neskelbtini], tačiau ne visos šią išvadą pagrindžiančios aplinkybės buvo išdėstytos. Sprendime turėtų būti detaliau paaiškinta,

kokių konkrečių duomenų pagrindu buvo nustatytas neatitikimas tarp Paraiškoje nurodyto objekto ir faktinės saulės elektrinės įrengimo vietos bei kodėl pareiškėjos pateikti papildomi dokumentai nelaikyti pakankamais šiam neatitikimui paneigti. Dalis argumentų, kuriuos atsakovė išsamiau išdėstė atsiliepime į skundą, nebuvo aiškiai atskleisti pačiame Sprendime. Be to, Sprendime nebuvo aiškiai identifiкуotas konkretus nekilnojamojo turto objektas, kuriame, atsakovės vertinimu, faktiškai įrengta saulės elektrinė. Nors, Komisijos vertinimu, ši aplinkybė savaime nepaneigia atsakovės išvados, kad pareiškėja neįrodė atitikties Aprašo 2.10.11 papunkčio ir Kvietimo 2.6.3 papunkčio reikalavimams, detalesnis šių aplinkybių išdėstymas būtų prisidėjęs prie didesnio Sprendimo aiškumo ir atitiktų gero viešojo administravimo standartą.

Vis dėlto Komisija sprendžia, kad nustatyti trūkumai yra motyvavimo, o ne Sprendimo turinio ar teisėtumo trūkumai. Iš skundžiamo Sprendimo visumos pareiškėjai buvo aiškus mokėjimo prašymo atmetimo pagrindas, t. y. atsakovės pozicija, kad nebuvo pateikta pakankamai duomenų, patvirtinančių, jog saulės elektrinė įrengta paraiškoje nurodytame nekilnojamojo turto objekte Nr. [duomenys neskelbtini], kurio valdymo teisės iki paraiškos pateikimo buvo įregistruotos NT registre.

Komisijos vertinimu, vien nustatytų motyvavimo trūkumų nepakanka panaikinti skundžiamą Sprendimą, kadangi bylos medžiaga nesudaro pagrindo išvadai, jog pašalinus šiuos trūkumus galėjo būti priimtas kitoks galutinis sprendimas.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (toliau – LVAT) yra konstatuota, jog sprendimų panaikinimas ir perdavimas atsakovui klausimą spręsti iš naujo, kai visiškai aiškus materialinio teisinio santykio pasibaigimo faktinis bei teisinis pagrindas, būtų formalus teisingumo įvykdymas, nederantis su teismo pareiga užtikrinti teisėtumą viešosios teisės reguliuojamuose teisiniuose santykiuose laikantis proceso ekonomiškumo ir operatyvumo reikalavimų (žr., pvz., LVAT 2021 m. gegužės 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1534-415/2021). Formalus Sprendimo panaikinimas vien dėl motyvų išdėstymo trūkumų nagrinėjamu atveju neatitiktų proceso ekonomiškumo ir operatyvumo principų, nes atsakovei priėmus naują sprendimą būtų sprendžiamas tas pats klausimas remiantis tomis pačiomis faktinėmis aplinkybėmis, tais pačiais pareiškėjos pateiktais įrodymais ir tais pačiais teisės aktų reikalavimais.

Todėl Komisija sprendžia, kad nustatyti skundžiamo Sprendimo motyvavimo trūkumai nesudaro savarankiško pagrindo jį panaikinti.

Ginčo šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė ir daugiau argumentų, tačiau, kaip ne kartą pažymėta LVAT praktikoje, teismo (šiuo atveju – Komisijos) pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama, kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną argumentą (žr., pvz., 2011 m. lapkričio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-3555/2011; kt.). Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė