



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 21 d. Nr. 21RE3-345 (AG3-276/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos MB „x“ atstovui R. E., atsakovės viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros atstovui A. M.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos MB „x“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja MB „x“ (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. liepos 13 d. Komisijai pateikė skundą „Dėl 2026 m. birželio 15 d. sprendimo Nr. SD-7908-(9.1Mr)“, kuriuo prašo panaikinti viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (toliau – atsakovė, LEA) 2026 m. birželio 15 d. sprendimą Nr. SD-7908-(9.1 Mr) „Dėl jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projekto Nr. 03-005-J-0001-J06-00414 mokėjimo prašymo atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo nagrinėti pareiškėjos 2026 m. gegužės 21 d. pateiktą mokėjimo prašymą ir priimti naują sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodė, kad ji 2025 m. sausio 9 d. atsakovei pateikė paraišką Nr. 03-005-J-0001-J06-00414 (toliau – Paraiška) dalyvauti 2024 m. gruodžio 19 d. paskelbtame kvietime Nr. 03-005-J-0001-J06 pagal projektą „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ (toliau – Kvietimas).

Pareiškėjos pateikta paraiška buvo įvertinta ir patvirtinta. 2025 m. rugpjūčio 25 d. raštu pareiškėja buvo informuota, kad jai skiriamas iki 37 565,94 Eur finansavimas 100 kW galios saulės elektrinės, esančios adresu [duomenys neskelbtini], įrengimui. Atsižvelgdama į priimtą sprendimą skirti finansavimą, pareiškėja ėmėsi projekto įgyvendinimo veiksmų. Ji pasirinko rangovą UAB „xx“ ir su juo sudarė Rangos darbų pirkimo-pardavimo sutartį Nr. [duomenys neskelbtini], pagal kurią rangovas įsipareigojo atlikti 100 kW saulės elektrinės montavimo, prijungimo ir derinimo darbus už 46 000 Eur be PVM. Vykdydamas sutartinius įsipareigojimus, rangovas laikotarpiu nuo 2025 m. gruodžio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 15 d. atliko visus sutartyje numatytus saulės elektrinės montavimo, prijungimo ir derinimo darbus objekte, esančiame adresu [duomenys neskelbtini]. Darbų atlikimo faktą patvirtina šalių pasirašytas atliktų darbų perdavimo-priėmimo aktas bei atliktų darbų pažyma.

Pareiškėja 2026 m. gegužės 21 d. pateikė mokėjimo prašymą su dokumentais. Atsakovė 2026 m. gegužės 24 d. paprašė pareiškėjos pateikti Rangovo deklaraciją ir Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą. Šie dokumentai Agentūrai buvo pateikti 2026 m. gegužės 28 d. ir 2026 m. gegužės 29 d.

Atsakovė pareiškėjos mokėjimo prašymą atmetė, konstatuodama, kad pagal Rangovo deklaraciją ir Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą projektas nebuvo įgyvendintas iki jo nustatytos įgyvendinimo pabaigos – 2026 m. gegužės 22 d.

Pareiškėja teigia, kad Agentūra nepagrįstai projekto įgyvendinimo laikotarpį sutapatino su Rangovo deklaracijos ir Elektros tinklų nuosavybės ribų akto išdavimo data. Pareiškėjos teigimu, nei Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022 m. rugsėjo d. 27 įsakymu Nr. 1-265 patvirtinto 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ aprašo 2 priedo 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gamintojų ir gaminančių vartotojų investicijos į naujų atsinaujinančių energijos išteklių gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklės „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašas (toliau – Aprašas), nei Kvietimo sąlygos nenustato, kad projekto įgyvendinimo data laikoma Rangovo deklaracijos, nuosavybės ribų akto ar kitokio dokumento išdavimo data. Tuo tarpu atsakovė projekto įgyvendinimo datą susiejo išimtinai su Rangovo deklaracijos ir Elektros tinklų nuosavybės ribų akto išdavimo data, nors šie dokumentai tik patvirtina elektros įrenginių atitiktį teisės aktų reikalavimams ir prijungimo procedūros užbaigimą, ir savaime nepatvirtina finansuojamos investicijos, t. y. saulės elektrinės, sukūrimo momento. Rangovo deklaracija tik patvirtina, kad tam tikrą dieną buvo įformintas elektros įrenginių atitikimas teisės aktų reikalavimams. Tuo tarpu saulės elektrinės įrengimą ir sumontavimą, kuris buvo baigtas 2025 m. gruodžio 15 d., patvirtina visiškai kiti dokumentai, t. y. Rangos sutartis, atliktų darbų perdavimo – priėmimo aktas.

Pareiškėja akcentuoja, kad iš jos pateiktų įrodymų matyti, kad saulės elektrinė buvo įrengta, sumontuota ir parengta eksploatuoti 2025 m. gruodžio 15 d., o visos projekto finansuojamos veiklos buvo atliktos dar 2025 m. gruodžio mėn., kas reiškia, jog projekto tikslas – įrengti 100 kW galios saulės elektrinę – buvo pasiektas ir įgyvendintas 2025 m. gruodžio 15 d.

Aplinkybė, kodėl pareiškėja negalėjo iki 2026 m. gegužės 22 d. pateikti Rangovo deklaracijos ir Elektros tinklų nuosavybės ribų akto, kai saulės elektrinės montavimo darbai buvo užbaigti 2025 m. gruodžio 15 d., atsakovės net nebuvo vertinama. Skunde pažymima, kad 2026 m. gegužės 22 d. pareiškėja vis dar laukė, kol AB „Energos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) rangovas užbaigs elektros įvado įvedimo darbus. Tiek įvado rangovo parinkimas, tiek įvado įrengimo terminas, Rangovo deklaracijos ir Elektros tinklų nuosavybės ribų akto išdavimo terminai priklausė išimtinai nuo AB ESO vykdomų administracinių ir techninių procedūrų. Įvado įrengimo darbus atlieka tik ESO konkursus laimėję rangovai, ir šiems darbams atlikti rangovai turi 240 kalendorinių dienų. Pareiškėja neturi jokios teisinės ar faktinės galimybės pasirinkti šių rangovų, nustatyti jų darbų atlikimo terminų, daryti įtaką darbų eigai ar paspartinti prijungimo procedūras. Elektros įvado įrengimo terminai visiškai nepriklausė nuo pareiškėjos valios. Įvado įrengimo darbai buvo užbaigti 2026 m. gegužės 26 d. Tai patvirtina Elektros įrenginių būklės patikrinimo aktas.

Pareiškėja, gavusi teigiamą paraiškos įvertinimą, finansavimo sprendimą, investavusi daugiau nei 46 000 Eur, pagrįstai tikėjosi, kad tinkamai įgyvendinus projektą ir sąžiningai įvykdžius visas jai tenkančias pareigas, skirtas finansavimas bus išmokėtas. Tokį teisėtą lūkestį sukūrė pati Agentūra, priimdama sprendimą skirti finansavimą ir nesuabejodama projekto tinkamumu. Todėl vien formalus vėlesnis Rangovo deklaracijos bei Elektros tinklų nuosavybės ribų akto datų vertinimas, neatsižvelgiant į visas reikšmingas aplinkybes, nesuderinamas su teisėtų lūkesčių principu.

Atsakovės sprendimas atsisakyti išmokėti visą 37 565,94 Eur dydžio finansavimą vien dėl to, kad dėl nuo pareiškėjos valios nepriklausančių aplinkybių ESO Rangovo deklaracija buvo išduota praėjus 6 dienoms po projekto įgyvendinimo termino pabaigos, yra ne tik akivaizdžiai neproporcingas, bet ir prieštarauja gero administravimo, teisingumo bei teisėtų lūkesčių apsaugos principams. Toks formalus teisės normų taikymas paneigia patį finansavimo priemonės tikslą – skatinti atsinaujinančių energijos išteklių plėtrą, nes pareiškėja faktiškai įgyvendino projektą, sukūrė finansuojamą investiciją, patyrė visas tinkamas finansuoti išlaidas ir sąžiningai vykdė visas jai

tenkančias pareigas. Esant tokioms aplinkybėms, vien formalus techninių dokumentų išdavimo datos sureikšminimas negali būti laikomas pakankamu ir teisėtu pagrindu atsisakyti išmokėti visą jau skirtą finansavimą.

Atsakovė atsiliėpimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliėpime atsakovė pirmiausiai pažymi, kad Lietuvos Respublikos energetikos įstatyme nustatyta, jog Agentūra administruoja ir (ar) įgyvendina priemones, įskaitant finansinės paskatos priemones, kuriomis didinamas energijos vartojimo efektyvumas ir saugumas, vystoma atsinaujinančių energijos išteklių energetikos plėtra (13¹ straipsnio 1 dalies 15 punktas). Agentūra įtraukta į Strateginio valdymo sistemos dalyvių, galinčių atlikti jungtinių projektų (toliau – JP) vykdytojų funkcijas, sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292.

Nurodo, kad Agentūra pagal Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2023 m. vasario 9 d. įsakymą Nr. 1-31 „Dėl finansavimo skyrimo“ ir 2023 m. kovo 9 d. Jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ Nr. 03-005-J-0001 sutartį Nr. S-2023/4 su VŠĮ Centrine projektų valdymo agentūrą vykdo Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ lėšomis finansuojamo JP „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ vykdytojo funkcijas vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis (toliau – PAFT), Aprašu bei kitais Europos Sąjungos ir nacionalinės teisės aktais.

Atlikdama JP vykdytojo funkcijas (Aprašo 2.1 papunktis) atsakovė, laikydamosi lygiateisiškumo, nešališkumo, skaidrumo, profesionalumo, efektyvumo, konfidencialumo principų, inicijavo JP bei prižiūri, užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą, atrinkdama tinkamas finansuoti paraiškas (PAFT 261 punktas, Aprašo 2.10.5 papunktis). Agentūra, kaip JP vykdytojas, turi atlikti skaidrią ir viešą JP projektų atranką ir užtikrinti, kad būtų atrinkti JP, atitinkantys projektų atrankos kriterijus (PAFT 264 punktas, Aprašo 2.10.5 papunktis), ir kad JP išlaidos atitiktų PAFT išdėstytus JP projekto išlaidoms taikomus reikalavimus (Aprašo 9.1 papunktis). Kiekvienas JP projektas turi atitikti PAFT 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl JP projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (PAFT 263 punktas). JP projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus tiek JP projekto atrankos metu, tiek visą projekto įgyvendinimo laikotarpį. Už atitiktį projektų atrankos kriterijams atsakingi JP pareiškėjai.

Atsakovė nurodo, kad JP pareiškėjas pagal Aprašo 2.10.21 ir Kvietimo 2.7 papunkčio nuostatas su galutiniu mokėjimo prašymu turėjo pateikti įrodymus apie JP rezultatų pasiekimą, t. y., pateikti Rangovo deklaraciją tinklų operatoriui apie užbaigtus darbus kartu su pagal ją suformuotu Elektros tinklų nuosavybės ribų aktu, arba Elektros tinklų operatoriaus patvirtinimą dėl saulės elektrinės prijungimo prie tinklo (be įtampos padavimo). Pažymi, kad pareiškėja žinojo (turėjo žinoti) apie Apraše ir Kvietime nustatytus reikalavimus (tai, jog pareiškėjas su mokėjimo prašymu turi pateikti Rangovo deklaraciją tinklų operatoriui bei Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą, patvirtinančius, jog JP buvo įgyvendintas iki JP projekto įgyvendinimo termino pabaigos), nes pasirašė pareiškėjo deklaraciją (pasirašyta paties pareiškėjos atstovo fiziniu parašu).

Agentūra 2025 m. sausio 9 d. gavo pareiškėjos Paraišką dalyvauti Kvietime. Įvertinusi Paraišką, 2025 m. rugpjūčio 25 d. raštu Nr. SD-12342-(9.1 Mr) skyrė iki 37565,94 Eur finansavimą saulės elektrinės įrengimui, adresu [duomenys neskelbtini]. Pagal raštą dėl finansavimo skyrimo, JP (pagal tuo metu galiojusią Aprašo 2.10.17 papunkčio redakciją), turėjo būti įgyvendintas iki 2026 m. kovo 31 d. 2026 m. balandžio 23 d. Agentūra informavo pareiškėją apie JP įgyvendinimo termino pratęsimą iki 2026 m. gegužės 22 d. Šis sprendimas buvo taikomas visiems Kvietimo pareiškėjams, ne tik pareiškėjai. Pareiškėja 2026 m. gegužės 21 d. pateikė Agentūrai mokėjimo prašymą Nr. 03-005-J-0001-J06-00414MP (toliau – mokėjimo prašymas). Patikrinusi mokėjimo prašymą ir nustačiusi, kad su juo nepateikti visi privalomi pateikti dokumentai, atsakovė, siekdama įvertinti mokėjimo prašymą ir įsitikinti, kad JP buvo įgyvendintas iki įgyvendinimo termino pabaigos, 2026 m. gegužės 24 d. paprašė pareiškėjos pateikti Rangovo deklaraciją ir Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą.

Pareiškėja pateikė 2026 m. gegužės 28 d. „Deklaraciją tinklų operatoriui apie didesnio kaip 100 kW, tačiau mažesnio kaip 250 kW elektros energijos gamybos modulio didžiausio pajėgumo elektrinės, hibridinės elektrinės ir didesnės kaip 100 kW, tačiau mažesnės kaip 250 kW galios keitiklio energijos kaupimo įrenginio įrengimą“. Pareiškėja pateikė 2026 m. gegužės 29 d. Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą Nr. 26-RA24421.

Agentūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio, Aprašo 2.10.17 ir 2.10.21 bei Kvietimo 2.7 papunkčių nuostatomis, ir atsižvelgdama į tai, kad pagal pareiškėjos pateiktą Rangovo deklaraciją bei Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą JP neįgyvendintas iki JP įgyvendinimo termino pabaigos (2026 m. gegužės 22 d.), todėl skundžiamu Sprendimu mokėjimo prašymą atmetė.

Pareiškėjos pateikta deklaracija yra 2026 m. gegužės 28 d., o nuosavybės ribų aktas – 2026 m. gegužės 29 d., t. y. abu dokumentai išduoti jau pasibaigus JP įgyvendinimo terminui – 2026 m. gegužės 22 d., taigi, JP neįgyvendintas iki įgyvendinimo termino pabaigos.

Agentūra akcentuoja, kad nagrinėjamu atveju svarbu tik tai, ar JP pareiškėjo, vėliau, jau po mokėjimo prašymo pateikimo, pateikta Rangovo deklaracija bei Elektros tinklų nuosavybės ribų aktas patvirtina, kad JP buvo tinkamai įgyvendintas iki 2026 m. gegužės 22 d., t. y., ar JP buvo įgyvendintas iki įgyvendinimo termino pabaigos, ir tą įrodo pagal Aprašo ir Kvietimo nuostatos privalomi pateikti dokumentai. Pareiškėja neginčija atsakovės teisingai nustatytos faktinės aplinkybės, kad dokumentai – Rangovo deklaracija (išdavimo data – 2026 m. gegužės 28 d.) ir Elektros tinklų nuosavybės ribų aktas (išdavimo data – 2026 m. gegužės 29 d.) – nebuvo išduoti iki 2026 m. gegužės 22 d., t. y., iki JP įgyvendinimo termino pabaigos. Todėl vėliau, po JP įgyvendinimo termino dienos, išduotų aukščiau minimų dokumentų buvimas, negali būti vertinamas kaip aplinkybė, patvirtinanti, kad pareiškėja tinkamai įvykdė Apraše ir Kvietime nustatytus reikalavimus.

Atsiliepime nurodoma, kad pareiškėjos skunde įvardintos aplinkybės nepaneigia Sprendimo teisėtumo. Už tinkamai, pilnai ir laiku (iki 2026 m. gegužės 22 d.) įgyvendintą JP atsako pareiškėjas (t. y., pareiškėja). Pareiškėja, veikdama rūpestingai ir atidžiai, bei siekdama gauti finansavimą, turėjo įvertinti visas JP įgyvendinimui reikšmingas aplinkybes ir laiku imtis visų nuo jos priklausančių veiksmų, kad JP būtų įgyvendintas iki įgyvendinimo termino pabaigos. Pareiškėja JP įgyvendinimo laikotarpiu žinojo, kokius Apraše ir Kvietime nustatytus reikalavimus bei kokiais terminais privalo įvykdyti.

Agentūros 2026 m. balandžio 23 d. siųstame pranešime pareiškėja buvo prašoma atsakingai įvertinti, ar spės JP įgyvendinti ir mokėjimo prašymą pateikti iki 2026 m. gegužės 22 d. nei nurodyta, kad neįgyvendinus JP iki nurodyto termino, projektui skirtos ES lėšos bus prarastos.

Apraše ar Kvietime nėra nuostatos, leidžiančios priimti kitokį sprendimą, nei atsakovė priėmė. Komisijai patenkinus pareiškėjos skundą, būtų pažeistos kitų JP pareiškėjų, kurių mokėjimo prašymai buvo atmesti, nes neatitiko reikalavimų su mokėjimo prašymu pateikti Rangovo deklaraciją bei Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą, patvirtinančius, jog JP buvo įgyvendintas iki įgyvendinimo termino pabaigos, t. y., iki 2026 m. gegužės 22 d., teisės.

Apibendrinama atsiliepime nurodytas faktines aplinkybes, argumentus ir motyvus, atsakovė teigia, kad šioje byloje aktualaus teisinio reglamentavimo aspektu turėtų būti pripažįstama, kad ji, kaip JP vykdytojas, susiklosčiusiomis aplinkybėmis neturėjo kitos alternatyvos, kaip priimti skundžiamą Sprendimą.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Agentūros sprendimo, kuriuo atmestas pareiškėjos mokėjimo prašymas ir atsisakyta išmokėti paramą saulės elektrinei, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad, pareiškėja Agentūrai 2025 m. sausio 9 d. pateikė Paraišką dalyvauti Kvietime. Atsakovė, įvertinusi Paraišką, 2025 m. rugpjūčio 25 d. raštu Nr. SD-12342-(9.1 Mr) pareiškėjai skyrė iki 37 565,94 Eur finansavimą saulės elektrinės įrengimui adresu [duomenys neskelbtini]. Šiame rašte taip pat buvo nurodyta, kad JP, vadovaujantis tuo metu galiojusia Aprašo 2.10.17 papunkčio redakcija, turi būti įgyvendintas iki 2026 m. kovo 31 d.

2026 m. balandžio 23 d. per paraiškų surinkimo elektroninį įrankį „Submittable“ (toliau – Submittable) atsakovę pranešimu informavo pareiškėją apie JP įgyvendinimo termino pratęsimą iki 2026 m. gegužės 22 d.

Pareiškėja 2026 m. gegužės 21 d. pateikė Agentūrai mokėjimo prašymą Nr. 03-005-J-0001-J06-00414MP (toliau – mokėjimo prašymas). Atsakovė, patikrinusi mokėjimo prašymą ir nustačiusi, jog kartu su juo nebuvo pateikti visi privalomi dokumentai, 2026 m. gegužės 24 d. kreipėsi į pareiškėją, prašydama pateikti Rangovo deklaraciją ir Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą.

2026 m. gegužės 28 d. pareiškėja pateikė 2026 m. gegužės 28 d. „Deklaraciją tinklų operatoriui apie didesnio kaip 100 kW, tačiau mažesnio kaip 250 kW elektros energijos gamybos modulio didžiausio pajėgumo elektrinės, hibridinės elektrinės ir didesnės kaip 100 kW, tačiau mažesnės kaip 250 kW galios keitiklio energijos kaupimo įrenginio įrengimą“, o 2026 m. gegužės 29 d. pateikė 2026 m. gegužės 29 d. Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą Nr. 26-RA24421.

Agentūra, konstatavusi, kad JP nebuvo įgyvendintas iki nustatyto JP įgyvendinimo termino pabaigos, t. y. iki 2026 m. gegužės 22 d. bei remdamasi VAI 10 straipsnio, Aprašo 2.10.17 ir 2.10.21 papunkčių bei Kvietimo 2.7 papunkčio nuostatomis, pareiškėjos mokėjimo prašymą Sprendimu atmetė.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, nes yra įsitikinusi, kad JP įgyvendino laiku ir savo, kaip JP pareiškėjo, pareigas įvykdė tinkamai, o duomenų apie JP įgyvendinimą pateikimas vėluojant 6 dienas nesudaro pagrindo konstatuoti, kad JP neįgyvendintas; tokį Agentūros veikimą pareiškėja laiko neatitinkančiu VAI įtvirtintų viešojo administravimo principų. Atsakovė laikosi pozicijos, kad sprendimas pagrįstas ir teisėtas, o naikinti jį dėl pareiškėjos skunde nurodytų argumentų nėra pagrindo.

Ginčiai aktualūs teisės aktai: VAI, PAFT, Aprašas ir Kvietimas.

Nagrinėjamu atveju Kvietime buvo nustatytas JP įgyvendinimo terminas – 2026 m. kovo 31 d. Šis terminas Agentūros sprendimu buvo pratęstas iki 2026 m. gegužės 22 d., o apie termino pratęsimą informuoti visi JP pareiškėjai, taip pat ir pareiškėja. Iki šios datos pareiškėja privalėjo įgyvendinti JP bei pasiekti projekte numatytą rezultatą.

Aprašo 2.10.21 papunktyje ir Kvietimo 2.7 papunktyje nustatyta, kad kaip įrodymas, jog JP projekto rezultatai yra pasiekti, su galutiniu mokėjimo prašymu turi būti pateikti konkretūs dokumentai. Tarp tokių dokumentų gamintojams, kurių elektrinės įrengtoji galia ne didesnė kaip 100 kW, yra nurodyta Rangovo deklaracija elektros tinklų operatoriui, kad darbai baigti. Komisija pažymi, kad nors atsakovė atsiliepime taip pat mini Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą, tačiau pačiame Aprašo 2.10.21 papunktyje ir Kvietimo 2.7 papunktyje šis dokumentas nėra nurodytas kaip JP rezultato pasiekimą patvirtinantis dokumentas. Šios bylos kontekste ši aplinkybė nėra teisiškai reikšminga, kadangi Apraše bei Kvietime aiškiai nurodytas dokumentas, t. y. Rangovo deklaracija elektros tinklų operatoriui, buvo surašytas tik 2026 m. gegužės 28 d., jau pasibaigus JP projekto įgyvendinimo terminui.

Sutiktina su pareiškėja, kad Rangovo deklaracijos išdavimo data nėra tapati saulės elektrinės sumontavimo datai. Tačiau vien aplinkybė, kad saulės elektrinė faktiškai buvo sumontuota anksčiau, neleidžia konstatuoti, jog iki projekto įgyvendinimo termino pabaigos buvo pasiektas JP projekto rezultatas taip, kaip jis suprantamas pagal Aprašo ir Kvietimo nuostatas. Teisės aktų leidėjas nustatė dokumentus, kuriais turi būti įrodytas JP rezultato pasiekimas. Atsakovė, kaip JP vykdytojas, veikdama viešojo administravimo srityje, turi tik tokius ir tokios apimties įgaliojimus, kokie jai suteikti teisės aktais, todėl sprendama dėl JP įgyvendinimo negali ignoruoti Apraše ir Kvietime aiškiai nurodytų projekto rezultato pasiekimo įrodymų nebuvimo ir spręsti apie projekto įgyvendinimą tik iš kitų pareiškėjos pateiktų dokumentų, įskaitant rangos sutartį, atliktų darbų perdavimo-priėmimo aktą ar atliktų darbų pažymą.

Byloje nustatyta, kad Rangovo deklaracija buvo surašyta 2026 m. gegužės 28 d., t. y. jau pasibaigus JP projekto įgyvendinimo terminui. Dėl šios aplinkybės tarp šalių ginčo nėra. Priešingai, pati pareiškėja nurodo, kad 2026 m. gegužės 22 d. dar laukė ESO organizuojamų procedūrų užbaigimo, o elektros įvado įrengimo darbai buvo užbaigti tik 2026 m. gegužės 26 d.

Pareiškėja su skundu nepateikė duomenų, kada ji kreipėsi į ESO dėl veiksmų, būtinų elektrinės prijungimui prie tinklų, kokia buvo šių procedūrų eiga ar kokios konkrečios aplinkybės lėmė jų trukmę. Taip pat nėra duomenų, kad iki Sprendimo priėmimo pareiškėja būtų informavusi atsakovę apie kliūtis, galinčias turėti įtakos JP įgyvendinimui iki nustatyto termino pabaigos. Šios aplinkybės pirmą kartą buvo nurodytos tik skunde Komisijai.

Komisija taip pat pažymi, kad pareiškėjos argumentai dėl nuo jos valios nepriklausiusių aplinkybių, susijusių su ESO ir jos rangovų vykdytomis procedūromis, nagrinėjamo ginčo kontekste nėra teisiškai reikšmingi. Nei Apraše, nei Kvietime nenustatyta išimtis, pagal kurią JP galėtų būti laikomas tinkamai įgyvendintu tuo atveju, jeigu pagal Aprašą projekto baigtumui įrodyti reikalingi dokumentai nebuvo gauti dėl trečiųjų asmenų veiksmų ar neveikimo. Todėl aplinkybė, kad tam tikrų procedūrų trukmė galėjo priklausyti ne nuo pareiškėjos valios, nėra pagrindas netaikyti Apraše ir Kvietime nustatytų reikalavimų.

Pareiškėjos argumentai dėl teisėtų lūkesčių bei proporcingumo principų pažeidimo taip pat atmestini, nes Agentūros sprendimas skirti Paraiškai finansavimą, apie kurį atsakovė pareiškėjai pranešė 2025 m. rugpjūčio 25 d. raštu Nr. SD-12342-(9.1 Mr), nesukūrė pareiškėjai besąlyginės teisės gauti finansavimo lėšas, kadangi šių lėšų išmokėjimas buvo siejamas su visų Apraše ir Kvietime nustatytų sąlygų įvykdymu. Pareiškėja galėjo pagrįstai tikėtis finansavimo išmokėjimo tik tuo atveju, jei būtų įvykdžiusi visus finansavimo sąlygose nustatytus reikalavimus. Atsakovė, nustačiusi, kad Aprašo 2.10.21 papunktyje ir Kvietimo 2.7 papunktyje nurodytas projekto rezultato pasiekimą patvirtinantis dokumentas – Rangovo deklaracija elektros tinklų operatoriui – buvo surašytas jau pasibaigus projekto įgyvendinimo terminui, veikė pagal jai, kaip JP vykdytojai, privalomas Aprašo ir Kvietimo nuostatas.

Atsižvelgdama į tai, kad iki JP projekto įgyvendinimo termino pabaigos nebuvo gautas Aprašo 2.10.21 papunktyje ir Kvietimo 2.7 papunktyje nurodytas projekto rezultato pasiekimą patvirtinantis dokumentas – Rangovo deklaracija elektros tinklų operatoriui, o teisės aktai nenumato išimčių, leidžiančių šį reikalavimą vertinti kitaip dėl trečiųjų asmenų veiksmų ar neveikimo, Komisija sprendžia, kad atsakovė turėjo faktinį ir teisinį pagrindą atmesti pareiškėjos mokėjimo prašymą, todėl naikinti atsakovės Sprendimą nėra pagrindo.

Sprendime nurodytos jo priėmimą lėmusios faktinės aplinkybės, teisinis pagrindas, kuriuo remiantis buvo vertinamas pareiškėjos mokėjimo prašymas, bei motyvai, dėl kurių konstatuota, kad JP neįvykdytas pagal Apraše ir Kvietime nustatytus reikalavimų. Aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su atsakovės atliktu faktinių aplinkybių vertinimu ir teisės aktų aiškinimu bei taikymu, nėra pagrindas pripažinti, kad Sprendimas yra nemotyvuotas ar neatitinka VAI 10 straipsnyje nustatytų individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos MB „X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė