



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 17 d. Nr. 21RE3-339 (AG3-278/27-2026)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y., atsakovės viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros atstovui K. D.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. Y. (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. liepos 8 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (toliau – atsakovė, LEA) 2026 m. birželio 16 d. sprendimą Nr. SD-7943-(9.1 Mr) „Dėl taršių katilų keitimo paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo (03-013-J-0001-J16-00265)“ (toliau – Sprendimas) kaip nepagrįstą ir neteisėtą ir įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą iš naujo įvertinti pareiškėjos 2025 m. balandžio 1 d. mokėjimo prašymą Nr. 03-013-J-0001-00265-J16, įvertinant tiek 2024 m. gegužės 31 d. įgaliojimą, tiek 2025 m. liepos 7 d. notariškai pateiktą įgaliojimą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį, sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodė, kad ji, sužinojusi apie projektą „Neefektyvių biomasę ar iškastinį kurą naudojančių katilų keitimo į efektyvesnes, atsinaujinančius energijos išteklius naudojančias šilumos gamybos technologijas individualiuose namuose, neprijungtuose prie centralizuotos šilumos tiekimo sistemos“ (toliau – Projektas) ir galimybę pasikeisti biomasę naudojančių katilų į šilumos siurblių oras-vanduo, tačiau būdama garbaus amžiaus, nesinaudodama elektroninės bankininkystės paslaugomis, 2024 m. gegužės 31 d. įgaliojo kartu gyvenantį žentą X. X. atstovauti pareiškėją pateikti paraišką dalyvauti jungtiniame Projekte Nr. 03-013-J-0001-00265-J16 „Neefektyvių biomasę naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose (Vidurio ir Vakarų Lietuvoje)“ (toliau – Paraiška) ir atlikti kitus veiksmus.

Pareiškėjos vardu įgaliotinis Romualdas Vaitkus 2025 m. balandžio 1 d. pagal kvietimą Nr. 03-013-J-0001-J16 „Neefektyvių biomasę naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose (Vidurio ir Vakarų Lietuvoje)“ (toliau – Kvietimas) pateikė Paraišką.

Vertinant Paraišką ir kartu su ja pateiktus dokumentus, atsakovė 2025 m. liepos 2 d. per paraiškų surinkimo el. įrankį „Submittable“ kreipėsi į pareiškėją, prašydama ne vėliau kaip iki 2025 m. liepos 9 d. patikslinti įgaliojimą, t. y. pateikti notariškai patvirtintą arba informacinių technologijų

priemonėmis sudarytą įgaliojimą atstovauti pareiškėją. Pareiškėja atsakovei pateikė 2025 m. liepos 7 d. sudarytą ir notaro patvirtintą įgaliojimą.

Atsakovė, praėjus beveik metams nuo to laiko, kai pareiškėja pateikė prašomus patikslintus dokumentus, t. y. notariškai patvirtintą įgaliojimą, tik 2026 m. birželio 16 d. raštu Nr. SD-7943-(9.1 Mr) „Dėl taršių katilų keitimo paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo (03-013-J-0001-J16-00265)“ (minėta, Sprendimas) informavo pareiškėją, kad Paraiška kartu su mokėjimo prašymu atmesta.

Pagrindinis atmetimo motyvas, kad „Pareiškėjas pateikė notariškai patvirtintą įgaliojimą, tačiau jis sudarytas 2025 m. liepos 7 d., todėl įgaliotinis neturėjo teisės pateikti Paraiškos ir pasirašyti Pareiškėjo deklaracijos Paraiškos pateikimo metu, taip pat pasirašyti naujo šilumos gamybos įrenginio įsigijimo PVM sąskaitų faktūrų ir montavimo darbų perdavimo-priėmimo akto.“.

Pareiškėja nurodo, kad Kvietimo 3.2.9 papunktyje numatyta, kad jeigu per nurodytą terminą paraiškos trūkumai neištaisomi, paraiška atmetama. Kvietimo 3.2.10 papunktyje, kaip ir Aprašo 3.2.9 papunktyje, numatyta, kad paraiška atmetama, kai su paraiška nepateikti visi reikalaujami pateikti dokumentai, o tokie dokumentai nėra pateikiami paprašius LEA per LEA nurodytą terminą. Pareiškėja per atsakovės nurodytą terminą pateikė reikalaujamą dokumentą – notariškai patvirtintą įgaliojimą, todėl nepagrįsti atsakovės nurodyti Paraiškos atmetimo pagrindai pagal Kvietimo 3.2.9 ir 3.2.10 papunkčius.

Pareiškėja teigia, kad 2024 m. gegužės 31 d. sudarytame įgaliojime nurodyti visi įgaliotinio X. X. atliekami veiksmai, susiję su dokumentų pasirašymu, Paraiškos pateikimu ir (ar) jungtinio projekto įgyvendinimu. Įgaliotinis, įgaliojimo pagrindu, pasirašė sutartis su prekių, paslaugų, darbų teikėjais/rangovais, pateikė Paraišką, teikė visus kitus reikiamus dokumentus.

Nesutinka su atsakovės teiginiu, kad „įgaliotinis neturėjo teisės pateikti Paraiškos ir pasirašyti Pareiškėjo deklaracijos Paraiškos pateikimo metu, taip pat pasirašyti naujo šilumos gamybos įrenginio įsigijimo PVM sąskaitų faktūrų ir montavimo darbų perdavimo-priėmimo akto“, nes X. X. veikė 2024 m. gegužės 31 d. įgaliojimo pagrindu. Pažymėjo, kad nei Kvietime, nei atsakovės interneto svetainėje nėra nurodyta, kad įgaliojimas turi būti notariškai patvirtintas.

Vertinant paraišką turėtų būti vadovaujamasi jo turiniu bei pareiškėjos valios vykdymu. Vien formalus įgaliojimo trūkumas, kuris vėliau buvo pašalintas pateikiant notaro patvirtintą įgaliojimą, nesukūrė naujos valios ar naujų teisių, jis tik patvirtino jau anksčiau suteiktus įgaliojimus atstovauti pareiškėją. Jeigu teikiant Paraišką nebūtų buvęs pridėtas įgaliojimas, tuomet atsakovė galėjo vertinti, kad tai yra pagrindas Paraišką atmesti. Tačiau šiuo atveju argumentas, kad Paraiška atmesta dėl įgaliojimo nebuvimo, yra teisiškai nepagrįstas.

Pareiškėjos nuomone, šioje situacijoje nėra ginčo dėl atstovavimo fakto. Ginčas yra tik dėl jo formos, nes buvo nurodyta, kad įgaliojimas privalomas, tačiau nenurodyta, kad įgaliojimas turi būti patvirtintas notaro.

Pareiškėja pateikė 2024 m. gegužės 31 d. įgaliojimą ir 2025 m. notaro patvirtintą įgaliojimą, todėl atsakovės reikalavimą pašalinti trūkumus įvykdė. Pažymėjo, kad prašydama patikslinti dokumentus atsakovė nurodė datą, iki kada pareiškėja privalo pateikti notaro patvirtintą įgaliojimą, tačiau nenurodė, kada turi būti sudarytas notariškai patvirtintas įgaliojimas.

Pareiškėjai pateikus notaro patvirtintą įgaliojimą, atsakovė konstatavo, kad jis nebuvo sudarytas iki paraiškos pateikimo, tačiau tokio reikalavimo, kad įgaliojimas turi būti notaro patvirtintas ir sudarytas iki paraiškos pateikimo, niekur nebuvo nurodyta. Taip pat nebuvo nurodytas reikalavimas įgaliojimą pateikti būtent notarinės formos.

Kvietimo 3.2.7 papunktyje numatyta, kad Paraiškos vertinimo terminas yra 55 (penkiasdešimt penkios) darbo dienos nuo paraiškos registracijos dienos. Pareiškėja Paraišką pateikė 2025 m. balandžio 1 d., 2025 m. liepos 7 d. pateikė atsakovės prašomus dokumentus, todėl Paraiškos vertinimo terminas prasidėjo 2025 m. liepos 7 d. ir 55 darbo dienų Paraiškos vertinimo terminas suėjo 2025 m. rugsėjo 23 d. Pareiškėja Sprendimą, kuriuo Paraiška kartu su mokėjimo prašymu atmesta, gavo 2026 m. birželio 16 d., t. y. praėjus 237 (dviem šimtams trisdešimt septynioms) darbo dienoms nuo paraiškos registracijos dienos (t. y. patikslintų dokumentų pateikimo).

Pareiškėja dar 2024 metais atliko visus šilumos katilo keitimo darbus, 2025 metais pateikė Paraišką, įgyvendino visas Kvietime nurodytas sąlygas, laiku pateikė visus atsakovės prašomus dokumentus, tačiau praėjus 237 darbo dienoms, 2026 m. birželio 16 d. skundžiamu Sprendimu atsakovė formaliai atmetė Paraišką ir šiuo metu pareiškėja nebeturi jokios galimybės teikti naują paraišką ir gauti finansavimą.

Pareiškėja vertina, kad Skundžiamas raštas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtinto objektyvumo ir išsamumo principo, nes atsakovė nepateikė individualizuoto pareiškėjos argumentų vertinimo, apsiribojo formaliu paaiškinimu, kad pateiktas įgaliojimas neatitinka reikalavimų. Skundžiamas Sprendimas taip pat prieštarauja VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimams, pagal kuriuos viešojo administravimo subjektas privalo aiškiai nurodyti taikytas teisės normas, faktines aplinkybes ir motyvus, kuriais grindžiamas sprendimas. Dėl šių priežasčių Sprendimas laikytinas nepakankamai motyvuotu, neatitinkančiu VAI nustatytų privalomų reikalavimų, todėl yra naikintinas.

*Atsakovė atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė nurodo, kad vykdo 2021-2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų lėšomis finansuojamo Jungtinio projekto „Neefektyvių biomasę ar iškastinių kurą naudojančių katilų keitimo į efektyvesnes, atsinaujinančius energijos išteklius naudojančias šilumos gamybos technologijas individualiuose namuose, neprijungtuose prie centralizuotos šilumos tiekimo sistemos“ (toliau – JP) vykdytojo funkcijas, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos energetikos įstatymu, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – PAFT), Projektų finansavimo sąlygų aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2023 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. 1-244 „Dėl Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022 m. rugpjūčio 12 d. įsakymo Nr. 1-250 „Dėl 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-05-01 „Įgyvendinti energijos vartojimo efektyvumą didinančias priemones viešuosiuose centrinės valdžios pastatuose, individualiuose gyvenamuosiuose namuose ir įmonėse“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ 2 priedas (toliau – Aprašas) bei kitais Europos Sąjungos ir nacionalinės teisės aktais.

Atsiliepime nurodė, kad LEA 2025 m. balandžio 1 d. gavo pareiškėjos Paraišką pagal 2025 m. balandžio 1 d. kvietimą Nr. 03-013-J-0001-J16 teikti JP „Neefektyvių biomasę naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose (Vidurio ir vakarų Lietuvoje)“ (minėta, Kvietimas). Finansavimo prašoma neefektyvaus katilo keitimui nekilnojamojo turto objekte (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), adresu [duomenys neskelbtini] (toliau – Nekilnojamojo turto objektas). LEA 2025 m. balandžio 2 d. gavo pareiškėjos mokėjimo prašymą (toliau – Mokėjimo prašymas). Vertinant Paraišką buvo nustatyta, kad pateiktas 2024 m. gegužės 31 d. rašytinis įgaliojimas (toliau – Rašytinis įgaliojimas) atstovauti pareiškėją nėra tinkamas, t. y. nėra notariškai patvirtintas arba informacinių technologijų priemonėmis sudarytas (<https://igaliojimai.lt>), kaip to yra reikalauja Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso (toliau – CK) 2.138 straipsnis.

LEA 2025 m. liepos 2 d. per paraiškų surinkimo el. įrankį Submittable kreipėsi į pareiškėją, prašydama pateikti notariškai patvirtintą arba informacinių technologijų priemonėmis sudarytą įgaliojimą, patvirtinantį (<https://igaliojimai.lt>), kad įgaliotinis būtų turėjęs teisę pasirašyti reikiamus dokumentus už pareiškėją jų sudarymo laikotarpiu.

2025 m. liepos 7 d. per paraiškų surinkimo el. įrankį Submittable buvo pateiktas notariškai patvirtintas įgaliojimas sudarytas ir galiojantis nuo 2025 m. liepos 7 d., kuriuo įgaliotinis įgaliojamas atstovauti pareiškėją santykiuose su LEA ir įgyvendinti JP projektą. Kadangi Paraiška buvo pateikta 2025 m. balandžio 1 d., o reikalavimus atitinkantis įgaliojimas įgaliotiniui suteiktas 2025 m. liepos 7 d., įgaliotinis neturėjo teisės pateikti Paraiškos ir pasirašyti su ja teikiamų dokumentų (Pareiškėjo deklaracijos). Taip pat įgaliotinis neturėjo įgaliojimo įgyvendinti JP projektą – pasirašyti naujo

šilumos gamybos įrenginio įsigijimo PVM sąskaitą - faktūrą ir montavimo darbų perdavimo-priėmimo aktą už pareiškėją.

LEA, siekdama tinkamai įvertinti Paraišką, kreipėsi į Aprašo rengėją – Energetikos ministeriją, kuri 2026 m. gegužės 13 d. raštu Nr. 3-810 paaikšino, kad CK nenumato įgaliojimo galiojimo atgaline data, todėl įgaliojimas veikti Projekto vykdytojos vardu, sudarytas 2025 m. liepos 7 d., negali būti laikomas pagrindu pripažinti, kad iki šios datos atlikti veiksmai (naujo šilumos gamybos įrenginio įsigijimas, apmokėjimas ir įrengimas) buvo atlikti Projekto vykdytojos vardu.

LEA, vadovaudamasi VAI 10 straipsnio, Taisyklių 47, 48 ir 263 punktų, Aprašo 3.2.9 punkto, Kvietimo 3.2.9, 3.2.10 ir 3.3.3 papunkčių nuostatomis, 2026 m. birželio 16 d. sprendimu Nr. SD-7943-(9.1 Mr) „Dėl taršių katilų keitimo paraiškos atmetimo ir mokėjimo prašymo nevertinimo“ (minėta, Sprendimas) Paraišką atmetė, nes nebuvo pateiktas laiku sudarytas ir tinkamos formos įgaliojimas atstovauti Pareiškėją santykiuose su LEA ir įgyvendinti JP projektą.

Atsakovė teigia, kad ginčo esmė yra susijusi su įgaliojimo forma ir jo galiojimu, nurodo CK 2.137 straipsnio nuostatas.

Pažymi, kad su Paraiška pateiktas Rašytinis įgaliojimas (net ir nevertinant jo turinio) nebuvo tinkamas vien tuo pagrindu, kad jis neatitiko formos reikalavimų, nebuvo patvirtintas notaro ar sudarytas informacinių technologijų priemonėmis. Todėl buvo prašoma pateikti tinkamos formos įgaliojimą. Notariškai patvirtintas ir tinkamo turinio įgaliojimas buvo pateiktas, tačiau jis sudarytas ir galioja nuo jo sudarymo momento (2025 m. liepos 7 d.), todėl įgaliotinis buvo įgaliotas už pareiškėją veikti tik nuo šio momento, o JP projekto reikalavimus atitinkantis įgaliojimas, kurio pagrindu galima laikyti JP projektą tinkamai įgyvendintas, nepateiktas. CK nuostatos nenumato įgaliojimo galiojimo/taikymo atgaline data, todėl įgaliotinio veiksmai atlikti iki įgaliojimo sudarymo, t. y.: Paraiškos pateikimas, Pareiškėjo deklaracijos sudarymas, šilumos siurblio įsigijimas, įsirengimas, apmokėjimas ir t. t., – negali būti laikomi įgyvendinti už pareiškėją įgaliojimo pagrindu. Tai užtikrina, kad įgaliotinis įgyvendina tik jam pavestus įgaliojimus.

Atsakovė nurodo, kad net ir tuo atveju, jei pateiktas Rašytinis įgaliojimas būtų sudarytas tinkama forma, jo turinys nurodo, kad įgaliojama veikti santykiuose su VŠĮ Centrine projektų valdymo agentūra, apie įgaliojimą veikti santykiuose su LEA Rašytiniame įgaliojime nėra nurodyta.

Nustačiusi, kad pareiškėjos Rašytinis įgaliojimas neatitinka CK įtvirtintų įgaliojimo formos reikalavimų bei atsižvelgdama į tai, kad tinkamas įgaliojimas buvo sudarytas jau po JP projekto įgyvendinimo, LEA neturėjo kitos alternatyvos, kaip atmesti Paraišką ir Mokėjimo prašymą palikti nevertintą.

LEA įsitikinimu, skundžiamame Sprendime buvo teisingai nurodytos teisės aktų nuostatos, kurios susietos su faktinėmis aplinkybėmis, patvirtinančiomis, kad tinkamos formos ir tinkama data sudarytas įgaliojimas, kuris įrodytų, kad būtent veikdamas pagal įgaliojimą įgaliotinis įgyvendino JP projektą nebuvo pateiktas, todėl pareiškėjos pateiktas skundas turėtų būti atmestas.

#### *Skundas atmestinas.*

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Sprendimo, kuriuo nuspręsta nevertinti Mokėjimo prašymo ir Paraišką atmesti, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad atsakovė 2025 m. balandžio 1 d. gavo pareiškėjos paraišką pagal 2025 m. balandžio 1 d. kvietimą Nr. 03-013-J-0001-J16 teikti jungtinio projekto „Neefektyvių biomasę naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose (Vidurio ir vakarų Lietuvoje)“ paraiškas. Paraiškoje buvo prašoma skirti finansavimą neefektyvaus katilo pakeitimui nekilnojamojo turto objekte (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), esančiame adresu [duomenys neskelbtini], 2025 m. balandžio 2 d. gavo pareiškėjos mokėjimo prašymą.

Vertindama Paraišką LEA nustatė, kad kartu su Paraiška pateiktas 2024 m. gegužės 31 d. rašytinis įgaliojimas neatitiko CK 2.138 straipsnyje nustatytų reikalavimų, nes nebuvo patvirtintas notarine tvarka arba sudarytas informacinių technologijų priemonėmis per sistemą <https://igaliojimai.lt>.

LEA 2025 m. liepos 2 d. per paraiškų surinkimo elektroninį įrankį „Submittable“ kreipėsi į pareiškėją, prašydama pateikti notariškai patvirtintą arba informacinių technologijų priemonėmis sudarytą įgaliojimą, patvirtinantį įgaliotinio teisę pareiškėjos vardu pasirašyti reikalingus dokumentus jų sudarymo laikotarpiu.

Pareiškėja 2025 m. liepos 3 d. per elektroninį įrankį „Submittable“ pateikė informacinių technologijų priemonėmis sudarytą įgaliojimą, suteikiantį teisę gauti su pareiškėjos nekilnojamojo turto tvarkymu susijusias paslaugas Valstybės įmonėje Registrų centre ir Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje.

LEA 2025 m. liepos 3 d. per elektroninį įrankį „Submittable“ pakartotinai kreipėsi į pareiškėją, prašydama pateikti notariškai patvirtintą arba informacinių technologijų priemonėmis sudarytą įgaliojimą atstovauti pareiškėją santykiuose su Lietuvos energetikos agentūra ir įgyvendinti jungtinio projekto projektą.

2025 m. liepos 7 d. per elektroninį įrankį „Submittable“ buvo pateiktas notariškai patvirtintas įgaliojimas, galiojantis nuo 2025 m. liepos 7 d., kuriuo įgaliotiniui suteikta teisė atstovauti pareiškėją santykiuose su Lietuvos energetikos agentūra ir įgyvendinti jungtinio projekto projektą.

Atsakovė kreipėsi į Lietuvos Respublikos energetikos ministeriją, kuri 2026 m. gegužės 13 d. raštu Nr. 3-810 nurodė, kad CK nenumato įgaliojimo galiojimo atgaline data, todėl 2025 m. liepos 7 d. sudarytas įgaliojimas negali būti laikomas pagrindu pripažinti, kad iki šios datos pareiškėjos vardu buvo teisėtai atlikti veiksmai, susiję su naujo šilumos gamybos įrenginio įsigijimu, apmokėjimu ir įrengimu.

LEA, vadovaudamasi VAI 10 straipsniu, PAFT 47, 48 ir 263 punktais, Aprašo 3.2.9 papunkčiu bei Kvietimo 3.2.9, 3.2.10 ir 3.3.3 papunkčiais bei nustačiusi, jog Paraiška buvo pateikta asmens, kurio atstovavimo teisės buvo netinkamai įformintos, priėmė Sprendimą nevertinti mokėjimo prašymo ir Paraišką atmesti.

Pareiškėja, nesutikdama su Sprendimu, kreipėsi į Komisiją, prašydama jį panaikinti.

Ginčui aktualūs teisės aktai VAI, PAFT, Aprašas ir Kvietimas.

Pagal PFSA 263 punktą kiekvienas JP projektas turi atitikti PFSA 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl projektų atitikties projektų atrankos kriterijams.

PFSA 47 punktas nustato, kad kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI (47.2 papunktis).

Pagal PFSA 48 punktą visą projekto įgyvendinimo laikotarpį projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išskyrus Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis, taip pat projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytus projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, išskyrus projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytas išimtis dėl projektų atrankos kriterijų taikymo projektų įgyvendinimo laikotarpiu.

Aprašo 3.2.9 papunktyje nustatyta, kad paraiška finansuoti JP projektą atmetama, jei pateikta pasibaigus kvietime teikti paraiškas nustatytam terminui ir (arba) neatitinka bent vieno PAFT 2 priede nustatyto bendrojo projektų atrankos kriterijaus (įskaitant šiame Apraše nustatytus reikalavimus) ir (arba) taikomo specialiojo kriterijaus, ir (arba) su paraiška finansuoti JP projektą nepateikus mokėjimo prašymo kompensuoti tinkamas JP projekto išlaidas, taip pat visų kitų šiame Apraše ir kvietime teikti paraiškas reikalaujamų pateikti dokumentų, ir jei tokie dokumentai (išskyrus mokėjimo prašymą kompensuoti tinkamas JP projekto išlaidas) nėra pateikiami paprašius JP vykdytojų, per JP vykdytojo nurodytą terminą.

Pagal Kvietimo 3.2.9 papunktį, jeigu atliekant paraiškos vertinimą nustatoma, kad paraiška užpildyta netinkamai arba joje yra trūkumų, JP projekto pareiškėjui siunčiamas pranešimas per nustatytą terminą, ne trumpesnę kaip 5 (penkios) darbo dienos ir ne ilgesnę kaip 15 (penkiolika) darbo dienų, pateikti trūkstamą informaciją. Jei nustatytų paraiškos trūkumų pareiškėjas negali pašalinti

pats ir jam būtina kreiptis į trečiąsias šalis (matininkus ir pan.), atsakymo laikas gali būti pratęstas iki 20 d. d. Jeigu per nurodytą terminą paraiškos trūkumai neištaisomi, paraiška atmetama.

Kvietimo 3.2.10 papunktyje nurodyta, kad paraiška atmetama, jei pateikta pasibaigus kvietime nustatytam terminui arba neatitinka bent vieno PAFT 2 priede nustatyto bendrojo projektų atrankos kriterijaus (įskaitant šiame kvietime nustatytus reikalavimus), ir (arba) kai su paraiška nepateikti visi reikalaujami pateikti dokumentai - tokie dokumentai nėra pateikiami paprašius LEA, per LEA nurodytą terminą, ir (arba) kvietimo teikti paraiškas 2.13.7 nurodytu atveju. JP projekto pareiškėjas informuojamas raštu dėl paraiškos atmetimo.

Kvietimo 3.3.3 papunktyje išvardinti teikiant paraišką privalomi priedai, įskaitant ir įgaliojimą.

Pareiškėja iš esmės neginčija aplinkybės, kad CK nustatyta tvarka ir formos įgaliojimas Paraiškos pateikimo metu nebuvo pateiktas, ji vertina, kad atsakovė nepagrįstai sureikšmino įgaliojimo formą ir laikosi pozicijos, kad vėliau pateiktas tinkamas įgaliojimas pašalino atstovavimo trūkumus, nustatytus teikiant Paraišką.

Byloje nustatyta, kad 2025 m. balandžio 1 d. Paraišką bei su ja susijusius dokumentus pareiškėjos vardu pateikė atstovas, remdamasis 2024 m. gegužės 31 d. Rašytiniu įgaliojimu. Komisija pažymi, jog atstovavimo teisinius santykius reglamentuoja CK nuostatos. Pagal CK 2.138 straipsnio 1 dalies 1 punktą notarine tvarka turi būti patvirtinamas įgaliojimas fizinio asmens vardu atlikti veiksmus, susijusius su juridiniais asmenimis. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodyto įgaliojimo patvirtinti nereikia, jeigu jį informacinių technologijų priemonėmis sudarė fizinis asmuo ir davė jį įregistruodamas įgaliojimų registre, taip pat kitais įstatymų nustatytais atvejais.

Nurodytas reglamentavimas reiškia, kad, kai teisės aktai ar atliekamų veiksmų pobūdis reikalauja specialios įgaliojimo formos, atstovo teisės turi būti suteikiamos būtent tokia forma. Nagrinėjamu atveju LEA, vykdydama Paraiškos vertinimą, nustatė, kad kartu su Paraiška pateiktas 2024 m. gegužės 31 d. Rašytinis įgaliojimas neatitiko keliamų formos reikalavimų, nes nebuvo nei notariškai patvirtintas, nei sudarytas informacinių technologijų priemonėmis, todėl Paraiškos pateikimo dieną LEA neturėjo galimybės konstatuoti, jog pareiškėjos vardu veikiantis asmuo turėjo tinkamai įformintą atstovavimo teisę. Atsižvelgiant į nurodytą, pareiškėjos argumentai dėl įgaliojimo formos laikytini nepagrįstais, nes nagrinėjamu atveju teisinę reikšmę turi ne įgaliojimo forma, o tinkamai sudaryto įgaliojimo sukeltos teisinės pasekmės.

Nagrinėjamu atveju Komisija, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes ir aukščiau aptartas Aprašo 3.2.9 papunkčio bei CK 2.138 nuostatas, sutinka su atsakovės pozicija, jog pagal Apraše ir Kvietime nustatytus reikalavimus visi pareiškėjos pateikti dokumentai, susiję su Paraiškos pateikimu ir Projekto įgyvendinimu susiję veiksmai buvo atlikti laikantis nustatytų reikalavimų. Komisija, įvertinus sistemiškai taikomas CK 2.138 straipsnio nuostatas, daro išvadą, jog tais atvejais, kai paraišką pateikė ir kitus su projektu susijusius veiksmus pareiškėjo vardu atlieka atstovas, toks atstovavimas turi būti tinkamai įformintas teisės aktų nustatyta tvarka ir atitikti imperatyvius atstovavimo formai keliamus reikalavimus.

Vadovaujantis išdėstyta, LEA pagrįstai vadovavosi CK nuostatomis bei atsižvelgė į Energetikos ministerijos pateiktą išaiškinimą, kad įgaliojimas sukuria atstovavimo teisinius santykius nuo jo sudarymo momento ir neturi atgalinio galiojimo, jeigu įstatymas tokios galimybės nenumato.

Pareiškėjos 2025 m. liepos 7 d. sudarytas notarinis įgaliojimas patvirtino įgaliotinio teisę atstovauti pareiškėjai nuo šio dokumento sudarymo dienos, tačiau pats savaime nesukūrė teisinių pasekmių laikotarpiui nuo 2025 m. balandžio 1 d. iki 2025 m. liepos 7 d. Taigi LEA turėjo pagrindą konstatuoti, kad visi iki tinkamo įgaliojimo pateikimo įgaliotinio atlikti veiksmai buvo atlikti neturint tinkamai patvirtinto atstovavimo įgaliojimo. Pareiškėjos argumentas, kad įgaliojimo trūkumas buvo pašalintas per LEA nustatytą terminą, nepaneigia aplinkybės, kad Paraiška buvo pateikta asmens, kurio atstovavimo teisės Paraiškos pateikimo metu nebuvo tinkamai įformintos.

Pareiškėja skunde ir posėdžio metu teigė, jog Sprendimas yra formalus, o Paraiškos atmetimas pažeidžia proporcingumo principą. Komisija tokius argumentus laiko nepagrįstais, nes iš bylos

duomenų matyti, kad LEA nenutraukė Paraiškos vertinimo iš karto nustačiusi įgaliojimo trūkumą. Priešingai, 2025 m. liepos 2 d. kreipėsi į pareiškėją ir suteikė galimybę trūkumą pašalinti, be to, minėta, kreipėsi į Energetikos ministeriją dėl išaiškinimo. Taigi atsakovė veikė laikydamasi bendradarbiavimo bei gero administravimo principų ir sudarė pareiškėjai sąlygas pateikti reikiamus dokumentus. Tačiau gero administravimo principas negali būti aiškinamas taip, kad administravimo subjektas (LEA) galėtų ignoruoti imperatyvius atstovavimo reikalavimus arba pripažinti galiojančiais (ar teisėtais) veiksmus, kuriems jų atlikimo metu nebuvo suteiktas tinkamas teisinis pagrindas.

Proporcingumo principas taip pat nesuteikia pagrindo nepaisyti imperatyviai nustatytų teisės aktų reikalavimų. Pagal PFSA 5 punktą „administruojančios institucijos <...> priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi šių principų: lygiateisiškumo – visiems tam tikro kvietimo teikti PIP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai (5.1 papunktis); nešališkumo ir skaidrumo (5.2 papunktis)“. Taigi paramos administravimo procedūrose visi pareiškėjai turi būti vertinami pagal vienodus kriterijus, todėl LEA negalėjo vien dėl pareiškėjos amžiaus ar nesinaudojimo elektroninėmis priemonėmis netaikyti atstovavimo formos reikalavimų.

Dėl pareiškėjos argumento, jog Kvietime nebuvo aiškiai nurodyta, jog įgaliojimas turi būti notarinės formos Komisija pažymi, kad administracinės procedūros vykdomos ne tik pagal Kvietimo sąlygas, bet ir pagal PFSA ir Aprašo reikalavimus. Be to, net jei Kvietime ir nebuvo detalios pakartotos CK nuostatos dėl įgaliojimo formos, tai nepanaikina pareigos atstovui veikti (vykdyti veiksmus) turint tinkamai įformintus įgaliojimus, todėl vien aplinkybė, kad konkretus reikalavimas nebuvo atskirai nurodytas Kvietime, nesudaro pagrindo laikyti LEA priimtą Sprendimą neteisėtu.

Dėl skundžiamo Sprendimo priėmimo terminų Komisija atkreipia dėmesį, kad teismų praktikoje išaiškinta, jog viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą (žr., pvz., *LVAT 2024 m. sausio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-477-629-2024; 2018 m. gegužės 9 d. nutartį Nr. A-556-602/2018*). Nagrinėjamu atveju, atsižvelgiant į visas byloje nustatytas aplinkybes bei teisinį reglamentavimą, pažymėtina, kad net ir anksčiau nei 2026 m. birželio 15 d. priimtas Sprendimas nebūtų pakeitęs pareiškėjos padėties ir tos aplinkybės, jog teikiant Paraišką atstovo pateiktas įgaliojimas neatitiko teisės aktų reikalavimų.

Įvertinusi byloje esančius įrodymus, nustatytas faktines aplinkybes ir aptartą teisinį reglamentavimą, Komisija daro išvadą, kad LEA priimtas Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis, aktualiomis teisės aktų normomis ir atitinka VAI nustatytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl pagrindo naikinti Sprendimą nėra. Netenkinus pagrindinio reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti pareiškėjos pateiktą mokėjimo prašymą bei pateiktus įgaliojimus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

**n u s p r e n d ž i a:**

pareiškėjos X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Svetlana Sinkevičienė