



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 17 d. Nr. 21RE3-141 (AG3-79/25-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja) ir Danutės Kulikauskienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Bendrovė X“ atstovui direktoriui „Asmuo X“, atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei A. L.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Kineskopas“ skundą dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Bendrovė X“ (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. kovo 13 d. Komisijai pateikė skundą „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos rašto 2026-03-10 Nr. S-974“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė arba Administracija) 2026 m. kovo 10 d. raštą Nr. S-974 „Dėl paklausimo ((duomenys neskelbtini))“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti atsakovę „pateikti prašomus duomenis. Jeigu tokių nėra, tenkintų atsakymas – skundų negauta“.

Skunde pareiškėja nurodo, kad atsakovė skundžiamu raštu, atsakydama į 2026 m. vasario 27 d. prašymą (toliau – prašymas), nepateikė nei vieno nuasmeninto skundo dėl legaliai įrengtų automobilių stovėjimo vietų (duomenys neskelbtini) ties namu (duomenys neskelbtini), Šiauliuose.

Atsakovė su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodyta, kad pareiškėja kreipėsi raštu į atsakovę prašydama pateikti nuasmenintus skundus dėl (duomenys neskelbtini) gatvės ties namu (duomenys neskelbtini), Šiauliuose, norėdama sužinoti, kuo vairuotojai nepatenkinti; jeigu Saugaus eismo komisijos posėdyje bus svarstomas šis klausimas – pakviesti suinteresuotos pusės atstovus, nes legaliai įrengti „kelkraščiai“ yra privačios įmonės lėšomis. Skundžiamu Raštu pareiškėja buvo informuota, kad visa aktuali turima informacija pareiškėjai (jos atstovui) jau buvo pateikta ankstesniuose Administracijos atsakymuose ir nurodytas šio atsakymo teisinis pagrindas bei apskundimo tvarka.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad pareiškėja 2026 m. vasario 2 d. pateikė Šiaulių miesto savivaldybei prašymą (reg. 2026 m. vasario 2 d. Nr. GP-135) į kurį atsakovė pateikė 2026 m. vasario 19 d. atsakymą Nr. SG-231 „Dėl prašymo pateikti dokumentus“ su priedais, tarp jų ir Administracijos Saugaus eismo komisijos posėdžio protokolą.

2025 m. lapkričio 25 d. pareiškėja buvo priimta pokalbiui, pagal pokalbio metu keltus klausimus atsakovė 2025 m. gruodžio 15 d. pateikė raštą Nr. SIF-2149 „Dėl plastikinių kuoliukų (duomenys neskelbtini)“.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad yra pateikusi pareiškėjos prašomą informaciją, todėl, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu turėjo teisę atsisakyti nagrinėti pareiškėjos prašymą. Pažymi, kad pareiškėja pateiktame kreipimesi naujų faktinių aplinkybių ar duomenų, kurie leistų iš naujo vertinti anksčiau pateiktą informaciją ar priimtus sprendimus, nenurodė, todėl ir papildomas šio klausimo nagrinėjimas nevykdomas.

Kadangi pareiškėja skunde, kaip Rašto panaikinimo pagrindą nurodo tik tai, kad jo manymu skundžiamas Raštas yra „*kaip atsirašinėjimas*“, o nesant jokių argumentų dėl skundžiamojo Rašto neteisėtumo ir nepagrįstumo VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto aspektu, atsakovės nuomone, Raštas yra pagrįstas ir atitinka VAI nuostatas. Pareiškėjai jau buvo pateikta prašoma informacija, pareiškėja buvo informuota, kodėl prašymas paliekamas nenagrinėtu, Raštas yra tinkamai pagrįstas tiek objektyviomis aplinkybėmis, tiek aktualiomis teisės aktų normomis, priimtas atsakovės kompetencijos ribose, nepažeidžiant pagrindinių procedūrų, principų ir jo panaikinimui teisinio pagrindo nėra.

Pasisakydama dėl pareiškėjos skunde nurodyto reikalavimo įpareigoti atsakovę pateikti prašomus nuasmenintus skundus, jei tokių nėra, pateikti atsakymą, kad skundų negauta, atsakovė atkreipia dėmesį, kad per Miesto koordinavimo skyriaus informacinę sistemą „Sumanus miestas“ gaudavo gyventojų pranešimus dėl galimų Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) pažeidimų, kai transporto priemonės būdavo netvarkingai statomos įvažoje prie (duomenys neskelbtini) namo iš (duomenys neskelbtini) gatvės pusės, tačiau vadovaujantis ANK 570, 577 ar 583 straipsnių nuostatomis, yra išskirtos asmenų kategorijos, kurios turi teisę susipažinti su atlikto tyrimo ir /ar bylos medžiaga, todėl šie skundai neteiktini.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, atsakovė nurodo, kad pareiškėjos skundas yra nepagrįstas, todėl turi būti atmestas.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Ginčas šioje byloje kilo dėl atsakovės Rašto, kuriuo buvo nutrauktas pareiškėjos 2026 m. vasario 27 d. prašymo nagrinėjimas, teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų rašytinių įrodymų nustatyta, kad 2026 m. vasario 2 d. pareiškėja (atstovaujama direktoriaus) ir nuomininko A. G. pateikė prašymą atsakovei prašydama, be kita ko, pateikti SEK posėdžio, kuriame buvo svarstomas klausimas dėl kuoliukų įrengimo (duomenys neskelbtini) g. prie (duomenys neskelbtini), Šiauliuose, pastato, taip pat ir „nuasmeninto skundo kopiją, kad matytųsi motyvai <...>“, taip pat prašė pateikti 2025 m. gruodžio 9 d. SEK posėdžio protokolą, kuriame buvo svarstomas minėtų kuoliukų klausimas.

Administracija 2026 m. vasario 19 d. atsakydama į 2026 m. vasario 2 d. paklausimą, pateikė 2025 m. gruodžio 9 d. SEK protokolą Nr. VM-417, 2025 m. kovo 21 d. Gatvių apžiūros protokolą Nr. VKIF-268, 2025 m. kovo 17 d. Administracijos Civilinės saugos ir teisėtvarkos skyriaus raštą „Dėl įvažų prie (duomenys neskelbtini)“.

Pareiškėja 2026 m. vasario 27 d. kreipėsi į Šiaulių miesto savivaldybę su prašymu (reg. Nr. G-1645) (toliau – prašymas), kuriuo prašė pateikti nuasmenintus skundus dėl (duomenys neskelbtini) gatvės ties namu (duomenys neskelbtini), Šiauliuose, norėdama sužinoti, kodėl vairuotojai nepatenkinti. „Jeigu nebus pateikti rašytiniai skundai (2025 m. laikotarpiu), laikytina, kad niekas nesiskundė, nes kreipimasis telefonu nėra teisėtas skundas (pranešimas).“, taip pat pažymėdamas, kad „Jeigu saugaus eismo komisijoje bus svarstomas šis klausimas, prašau pakviesti suinteresuotos pusės atstovus, nes kaip kelių policija įvardijo minimas vietas automobiliui pastatyti – „kelkraštis“, įrengtos legaliai privačios įmonės lėšomis.

Atsakovė skundžiamu Raštu informavo pareiškėją, „kad visa aktuali ir Savivaldybės turima informacija šiuo klausimu Jums (jūsų atstovui) jau buvo pateikta ankstesniuose Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atsakymuose.“, paaiškino, kad naujų faktinių aplinkybių ir duomenų nėra pateikta, todėl šio klausimo nagrinėjimas nebebus vykdomas remiantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatomis.

Pareiškėja, nesutikdama tuo, kad atsakovė nepateikė „nei vieno nuasmeninto skundo dėl legaliai įrengtų automobilių stovėjimo vietų (duomenys neskelbtini) g. ties namu (duomenys neskelbtini)“, pateikė skundą Komisijai.

Dėl reikalavimo panaikinti skundžiamą Raštą.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalis nustato, kad prašymas yra su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

VAĮ 3 straipsnio 5 punktas apibrėžia išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT taip pat yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr. pvz. 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Komisija, atsižvelgdama į skundžiamo Rašto turinį, konstatuoja, kad Raštas yra vertintinas kaip informacinio pobūdžio dokumentas ir konkrečių teisių ar pareigų pareiškėjai nesukelia, tačiau atsakovė, atsakydama pareiškėjai į jos 2026 m. vasario 27 d. prašymą, privalėjo pateikti prašomą informaciją arba motyvuotai nurodyti atsisakymo ją pateikti priežastis.

Iš 2026 m. vasario 27 d. prašymo turinio matyti, kad pareiškėja turėjo du prašymus: 1) prašė pateikti nuasmenintus skundus dėl ginčo objekto ir 2) išreiškė pageidavimą, kad suinteresuoti asmenys būtų pakviesti į SEK posėdį, jei bus sprendžiamas klausimas susijęs su ginčo objektu, t. y. kuoliukais ties (duomenys neskelbtini).

Skundžiamame Rašte atsakovė nurodo, kad „visa aktuali ir Savivaldybės turima informacija šiuo klausimu Jums (jūsų atstovui) jau buvo pateikta ankstesniuose Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atsakymuose“, paaiškino, kad naujų faktinių aplinkybių ir duomenų nėra pateikta, todėl šio klausimo nagrinėjimas nebebus vykdomas remiantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatomis.

Skunde Komisijai pareiškėja nurodė, kad ginčo esmė yra tai, kad atsakovė nepateikė nei vieno nuasmeninto skundo, todėl Komisija skundą nagrinės tik dėl nuasmenintų skundų nepateikimo ir nevertins dėl informavimo apie galimą šio klausimo svarstymą SEK posėdžiuose.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte įtvirtinta, kad prašymas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Komisija nesutinka su atsakovės Rašte ir atsiliepime nurodyta pozicija, kad pareiškėjai jau yra pateikta prašoma informacija. Pažymėtina, kad 2026 m. vasario 2 d. prašyme taip pat buvo prašoma pateikti „nuasmeninto skundo kopiją, kad matytųsi motyvai“, tačiau nei 2026 m. vasario 19 d. Administracijos rašte Nr. SG-231, nei skundžiamame Rašte nėra pateikta jokios informacijos apie skundus, pateiktus dėl kuoliukų ties (duomenys neskelbtini), ir nėra nurodyta, kodėl atsakovė tokios informacijos negali pateikti.

Dėl atsakovės atsiliepime pateiktų argumentų pasisakytina, kad atsakovės atsiliepime nurodyti papildomi argumentai, kurie nebuvo išdėstyti skundžiamame atsakyme, negali būti vertinami kaip atsakymo motyvai ir dėl jų Komisija neturi teisės pasisakyti šiame sprendime iš esmės.

Įvertinusi skundžiamo Rašto turinį, darytina išvada, kad nėra pateikta prašoma informacija, t. y. nuasmeninti skundai, ir nėra nurodyti teisiniai ir faktiniai argumentai, kodėl atsakovė negali to pateikti. Atsižvelgusi į nustatytas aplinkybes, vadovaujantis teisiniu reglamentavimu ir teismų

praktika, Komisija sprendžia, kad Raštas yra naikintinas ir atsakovė įpareigotina išnagrinėti pareiškėjos prašymą iš naujo.

Dėl reikalavimo „Įpareigoti pateikti prašomus duomenis. Jeigu tokių nėra, tenkintų atsakymas – skundų negauta“.

LVAT savo jurisprudencijoje ne sykį yra konstatavęs, jog administracinis teismas (taip pat ir Komisija), nagrinėdamas skundus dėl individualių administracinių aktų teisėtumo, vykdo viešojo administravimo subjektų kontrolę (*angl. a review*), t. y. teismas kontrolės modelio bylose vykdo objektyvios teisinės tvarkos apsaugos funkcijas. Teismas yra nurodęs ir tai, kad materialinės teisės normas taiko ne teismas, o viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o administracinis teismas tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas (žr. pvz. LVAT 2013 m. gruodžio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1902/2013). Tai reiškia, kad Komisija negali priimti sprendimo vietoje viešojo administravimo subjekto, kuriam tokia kompetencija nustatyta teisės aktais, ar įsakmiai nurodyti, kokią sprendimą viešojo administravimo subjektas turi priimti. Taigi, net ir panaikinus skundžiamą Raštą, Komisija negali įpareigoti atsakovę pateikti prašomus duomenis, nes tik atsakovė gali spręsti kokius duomenis ir kokia apimti ji gali teikti.

Pažymėtina, kad pagal teismų suformuotą praktiką, aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, LVAT yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Teisės gauti informaciją įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (žr. pvz. 2015 m. balandžio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015; 2021 m. liepos 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad negali tenkinti pareiškėjos reikalavimo „Įpareigoti pateikti prašomus duomenis. Jeigu tokių nėra, tenkintų atsakymas – skundų negauta“, nes Komisijai tokia kompetencija teisės aktais nėra nustatyta.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Bendrovė X“ skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 10 d. raštą Nr. „Dėl paklausimo ((duomenys neskelbtini))“ ir išnagrinėti uždarnosios akcinės bendrovės „Bendrovė X“ 2026 m. vasario 27 d. prašymą iš naujo.

Kitoje dalyje atmesti skundą kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė