



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 10 d. Nr. 21RE3-130 (AG3-71/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. kovo 9 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) pateiktu skundu „Dėl sprendimo nutraukti nagrinėjimą panaikinimo ir įpareigojimo atlikti išsamų tyrimą“ (toliau – skundas) prašo panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau – atsakovė arba Inspekcija) 2026 m. kovo 5 d. raštą Nr. 2D-5199 (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Inspekciją pateikti motyvuotą išvadą dėl vartų, esančių (duomenys neskelbtini), Vilniuje (toliau – ir Vartai), jų keliamo transporto priemonių judėjimo ribojimo pagrįstumo.

Skunde pareiškėjas pirmiausia aptaria faktines aplinkybes ir teigia, kad ginčai dėl Vartų, ribojančių patekimą į valstybinę žemę, adresu (duomenys neskelbtini), Vilniuje, vyksta nuo 2025 m. liepos mėnesio. Vilniaus miesto savivaldybė patvirtino, kad žemės sklypas šioje vietoje nesuformuotas (valstybinė žemė) ir jokių leidimų vartams ar eismo ribojimui nėra išdavusi. Kartu pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad LAGK 2025 m. lapkričio 28 d. sprendimu Nr. 21RE-1060 tenkino jo skundą ir panaikino ankstesnį atsakovės atsakymą, konstatavusi, kad Inspekcija privalo įvertinti teisinį pagrindą riboti motorinių transporto priemonių patekimą į valstybinę žemę. Tačiau, nepaisant to, pareiškėjas gavo naują Vilniaus miesto savivaldybės 2026 m. vasario 24 d. pranešimą dėl tos pačios problemos, o atsakovė Raštu priėmė sprendimą nutraukti nagrinėjimo procedūrą.

Pareiškėjas nesutinka su Rašte išdėstytais argumentais dėl senaties termino (Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 2 dalis), nes, pareiškėjo vertinimu, patekimo į valstybinę žemę ribojimas be teisinio pagrindo yra tęstinis pažeidimas ir senaties terminas statybos darbams negali pateisinti šiuo metu vykdomo neteisėto patekimo į valstybinę žemę ribojimo.

Skunde akcentuojama, kad Inspekcijos pareiga yra tikrinti ne tik statybos eigą, bet ir statybos bei žemės naudojimo teisėtumą, kuris yra pažeidžiamas kiekvieną dieną, kol Vartai stovi be valstybinės žemės patikėtinio sutikimo.

Atsakovė atsiliepiamu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymu (toliau – Priežiūros įstatymu), Inspekcija 2025 m. spalio 8 d. atliko neplaninį valstybinės žemės ploto, esančio prie pastato, adresu (duomenys neskelbtini), Vilniuje (toliau – ir Žemės plotas), žemės naudojimo patikrinimą ir 2025 m.

spalio 10 d. surašė Žemės naudojimo patikrinimo aktą (kontrolinį klausimyną) Nr. ŽPA1-574 (toliau – ir Patikrinimo aktas). Žemės naudojimo patikrinimo metu žemės naudojimo tvarkos pažeidimai nebuvo nustatyti, nes patekimas į Žemės plotą neuždarytas – Vartuose įrengtas nereguliuojamas praėjimas. Pasak atsakovės, Vartai atlieka tik transporto priemonių srauto reguliavimo funkciją, valstybinės Žemės plotas nėra užtvartas ar kitaip atribotas taip, jog būtų panaikinta ar iš esmės apribota galimybė juo naudotis, patekimas į Žemės plotą nėra uždraustas. Todėl, atsakovės vertinimu, nėra teisinio pagrindo konstatuoti savavališko valstybinės žemės užėmimo fakto, o pareiškėjo paklausimas pagal kompetenciją 2026 m. sausio 30 d. raštu Nr. 2D-2398 buvo persiųstas Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (toliau - Administracija). Administracija Inspekcijai 2026 m. vasario 24 d. pateikė pranešimą Nr. 1D-3859 „Dėl valstybinėje žemėje įrengtų vartų ((duomenys neskelbtini), Vilniaus m.)“ (toliau – ir Administracijos pranešimas), kuriame, be kita ko nurodė, kad neturi duomenų, kada buvo vykdomi Vartų statybos darbai bei ar, statant Vartus, buvo gautas valstybinės žemės patikėtinio sutikimas. Dėl nustatytų aptartų aplinkybių Inspekcija nutraukė Administracijos pranešimo nagrinėjimą ir apie tai skundžiamu Raštu informavo Administraciją bei pareiškėją.

Toliau atsakovė atsiliepime nurodo Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) ir Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) nuostatas, nustatančias Komisijos kompetenciją, suinteresuoto asmens skundui keliamus reikalavimus ir kt.

Nesutikdama su skunde išdėstytais reikalavimais, Inspekcija pirmiausia pažymi, kad asmenų prašymai, skundai ir pranešimai nagrinėjami vadovaujantis Priežiūros įstatymu, Lietuvos Respublikos statybos įstatymu (toliau – Statybos įstatymas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės). Akcentuoja, kad Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje yra nustatytas Inspekcijos vykdomas baigtinis statybos valstybinės priežiūros funkcijų sąrašas. Tokiu būdu atsakovė tvirtina, kad skundžiamą Raštą Inspekcija pateikė savo kompetencijos ribose, įvertinusi faktines aplinkybes ir teisinį reguliavimą.

Kartu atsiliepime atkreipiamas dėmesys, kad atsakovės įgalioti Inspekcijos pareigūnai 2025 m. spalio 18 d. atliko Vartų (adresu (duomenys neskelbtini), Vilniaus m.) įrengimo neplaninį patikrinimą ir nurodomos jo metu nustatytos aplinkybės. Pažymima, kad teikiant atsiliepimą Komisijai, papildomai buvo patikrinti viešai prieinami Google Street View duomenys ir pateikiamos jų ištraukos, kuriose matosi ginčo objektas – Vartai (duomenys neskelbtini), Vilniuje, 2012, 2014 ir 2024 metais. Todėl buvo padaryta aiški išvada, kad ginčo Vartų statybos darbai buvo atlikti daugiau kaip prieš 10 metų.

Dėl skunde nurodytų argumentų atsakovė atkreipia dėmesį, kad nagrinėdama skundus statybos srityje Inspekcija vadovaujasi Priežiūros įstatymo nuostatomis, o statybos patikrinimus atlieka minėto įstatymo 11 straipsnyje nurodyta tvarka. Inspekcija vykdo statybos valstybinę priežiūrą ir prižiūri, ar statybos darbai vykdomi teisėtai, t. y. ar jie atliekami turint galiojančią statybą leidžiantį dokumentą tais atvejais, kai toks dokumentas yra privalomas pagal galiojančius teisės aktus. Pažymi, kad nagrinėjamo ginčo atveju nėra pateikiama informacija apie naujai vykdomus statybos darbus ar šiuo metu statomus statinius, todėl nėra teisinio pagrindo reikalauti Inspekcijos atlikti patikrinimą vietoje.

Taip pat atsakovė nesutinka su skundo argumentais, kad Inspekcija ignoravo ankstesnį 2025 m. lapkričio 28 d. LAGK sprendimą. Pabrėžia, kad institucijos, priimančios sprendimus, turi įvertinti faktines aplinkybes ir susiklosčiusiems santykiams pritaikyti teisės aktus. Tai, kokius konkrečius veiksmus nagrinėjant skundą turėtų atlikti Inspekcija, LAGK sprendime nebuvo nurodyta, todėl pareiškėjo teiginiai, kad Inspekcija piktnaudžiauja procedūromis ar pažeidžia viešojo administravimo išsamumo ir objektyvumo principus, atmestini kaip neįrodyti. Pažymi, kad Inspekcija negali veikti ne savo kompetencijos ribose, o nagrinėjamo atveju pareiškėjas reikalauja, kad Inspekcija tirtų anksčiau nei prieš 10 metų įrengtų vartų statybos darbų teisėtumą, nors tokie veiksmai prieštarautų teisės aktų reikalavimams.

Be to, atsiliepiame teigiama, kad skundžiamu Raštu buvo vertintas tik Vartų statybos teisėtumas, neatsižvelgiant į galimą valstybinės žemės užėmimą, o nagrinėdama valstybinės žemės užėmimo klausimą, Inspekcija 2025 m. spalio 8 d. atliko neplaninį valstybinės Žemės ploto žemės naudojimo patikrinimą ir savavališko valstybinės žemės užėmimo fakto nenustatė.

Atsakovės teigimu, visos su pateiktu Raštu susijusios aplinkybės pareiškėjui buvo išsamiai ir motyvuotai paaiškintos, o keliamos pretenzijos nėra pagrįstos nei faktinėmis aplinkybėmis, nei teisės normomis. Kartu atsakovė pabrėžia, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje yra konstatuota, jog „administraciniame teisme nagrinėjamos bylos dėl individualaus administracinio akto teisėtumo ribas apibrėžia ne tik pareiškėjo suformuluotas skundo dalykas, bet pirmiausiai procesas, kuris vyko viešojo administravimo institucijoje, kurios sprendimas, veiksmai ar neveikimas yra skundžiami administraciniam teismui, t. y. administraciniame teisme nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Administracinis teismas sprendžia dėl administracinių sprendimų ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdamas į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokią sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės. Administracinis teismas neturi kompetencijos išspręsti klausimą, kuris nebuvo išnagrinėtas institucijoje, arba priimti administracinį sprendimą, nes byloje yra tikrinamas tik viešojo administravimo subjekto sprendimo, veiksmų ar neveikimo teisėtumas, t. y. vykdoma viešojo administravimo subjekto kontrolė (ABTĮ 3 str.)“ (LVAT 2018-10-15 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-704-602/2018). Inspekcija atkreipia dėmesį, kad skundžiamas Raštas yra individualus administracinis aktas, administracinių aktų panaikinimo pagrindus nustato ABTĮ 91 straipsnis, tačiau skunde pareiškėjas nenurodė jokių ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje nurodytų skundžiamo sprendimo panaikinimo pagrindų.

Apibendrinant atsiliepiamo argumentus atsakovė akcentuoja, kad viešojoje teisėje galioja principas, kad viešojo administravimo subjektas gali daryti tik tai, kas jam tiesiogiai yra leidžiama. VAĮ 3 straipsnio 1 dalyje yra nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymų viršenybės principu. Šis principas reiškia, jog viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. VAĮ 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi ir objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, subsidiarumo ir kitais šioje įstatymo normoje išvardytais principais. Tai reiškia, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (LVAT 2015-01-29 nutartis administracinėje byloje Nr. A361-492/2015; 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012).

Skundas atmestinas.

Ginčas kilo dėl Inspekcijos 2026 m. kovo 5 d. Rašto, kuriuo nutrauktas tyrimas pagal pareiškėjo skundą dėl galimo neteisėto valstybinės žemės naudojimo, teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų rašytinių įrodymų matyti, kad LAGK 2025 m. lapkričio 28 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. AG-955/03-2025 (toliau – LAGK sprendimas) įpareigojo Inspekciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti 2025 m. rugpjūčio 22 d. Administracijos raštu Nr. A51-135062/25 persiustą pareiškėjo 2025 m. liepos 12 d. pranešimą, kadangi padarė išvadą, jog apskūstu Inspekcijos raštu neatsakyta į klausimą, ar ginčo Vartai, kurie įrengti ant pastato, esančio (duomenys neskelbtini), Vilniuje, teisėtai riboja transporto priemonių įvažiavimą į viešą kiemą.

Vykdydama LAGK sprendimą, Inspekcija kreipėsi į Administraciją, kuri atsakydama į Inspekcijos 2026 m. sausio 30 d. raštą Nr. 2D-2398 (minėta, Administracijos raštu) nurodė, kad „<...> Žemės sklypas vartų įrengimo vietoje nesuformuotas ir Valstybės įmonėje Registrų centre

neįregistruotas. Pagal Administracijos Žemės tvarkymo ir administravimo skyriaus pateiktą informaciją, yra suderintas žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projektas, kurio tikslas suformuoti naudojamą kitos paskirties žemės sklypą esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį. Pažymi, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. D1-878 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Statybos sustabdymas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ 50 punktu, statant naują arba rekonstruojant esamą statinį valstybinėje žemėje, kai nesuformuoti žemės sklypai, reikia gauti valstybinės žemės patikėtinio sutikimą. Administracijoje nėra duomenų, kada buvo vykdomi Vartų statybos darbai bei ar, statant vartus, buvo gautas valstybinės žemės patikėtinio sutikimas. Šias ir kitas pažeidimo tyrimui reikšmingas aplinkybes turėtų nustatyti Inspekcija, kuriai, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalies 2, 4 punktų nuostatomis, pavesta atlikti statybą leidžiančių dokumentų ir statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą. <...>“.

Rašte nurodyta, jog atsakovė Vartų įrengimo vertinimą atliko pagal Administracijos pranešime pateiktus duomenis, Inspekcijos Žemės naudojimo valstybinės priežiūros departamento (toliau – ŽNVPD) įgaliotų pareigūnų 2025 m. spalio 18 d. atlikto patikrinimo metu nustatytas faktinės aplinkybės bei fotofiksacijas ir portalu <https://www.google.com/maps> programos Goog Street View fotofiksacijas. Nustatyta, kad Administracijos pranešime ir pareiškėjo 2025 m. liepos 12 d. pranešime minimi Vartai yra užfiksuoti programos Google Street View 2012 m. liepos mėnesio fotofiksacijoje bei sutampa su ŽNVPD pareigūnų fotofiksacijose užfiksuotų Vartų vaizdu, todėl buvo padaryta išvada, kad ginčo Vartų statybos darbai buvo atlikti daugiau kaip prieš 10 metų ir, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalimi, nustatančia, kad tuo atveju, jeigu pradėjus nagrinėti skundą, paaiškėja šio įstatymo 31 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo nagrinėjimo procedūra yra nutraukiama; taip pat Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 2 dalimi, kurioje nurodyta, kad skundas visais atvejais nenagrinėjamas, jeigu jo padavimo metu nuo pažeidimų padarymo, skundžiamų sprendimų priėmimo praėjo daugiau kaip 10 metų –minėto pareiškėjo pranešimo nagrinėjimas buvo nutrauktas.

Rašte paaiškinta, jog Inspekcija, nagrinėdama skundus statybos srityje, vadovaujasi Priežiūros įstatymo nuostatomis, o statybos patikrinimus atlieka minėto įstatymo 11 straipsnyje nurodyta tvarka. Inspekcija vykdo statybos valstybinę priežiūrą ir prižiūri, ar statybos darbai vykdomi teisėtai, t. y., ar jie atliekami turint galiojantį statybą leidžiantį dokumentą tais atvejais, kai toks dokumentas yra privalomas pagal galiojančius teisės aktus. Pažymi, jog pareiškėjo Pranešime nepateikta informacijos apie naujai vykdomus statybos darbus ar šiuo metu statomus statinius, todėl nėra pagrindo atlikti patikrinimą vietoje.

Pažymi, jog buvo vertintas tik Vartų statybos teisėtumas, neatsižvelgiant į galimą valstybinės žemės užėmimą. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.138 straipsnyje numatyta, jog civilines teises nustatyta tvarka gina teismas, todėl jeigu pareiškėjas mano, kad jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, jis gali kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos pateiktu Raštu ir prašo Komisijos jį panaikinti kaip nepagrįstą ir neteisėtą. Kartu prašo Komisijos įpareigoti Inspekciją pateikti motyvuotą išvadą dėl Vartų ir jų sudaromo transporto priemonių judėjimo ribojimo pagrįstumo. Iš į bylą pateikto pareiškėjo 2025 m. liepos 12 d. pranešimo matyti, jog pareiškėjas siekė išsiaiškinti, kokių pagrindų valstybinės Žemės plote buvo įrengti Vartai, ribojantys patekimą į viešą kiemą. Pažymėtina, jog Pranešime ir Komisijai pateiktame skunde pareiškėjas nenurodė, kokios pareiškėjo subjektinės teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, skunde Komisijai taip pat nenurodė, kokią įtaką pareiškėjo teisėms ar teisėtiems interesams turi skundžiamas Raštas.

Komisija, spręsdama skundžiamo Rašto teisėtumo klausimą, pirmiausia pažymi, kad Inspekcija veikia viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą,

nustato viešojo administravimo principus, tarp jų ir išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis, 3 straipsnio 5 dalis). Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 punktą prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, pagal 12 dalį, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį bei pagal teisės aktais jiems nustatytą kompetenciją (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis, Taisyklių 35 ir 45 punktai).

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-12-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Ginčui aktualūs Priežiūros įstatymas ir Statybos įstatymas.

Statybos įstatymo 31 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad statybos valstybinė priežiūra atliekama Priežiūros įstatymo nustatyta tvarka. Inspekcijos funkcijos atliekant statybos valstybinę priežiūrą įtvirtintos Priežiūros įstatymo 7 straipsnyje. Šio straipsnio 2 dalies 1-13 punktuose nurodytas baigtinis statybos valstybinės priežiūros funkcijų sąrašas, kurio 9 punkte įtvirtinta, kad viena iš Inspekcijos funkcijų yra asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimas. Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 2 punkte taip pat numatyta, kad Inspekcija statybos patikrinimus, be kita ko, atlieka fizinių asmenų pateiktų skundų pagrindu.

Skundai, pateikti Inspekcijai pagal kompetenciją, nenagrinėjami, esant bent vienam iš pagrindų, nurodytų Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1-12 punktuose. Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad jeigu minėto 31 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės paaiškėja pradėjus nagrinėti skundą, skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama. To paties įstatymo 31 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas visais atvejais nenagrinėjamas, jeigu jo padavimo metu nuo pažeidimų padarymo, skundžiamų sprendimų priėmimo praėjo daugiau kaip 10 metų.

Pagal teisinį reglamentavimą Inspekcija, tirdama asmenų prašymus bei skundus, gali veikti tik pagal teisės aktais nustatytą kompetenciją. LVAT savo praktikoje ne kartą pasisakė, kad viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokį sprendimą, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (LVAT 2012 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-602-1252/2012; 2022 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-487-463/2022).

Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą ir teismų praktikos išaiškinimus, šiuo atveju konstatuotina, jog subjektyvus pareiškėjo interesas yra susijęs su jo pateikto Pranešimo išnagrinėjimu ir atsakymo pateikimu, todėl atsakovė, vykdydama LAGK sprendimą, pagal nustatytą kompetenciją turėjo pareigą tinkamai ištirti Vartų įrengimo aplinkybes (ar riboja transporto priemonių įvažiavimą į kiemą) bei apie rezultatą VAĮ ir Taisyklių nustatyta tvarka informuoti pareiškėją.

Bylos rašytiniai įrodymai patvirtina, jog Inspekcija 2025 m. spalio 8 d. atliko neplaninį valstybinės Žemės ploto, esančio prie pastato, adresu (duomenys neskelbtini), Vilniuje (minėta, Žemės plotas), žemės naudojimo patikrinimą ir surašė Žemės naudojimo patikrinimo aktą (minėta, Patikrinimo aktas). Šio patikrinimo metu Inspekcija žemės naudojimo tvarkos pažeidimų nenustatė, nes pateikimas į Žemės plotą nėra uždarytas – vartuose įrengtas nereguliuojamas praėjimas. Sprendė,

kad Vartai atlieka tik transporto priemonių srauto reguliavimo funkciją, todėl pareiškėjo akcentuojamas galimas pažeidimas, t. y. kad Vartai, įrengti ant pastato, esančio (duomenys neskelbtini), Vilniuje, riboja transporto priemonių pravažiavimą (įvažiavimą) į kiemą, neatitinka svetimos žemės užėmimo požymių, kadangi valstybinės Žemės plotas nėra užtvirtas ar kitaip atribotas taip, jog būtų panaikinta ar iš esmės apribota galimybė juo naudotis, pateikimas į Žemės plotą nėra uždraustas. Inspekcija, vykdydama LAGK sprendimą, kreipėsi į Administraciją bei atsižvelgdama į Administracijos rašte nurodytą informaciją, pakartotinai įvertino minėto patikrinimo metu nustatytas faktines aplinkybes. Be to, atsakovė pažymi, jog teikiant atsiliepimą Komisijai, papildomai buvo patikrinti viešai prieinami Google Street View duomenys ir pateikiamos jų ištraukos, kuriose matosi ginčo objektas, Vartai (duomenys neskelbtini), Vilniuje, 2012, 2014 ir 2024 metais.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes bei tai, kad Vartai Žemės plote pastatyti daugiau kaip prieš dešimt metų, vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu ir teismų praktika (*atsakovė negali atlikti daugiau veiksmų, negu teisės aktai suteikia jai teisę atlikti*), darytina išvada, kad Inspekcija pagrįstai atsisakė tikrinti Žemės plote esančių Vartų statybos teisėtumą, vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 2 dalimi ir 3 dalimi. Dėl nurodytų aplinkybių pareiškėjo skundo argumentai dėl neteisingo senaties termino taikymo yra nepagrįsti ir neatitinka Priežiūros įstatymo reikalavimų. Įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, atsižvelgiant į 2025 m. spalio 8 d. atlikto patikrinimo metu nustatytus faktus bei fotofiksacijų duomenis (*transporto priemonių pateikimas į Žemės plotą (kiemą) nėra uždraustas*) ir Administracijos raštą, Komisija daro išvadą, jog pareiškėjui buvo atsakyta į iškeltus klausimus bei Rašte pateikta pakankama ir aiški informacija, kodėl nevertinamos Vartų įrengimo teisėtumo aplinkybės bei pateikti duomenys, patvirtinantys, jog pateikimas į kiemą nėra ribojamas.

Pareiškėjas nesutikimą su Raštu sieja ir su viešojo intereso pažeidimu („dėl riboto patekimo į valstybinę teritoriją“). Komisija pažymi, jog pagal nustatytą kompetenciją nesprendžia klausimų, susijusių su viešojo intereso gynimu, tačiau atkreipia dėmesį, jog viešasis interesas siejamas su visuomenės ar jos dalies teisėtų interesų apsauga, teisės aktų laikymosi užtikrinimu ir reikšmingų visuomeninių vertybių apsauga, šiuo atveju į bylą nepateikta duomenų, patvirtinančių, jog pareiškėjas gali kreiptis į ginčą nagrinėjančias institucijas dėl viešojo intereso gynimo. Minėta, kad Inspekcija, 2025 m. spalio 8 d. atlikusi patikrinimą, nustatė, jog pateikimas į Žemės plote esantį kiemą neuždraustas, nagrinėjamu atveju pareiškėjo individualus interesas, jog būtų atsakyta į Pranešime iškeltus klausimus, yra užtikrintas - atliktas tyrimas ir Raštu atsakyta į iškeltus klausimus. Be to, dėl pareiškėjo argumentų dėl viešojo intereso pažeidimo atsakovė Rašte ir atsiliepime paaiškino, kad nagrinėjamu atveju nepateikta informacijos apie naujai vykdomus statybos darbus ar šiuo metu statomus statinius, todėl nėra pagrindo atlikti patikrinimo vietoje. Dėl nurodytų aplinkybių pareiškėjo argumentų dėl viešojo intereso galimo pažeidimo Komisija nevertina.

Įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes bei ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad Inspekcija pagrįstai nutraukė pareiškėjo Pranešimo nagrinėjimą ir tinkamai taikė Priežiūros įstatymo nuostatas.

Atsižvelgus į faktines ginčo aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Komisija daro išvadą, kad Raštas yra motyvuotas ir pagrįstas, motyvai yra aiškūs ir pakankami, leidžiantys pareiškėjui suvokti esmines priežastis, lėmusias atitinkamo sprendimo priėmimą. Komisijos vertinimu, pareiškėjo siekis, kad Inspekciją pateiktų kitokią išvadą dėl Vartų, esančių (duomenys neskelbtini), Vilniuje, ir jų keliamo transporto priemonių judėjimo ribojimo pagrįstumo, savaime nesudaro pagrindo skundžiamą Raštą vertinti kitaip.

Dėl skundo argumentų, kad Inspekcija nevykdo LAGK 2025 m. lapkričio 28 d. sprendimo, pažymėtina, kad IAGNTĮ 23 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog įsiteisėjęs administracinių ginčų komisijos sprendimas, kuriuo išspręstas ginčas, turi būti įvykdytas per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio sprendimo gavimo dienos arba per kitą administracinių ginčų komisijos nurodytą terminą. To paties straipsnio 3 dalyje numatyta, kad atsakovui neįvykdžius įsiteisėjusio administracinių ginčų komisijos sprendimo per šio straipsnio 1 dalyje nurodytą terminą, sprendimas vykdomas CPK nustatyta tvarka. Pagal IAGNTĮ apibrėžtą kompetenciją Komisija nesprendžia

įsiteisėjusių sprendimų vykdymo klausimų, nes neturi įgaliojimų kontroliuoti savo sprendimų vykdymo.

Remiantis pirmiau išdėstytais argumentais, darytina išvada, kad skundžiamas Raštas yra motyvuotas, pagrįstas objektyviais duomenimis, jį priimant buvo laikomasi teisės aktuose nustatytų procedūrų, jis priimtas Inspekcijai teisės aktais suteiktos kompetencijos ribose, todėl naikinti Raštą skundo motyvais nėra teisinio pagrindo.

Dėl pareiškėjo skundo išvestinių reikalavimų – įpareigojimo Inspekcijai atlikti prašomus veiksmus, Komisija pažymi, kad netenkinus pareiškėjo pagrindinio reikalavimo dėl skundžiamo Rašto panaikinimo, nėra pagrindo vertinti ir išvestinių reikalavimų dėl įpareigojimo atlikti prašomus veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė