



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 10 d. Nr. 21RE3-129 (AG3-55/25-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjai „Asmuo X“,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos „Asmuo X“ skundą dėl atsakovo Šiaulių rajono savivaldybės mero rašto teisėtumo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. kovo 6 d. Komisijai pateikė skundą „Dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos vilkinimo priimti sprendimą“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo panaikinti Šiaulių rajono savivaldybės mero (toliau – ir atsakovas arba Meras) 2026 m. vasario 3 d. raštą Nr. SG-107(3.3 Mr) „Dėl prašymo nenagrinėjimo“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Šiaulių rajono savivaldybę (toliau – ir Savivaldybę) iš naujo išnagrinėti jos prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Patikslintame skunde pareiškėja nurodo, kad yra žemės sklypo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), Kairių mstl.) savininkė, todėl kreipėsi į Savivaldybę, kad būtų inicijuotas bendrojo plano sprendinių keitimas jos sklypo atžvilgiu. Tačiau, pasak pareiškėjos, atsakovas prašymo iš esmės nenagrinėjo, pateikė tik bendro pobūdžio atsakymą, kuriame nurodyta, kad sklypas patenka į (duomenys neskelbtini) zoną. Pareiškėja teigia, kad nebuvo atliktas individualus jos pasiūlymo vertinimas, neanalizuota galimybė inicijuoti plano sprendinių keitimą, nepateikti aiškūs teisiniai argumentai ir nepriimtas motyvuotas administracinis sprendimas. Pareiškėja akcentuoja Konstitucijos 23 straipsnį, kuris saugo nuosavybės teisę, Žemės įstatymo 21 straipsnio nuostatas, kurios numato žemės savininko teisę įstatymų nustatyta tvarka inicijuoti teritorijų planavimo dokumento keitimą, taip pat Viešojo administravimo įstatymo 3 ir 10 straipsnius, kurie įpareigoja viešojo administravimo subjektą veikti teisėtai, proporcingai ir priimti motyvuotus sprendimus.

Atsakovas su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodoma, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje ne kartą yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę atlikti tik tuos veiksmus, kuriuos numato teisės aktų normos, viešojoje teisėje priimta, kad administravimo subjektų veikla yra tiksliai sureguliuota, o galimybės pasirinkti elgesio modelį, nenumatytą teisės aktuose, nėra (žr., pvz., LVAT 2021 m. birželio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1828-662/2021, LVAT 2012 m. rugsėjo 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A552-2853/2012).

Atkreipiamas dėmesys, kad yra pasirašyta Kairių miestelio bendrojo plano keitimo paslaugų pirkimo 2024 m. liepos 10 d. sutartis Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Bendrojo plano keitimo sutartis) su viešojo pirkimo metu atrinktu paslaugų teikėju UAB „(duomenys neskelbtini)“. Sutarties dalykas yra Šiaulių rajono Kairių miestelio bendrojo plano keitimo paslaugos. Atsiliepime nurodyta, kad Šiaulių rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2026 m. sausio 5 d. rašte Nr. SG-1(3.3Mr.) pareiškėjai buvo nurodyta, kad šiuo metu Bendrojo plano keitimo sutarties vykdymas yra sustabdytas ir sutarties šalys siekia abipusiu susitarimu nutraukti sutartį. Kartu pažymima, kad pareiškėjos pasiūlymai dėl Kairių miestelio bendrojo plano keitimo bus vertinami pasibaigus viešojo pirkimo procedūroms ir sudarius sutartį su kitu paslaugų teikėju, kai bus atnaujinta Bendrojo plano rengimo procedūra. Todėl iš pateikto atsakymo pareiškėjai turėjo būti akivaizdu, jog Kairių miestelio bendrojo plano keitimo procedūros nevyksta.

Atsiliepime paaiškinta, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – ir TPI) 25 straipsnio 1 dalimi, Kompleksinio teritorijų planavimo procesą sudaro šie etapai: 1) parengiamasis; 2) rengimo; 3) baigiamasis. Atitinkamai to paties 25 straipsnio 6 dalyje nustatyta, jog baigiamąjį etapą sudaro šios stadijos: 1) kompleksinio teritorijų planavimo dokumento sprendinių viešinimas – supažindinimas su parengtu teritorijų planavimo dokumentu, pasiūlymų nagrinėjimas ir konsultavimasis arba viešas svarstymas; 2) kompleksinio teritorijų planavimo dokumento derinimas teritorijų planavimo dokumentą derinančiose institucijose ar Teritorijų planavimo komisijoje; 3) kompleksinio teritorijų planavimo dokumento tikrinimas teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančioje institucijoje; 4) kompleksinio teritorijų planavimo dokumento tvirtinimas ir registravimas Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registro informacinėje sistemoje. Pabrėžiama, kad vadovaujantis TPI 37 straipsnio 1 dalimi pasiūlymai dėl teritorijų planavimo dokumentų planavimo organizatoriui teikiami raštu ar Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje per visą teritorijų planavimo dokumentų rengimo laikotarpį iki viešo svarstymo ar susipažinimo su parengtais valstybės lygmens teritorijų planavimo dokumentais pabaigos (pasiūlymus galima teikti ir žodžiu), išskyrus šio straipsnio 3 dalyje nurodytą pakartotinį viešą svarstymą ar pakartotinį susipažinimą su parengtais valstybės lygmens teritorijų planavimo dokumentais. To paties straipsnio 2 dalis numato, kad pasiūlymus dėl teritorijų planavimo dokumentų pateikusiems asmenims planavimo organizatorius motyvuotai atsako raštu arba Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje, jeigu pasiūlymai buvo pateikti šioje sistemoje. Planavimo organizatoriaus atsakymas per 10 darbo dienų nuo atsakymo gavimo dienos gali būti apskūstas atitinkamai teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančiai institucijai.

Atsakovas laikosi pozicijos, kad Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2026 m. sausio 5 d. rašte Nr. SG-1(3.3Mr.) pareiškėjai buvo paaiškinta, kad prašymas inicijuoti bendrojo plano sprendinių keitimą ginčo sklypo atžvilgiu negali būti tenkintas, kadangi šiuo metu Kairių miestelio bendrojo plano keitimo procedūros nevyksta.

Pareiškėja, susipažinusi su atsiliepimu, 2026 m. kovo 23 d. Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus.

Nurodė, kad atsakovo argumentas, kad tai, jog bendrojo plano keitimo procedūra šiuo metu nevykdoma, savaime nepanaikina pareigos išnagrinėti jos prašymą ir priimti dėl jo teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Be to, atsakovas nenurodė jokios teisės normos, draudžiančios nagrinėti prašymą konkrečiu atveju. Pareiškėjos teigimu, atsakovas nepagrįstai sutapatino planavimo procedūrą su prašymo nagrinėjimu, nors tai iš esmės skirtingi procesai, nes net ir nesant pradėtos planavimo procedūros, savivaldybė turi svarstyti pasiūlymus ir priimti sprendimą dėl planavimo inicijavimo.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje byloje kilo dėl atsakovo Rašto, kuriuo buvo atsisakyta nagrinėti pareiškėjos prašymus, teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų rašytinių įrodymų nustatyta, kad pareiškėja Šiaulių rajono savivaldybės administracijai 2025 m. gruodžio 29 d. pateikė prašymą „Dėl Kairių miestelio bendrojo plano sprendinių koregavimo“ (toliau – 2025-12-29 prašymas).

2026 m. sausio 5 d. Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktorius raštu Nr. SG-1(3.3 Mr) „Dėl pasiūlymų Kairių miestelio bendrojo plano keitimui“ (toliau – 2026-01-05 raštas) pateikė atsakymą, kuriame nurodė, kad šiuo metu Kairių miestelio bendrojo plano keitimo paslaugų pirkimo sutartis Nr. (duomenys neskelbtini) yra sustabdyta ir vykdomos sutarties nutraukimo procedūros abiejų šalių susitarimu, todėl pasiūlymai dėl Kairių miestelio bendrojo plano keitimo bus vertinami pasibaigus viešojo pirkimo procedūroms ir sudarius sutartį su kitu paslaugų teikėju, kai bus atnaujinta šio plano rengimo procedūra.

2026 m. sausio 5 d. pareiškėja pateikė kitą prašymą „Dėl individualaus sklypo pasiūlymo nagrinėjimo“ (toliau – 2026-01-05 prašymas), kuriame nurodė, kad kreipiasi pakartotinai, nes jos 2025-12-28 prašymas yra susijęs išimtinai tik su jos sklypu ir nėra bendro pobūdžio pasiūlymas dėl viso Kairių miestelio bendrojo plano sprendinių keitimo; nurodė, kad toks paaiškinimas (*Komisijos pastaba – 2025-01-05 rašte*) negali būti laikomas teisėtu pagrindu nenagrinėti individualaus asmens prašymo neribotą laiką; reikalavo pradėti ir atlikti individualaus pasiūlymo nagrinėjimą pareiškėjos sklypo atžvilgiu, nepriklausomai nuo bendrojo plano keitimo procedūros eigos Kairių miestelyje, priimti administracinį sprendimą arba pateikti teisės normomis pagrįstą sprendimą, jeigu pareiškėjos pasiūlymas negali būti nagrinėjamas.

2025 m. sausio 19 d. Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktorius raštu Nr. SG-39(3.3 Mr) „Dėl pasiūlymo nagrinėjimo“ pateikė pareiškėjai atsakymą, kuriame nurodė, kad žemės naudojimo paskirties keitimas reglamentuojamas Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 2 punktu, kuriame nustatyta, jog žemės paskirties keitimas ir naudojimo būdo nustatymas galimas vadovaujantis savivaldybės lygmens ir (ar) vietovės lygmens bendrojo plano sprendiniais. Paaiškino, kad vadovaujantis 2013 m. gegužės 16 d. Šiaulių rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-141 „Dėl Kairių miestelio bendrojo plano patvirtinimo“ patvirtinto Kairių miestelio bendrojo plano sprendiniais, žemės sklypas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), Kairių mstl.) patenka į apsauginių želdynų teritoriją prie magistralinio kelio (indeksas (duomenys neskelbtini)). Atsižvelgiant į tai, mero sprendimu viso žemės sklypo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) Kairių mstl.) ar jo dalies paskirties keitimas ir gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo nustatymas negalimi.

2026 m. sausio 19 d. pareiškėja elektroniniu paštu kreipėsi į Šiaulių rajono savivaldybės merą, nurodydama „kaip buvome kalbėję telefonu, persiunčiame mūsų siūstus prašymus ir gautus atsakymus iš Savivaldybės, taip pat pridedame teiktą pasiūlymą 2025 m., kuomet buvo planuota koreguoti Kairių miestelio bendrąjį planą. Norėsime atgalinio ryšio, kokios galimybės dėl esamų zonų panaikinimo“.

2026 m. vasario 3 d. Šiaulių rajono meras raštu Nr. SG-107(3.3 Mr) „Dėl prašymo nenagrinėjimo“ (minėta, skundžiamas Raštas) pateikė pareiškėjai atsakymą, kuriame nurodė, kad „Šiaulių rajono savivaldybė gavo Jūsų 2026 m. sausio 20 d. prašymą dėl žemės naudojimo paskirties keitimo žemės sklype (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) Kairių mstl.). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 punkto 3 papunkčio nuostatomis ir atsižvelgiant į tai, kad dėl to paties klausimo atsakymas Jums yra pateiktas 2026 m. sausio 19 d. raštu Nr. SG--39(3.3 Mr), prašymo nenagrinėsime.“

2026-01-05 rašte, 2026-01-19 rašte ir skundžiamame Rašte nurodyta raštų apskundimo tvarka išaiškinant, kad nesutinkant su minėtais raštais jie gali būti skundžiami Lietuvos administracinių ginčų Komisijai Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba per vieną mėnesį nuo gavimo dienos Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Pareiškėja patikslintu skundu prašo Komisijos įpareigoti atsakovą išnagrinėti jos prašymus ir priimti administracinį sprendimą, nes mano, kad net ir laikinai sustabdžius Kairių miestelio bendrojo plano keitimo procedūras jos siūlymai dėl bendrojo plano keitimo turi būti vertinami ir dėl to priimtas individualus administracinis aktas.

Komisijos 2026 m. kovo 9 d. sprendimu Nr. 21RE3-84(AG3-55/23-2026) buvo atsisakyta priimti nagrinėti pareiškėjos patikslintą skundą dėl Administracijos 2026 m. sausio 5 d. ir 19 d. raštų neatnaujinus skundo padavimo terminų, todėl Komisija šioje administracinėje byloje pasisakys tik dėl skundžiamo Rašto, t. y. 2026 m. vasario 3 d. Mero pateikto atsakymo.

Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalies 1-8 punktuose nurodyti administraciniam sprendimui keliami reikalavimai: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; administracinio sprendimo data; administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai; administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas numato, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Aiškindamas VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte įtvirtintą teisės normą Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjekto finansiniai ir žmogiškieji ištekliai, skirti įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti, turi būti naudojami efektyviai, racionaliai, todėl įstatymų leidėjas nustatė sąlygas, kada skundas (atitinkamai, prašymas) gali būti nenagrinėjamas. LVAT laikosi pozicijos, kad tapatus prašymas viešojo administravimo subjektui gali būti pateikiamas, tačiau jis turi būti pagrįstas naujomis aplinkybėmis ar papildomais argumentais (žr., pvz., LVAT 2015 m. balandžio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-869-756/2015, 2016 m. vasario 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-305-492/2016). Vertinti, ar pateikti duomenys yra nauji ir gali daryti įtakos priimtam sprendimui, yra atsakovo kompetencija (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-665-822/2015, 2019 m. birželio 12 d. nutartį administracinėje byloje eA-672-629/2019).

2026-01-20 prašyme pareiškėja nurodė, kad „kaip buvome kalbėję telefonu, persiunčiame mūsų siųstus prašymus ir gautus atsakymus iš Savivaldybės, taip pat pridedame teiktą pasiūlymą 2025 m., kuomet buvo planuota koreguoti Kairių miestelio bendrąjį planą. Norėsime atgalinio ryšio, kokios galimybės dėl esamų zonų panaikinimo“. Iš šio prašymo turinio matyti, kad jokių naujų duomenų ir faktinių aplinkybių pareiškėja nepateikė, tačiau siekia, kad būtų tęsiama anksčiau paduotų prašymų nagrinėjimo procedūra. Iš patikslinto skundo Komisijai turinio darytina išvada, kad pareiškėjai yra suprantama, jog ji kreipiasi pakartotinai.

Šiuo atveju pareiškėja 2026-01-20 skundu iš esmės siekė to paties rezultato, t. y. kad atsakovas išnagrinėtų pareiškėjos prašymą dėl bendrojo plano sprendinių keitimo galimybių jos sklypui, nors 2026-01-20 prašyme nenurodė jokių naujų aplinkybių, kurios nebuvo žinomos anksčiau. Iš skundžiamo Rašto turinio galima suprasti, kodėl atsakovas atsisakė nagrinėti 2026-01-20 prašymą, o tai, kad pareiškėja neskundė 2026 m. sausio 19 d. raštu Nr. SG-39(3.3 Mr) pateikto atsakymo, yra subjektyvi pareiškėjos pasirinktina pozicija dėl savo teisių gynimo būdo.

Komisija, įvertinusi faktines aplinkybes, teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, daro išvadą, kad ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, padarytos išvados nutraukti 2026-01-20 prašymo nagrinėjimą pagrįstos teisės normomis, faktinės aplinkybės tinkamai susietos su teisinėmis, iš skundžiamo Rašto turinio aiškus jo priėmimo pagrindas, Raštas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad atsakovo Raštą panaikinti nėra pagrindo. Atmetus šį reikalavimą, atmestinas ir išvestinis skundo reikalavimas – įpareigoti Administraciją išnagrinėti pareiškėjos prašymą iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė