



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 30 d. Nr. 21RE3-109 (AG3-49/24-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos įgaliotam atstovui „Asmuo Y“, atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei J. P., trečiajam suinteresuotam asmeniui A. K.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo nustatymo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja „Asmuo X“ (toliau – pareiškėja) Komisijai pateikė skundą „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos neteisėto už kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) kapinėse priežiūrą atsakingo asmens įregistravimo ir jo pakeitimo“. Komisijos nario rezoliucija trečiuoju suinteresuotu asmeniu įtraukta UAB „Ecoservice“ ir A. K..

Nurodo, kad 2026 m. sausio 6 d. pareiškėja pateikė Šiaulių miesto savivaldybės administracijai (toliau – atsakovė, administracija) prašymą pakeisti dabartinį už kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – kapavietė) (duomenys neskelbtini) kapinėse priežiūrą atsakingą asmenį – kapo tvarkytoją, juo paskiriant „Asmuo X“, tačiau administracijos direktorius netenkinto prašymo, atsakydamas 2026 m. sausio 13 d. raštu Nr. SG-42 „Dėl prašymo pakeisti už kapavietės priežiūrą atsakingą asmenį“ (toliau – Raštas).

Pareiškėja teigia, kad Raštas neteisėtas, nepagrįstas ir prieštaraujantis protingumo ir sąžiningumo principams, nes įregistruojant dabar esantį kapavietės priežiūrėtoją buvo pažeistos pareiškėjos, kaip šioje kapavietėje palaidotų asmenų artimiausios giminaitės, bei kitų giminaičių teisės ir teisėti interesai.

Pareiškėja nurodo motyvus, kodėl pareiškėjos prašymas laikytinas teisėtu ir pagrįstu:

1. Kapavietėje palaidoti artimiausi žmonės: mama, tėvas, sesuo;
2. Pareiškėja negali pateikti įrodymų, kas ir kada buvo paskirtas kapavietės priežiūrėtoju, kokiam atsakovės dokumente ir kieno sprendimu buvo tai įteisinta;
3. Patikėjusi A. K. teigimu, kad jis yra paskirtas už kapavietės priežiūrą atsakingu asmeniu, šios aplinkybės iš karto nesiaiškino, į atsakovę nesikreipė dėl svarbių priežasčių (vengė konfliktų ir kt.);
4. Iš atsakovės Rašto matyti, kad kapo priežiūrėtojas paskirtas gavus jo prašymą raštu, nors iki jam pateikiant prašymą dėl kapavietės priežiūros, joks kitas priežiūrėtojas nebuvo registruotas. Tuo tarpu Šiaulių m. savivaldybės tarybos sprendimas Nr. T-264, kuriuo patvirtintas kapinių tvarkymo ir lankymo tvarkos aprašas, buvo priimtas 2023 m. birželio

8 d., todėl pareiškėja pagrįstai mano, kad prašymą atsakovė galėjo gauti tik po šios datos. Aplinkybė, kad dar nėra paskirtas kapavietės prižiūrėtojas, nuo pareiškėjos buvo nuslėpta ir jai nebuvo paaiškinta, jog ji privalo raštu kreiptis į atsakovę.

5. Atsakovė dabartinį kapo prižiūrėtoją registravo neteisėtai, pažeidžiant pareiškėjos ir jos giminaičių teisę būti atsakingais už šeimos kapavietės priežiūrą.

Pareiškėja prašo panaikinti administracijos direktoriaus Raštą ir įpareigoti atsakovę registracijos žurnale panaikinti įrašą, kuriuo įrašytas dabartinis už kapavietę atsakingas asmuo ir šiuo asmeniu paskirti bei registruoti pareiškėją.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovės atsiliepimu, Komisijai 2026 m. vasario 19 d. pateikė rašytinius paaiškinimus (reg. Komisijoje Nr. 20R3-238).

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad Šiaulių miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-264 „Dėl laidojimo Šiaulių miesto kapinėse, kapinių tvarkymo ir lankymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Laidojimo Šiaulių miesto kapinėse, kapinių tvarkymo ir lankymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 72 p. nustatyta, kad viešosioms kapinėms prižiūrėti savivaldybė viešųjų pirkimų būdu parenka kapinių administratorių ir su juo sudaro kapinių priežiūros sutartį. Kapinių administratorius atlieka kapinių kaupiamų duomenų tvarkymą, vadovaudamasis Kapinių administratoriaus kaupiamų duomenų tvarkymo sąlygų aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. lapkričio 19 d. nutarimu Nr. 1207 „Dėl Lietuvos Respublikos žmonių palaikų laidojimo įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų patvirtinimo“ pakeitimo“. Kapinių administratorius atsako už prašymą laidoti pateikusio asmens visų duomenų patikrinimą ir atitiktį leidimo laidoti išdavimo reikalavimams ir patvirtina tai savo parašu kapinių informacinėje sistemoje (toliau – KIS).

Pasirašius kapinių administratoriui, leidimą laidoti pasirašo atsakingas administracijos specialistas. Kapinių administratorius leidimus laidoti į KIS privalo įkelti kiekvieną darbo dieną.

Administracija viešojo pirkimo būdu yra išrinkusi kapines administruojančią įmonę – UAB „Ecoservice“ (toliau – Kapinių administratorius). Savivaldybėje už kapavietės priežiūrą atsakingas asmuo (toliau – atsakingas asmuo) yra įrašomas kapinių registravimo žurnale, kurį pildė Kapinių administratorius, gavęs asmens prašymą.

Teigia, kad Šiaulių miesto kapinių archyvuose esantys įrašai dokumentuose rodo, kad kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) (cemety.lt sisteminis Nr. (duomenys neskelbtini)) (duomenys neskelbtini) kapinėse atsakingu asmeniu yra įrašytas trečiasis asmuo A. K., pagal jo Kapinių administratoriui, pateiktą 2025 m. rugpjūčio 13 d. prašymą.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėja 2025 m. spalio 21 d. gavo Kapinių administratoriaus raštą „Dėl (duomenys neskelbtini) kapinėse esančios kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) priežiūros“, kuriuo informuota, kad kapavietės priežiūros jai suteikti negali, kadangi už kapavietės priežiūrą yra atsakingas kitas asmuo, kad kapavietės priežiūra asmenims suteikiama pagal Aprašą. Kapinių administratorius rekomendavo pareiškėjai kapavietės priežiūros klausimus spręsti artimųjų rate, kadangi Kapinių administratorius nesutarimų tarp artimųjų nesprensdžia.

Teigia, kad pareiškėja 2025 m. spalio 29 d. pateikė prašymą Kapinių administratoriui, kuriuo klausė informacijos, kas ir kada palaidoti (duomenys neskelbtini) kapinėse esančioje kapavietėje Nr. (duomenys neskelbtini), koks asmuo ir koku pagrindu buvo paskirtas kapavietės prižiūrėtoju, ar pareiškėja buvo kreipusi į Kapinių administratorių dėl jos paskyrimo kapavietės prižiūrėtoja iki dabar esančio prižiūrėtojo paskyrimo.

Kapinių administratorius 2025 m. lapkričio 17 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į prašymą“ atsakė į pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. prašymą, nurodydamas kapavietėje palaidotų asmenų vardus, pavardes ir mirties metus bei kuo vadovaujantis paskirtas dabartinis kapavietės prižiūrėtojas, pažymėdamas, kad duomenų apie dabartinį prižiūrėtoją pateikti negali dėl duomenų apsaugos. Kapinių administratorius nurodė, kad iki dabartinio kapavietės prižiūrėtojo paskyrimo pareiškėja buvo kreipusi į Kapinių administratorių, tačiau nepateikė jos paskyrimui kapavietės prižiūrėtoja reikalingų dokumentų, privalomų pagal teisės aktus.

Atsakovė nurodo, kad 2026 m. sausio 4 d. pareiškėja pateikė prašymą atsakovei (toliau – prašymas), kuriuo prašė pakeisti už kapavietės priežiūrą atsakingą asmenį, t. y. vietoje paskirto trečiojo asmens paskirti pareiškėją. Pareiškėja nurodė, kad kapavietėje yra palaidoti jos tėvai L. ir K. V. ir jos sesuo A. L. K.. Pareiškėja savo prašymą dėl pakeitimo grindė tuo, kad turi artimesnį ryšį su palaidotais kapavietėje nei trečiasis asmuo, kuris neatlieka pareigų kaip kapavietės tvarkytojas, kad buvo pažeistas giminių susitarimo principas, kad trečiasis asmuo pateikė prašymą atsakovei (atsakovė patikslina kad prašymo savivaldybei neteikė, jį teikė Kapinių administratoriui) ir tapo atsakingu už kapavietės priežiūrą. Pareiškėja nurodė, kad 2025 m. rugpjūčio 22 d. pateikė raštišką pasiūlymą trečiajam asmeniui taikiai pakeisti kapavietės priežiūrėtoją, tačiau jis nepritarė pakeitimui ir nesutiko bendradarbiauti. Pareiškėjos teigimu, į jos nuomonę skiriant atsakingą asmenį atsižvelgta nebuvo. Nurodo, kad giminaičiai pritaria jos prašymui pakeisti kapavietės priežiūrėtoją iš trečiojo asmens į pareiškėją (trečiojo asmens sesuo R. D., sūnėnas O. N., sūnus „Asmuo Y“ ir dukra J. Š.). Pareiškėjos teigimu, trečiasis asmuo turi rimtų sveikatos sutrikimų, dėl kurių faktiškai negali tinkamai vykdyti atsakingo asmens pareigų, dėl ko atsakingo asmens keitimas būtinas. Pareiškėja nurodo, kad kapavietę faktiškai prižiūri ji kartu su dukterėčia, trečiojo asmens seserimi, kad tai patvirtina trečiojo asmens netinkamą priežiūros vykdymą. Pareiškėja teigia, kad yra pasirengusi tapti kapavietės priežiūrėtoja, užtikrinti jos tvarkingumą ir pagarbą palaidotiesiems.

Atsakovė nurodo, kad Raštu netenkino pareiškėjos prašymo, informuodama, kad patikrinus miesto kapinių archyvuose esančius įrašus dokumentuose, kapo priežiūrėtojas yra registruotas gavus paties atsakingo asmens prašymą raštu, kad iki jam pateikiant prašymą dėl kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) (cemety.lt sisteminis Nr. (duomenys neskelbtini)) (duomenys neskelbtini) kapinėse priežiūros, joks kitas asmuo anksčiau priežiūrėjęs minėtą kapavietę nebuvo registruotas. Atsakyme atsakovė nurodė, kad vadovaujantis Aprašo 25 punktu už kapavietės statinių, įrenginių ir želdinių priežiūrą, jų būklę yra atsakingi statinių savininkai, kapavietę prižiūrintys asmenys.

Teigia, kad šiuo metu atsakingu asmeniu yra paskirtas trečiasis asmuo, kuris laikytina, kad vykdo savo pareigas, kadangi pranešimų, kad kapavietė neprižiūrima, nėra gauta. Pareiškėja, kartu su prašymu atsakovei, pateikė raštišką oficialaus priežiūrėtojo nesutikimą perleisti priežiūros teises pareiškėjai. Kadangi kapavietė yra faktiškai prižiūrima (nėra apleista), atsakovė neturėjo jokio teisinio pagrindo vienašališkai anuliuoti galiojančio įrašo registre ir pakeisti atsakingo asmens be jo sutikimo. Pastebėtina, kad pareiškėja aplinkybių, kad kapavietė neprižiūrėta, netvarkoma ar apleista, neįrodinėja, tik teigia, kad trečiasis asmuo dėl savo sveikatos būklės rūpintis kapavieta negali.

Paaikškina, kad pareiškėja skunde Komisijai iš esmės pakartoja tas pačias faktines aplinkybes ir argumentus, kuriuos buvo nurodžiusi prašyme atsakovei, jog jai priklauso teisė būti paskirtai kapavietės priežiūrėtoja, nes ji yra artimesnė giminaitė nei jos sūnėnas trečiasis asmuo bei dėl to, kad faktiškai prižiūri kapavietę, nes trečiasis asmuo jos neprižiūri dėl turimų sveikatos problemų.

Tvirtina, kad pareiškėjai tinkamai atsakė bei paaikškino, kad yra paskirtas Kapinių administratorius, patikrino jai prieinamą dokumentaciją ir pasisakė dėl kapavietę prižiūrinčio asmens pakeitimo galimybių, įvertino pareiškėjos prašymo turinį ir laikė, kad ginčas yra kilęs tarp giminaičių ir patarė jį spręsti teisminėse institucijose.

Teigia, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra pasisakęs, kad viešojo administravimo subjektas bet koku būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatyta būdu. Tačiau tai nereiškia, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI), kitų šiam ginčui aktualių teisės aktų taikymo požimiu atsakovas privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantys į juos asmenys, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis VAI nuostatų.

Paaikškina, kad pagal jai priskirtą kompetenciją, vertinant pareiškėjos prašymo turinį ir argumentus, priešingai negu teigia pareiškėja, atsakovė tinkamai vadovavosi įstatymais ir juos taikė, pareiškėjai pateikė pagrįstą ir motyvuotą atsakymą, taigi nėra jokio teisinio ar faktinio pagrindo panaikinti atsakovės atsakymo. Vien tai, kad pareiškėjos netenkina atsakymas ir ji kitaip vertina

esamą situaciją ir siekia sau palankaus sprendimo, nesudaro pagrindo pripažinti atsakovės atsakymo, neatitinkančiu viešojo administravimo nuostatų ir jį panaikinti, dėl ko, pareiškėjos skundas turėtų būti atmestas.

Tretysis suinteresuotas asmuo UAB „Ecoservice“ (UAB „Ecoservice projektai“ teisių pėrėmėjas) su skundu nesutinka ir prašo nutraukti bylą kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Atsiliepime nurodo, kad 2023 m. spalio 10 d. UAB „Ecoservice“ ir administracija sudarė Šiaulių miesto kapinių priežiūros ir tvarkymo paslaugų sutartį Nr. SŽ-1714 (Sutartis, priedas Nr. 1). 2025 m. gruodžio 31 d. UAB „Ecoservice“ projektai buvo prijungta prie UAB „Ecoservice“ ir UAB „Ecoservice“ perėmė UAB „Ecoservice projektai“ teises ir pareigas.

2026 m. sausio 27 d. UA „Ecoservice“ ir administracija sudarė sutarties pakeitimą, kuriuo sutarties pagrindu veikiantis kapinių priežiūros paslaugų teikėjas UAB „Ecoservice projektai“ buvo pakeistas į UAB „Ecoservice“. Sutartimi UAB „Ecoservice“ įsipareigojo teikti kapinių priežiūros ir tvarkymo paslaugas. UAB „Ecoservice“ teikiamų paslaugų apimtis yra detalizuota sutarties 4.4 p. ir sutarties priede Nr. 1 (Techninė specifikacija).

Tvirtina, kad į sutarties apimtį ir UAB „Ecoservice“ pareigas neįeina sprendimų priėmimas dėl asmenų, atsakingų už kapaviečių priežiūrą.

Nurodo nesutikimo su skundu motyvus: UAB „Ecoservice“ vertinimu, pareiškėjos skundas yra nenagrinėtinas administracine tvarka, nes Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 str. 1. d. nustato, kad Lietuvos administracinių ginčų komisija nagrinėja skundus dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų.

UAB „Ecoservice“ teigimu, šiuo atveju, ginčas kilo ne dėl administracijos priimto individualaus administracinio akto, tačiau tarp pareiškėjos ir jos giminaičių dėl asmens, atsakingo už kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) priežiūrą skyrimą. Pareiškėja siekia, kad atsakingu asmeniu būtų paskirta ji, o šiuo metu paskirtas už kapavietės priežiūrą atsakingas asmuo nesutinka būti pakeistas.

Tvirtina, kad pagal LVAT praktiką, nesutarimai tarp giminaičių, sutuoktinio (-ės) ir kitų suinteresuotų asmenų dėl kapavietės priežiūros, dėl atsakingo už kapavietės priežiūrą asmens paskyrimo yra privačių asmenų ginčai, kuriuos spręsti gali teismas civilinio proceso tvarka pagal suinteresuoto asmens kreipimąsi.

Teigia, kad UAB „Ecoservice“ pareigos, susijusios su Šiaulių miesto kapinių priežiūra, yra nustatytos sutartimi.

UAB „Ecoservice“ pareigos yra apribotos faktine kapinių priežiūra (valymu, tvarkymu, informacijos apie kapines ir palaidojimus teikimą ir pan.). Vienintelė UAB „Ecoservice“ pareiga, susijusi su asmenimis, atsakingais už kapaviečių priežiūrą, yra jų informavimas ar jų paieška dėl neprižiūrėtų kapaviečių (Techninės specifikacijos 1 p.).

Analogiškai sutarties nuostatomis, Kapinių tvarkymo taisyklių (patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. lapkričio 19 d. nutarimu Nr. 1207) 21 p. nustatyta, kad, jeigu už kapavietės priežiūrą atsakingas asmuo negali rūpintis kapavieta, jo giminaičiai, sutuoktinis (-ė), partneris (-ė) arba (ir) kapavietėje ar kolumbariumo nišoje palaidotų mirusiųjų giminaičiai ir sutuoktinis (-ė), partneris (-ė) turi susitarti, kas bus atsakingas už kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūrą, ir raštu apie tai pranešti Kapinių administratoriui.

Pareiškėjos atžvilgiu UAB „Ecoservice“ nepriėmė ir negali priimti jokio individualaus administracinio akto – nei skirti Pareiškėjos už kapavietės priežiūrą atsakingu asmeniu, nei atsisakyti ją tokia skirti. UAB „Ecoservice“ tik registruoja už kapaviečių priežiūrą atsakingus asmenis atitinkamuose žurnaluose.

UAB „Ecoservice“ prašo bylą nutraukti vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 2 d. 1 p., kadangi ji yra nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Trečiasis suinteresuotas asmuo A. K. su skundu nesutinka.

Nurodo, kad apie 1996 metus mama A. L. K. giminių žodiniu susitarimu, savo lėšomis pastatė naują paminklą sau ir savo tėvams. Ji taip pat buvo įregistruota atsakingu asmeniu iki savo mirties (duomenys neskelbtini). Nuo 1999 m., po mamos laidotuvių, A. K. tapo atsakingu už kapavietės priežiūrą.

Prasidėjus konfliktui siūlė perrašyti kapo priežiūrą savo seseriai R. D., tačiau atsakymo nesulaukė.

Byla nutraukina.

Ginčas byloje kilo dėl atsakovės 2026 m. sausio 13 d. rašto Nr. SG-42 „Dėl prašymo pakeisti už kapavietės priežiūrą atsakingą asmenį“ teisėtumo.

Nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 13 d. pateikė prašymą Kapinių administratoriui.

Bylos duomenimis, Šiaulių miesto kapinių archyvuose esantys įrašai dokumentuose rodo, kad kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) (cemety.lt sisteminis Nr. (duomenys neskelbtini)) (duomenys neskelbtini) kapinėse atsakingu asmeniu yra įrašytas trečiasis asmuo.

Pareiškėja 2025 m. spalio 21 d. gavo Kapinių administratoriaus raštą „Dėl (duomenys neskelbtini) kapinėse esančios kapavietės Nr. (duomenys neskelbtini) priežiūros“, kuriuo buvo informuota, kad atsakingu asmeniu jos paskirti negali, kadangi už kapavietės priežiūrą yra atsakingas kitas asmuo, kad kapavietės priežiūra asmenims suteikiama pagal Aprašą. Kapinių administratorius rekomendavo pareiškėjai kapavietės priežiūros klausimus spręsti artimųjų rate, kadangi Kapinių administratorius nesutarimų tarp artimųjų nesprensdžia.

2025 m. spalio 29 d. pareiškėja pateikė prašymą Kapinių administratoriui, kuriuo prašė informacijos, kas ir kada palaidoti (duomenys neskelbtini) kapinėse esančioje kapavietėje Nr. (duomenys neskelbtini), koks asmuo ir koku pagrindu buvo paskirtas atsakingu asmeniu, ar pareiškėja kreipėsi į Kapinių administratorių dėl jos paskyrimo kapavietės priežiūroje iki dabar esančio priežiūrėtojo paskyrimo.

Kapinių administratorius 2025 m. lapkričio 17 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į prašymą“ atsakė į pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. prašymą, nurodydamas kapavietėje palaidotų asmenų vardus, pavardes ir mirties metus bei kuo vadovaujantis paskirtas dabartinis atsakingas asmuo. Pažymėjo, kad duomenų apie atsakingą asmenį pateikti negali dėl duomenų apsaugos. Kapinių administratorius taip pat nurodė, kad iki dabartinio kapavietės priežiūrėtojo paskyrimo pareiškėja kreipėsi į Kapinių administratorių, tačiau nepateikė jos paskyrimui kapavietės priežiūroje reikalingų dokumentų, privalomų pagal teisės aktus.

2026 m. sausio 4 d. pareiškėja pateikė prašymą atsakovei (toliau – prašymas), kuriuo prašė pakeisti už kapavietės priežiūrą atsakingą asmenį, t. y. vietoje paskirto trečiojo asmens A. K. paskirti pareiškėją, nes kapavietėje yra palaidoti jos tėvai L. ir K. V. bei jos sesuo A. L. K..

2026 m. vasario 13 d. Rašte atsakovė nurodė, kad vadovaujantis Tvarkos aprašo 25 punktu už kapavietės statinių, įrenginių ir želdinių priežiūrą, jų būklę yra atsakingi statinių savininkai, kapavietę priežiūrintys asmenys. Rašte pareiškėjai paaiškinta, kad norint pakeisti kapavietės priežiūrėtoją turi būti gautas kapą priežiūrinčio asmens sutikimas raštu, kuris turi būti pateiktas Kapinių administratoriui – UAB „Ecoservice“ (duomenys neskelbtini) kapinėse (adresas (duomenys neskelbtini), Šiauliai). Atsakovė vertino prie prašymo pateiktus priedus, kuriuo atsakingas asmuo pareiškėjai perleisti kapo priežiūros nesutinka, todėl kapavietę priežiūrintis asmuo nebus perregistruojamas. Pareiškėjai nurodyta, kad administracija ir viešojo pirkimo būdu išrinktos kapinės administruojančios įmonės UAB „Ecoservice“ atstovai neatsako ir netarpininkauja sprendžiant šeimos ar giminės tarpusavio ginčus dėl artimųjų laidojimo ar kapavietės priežiūros.

Pagal Lietuvos Respublikos žmonių palaikų laidojimo įstatymo (suvestinė redakcija nuo 2024-07-01, toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 14 dalį laidojantis asmuo – asmens, pareiškusio valią dėl savo palaikų laidojimo formos (palaikus palaidoti, palaikus kremuoti ir kt.), paskirtas šiai valiai įvykdyti asmuo arba, jeigu toks asmuo nepaskirtas, o valia pareikšta testamente, – testamentą vykdantis asmuo, arba šiame įstatyme nustatytais atvejais mirusiojo sutuoktinis, partneris, pilnamečiai vaikai (įvaikiai), tėvai (itėviai), o jei jų nėra, – kiti artimieji giminaičiai ir kiti šiame bei kituose įstatymuose nurodyti asmenys, organizuojantys palaikų laidojimą.

Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad mirus asmeniui, kuris šio straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka nepaskyrė laidojančio asmens arba kurio paskirtas laidojantis asmuo dėl objektyvių priežasčių negalėjo organizuoti laidojimo arba atsisakė organizuoti laidojimą, laidojimą organizuoja, be kita ko, mirusio asmens sutuoktinis, partneris, pilnamečiai vaikai (įvaikiai), tėvai (įtėviai), o jeigu jų nėra, – kiti giminaičiai ar kiti veiksnūs asmenys, galintys organizuoti laidojimą.

Įstatymo 27 straipsnio 7 punkte nustatyta, kad Kapinių administratorių kaupiami duomenys: laidojančio asmens arba kito asmens, atsakingo už kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūrą: fizinio asmens vardą, pavardę, nuolatinės gyvenamosios vietos adresą, telefono ryšio numerį ir elektroninį paštą, jeigu jį turi; juridinio asmens pavadinimą, teisinę formą, kodą, buveinę, telefono ryšio numerį ir elektroninį paštą.

Pagal Kapinių ir laidojimo vietų tvarkymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. lapkričio 19 d. nutarimu Nr. 1207 (suvestinė redakcija nuo 2024 m. rugsėjo 6 d., toliau – LRV taisyklės) 15 punktą laidojimo ir kapinių lankymo tvarką viešosioms kapinėms nustato savivaldybė.

LRV taisyklių 20 punkte nustatyta, kad už kapavietės arba kolumbariumo nišos priežiūrą atsakingas laidojantis asmuo, kurio prašymu išduotas leidimas laidoti ir skirta kapavietė ar kolumbariumo niša, arba asmuo, apie kurį šių taisyklių 21 punkte nustatyta tvarka pranešta kapinių prižiūrėtoji, arba asmuo, kuriam šių taisyklių 24 punkte nustatyta tvarka suteikta teisė prižiūrėti neprižiūrimą kapavietę, jeigu toks yra. Atsakingo asmens duomenis (fizinio asmens vardą, pavardę, nuolatinės gyvenamosios vietos adresą, telefono ryšio numerį ir elektroninį paštą, jeigu jį turi; juridinio asmens pavadinimą, teisinę formą, kodą, buveinę, telefono ryšio numerį ir elektroninį paštą) kapinių prižiūrėtojas įrašo laidojimų ir kapaviečių statinių registravimo žurnale (toliau – žurnalas). Kapinių prižiūrėtojas atsakingus asmenis supažindina su šiomis taisyklėmis ir savivaldybės arba religinės bendruomenės ar bendrijos nustatyta laidojimo ir kapinių lankymo tvarka. Atsakingas asmuo turi prižiūrėti kapavietę ir kolumbariumo nišą, kad jos būtų tvarkingos. Atsakingas asmuo privalo pašalinti pažeidimus ar atlyginti žalą, kuriuos jis, įrengdamas kapo paminklą, antkapį ar atlikdamas kitus kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūros darbus, padarė kapinėms, kitoms kapavietėms ar kolumbariumo nišoms, kolumbariumui ar kitiems statiniams. Nekilnojamojo kultūros paveldo objektams padaryti pažeidimai ir žala atlyginami Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo nustatyta tvarka.

Jeigu asmuo, įrašytas žurnale atsakingu už kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūrą, miršta arba dėl kitų priežasčių negali rūpintis kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūra, jo giminaičiai, sutuoktinis (-ė), partneris (-ė) arba (ir) kapavietėje ar kolumbariumo nišoje palaidotų mirusiųjų giminaičiai ir sutuoktinis (-ė), partneris (-ė) turi susitarti, kas bus atsakingas už kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūrą, ir raštu apie tai pranešti kapinių prižiūrėtoji, nurodydami keistinus už kapavietės priežiūrą atsakingo asmens duomenis, nurodytus šių taisyklių 20 punkte. Jeigu asmuo, kuriam suteikta teisė prižiūrėti neprižiūrimą kapavietę, miršta arba dėl kitų priežasčių negali prižiūrėti neprižiūrimos kapavietės, jo giminaičiai ir (ar) sutuoktinis (-ė) ar partneris (-ė) turi susitarti, kas bus atsakingas už neprižiūrimos kapavietės priežiūrą, ir raštu apie tai pranešti kapinių prižiūrėtoji, nurodydami keistinus už kapavietės priežiūrą atsakingo asmens duomenis, nurodytus taisyklių 20 punkte (LRV Taisyklių 21 punktą). 2023 m. birželio 8 d. Nr. T-264

Laidojimo Šiaulių miesto kapinėse, kapinių tvarkymo ir lankymo tvarkos aprašas, patvirtintas Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 8 d. sprendimu Nr. 264 (Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2024 m. rugsėjo 5 d. sprendimo Nr. T-332 redakcija, toliau – Aprašas) nustato leidimo laidoti Šiaulių miesto viešosiose kapinėse išdavimo, kapaviečių ar kolumbariumo nišų skyrimo ir laidojimo jose, kapinių, kapaviečių ir kolumbariumo tvarkymo, kapinių lankymo ir laidojimo pripažintose neprižiūrimomis kapavietėse tvarką ir sąlygas.

Aprašo 5 punkte nustatyta, kad rašytinį leidimą laidoti Šiaulių miesto viešosiose kapinėse pagal Kapinių tvarkymo taisyklių priede pateiktą Leidimo laidoti formą išduoda Šiaulių miesto savivaldybės vykdomoji institucija arba jos įgalioti asmenys. Leidimai laidoti išduodami naudojantis KIS.

Duomenų apie kapinėse palaidotus asmenis ir laidojimus registravimo taisyklių, patvirtintų Aprašu, 33.6 papunktyje nustatyta, kad Kapinių prižiūrėtojai laidojimų ir kapaviečių statinių registravimo žurnale (toliau vadinama – žurnalas) laidojančio asmens arba kito asmens, atsakingo už kapavietės ar kolumbariumo nišos priežiūrą: fizinio asmens vardą, pavardę, nuolatinės gyvenamosios vietos adresą, telefono ryšio numerį ir elektroninį paštą, jeigu jį turi; juridinio asmens pavadinimą, teisinę formą, kodą, buveinę, telefono ryšio numerį ir elektroninį paštą.

Minėta, jog ginčas kilo dėl atsakovės atsisakymo pakeisti A. K., Kapinių administratorius nustatyta tvarka įrašytu atsakingu asmeniu, į pareiškėją.

Taigi, iš nustatyto teisinio reguliavimo matyti, kad iš esmės nustatyti keli atvejai, kuomet kapavietę prižiūrintis ir žurnale įrašytas atsakingas asmuo gali būti pakeistas, t. y. kuomet šis asmuo miršta; asmuo dėl kitų priežasčių negali rūpintis kapavietės priežiūra; pripažinus kapavietę neprižiūrima (po 2 metų fiksavimo procedūros). Tokiu atveju atsakingo asmens giminaičiai ir (ar) sutuoktinis (-ė) ar partneris (-ė) turi susitarti, kas bus atsakingas už neprižiūrimos kapavietės priežiūrą, ir raštu apie tai pranešti kapinių prižiūrėtojui, nurodydami keistinus už kapavietės priežiūrą atsakingo asmens duomenis, nurodytus LRV taisyklių 20 punkte (LRV Taisyklių 21 punktas).

Tai reiškia, kad atsakingo asmens pakeitimas galimas tik esant artimųjų giminaičių susitarimui. Tokio susitarimo sudarymo sąlygos, reikalavimai nėra apibrėžti nei Įstatyme, nei LRV taisyklėse, nei Apraše. Atsakovė taip pat neturi įgaliojimų pakeisti kapavietės prižiūrėtojo kilus ginčui tarp atsakingo už kapavietę asmens ir kitų asmenų. Tokie įgaliojimai nesuteikti ir Kapinių prižiūrėtojui.

Iš aukščiau išdėstyto teisinio reguliavimo galima spręsti, jog ginčai dėl asmenų nesutarimo dėl atsakingo asmens už kapavietės priežiūrą pakeitimo turi būti sprendžiami bendrosios kompetencijos teisme, o ne administracinių ginčų komisijoje. Nesutarimai tarp giminaičių ir kitų suinteresuotų asmenų dėl kapavietės priežiūros, dėl atsakingo už kapavietės priežiūrą asmens paskyrimo yra privačių asmenų ginčai, kuriuos spręsti gali teismas civilinio proceso tvarka pagal suinteresuoto asmens kreipimąsi.

Atsižvelgiant į tai, Komisija plačiau apie pareiškėjos skundo argumentus, kad A. K. neprižiūri kapavietės, kad jis neteisėtai paskirtas atsakingu asmeniu, dėl pareiškėjos artimesnio giminystės ryšio ir kt., nepasisako.

Įvertinusi tai kas išdėstyta, Komisija spendžia, jog ginčas nepriskirtinas administracinių ginčų komisijai, o byla nutrauktina.

Vadovaudamasi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

bylą pagal pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai nutraukti kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijai.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė