



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 23 d. Nr. 21RE3-99 (AG3-52/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atsakovei Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimų nustatymo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėja) Lietuvos administracinių ginčų komisijai pateikė skundą „Dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos sprendimo FR0497 panaikinimo (alternatyviai – grąžinimo nagrinėti iš naujo ir vykdymo sustabdymo)“ (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – atsakovė arba VMI) 2026 m. sausio 27 d. sprendimą išieškoti laiku nesumokėtas baudas už administracinius nusižengimus iš turto (FR0497) Nr. (23.31 08) 483 11317 (toliau – Sprendimas) ir grąžinti bylą VMI nagrinėti iš naujo, įpareigojant nurodyti „visus ANK nutarimus (institucija, data, Nr.)“, kurių pagrindu priimtas Sprendimas, įvertinti pareiškėjos pateiktus įrodymus, sustabdyti Sprendimo vykdymą iki galutinio ginčo išsprendimo arba kol pareiškėjai bus užtikrinta teisė į „ANK nutarimų“ apskundimą, pripažinti išieškojimą be pagrindo ir įpareigoti VMI grąžinti lėšas.

Skunde pirmiausia pareiškėja pažymi, kad atsakovė priėmė skundžiamą Sprendimą dėl 295,00 Eur išieškojimo iš jos turto, tačiau, pasak pareiškėjos, prieš tai ji nebuvo supažindinta su pagrindiniais dokumentais ir negavo jokio su tuo susijusio įsiteisėjusio administracinio nusižengimo nutarimo (institucijos, datos, Nr.) kopijų ar jų įteikimo įrodymų. Teigia, kad nuo 2025 m. vasaros ji raštu informavo valstybės institucijas (įskaitant Registrų centrą ir teisėsaugą) apie neteisėtą jos asmens duomenų panaudojimą – be jos valios ji buvo įregistruota juridinio asmens direktore, su akcininkais vyksta pretenzijų procesas dėl dokumentų neperdavimo. Dėl to, pasak pareiškėjos, ji negavo pranešimų „ANK bylose“ ir atitinkamai negalėjo praleisti ANK (*Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso* (toliau – ANK) nustatytų skundų pateikimo terminų dėl savo kaltės (žr., ANK 623 straipsnį dėl 20 dienų termino ir jo atnaujinimo).

Taip pat skunde pareiškėja teigia, kad Sprendimas yra nemotyvuotas, jame nenurodytas teisinis ir faktinis pagrindas (kokie būtent ANK nutarimai, jų įsiteisėjimas, sumos), t. y. neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 8 straipsnio reikalavimų ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikos. Pareiškėjos teigimu, VMI teisė išieškoti kyla iš MAĮ 33 straipsnio 8 dalies ir vykdoma MAĮ 106 straipsnyje nustatytais būdais, tačiau pagrindas (baudos nepriemoka) egzistuoja tik tada, kai ANK nutarimas įsiteisėjęs, pasibaigęs ANK 675 straipsnio 2 dalies terminas ar kiti įstatyminiai pagrindai, todėl VMI privalėjo tiksliai identifikuoti nutarimo duomenis ir jų įteikimą pareiškėjai, tačiau to nepadarė.

Kartu skunde pareiškėja akcentuoja, kad ji nebuvo tinkamai informuota (dėl tapatybės duomenų neteisėto panaudojimo ir realaus vadovavimo nebuvimo), vadinasi, neprarado teisės ginčyti pagrindinių ANK nutarimų ir todėl Sprendimas negali būti vykdomas. Tvirtina, kad priverstinis išieškojimas yra krašutinė priemonė, todėl, esant abejonų dėl pagrindo (nutarimų įteikimo, tapatybės piktnaudžiavimo), VMI privalėjo svarstyti Sprendimo vykdymo sustabdymą ir (ar) baudos išdėstymą „<...> (ANK 675 straipsnio 3 dalies pagrindu, VMI taisyklės iki 2 metų).“

Atsakovė atsiliėpimu prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, kad Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija nutarimu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Nutarimas) pareiškėjai skyrė 295,00 Eur baudą už administracinį nusižengimą, numatytą ANK 187 straipsnio 2 dalyje. Baudos sumokėjimo terminas – 2026 m. sausio 2 d.

Pažymi, kad pareiškėja nuo 2014 m. balandžio 11 d. VMI yra nurodžiusi el. pašto adresą (duomenys neskelbtini), kuris vis dar yra galiojantis, todėl Nutarimas 2025 m. lapkričio 20 d. ir buvo išsiųstas pareiškėjai minėtu el. paštu. Be to, 2025 m. gruodžio 31 d. per Mano VMI pareiškėjai buvo išsiųstas išankstinis priminimas sumokėti 295,00 Eur baudą, su kuriuo pareiškėja susipažino tą pačią dieną, o 2026 m. sausio 2 d. per Valstybinės mokesčių inspekcijos portalo e. VMI autorizuotų elektroninių paslaugų srities Mano VMI (toliau - Mano VMI) pareiškėjai buvo išsiųstas pranešimas apie nesumokėtą 295,00 Eur baudą, su kuriuo pareiškėja irgi susipažino tą pačią dieną. Kadangi iki nurodyto termino bauda už administracinį nusižengimą nebuvo sumokėta, VMI priėmė skundžiamą Sprendimą išieškoti laiku nesumokėtą 295,00 Eur baudą už administracinį nusižengimą ((duomenys neskelbtini)) iš turto, kurį, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 650 straipsniu, 2026 m. vasario 12 d. pateikė vykdyti antstoliui. Atkreipiamas dėmesys, kad iki 2026 m. kovo 3 d. VMI nėra gavusi iš antstolio lėšų pagal Sprendimą.

Atsiliėpimu atsakovė nesutinka su skundo teiginiais, kad pareiškėjai nebuvo išsiųstas Nutarimas, nes galimybę įteikti nutarimą el. paštu numato ANK 573 straipsnio 1 dalis. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja Nutarimo neginčijo, todėl Nutarimas yra galiojantis ir juo paskirta bauda privalo būti sumokėta ar priverstinai išieškota.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjos argumentai apie jos asmens duomenų neteisėtą panaudojimą nėra pagrįsti byloje esančiais dokumentais ir sprendžiant dėl Sprendimo panaikinimo nėra teisiškai reikšmingi, nes pareiškėja turėtų ginčyti Nutarimą, jei teigtų, kad nebuvo UAB „(duomenys neskelbtini)“ vadove.

Atsiliėpime taip pat atkreipiamas dėmesys, kad administracinis nusižengimas, už kurio padarymą pareiškėjai Nutarimu yra paskirta bauda, padarytas 2025 m. birželio 27 d., o pareiškėjos pateikti dokumentai rodo, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ visuotinis akcininkų susirinkimas buvo šaukiamas 2025 m. liepos 17 d. ir turėjo įvykti 2025 m. rugpjūčio 1 d., t. y. jau po administracinio nusižengimo padarymo, todėl vėlesnis pareiškėjos atšaukimas iš vadovės pareigų atsakomybės už administracinio nusižengimo padarymą nepašalina.

Pažymima, kad pareiškėja bet kuriuo metu gali pakartotinai susipažinti su visais dokumentais, naudojantis Mano VMI ir Informatikos ir ryšių departamento Elektroninių paslaugų portalu, todėl bet kokie pareiškėjos teiginiai apie tariamai ribojamas jos galimybes susipažinti su Nutarimu ir pateikti dėl jo skundą yra visiškai nepagrįsti.

Apibendrinant atsiliėpime akcentuojama, kad Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 106 straipsnio 2 dalis numato, jog ANK nustatyta tvarka priimti nutarimai skirti baudas priverstine tvarka vykdomi pagal ANK 676 straipsnyje nustatytas procedūras. Sprendime nurodytas jo priėmimo faktinis (prievolių ataskaitoje nurodytas konkretus Nutarimas, kuriuo yra paskirta bauda) ir teisinis pagrindas, todėl laikytina, kad Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus ir nėra teisinio pagrindo jį panaikinti, kaip ir tenkinti kitus skundo reikalavimus.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl VMI Sprendimo išieškoti laiku nesumokėtas baudas už administracinius nusižengimus iš pareiškėjos turto teisėtumo.

VMI Sprendimas išieškoti į biudžetą iš pareiškėjos turto baudą priimtas vadovaujantis MAĮ 33 straipsnio 8 punktu ir 106 straipsnio 6 dalimi.

MAĮ 26 straipsnio 1 dalies 12 punkte nustatyta, jog vietos mokesčių administratorius pagal savo kompetenciją šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatyta tvarka administruoja baudas už administracinius nusižengimus, paskirtas Administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka. Pagal MAĮ 105 straipsnio 3 dalį teisę priverstinai išieškoti laiku nesumokėtą baudą už administracinį nusižengimą mokesčių administratorius įgyja kitą dieną po to, kai pasibaigia ANK 675 straipsnyje numatytas baudos sumokėjimo terminas. Tuo atveju, kai baudos už administracinį nusižengimą mokėjimas buvo atidėtas ar išdėstytas šio įstatymo ar ANK nustatyta tvarka, teisę priverstinai išieškoti laiku nesumokėtą baudą už administracinį nusižengimą mokesčių administratorius įgyja kitą dieną po to, kai nutraukiama mokestinės paskolos sutartis arba pasibaigia baudos už administracinį nusižengimą mokėjimo, atidėjimo ar išdėstymo terminas. MAĮ 106 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyta, jog nepriemoka priverstinai gali būti išieškoma priimant sprendimą dėl priverstinio jos išieškojimo iš mokesčių mokėtojo turto. Šį sprendimą vykdo antstoliai CPK nustatyta tvarka. MAĮ 106 straipsnio 2 dalis numato, jog ANK nustatyta tvarka priimti nutarimai skirti baudas priverstine tvarka vykdomi pagal ANK 676 straipsnyje nustatytas procedūras.

Pagal ANK 573 straipsnio 4 dalį šiame kodekse nustatytais atvejais ir tvarka įteikiant administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujančiam asmeniui ar kitiems asmenims procesinį dokumentą per E. pristatymo sistemą, kai elektroninio pristatymo dėžutė yra aktyvi, elektroniniu paštu arba kitomis elektroninių ryšių priemonėmis, procesinio dokumento įteikimo diena laikoma po procesinio dokumento išsiuntimo dienos einanti darbo diena. ANK 675 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodyta, jog nutarimus skirti baudą vykdo Valstybinė mokesčių inspekcija, antstoliai šiame kodekse, CPK, MAĮ nustatyta tvarka. Administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo baudą turi sumokėti ne vėliau kaip per keturiasdešimt kalendorinių dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus nutarimą skirti baudą, – ne vėliau kaip per keturiasdešimt kalendorinių dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo dienos. Pagal ANK 676 straipsnio 1 ir 2 dalis, jeigu pažeidėjas nesumoka baudos per šio kodekso 675 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą, taip pat jeigu baudos dalis nesumokama laiku pagal jos mokėjimo išdėstymo tvarką ir baudos mokėjimas dalimis nutraukiamas, nutarimas skirti baudą pateikiamas vykdyti priverstine tvarka. Baudą priverstinai išieško antstoliai CPK nustatyta tvarka.

Iš skundo argumentų darytina išvada, jog pareiškėja iš esmės nesutinka su ta aplinkybe, jog jai už administracinį nusižengimą paskirta bauda buvo perduota priverstiniam išieškojimui, todėl Komisija vertins, ar nagrinėjamu atveju VMI veiksmai ir Sprendimo priėmimas atitiko teisės aktų reikalavimus.

Nurodytas reglamentavimas nustato VMI teisę administruoti bei teisės aktų nustatyta tvarka priverstinai išieškoti už administracinius nusižengimus paskirtas ir laiku nesumokėtas baudas. Tokią teisę VMI įgyja tuo atveju, jeigu minėtos baudos nesumokamos per keturiasdešimt kalendorinių dienų ar iki tokios baudos mokėjimo atidėjimo termino dienos (MAĮ 105 straipsnio 3 dalis, 106 straipsnio 2 dalis).

Iš bylos medžiagos matyti, kad VMI 2025 m. spalio 24 d. raštu Nr. 563-25157 „Dėl administracinio nusižengimo protokolo“ (toliau – Raštas) pareiškėjai išsiųstas 2025 m. spalio 23 d. administracinio nusižengimo protokolo Nr. (duomenys neskelbtini) nuorašas (toliau – Protokolas) ir ji informuojama, kad vadovaujantis ANK 608 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatomis, Protokolas surašytas, pareiškėjai nedalyvaujant. Rašte nurodytas elektroninės sistemos Mano VMI skiltyje „Dokumentai“ interneto puslapis, kuriame pareiškėja gali susipažinti su Protokolu, paaiškinta tokių administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo tvarka. Rašte pažymima, kad VMI interneto svetainėje (nuoroda į Privatumo pranešimą) pareiškėja gali susipažinti su Privatumo pranešimu, kuriame paaiškinta, kaip bus tvarkomi asmeniniai pareiškėjos duomenys. Iš atsakovės pateiktų Mano VMI sistemos duomenų matyti, kad minėtas Raštas pateiktas el. paštu (duomenys neskelbtini) ir pareiškėjos perskaitytas 2025 m. spalio 24 d.

Iš Nutarimo matyti, jog už 2025 m. birželio 27 d. padarytą administracinį nusižengimą nagrinėjamu atveju baudą skyrė VMI, Nutarime nurodyta apskundimo tvarka ir paskirtos baudos sumokėjimo 40 dienų terminas, skaičiuojamas nuo Nutarimo išsiuntimo dienos, pažymima, kad Nutarimas įsiteisėja per 20 kalendorinių dienų. Sprendimo priede – Prievolių ataskaitoje nurodyta, jog Sprendimo priėmimo pagrindas yra Nutarimas, nurodytas baudos sumokėjimo terminas. Taip pat iš atsakovės pateiktų duomenų matyti, kad Nutarimas tiesiogiai iš Administracinių nusižengimų registro (toliau – ANR) pareiškėjai el. paštu (duomenys neskelbtini) išsiųstas 2025 m. lapkričio 20 d. Iš skundo matyti, kad pareiškėja Nutarimo neskundė, ginčo nagrinėjimo dienai į bylą duomenų, jog Nutarimas buvo apskųstas ar baudos mokėjimas atidėtas, nepateikta.

Byloje nustatyta, kad per Mano VMI 2025 m. gruodžio 30 d. pareiškėjai išsiųstas Priminimas sumokėti baudą už administracinį nusižengimą, nurodytas baudos sumokėjimo terminas – iki 2026 m. sausio 2 d., minėtas priminimas perskaitytas 2025 m. gruodžio 31 d. 2026 m. sausio 12 d. per Mano VMI pareiškėjai el. paštu išsiųstas Pranešimas apie nesumokėtus mokesčius, kuriame, be kita ko, nurodyta, kad nesumokėjus baudos per 14 kalendorinių dienų nuo pranešimo datos išieškojimas bus perduotas antstoliui vykdyti, iš Mano VMI pateiktų duomenų matyti, kad minėtas pranešimas tą pačią dieną perskaitytas 2 kartus.

Iš atsakovės pateikto Mokesčių mokėtojų registre tvarkomų duomenų 2026 m. kovo 3 d. išrašo dalies „Mokesčių mokėtojo kontaktai“ matyti, jog nurodytas pareiškėjos el. paštas yra (duomenys neskelbtini). Pareiškėjos teigimu, Nutarimas jai nebuvo išsiųstas, tačiau kartu su atsiliepimu atsakovės pateikti duomenys patvirtina, kad Nutarimas ir kiti VMI dokumentai pareiškėjai buvo išsiųsti jos nurodytu el. pašto adresu. Galimybę įteikti nutarimą ar kitus procesinius dokumentus el. paštu numato ANK 573 straipsnio 1 dalis. Remiantis ANK 573 straipsnio 3 dalimi, Nutarimas laikomas įteiktu kitą dieną po jo išsiuntimo, t. y. šiuo atveju 2025 m. lapkričio 21 d. Atsižvelgiant į byloje įvertintus pareiškėjos informavimo duomenis, Komisija pareiškėjos nurodytus argumentus laiko nepagrįstais. Be to, iš skundo argumentų, jog pareiškėja „negavo **įsiteisėjusio** administracinio nusižengimo nutarimo“ matyti, jog pareiškėja yra susipažinusi su neįsiteisėjusiu Nutarimu, aukščiau nurodyti rašytiniai duomenys patvirtina, jog Nutarimas pareiškėjai buvo išsiųstas el. paštu 2025 m. lapkričio 20 d.

Įvertinusi bylos rašytinius duomenis bei aktualų reglamentavimą, Komisija daro išvadą, kad atsakovės Sprendimas priimtas pasibaigus Nutarimo apskundimo 20 kalendorinių dienų terminui (Nutarimas įsiteisėjęs, įsigaliojo 2025 m. gruodžio 10 d.) ir baudos sumokėjimo terminui (2026 m. sausio 2 d.), bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėja buvo tinkamai informuota apie paskirtą baudą, jos mokėjimo tvarką bei terminus ir už nustatytos prievolės nevykdymą galinčias kilti pasekmes, todėl VMI teisėtai ir pagrįstai 2026 m. sausio 27 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo nusprendė priverstinai išieškoti baudą, o pareiškėjos skundo reikalavimas panaikinti Sprendimą atmestinas.

Pareiškėja skunde kelia klausimą dėl Nutarimo apskundimo termino bei Sprendimo vykdymo sustabdymo. Komisija pažymi, kad VAI 2 straipsnio 18 dalyje apibrėžta viešojo administravimo sąvoka – tai teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas. Minėta, jog baudas už administracinius nusižengimus, paskirtas ANK nustatyta tvarka, administruoja vietos mokesčių administratorius (MAĮ 26 straipsnio 1 dalies 12 punktą). Pagal MAĮ 2 straipsnio 14 punktą mokesčių administratorius – už mokesčių administravimą atsakinga valstybės įstaiga ar institucija, turinti įstatymų suteiktus įgaliojimus veikti mokesčių administravimo srityje. Nurodytos MAĮ nuostatos reiškia, kad ginčo baudos administravimą, įskaitant ir Sprendimo priėmimą bei jo pateikimą vykdymui, atlieka VMI.

Vadovaujantis LVAT praktika nutarimo administracinio nusižengimo byloje teisėtumo ir pagrįstumo vertinimas (atitinkamai įvertinant, ar pagrįstai nuspręsta, jog padarytas administracinis nusižengimas, ar pagrįstai paskirta bauda) nėra priskirtinas administracinių teismų (*šiuo atveju Komisijos*) kompetencijai (žr., pvz., LVAT 2019 m. spalio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-573-575/2019). Taip pat kitos teisenos tvarka negali būti revizuojamas ne tik administracinio nusižengimo bylos teisenos pradėjimo, bet ir jo inicijavimo teisėtumas bei pagrįstumas (žr., pvz.,

2008 m. birželio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-884/2008, 2009 m. lapkričio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A438-1336/2009, 2022 m. lapkričio 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-756-1047/2022).

Atsižvelgiant į išdėstytą bei tai, jog Komisijai nenustatyta kompetencija nagrinėti ginčus, kilusius administracinių nusižengimų srityje bei į tai, jog Sprendimo vykdymo sustabdymo teisė yra nustatyta mokesčių administratoriui, pareiškėjos skundo argumentų dėl Nutarimo pagrįstumo ir apskundimo termino atnaujinimo bei reikalavimo sustabdyti Sprendimo vykdymą Komisija nevertina.

Dėl pareiškėjos skundo argumentų, jog Sprendimas yra nemotyvuotas ir neatitinka VAI 8 straipsnio (*pagal galiojantį VAI 10 straipsnio*) reikalavimų pažymėtina, kad sprendimo išieškoti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo turto FR0497 forma yra patvirtinta VMI viršininko 2003 m. sausio 14 d. įsakymo Nr. V-11 „Dėl formų patvirtinimo“ 1.14 papunkčiu (toliau – Įsakymas, aktuali redakcija nuo 2025 m. gegužės 23 d.).

Ginčui aktualus reglamentavimas, įskaitant ir Įsakymą, reiškia, jog sprendimai priverstinai išieškoti baudas už administracinius nusižengimus priimami tuo atveju, jei bauda už minėtą nusižengimą nesumokėta nustatytais terminais (MAĮ 105 straipsnio 3 dalis), Nutarimo ir Sprendimo priėmimas yra skirtingos administracinės procedūros, nustatyta skirtinga jų apskundimo tvarka, reglamentavimas nenustato reikalavimo Sprendime išdėstyti Nutarimo priėmimo teisinius bei faktinius pagrindus, taigi, įvertinus byloje nustatytas aplinkybes pagal aktualų reglamentavimą, darytina išvada, kad skundžiamas Sprendimas atitinka jo formai ir turiniui keliamus reikalavimus, Sprendimo priede nurodytas priėmimo pagrindas. Dėl nurodytų aplinkybių pareiškėjos argumentai, jog Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio reikalavimų, yra nepagrįsti ir atmetami.

Pareiškėjos skundo reikalavimas įvertinti pareiškėjos asmens duomenų panaudojimo teisėtumą nagrinėjamu atveju neturi teisinės reikšmės, todėl reikalavimas atmestinas.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad pareiškėja nenurodė jokių konkrečių aplinkybių ir nepateikė įrodymų, kurie paneigtų skundžiamo Sprendimo teisėtumą. Tai, kad pareiškėja nesutinka su jai Nutarimu nustatyto administraciniu nusižengimu ir (ar) paskirta bauda, nesudaro pagrindo išvadai, kad Sprendimas neatitinka VAI nuostatų. Atsižvelgiant į aptartų teisinių ir faktinių aplinkybių visumą, Komisija daro išvadą, kad VMI pagal nustatytą kompetenciją priėmė teisėtą Sprendimą, kuris atitinka visus esminius VAI administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl konkrečiu atveju nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo tenkinti *visų* pareiškėjos skundo reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė