



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 28 d. Nr. 21RE2-404 (AG2-277/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos (duomenys neskelbtini) atstovams X. Y., Z. Y., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovėms A. Y. ir C. Y.,

2026 m. rugpjūčio 27 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. birželio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos 2026 m. liepos 10 d. sprendimu priimtas nagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintas skundas atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo ji prašo:

1) panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. birželio 3 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti Agentūrą iš naujo išnagrinėti finansavimo mažinimo dydžio klausimą, vadovaujantis proporcingumo principu bei pateikiant motyvuotą pagrindimą dėl taikomo dydžio pasirinkimo.

Nurodo, kad pareiškėja pasirašė sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, 2022 m. kovo 16 d. sutartis Nr. Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Sutartis) su Agentūra dėl projekto (duomenys neskelbtini) (toliau – Projektas) įgyvendinimo pagal priemonę Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“. Iki Projekto įgyvendinimo ir jo metu pareiškėja vykdė tris pagrindines veiklas: 1) profesionalios foto ir vaizdo įrangos nuomos paslaugos ((duomenys neskelbtini) platforma); 2) programavimo ir informacinių technologijų (toliau – ir IT) paslaugos, daugiausia orientuotos į Europos Sąjungos (toliau – ir ES) paramos projektų vykdymą tretiesiems asmenims (pagrindiniai klientai: (duomenys neskelbtini)); 3) reklamos, prekybos ir kitos veiklos. Pareiškėja turėjo keletą stambių klientų programavimo srityje, kuriems įgyvendino e. komercijos ir skaitmeninimo projektus, finansuotus ES paramos priemonėmis.

Nurodo, jog pareiškėja sėkmingai įgyvendino visas numatytas Projekto veiklas ir sukūrė e. komercijos sistemą (duomenys neskelbtini) – specializuotą profesionalios foto ir vaizdo įrangos nuomos valdymo platformą. Sistema pilnai funkcionuoja, aktyviai naudojama kasdienėje veikloje ir nuolat generuoja augančias pajamas.

Paaiškina, jog Projekto stebėsenos rodiklis „(duomenys neskelbtini) Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis“ buvo nustatytas kaip 147,01 proc. pardavimo pajamų augimas (bazinės pajamos – 141 696,00 Eur; tikslinis 2024 m. rodiklis – 350 000,00 Eur). Faktiškai 2024 m.

gauta 250 090,00 Eur. Rodiklio reikšmė sudarė 76,50 proc. (nepasiekimas – 47,96 proc.). Tuo tarpu (duomenys neskelbtini) nuomos apyvarta 2024 m. siekė 152 470,00 Eur (+296 proc. nuo 2021 m. bazės 38 460 Eur). Tačiau Agentūra Sprendimu nusprendė mažinti finansavimą 14 proc. Su tokiu Sprendimu nesutinka, mano, kad Sprendimas neteisėtas ir nepagrįstas.

Nurodo, jog (duomenys neskelbtini) platformos – tiesioginio Projekto rezultato – pajamos augo nuosekliai ir be jokios pertraukos, (duomenys neskelbtini) pajamų augimas nuo 38 460 Eur (2021) iki 152 470 Eur (2024) sudaro +296 proc. – tai beveik dvigubai viršija sutartyje nustatytą 147,01 proc. tikslą. Pažymi, jog skaitmeninė platforma, kuriai skirtas Projekto finansavimas, veikia sėkmingai ir generuoja nuolat augančias pajamas. Projekto tikslas – diegti IT sprendimus pajamų augimui – pasiektas. Bendrasis stebėsenos rodiklis neatskleidžia šio fakto, nes jis matuoja visų įmonės pajamų augimą, nors Projekto finansavimas buvo skirtas tik e. komercijos veiklos daliai. Programavimo pajamos sumažėjo dėl nekontroliuojamo išorinio veiksnio. Pažymi, jog pareiškėjos programavimo paslaugos buvo orientuotos (įmonės viena iš specializacijų) į ES paramos projektų įgyvendinimą tretiesiems asmenims. Pagrindiniai klientai (duomenys neskelbtini) įgyvendino ES finansuojamus e. komercijos ir skaitmeninimo projektus, kurių techninį įgyvendinimą vykdė pareiškėja. Programavimo pajamos pasiekė piką 2022 m. (103 629 Eur) – tais metais vyko aktyvus ES priemonių, skirtų e. komercijos diegimui, įgyvendinimas.

Nurodo, jog pasibaigus specifinio pobūdžio ES paramos projektų kvietimams, orientuotiems į programavimo ir e. komercijos diegimą (priemonė Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 ir analogiškos), šie ES finansuojami projektai, kurių vykdymui pareiškėja teikė programavimo paslaugas, natūraliai baigėsi. Naujų to paties pobūdžio projektų kvietimų nebuvo, todėl programavimo paslaugų apimtis sumažėjo. Tai yra tipinis ES finansavimo ciklo reiškinys: projektų bangos natūraliai baigiasi pasibaigus kvietimo terminams ir projektų įgyvendinimo laikotarpiams. Šis procesas visiškai nepriklausė nuo pareiškėjos valios ar veiksmų. Pareiškėja negalėjo nei sustabdyti ES projektų ciklo pabaigos, nei priversti klientų gauti naują ES finansavimą, nei kitaip paveikti šią objektyvią aplinkybę.

Programavimo paslaugų pajamų sumažėjimas nuo 103 629 Eur (2022 m. piko) iki 60 700 Eur (2024) yra tiesioginis šio nekontroliuojamo išorinio veiksnio rezultatas, tenkinantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 (toliau – ir Taisyklės), 265.2 punkto kriterijų. Teigia, jog buvo tikėtasi, jog pajamos iš programavimo veiklos, kuri būtų finansuojama iš ES struktūrinių fondų tik augs, tačiau dėl atitinkamų kvietimų stokos Projekto atsiskaitymo metais, nepavyko pasiekti reikiamos (prognozuojamos) apyvartos, o jos pikas iš programavimo veiklos buvo fiksuojamas anksčiau nei prognozuojamais metais.

Nesutinka su Agentūros vertinimu, kad nagrinėjamos aplinkybės sudaro „įprastą verslo riziką“. Teigia, jog tai neatitinka Taisyklių 265.2 punkto turinio ir taikymo logikos. Taisyklės nenumato kriterijaus „įprasta“ ar „neįprasta“ rizika – jose įtvirtintas objektyvus faktinis kriterijus: ar projekto vykdytojas galėjo sumažinti konkrečių aplinkybių įtaką. ES paramos projektų ciklo pabaiga yra struktūrinis Europos fondų veikimo bruožas – sisteminė ES finansavimo ciklą prigimtis, kurios pareiškėja nei galėjo numatyti konkrečia apimtimi paraiškos metu, nei turėjo bet kokių priemonių jai paveikti.

Teigia, jog Agentūros pozicija yra prieštaringa jos pačios sprendimo turiniui. Sprendime Agentūra konstatuoja, kad planuota rodiklio reikšmė (147,01 proc.) buvo „labai ambicinga“. Jeigu tokia prognozė iš tiesų neatitiko rinkos sąlygų, Agentūra turėjo pareigą tai nustatyti paraiškos vertinimo metu. Patvirtindama prognozę ir sudarydama sutartį, Agentūra sukūrė teisėtą pareiškėjos lūkestį, kad prognozė yra pagrįsta. Vėlesnis tų pačių aplinkybių kvalifikavimas kaip „įprastos verslo rizikos“ prieštarauja teisėtų lūkesčių apsaugos principui ir estoppel doktrinai.

Nurodo, jog reklamos, prekybos ir kitų paslaugų pajamos sumažėjo dėl natūralių aplinkybių: pareiškėja įvertino, kad nuomos veikla yra reikšmingai pelningesnė (prekybos sektoriuje pelno marža siekia tik 5–7 proc., vyrauja arši konkurencija) ir persikirstė verslo ištekliais, dėmesį bei pajėgumus (duomenys neskelbtini) veiklai plėtoti. Iš įmonės, kurios e. komercija sudarė 21 proc. pajamų (2021), pareiškėja tapo įmone, kurios e. komercija sudaro 61 proc. pajamų (2024).

Teigia, jog jei Komisija nuspręstų, kad finansavimo mažinimas yra teisėtas, Agentūra Sprendime nenurodė jokio motyvuoto pagrindimo, kodėl buvo pasirinktas 14 proc., o ne 11 proc.

dydis. Taisyklių 261 punktas reikalauja vadovautis proporcingumo principu ir įvertinti nepasiekimo aplinkybes bei pareiškėjos veiksmus siekiant rodiklio. Teigia, jog Sprendimas šio reikalavimo neatitinka.

Pareiškėjos atstovai Komisijos posėdžio metu patikslintą skundą palaikė ir prašė jį tenkinti jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Agentūra atsiliepimu su patikslintu skundu nesutinka ir prašo pareiškėjos patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad 2021 m. rugsėjo 19 d. Agentūroje buvo registruota pareiškėjos paraiška dėl Projekto finansavimo, kuriai suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Paraiška). 2021 m. spalio 20 d. pateiktas pasirašytas pareiškėjos raštas-patvirtinimas dėl planuojamų pardavimo pajamų prognozių „Patvirtinimas dėl (duomenys neskelbtini) paraiškoje Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytų pardavimo pajamų prognozių“, kuriame nurodyta, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus 350 000,00 Eur ir 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913 (toliau – ir Aprašas), 4 priedo 4 lentelėje pateiktos prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos. Nurodo, kad 2022 m. kovo 16 d. Agentūra ir pareiškėja sudarė Projekto Sutartį, Projekto finansavimo pabaiga – 2023 m. balandžio 18 d. Pažymi, kad 2025 m. lapkričio 12 d. Projekto vykdytojas kartu su Ataskaita po Projekto finansavimo pabaigos (toliau – ir Ataskaita) pateikė paaiškinimus dėl nepasiekto stebėsenos rodiklio (duomenys neskelbtini) „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ (Procentai) (Pokyčio: (duomenys neskelbtini) „Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis“) (toliau – ir Rodiklis). Pažymi, jog 2025 m. gruodžio 10 d. išsiųstas pakartotinis prašymas. Projekto vykdytojas 2025 m. gruodžio 29 d. kartu su Ataskaita pateikė paaiškinimus dėl nepasiekto Rodiklio. Agentūra 2026 m. birželio 3 d. priėmė Sprendimą dėl nepasiekto Rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo.

Remdamasi Taisyklių 258, 266 punktais, Aprašo 28.1, 28.2, 28.3 papunkčiais, 42 punktu, Sutarties 2.1, 2.3, 6.3 papunkčiais, Sutarties 1 priedo 6.2 papunkčiu pažymi, kad Projekto vykdytojui nepasiekus Sutartyje išipareigotų rodiklių daugiau kaip 10 proc. Agentūra turi teisę vienašaliu sprendimu sumažinti Sutartyje nustatytą Projektui skirtą finansavimą, nekeičiant Projekto tinkamų finansuoti išlaidų dydžio, t. y. atitinkama suma didinant Projekto vykdytojo nuosavo įnašo dalį ir pareikalauti iš Projekto vykdytojo grąžinti rodiklių nepasiekimui proporcingą suteikto finansavimo dalį.

Paaiškina, kad Rodiklio pasiekimo vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių 22 skirsnio „Stebėsenos rodikliai“ nuostatomis ir atsižvelgiant į Projekto vykdytojo pateiktus paaiškinimus, kuriuose pateikta informacija apie Rodiklio nepasiekimo priežastis, Projekto vykdytojo veiksmus bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes. Projekto vykdytojui, kaip verslo subjektui, kurio dalis paslaugų buvo orientuotos į ES paramos lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimą, planuojant Rodiklio reikšmę ir teikiant Paraišką, turėjo būti žinomas ir suprantamas faktas, kad ES struktūrinių fondų finansavimo priemonės įgyvendinamos pagal konkrečius laikotarpius, iš anksto planuojamus kvietimų grafikus bei turi aiškiai apibrėžtą gyvavimo ciklą. Pats Projekto vykdytojas skunde teigia, kad tai yra tipinis ES finansavimo ciklo reiškinys: projektų bangos natūraliai baigiasi pasibaigus kvietimo terminams ir projektų įgyvendinimo laikotarpiams. Agentūros vertinimu, ES finansavimo priemonių ciklo pabaiga yra iš anksto numatoma ir įprasta aplinkybė, kuri negali būti laikoma netikėtu ar nenumatomu išoriniu veiksnium.

Nurodo, jog 2023 m. birželio 28 d. buvo paskelbtas priemonės „MVĮ skaitmeninimas“ kvietimas. Nurodytos priemonės tikslas buvo skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją. Priemonės „MVĮ skaitmeninimas“ vertinimas buvo baigtas 2024 m. vasario mėn., o projektų sutartys pradėtos pasirašyti 2024 m. II ketv. Primena, kad Rodiklis turėjo būti pasiektas per 1 metus po Projekto finansavimo pabaigos, t. y. per 2024 m.

Nurodo, jog Projekto vykdytojas Sutartimi įsipareigojo, kad jo pardavimo pajamos už 2024 m. pasieks 350 000,00 Eur, o faktiškai už 2024 m. buvo gauta pajamų 250 090,00 Eur.

Atkreipia dėmesį ir į tai, kad paaiškinimuose dėl Rodiklio nepasiekimo Projekto vykdytojas nurodė visai kitokius nei skunde dėstomus veiksnius. Projekto vykdytojas paaiškinimuose teigė, kad Rodiklio nepasiekimą lėmė tai, kad 2022–2024 m. laikotarpiu susiformavo objektyviai nepalanki verslo aplinka: geopolitinė situacija, infliacija, reikšmingas marketingo ir renginių biudžetų mažėjimas bei bendras rinkos neapibrėžtumas, tačiau nebuvo nieko užsiminta apie tai, kad dėl ES finansavimo priemonių ciklo pabaigos sumažėjo Projekto vykdytojo programavimo paslaugų apimtys. Tvirtina, jog skunde Rodiklio nepasiekimas grindžiamas naujais argumentais ir faktinėmis aplinkybėmis, kurios Agentūrai nebuvo pateiktos iki skundžiamo Sprendimo priėmimo. Pabrėžia, kad Agentūra Sprendimą priėmė remdamasi tuo metu Projekto vykdytojo pateikta informacija ir nurodytomis Rodiklio nepasiekimo priežastimis. Be to, paaiškinimuose dėl Rodiklio nepasiekimo Projekto vykdytojas pateikė tik bendrus teiginius apie nepalankią verslo aplinką, bet nepateikė jokios pagrindžiančios informacijos, kokią įtaką nurodyti veiksniai turėjo Projekto vykdytojo pajamoms ir Rodiklio pasiekimui.

Akcentuoja, kad Projekto tikslo ir Rodiklio pasiekimas yra du savarankiški Projekto vykdytojo Sutartimi priimti įsipareigojimai, kurių neįvykdžius, Agentūra, kaip administracinės funkcijas atliekanti, turinti aiškias kompetencijos ribas ir veikianti pagal taikomus teisės aktus institucija, turi priimti ne bet kokius, o aiškiai Taisyklėse reglamentuotus sprendimus. Šioje srityje Agentūros sprendimai negali būti grindžiami subjektyviu požiūriu, jie privalo turėti aiškų teisinį pagrindą (būti legitimūs) bei būti tinkamai motyvuoti.

Teigia, kad teikiant Paraišką, Projekto vykdytojui buvo žinoma (Aprašo reikalavimas), kad pasiektas Rodiklio reikšmė bus vertinama pagal bendras Projekto vykdytojo pardavimo pajamas, neišskiriant atskirų jo vykdomų veiklų pajamų. Atkreipia dėmesį, kad visų šios priemonės projektų Rodiklio pasiekimo reikšmės yra vertinamos pagal bendras projektų vykdytojų pardavimo pajamas, taip, kaip numatyta Aprašo reikalavimuose ir projektų sutartyse. Taigi, išskirti būtent šio Projekto vykdytojo Rodiklio pasiekimo vertinimą bei vertinti pajamų augimą pagal atskiros vienos vykdomos veiklos pajamas Agentūra neturi teisiinių galimybių, viena vertus, nes būtų pažeidžiamas Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtintas lygiateisiškumo principas kitų projektų vykdytojų atžvilgiu, kita vertus, nei Apraše, nei Taisyklėse, nei Sutartyje tokių išimčių nėra numatyta.

Pažymi, kad paraiškų vertinimo metu Agentūra neatlieka pareiškėjų verslo planuose ar paraiškose pateikiamų finansinių prognozių ekonominio pagrįstumo, kuris leistų kiekvienu atveju prognozuoti konkretaus ūkio subjekto veiklos rezultatus ateityje ir patvirtinti, kad prognozės kiekvienai konkrečiai įmonei yra realios ir pagrįstos. Būtent dėl šios priežasties Paraiškos vertinimo metu pareiškėjos buvo prašoma pateikti įmonės vadovo pasirašytą patvirtinimą, kad Paraiškoje planuojami rezultatai yra realūs, pagrįsti ir pasiekiami. Vien aplinkybė, kad Paraiška buvo įvertinta teigiamai ir Projektui skirtas finansavimas, savaime nereiškia, jog Agentūra prisiėmė atsakomybę už pareiškėjos pateiktų prognozių išsipildymą ar patvirtino, kad jos bet kokiomis aplinkybėmis bus pasiektos. Priešingai, pareiškėja patvirtino prognozių pagrįstumą ir prisiėmė su jų įgyvendinimu susijusią verslo riziką.

Pažymi, kad prognozuota pagal Aprašą privalomo siekti Rodiklio reikšmė yra susijusi su prioritetiniu kriterijumi, t. y. tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes Rodiklio reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės (toliau – NK) balų skaičiaus ir finansavimo negavo. Atsižvelgiant į tai, kad Rodiklio reikšmė buvo tiesiogiai susijusi su prioritetinio kriterijaus vertinimu ir NK balų skyrimu, Projekto vykdytojo Paraiškoje deklaruotos aukštos pajamų augimo prognozės turėjo esminę reikšmę jo vietai projektų reitinge. Todėl Projekto vykdytojui, finansavimą gavus remiantis jo paties deklaruotu pajamų augimo potencialu, o vėliau šio įsipareigojimo iš esmės neįvykdžius, būtų paneigtas konkurso principas ir sudarytos nevienodos sąlygos kitų pareiškėjų atžvilgiu.

Nurodo, jog nagrinėjamu atveju Rodiklio nepasiekimo procentas yra 47,96 proc., todėl Projektui skirtas finansavimas sumažintas vadovaujantis Taisyklių 260.3 papunkčiu, nustatančiu, kad: „jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 40 iki 50 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 11 iki 15 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos“. Kadangi šiame Taisyklių papunktyje mažintino finansavimo procentas nėra konkrečiai nustatytas, o

pateikiamas 11–15 proc. intervalas, Agentūra, sprendama dėl finansavimo mažinimo dydžio, atsižvelgia į Taisyklių 261 punkte nustatytą proporcingumo principą ir taikomą korekcijos procentą išskaičiuoja proporcingai rodiklio reikšmės nepasiekimo procentui: 40,01 – 42,00 proc. nepasiekimas – 11 proc. korekcija; 42,01 – 44,00 proc. nepasiekimas – 12 proc. korekcija, 44,01 – 46,00 proc. nepasiekimas – 13 proc. korekcija, 46,01 – 48,00 proc. nepasiekimas – 14 proc. korekcija, 48,01 – 50,00 proc. nepasiekimas – 15 proc. korekcija. Kadangi Projekto vykdytojo atveju Rodiklio nepasiekimo procentas yra 47,96 proc., Projektui skirtas finansavimas sumažintas 14 proc. dydžiu.

Atkreipia dėmesį, kad Projekto vykdytojas yra verslo subjektas ir jam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Akcentuoja, kad Projekto vykdytojas turėjo dėti visas pastangas stengiantis Projektą įgyvendinti pagal Sutartyje, Apraše ir Taisyklėse numatytus reikalavimus. Esant realiai tikimybei bei matant, kad Projekto rezultatai nebus pasiekti taip, kaip numatyta Sutartyje, Projekto vykdytojas turėjo dėti visas pastangas stengiantis pasiekti kaip galima geresnius rezultatus, o matant, kad to nepavyks padaryti, turėjo kreiptis į Agentūrą su prašymu nutraukti Sutartį ar bent jau informuoti Agentūrą apie kylančius sunkumus, ieškoti galimų sprendimo būdų, faktiniais duomenimis ir dokumentais pagrįsti Rodiklio nepasiekimo priežastis. Vis dėlto tokių veiksmų Projekto vykdytojas neatliko ir informacijos savo iniciatyva Agentūrai neteikė.

Mano, jog Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog jis netenkina Projekto vykdytojo lūkesčių, Agentūros įsitikinimu, niekaip nesąlygoja, jog šio Projekto vykdytojo atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra Skundžiamą sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie nepasiektą Rodiklio reikšmę, įvertino Projekto vykdytojo pateiktas Rodiklio nepasiekimo priežastis, taip pat viešai prieinamą informaciją.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovės prašė patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime išdėstytų argumentų pagrindu.

Patikslintas skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Agentūros 2026 m. birželio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Sprendimas dėl nepasiekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Pareiškėja 2021 m. rugsėjo 19 d. pateikė paraišką Agentūrai dėl veiksmų programos priemonės: 13.1.1-LVPA-K-860 E. komercijos modelis COVID-19 (minėta, toliau – Paraiška), prašant skirti 49 912,50 Eur finansavimą. Projekto tikslas – Informacinių technologijų elektroninei komercijai vykdyti diegimas, siekiant padidinti įmonės pajamų augimą. Uždavinys – elektroninės savitarnos sistemos kūrimas. Nurodyta, kad bus sukurta internetinė klientų savitarnos sistema, kurioje klientai matys visus nuomojamus produktus. Produktus bus galima pasirinkti pagal jų tipą, gamintoją, specifinius parametrus, bus galima naudotis produktų filtravimo ir rikiavimo funkcionalumu ir produktų paieška pagal raktinius žodžius ar pavadinimo fragmentą. Pasirinkus norimą nuomotis produktą, prie jo bus visa su juo susijusi informacija (techniniai parametrai, nuotraukos, vaizdo turinys, komplektacija, galimos variacijos ir pan.), taip pat realaus laiko kalendoriuje bus matoma kuriuo laikotarpiu produktas yra užimtas, o kuriuo laisvas. Klientas galės produktą tiesiog rezervuoti internetu, kalendoriuje pasirenkant laisvas dienas ir apmokėti internetu, arba pildyti užklausą ir gauti papildomą informaciją ar patarimą, susijusį su produkto naudojimu. <...> Sistema suteiks galimybę matyti kiekvieno produkto užimtumą, nuomų dažnumą, finansinį atsiperkamumą ir kitą svarbią statistiką. Fiziniai rodikliai – sukurta el. prekybos sistema.

Tinkamų finansuoti išlaidų suma iš viso – 66 550,00 Eur, prašomos skirti lėšos – 49 912,50 Eur, pareiškėjo ir partnerio nuosavos lėšos – 16 637,50 Eur. Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas, siektina reikšmė – 147,01 proc. Bazinis: įmonės, dalyvausiančios projekto veiklose, pajamos paraiškos pateikimo metais, fiksuotas – 141 696,00 Eur, pokyčio: įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis, kintantis – 208 304,00 Eur.

Projekto poreikis. (duomenys neskelbtini) savo veiklą pradėjo nuo (duomenys neskelbtini) m. Įmonė teikia įvairias paslaugas: programavimo paslaugas, verslo analitikos paslaugas, fotografavimo paslaugas. Išpopuliarėjus elektroninei prekybai, socialiniams tinklams, internetiniams dienoraščiams, mobiliesiems įrenginiams ir pan. foto ir vaizdo turinys tapo nepakeičiama informacijos priemone.

Parduodami produktai turi turėti kokybiškas nuotraukas ne tik patrauklias vizualiai, bet ir parodančias bei išryškinančias jų privalumus ir funkcionalumą. <...> Teikiamos paslaugos vis dažniau perteikiamos vizualiniu, vaizdo formatu taip suteikiant daugiau aiškumo ją išigyjančiam klientui. Šios tendencijos vis labiau populiarina foto įrangos nuomos tinklą. Atliepdama į rinkos poreikius įmonė pradėjo vykdyti foto įrangos nuomos paslaugų teikimą ir šiuo metu siekia šią veiklą optimizuoti.

Pareiškėja 2021 m. spalio 20 d. Patvirtinimu dėl (duomenys neskelbtini) paraiškoje Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytų pardavimo pajamų prognozių patvirtino, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus 350 000,00 Eur.

Pareiškėja ir Lietuvos verslo paramos agentūra 2022 m. kovo 16 d. sudarė iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), minėta, toliau ir – Sutartis). Sutarties dalykas – projektas, kurio aprašymas ir biudžetas pateikti atitinkamai Sutarties 1 ir 2 prieduose ir kuriam įgyvendinti yra skirtos finansavimo lėšos, finansavimo tvarka ir sąlygos. Sutartimi pareiškėja įsipareigojo įgyvendindama Projektą pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus.

Sutartyje buvo nustatyti tiek produkto, tiek rezultato stebėsenos rodikliai. Produkto rodikliams priskirtas subsidijas gaunančių įmonių skaičius (1 įmonė) bei privačių investicijų, atitinkančių viešąją paramą įmonėms (subsidijos) suma 16 637,50 Eur), o rezultato stebėsenos rodikliams – investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas, numatant 147,01 proc. augimą, kuris absoliučia išraiška sudaro 208 304,00 Eur, lyginant su 141 696 Eur baziniu pajamų dydžiu. Sutarties 2.3 papunktyje nustatyta, kad Taisyklių II, IV, VI ir VII skyrių nuostatos yra laikomos Sutarties bendrosiomis sąlygomis, kaip nurodyta Taisyklių 165 punkte. Sutarties nuostatos yra laikomos Sutarties specialiosiomis sąlygomis. Pagal Sutarties 2.1 papunktį, projekto vykdytojas įsipareigojo, įgyvendindamas Projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Sutarties 1 priedo 6.2 papunktyje rodiklis – pareiškėjos pajamų padidėjimas 147,01 proc. Pajamos Paraiškos pateikimo metais – 141 696,00 Eur, pajamų pokytis – 208 304,00 Eur. Sutarties 6.3 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytojui nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Taisyklių IV skyriaus 22 skirsnio nuostatos.

Pareiškėja 2025 m. gruodžio 29 d. pateikė Agentūrai Paaiškinimus dėl nepasiektų stebėsenos rodiklių (projekto Nr. (duomenys neskelbtini)), toliau – ir Paaiškinimai, kuriuose nurodė, kad nepasiektas numatytas apyvartos augimo Rodiklis 2024 metais (147,01 proc. augimas), nes 2022–2024 m. laikotarpiu susiformavo objektyviai nepalanki verslo aplinka: geopolitinė situacija, infliacija, reikšmingas marketingo ir renginių biudžetų mažėjimas bei bendras rinkos neapibrėžtumas. Teigė, jog tai tiesiogiai paveikė tiek senąsias įmonės veiklas, tiek naujos veiklos augimo tempą. Pažymėjo, jog Projekto planavimo metu nebuvo galima numatyti tokių reikšmingų išorinių veiksnių kaip karas Ukrainoje, ilgalaikė infliacija, verslo ir vartotojų elgsenos pokyčiai, kurie turėjo tiesioginę įtaką naujos veiklos augimo tempui.

Agentūra, išnagrinėjusi pareiškėjos pateiktus Paaiškinimus, 2026 m. birželio 3 d. priėmė ginčijamą Sprendimą, kuriame nurodė, kad Agentūra įvertino Ataskaitoje pateiktą informaciją, 2024 m. patvirtintos finansinės atskaitomybės duomenis, Projekto vykdytojo per DMS (pastaba, Duomenų mainų svetainė) teiktus paaiškinimus dėl Rodiklio nepasiekimo, viešai prieinamą informaciją bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes: tai, kad nurodytos priežastys vertinamos kaip atitinkančios bendras ekonomikos ir rinkos sąlygas bei laikytinos kaip įprasta verslo rizikos dalis, todėl negali būti laikoma objektyvia priežastimi; tai, kad prognozuota Rodiklio reikšmė pagal Aprašą yra prioritetas kriterijus, t. y. tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės (NK) balų skaičiaus ir negavo finansavimo. Sprendime nurodė, jog Agentūra įvertino, jog aplinkybės, susijusios su geopolitine situacija, infliacija, verslo ir vartotojų elgsenos pokyčiais, reikšmingu marketingo ir renginių biudžetų mažėjimu bei bendru rinkos neapibrėžtumu nėra pagrįstos priežastys nemažinti skirto finansavimo. Atsižvelgiant į tai, kad planuota pasiekti Rodiklio reikšmė (147,01 proc.) buvo labai ambicinga ir Projekto vykdytojo vadovas patvirtino, kad prognozės yra pagrįstos, taip pat į tai, kad rinkos svyravimai yra verslo dalis ir juos prognozėse būtina įsivertinti, aplinkybės, susijusios su rinkos pokyčiais. Sprendime atkreiptas dėmesys, kad vertinimo metu, jei būtų

buvusi prognozuojama Rodiklio reikšmė tokia, kokia yra faktiškai pasiekta, Projektas nebūtų surinkęs minimalaus naudos ir kokybės balų skaičiaus ir nebūtų gavęs finansavimo. Nurodyta, kad Projekto vykdytojas nepateikė pagrįstų paaiškinimų, kodėl nepasiekė Rodiklio reikšmės. Taip pat pažymėta, kad klausimas dėl Projekto tikslo pasiekimo nekeliamas, kadangi pagal pateiktą informaciją nors Rodiklis N+1 metais ir nepasiektas 47,96 proc., tačiau Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2024 m. (N+1 m.) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti.

Paašškinta, kad atsižvelgdama į tai, Agentūra taikė 14 procentų finansinę korekciją ir įpareigojo pareiškėją grąžinti 6 987,75 Eur finansavimo lėšų. Sprendime Agentūra rėmėsi Sutarties 2.1, 2.3 ir 6.3 papunkčiais, Aprašo 42 punktu, taip pat Taisyklių 258, 266 punktais ir 260.3 papunkčiu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 (minėta, toliau – Taisyklės), 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913 (minėta, toliau – Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Ginčo kontekste taip pat aktualios Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528. Pagal šių taisyklių 9.3 papunktį Agentūra, kaip įgyvendinančioji institucija, tikrina projekto įgyvendinimą, įskaitant stebėsenos rodiklių pasiekimą ir deklaruotų išlaidų atitiktį teisės aktų reikalavimams, o pagal 9.17.4 papunktį, nustatiusi netinkamas finansuoti išlaidas, Agentūra imasi teisės aktuose nustatytų veiksmų dėl išmokėtų lėšų grąžinimo ir susigrąžinimo.

Pagal Aprašo 28 punktą projektu turi būti siekiama visų priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių, įskaitant rezultato stebėsenos rodiklį „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“, kodas R. N.842. Projekto vykdytojui nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Taisyklių IV skyriaus dvidešimt antrojo skirsnio nuostatos (Aprašo 42 punktas).

Pagal Taisyklių 258 punktą, jeigu stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašuose nurodytu pasiekimo momentu projekto vykdytojas yra nepasiekęs projekto sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių, įgyvendinančioji institucija, įvertinusi stebėsenos rodiklių nepasiekimo priežastis ir projektui skirtą finansavimo pagrįstumą, vadovaudamasi šių Taisyklių 259–265 punktuose nurodytais principais, vienašaliu sprendimu sumažina projekto sutartyje nustatytą projektui skirtą finansavimą (nekeisdama projekto tinkamų finansuoti išlaidų dydžio, t. y. atitinkama suma didindama projekto vykdytojo nuosavo įnašo dalį). Taisyklių 260 punkte numatyta, jog jeigu stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimas nėra susijęs su konkrečios projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu, bet yra sąlygotas veiksmų, kurių įtaką stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas galėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimo pagrindumas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), mažinama projektui skirtas finansavimo dalis apskaičiuojama taip: 260.1 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 10 iki 25 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 3 iki 5 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos; 260.2 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 25 iki 40 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 6 iki 10 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos; 260.3 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 40 iki 50 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 11 iki 15 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos;

260.4 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos. Pagal Taisyklių 261 punktą, kokia dalimi mažinama projektui skirto finansavimo suma, nustatoma vadovaujantis proporcingumo principu ir įvertinus projekto stebėsenos rodiklio pobūdį (vertinama, ar stebėsenos rodiklis, kurio reikšmė nepasiekta, yra privalomas ar buvo pasirenkamas pagal projektų finansavimo sąlygų aprašą; ar pasiekta minimali projektų finansavimo sąlygų apraše nustatyta stebėsenos rodiklio reikšmė; ar už nepasiektą stebėsenos rodiklį paraiškos vertinimo metu buvo skirta papildomų balų ir ar tai buvo esminis veiksnys, nulėmęs finansavimo projektui skyrimą), projekto rezultato rodiklių skaičių ir stebėsenos rodiklio nepasiekimo aplinkybes (kokių veiksmų ėmėsi projekto vykdytojas rodikliui pasiekti, projekto vykdytojo veiksmai (neveikimas), dėl kurių nebuvo pasiektas rodiklis). Pagal Taisyklių 265 punktą, projektui skirtas finansavimas negali būti mažinamas, jei yra tenkinama bent viena iš šių sąlygų: 265.1 stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl konkrečios projekto veiklos įgyvendinimo mažesne apimtimi, tačiau projekto vykdytojas pagrindžia siekiant šio rodiklio patirtas projekto išlaidas; 265.2 projekto veiklos įgyvendintos projekto sutartyje numatyta apimtimi, o stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl veiksnių, kurių įtakos stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas negalėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio nepasiekimo pagrindimas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), ir projekto vykdytojas kartu su galutiniu mokėjimo prašymu arba ataskaita po projekto finansavimo pabaigos pateikia pagrįstus paaiškinimus, kodėl nepasiekė stebėsenos rodiklio reikšmės.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja įgyvendino projektą (duomenys neskelbtini), finansuotą pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“. Byloje nėra ginčo dėl to, kad Projektas buvo įgyvendintas. Šiuo atveju ginčas iš esmės kyla dėl to, jog nustačius, kad Projekto stebėsenos rodiklis „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ nepasiektas, atsakovė Projektui skirtą finansavimą sumažino 14 proc. ir nurodė grąžinti 6 987,75 Eur.

Komisija, vertindama ginčijamo Sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą, pirmiausia pažymi, kad pareiškėjos pareiga pasiekti Rodiklį kilo iš Projekto Sutarties, Aprašo ir Taisyklių nuostatų. Projekto Sutartyje nustatytas Rodiklis nebuvo rekomendacinio ar deklaratyvaus pobūdžio – jis buvo viena iš Projekto rezultatą apibūdinančių sąlygų, pagal kurią buvo vertinamas Projekto įgyvendinimo rezultatyvumas ir viešųjų lėšų panaudojimo pagrįstumas.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjos faktinės 2024 m. pajamos sudarė 250 090,00 Eur, nors pagal Sutartį jos turėjo pasiekti 350 000,00 Eur, o planuotas pajamų padidėjimas turėjo sudaryti 208 304,00 Eur. Pareiškėja šių duomenų iš esmės neginčija. Agentūra, nustačiusi, kad vietoje Sutartyje numatyto 147,01 proc. pajamų padidėjimo 2024 m. pareiškėjos pajamos padidėjo tik 76,50 proc., t. y. nepasiekimas sudaro 47,96 proc., pagrįstai vertino, jog pareiškėja nepasiekė 100,00 proc. rodiklio reikšmės, kuriam pagal Taisyklių 260.3 papunktį taikoma nuo 11 iki 15 procentų finansinė korekcija.

Pareiškėjos skunde ir Paaiškinimuose nurodomos aplinkybės, kad prasidėjo karas Ukrainoje, kad programavimo paslaugų apimtis sumažėjo ir tipinis ES finansavimo ciklo reiškinys: projektų bangos natūraliai baigiasi pasibaigus kvietimo terminams ir projektų įgyvendinimo laikotarpiams, Komisijos vertinimu, savaime nėra ignoruotinos, tačiau jos turi būti vertinamos ne abstrakčiai, o pagal tai, ar pareiškėja pagrindė konkretų ir tiesioginį šių aplinkybių ryšį su Sutartyje nustatyto rodiklio nepasiekimu bei tai, kad šių aplinkybių įtakos pareiškėja negalėjo sumažinti. Pažymėtina, kad pareiškėja nepateikė konkrečių dokumentų ar kitų įrodymų, iš kurių būtų galima nustatyti ryšį tarp pareiškėjos pajamų sumažėjimo ir karo Ukrainoje ar kitų nurodytų aplinkybių. Vien bendro pobūdžio nepalankių rinkos sąlygų nurodymas nepaneigia Projekto vykdytojos pareigos pasiekti Sutartyje nustatytą rezultatą ir nesudaro pagrindo netaikyti Taisyklėse nustatytos finansavimo mažinimo pasekmės.

Pažymėtina, jog pareiškėja yra profesionalus ūkio subjektas, veikiantis rinkoje nuo (duomenys neskelbtini), todėl jai tenka pareiga vertinti savo veiklos sektoriaus rizikas, verslo, ES finansavimo cikliškumus, infliaciją, vartotojų pokyčius ir kitus verslo aplinkos veiksnius, darančius įtaką planuojamoms pajamoms. Kaip ir minėta, pareiškėja 2021 m. spalio 20 d. Patvirtinimu patvirtino prognozes, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus 350 000,00

Eur. Vadinas, turėjo įsivertinti galimas rizikas dėl infliacijos, verslo nepastovumo ir kt. Nors pareiškėja Paaikškinimuose akcentavo karą Ukrainoje, tačiau pažymėtina, karas Ukrainoje prasidėjo dar prieš Sutarties pasirašymą ir pareiškėja sąmoningai pasirinko pasirašyti Sutartį ir Projektą toliau įgyvendinti bei vėliau Sutarties nenutraukė. Taip pat į bylą nepateikė duomenų, kurie pagrįstų tiesioginį ryšį tarp karo Ukrainoje ir Rodiklio nepasiekimo. Todėl vien bendras nepalankios rinkos situacijos nurodymas nesudaro pagrindo netaikyti Apraše ir Taisyklėse nustatytų pasekmių.

Komisija pažymi, kad Taisyklių 261 punktą įpareigoja vertinti projekto vykdytojo veiksmus siekiant rodiklio, tačiau nenustato, kad vien pastangų buvimas savaime pašalina finansavimo mažinimą. Nagrinėjamu atveju, Agentūra turėjo pagrindą vertinti, kad, nepaisant pareiškėjos pastangų, Sutartyje nustatytas Rodiklis nebuvo pasiektas visa apimtimi. Pareiškėja nepagrindė nė vienos iš Taisyklių 265 punkte nustatytų sąlygų, kurioms esant projektui skirtas finansavimas negalėtų būti mažinamas.

Komisija taip pat pažymi, kad byloje nėra duomenų, jog pareiškėja, dar iki Rodiklio pasiekimo termino pabaigos, būtų laiku kreipusis į Agentūrą dėl Sutarties pakeitimo, Rodiklio koregavimo ar termino pratęsimo.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas jo teisinis ir faktinis pagrindas bei motyvai. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje nuosekliai pažymima, kad administraciniame akte turi būti nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, taip pat konkrečios teisės normos, kuriomis viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas sprendimą; motyvų išdėstymas turi būti aiškus, pakankamas ir adekvatus, kad sprendimo adresatas galėtų suprasti priimto sprendimo faktinius bei teisinius pagrindus ir veiksmingai įgyvendinti teisę į gynybą. Administracinio sprendimo motyvavimo pakankamumas vertinamas pagal tai, ar iš sprendimo turinio asmuo iš esmės galėjo suvokti jo priėmimo pagrindus, o ginčą nagrinėjanti institucija – patikrinti sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą pagal jame nurodytas aplinkybes bei teisės normas (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Komisijos vertinimu, ginčijamas Sprendimas atitinka šiuos reikalavimus. Sprendime nurodytos tiek faktinės, tiek teisinės aplinkybės, dėl ko priimtas toks Sprendimas. Iš Sprendimo turinio galima suprasti, kad Agentūra finansinę korekciją taikė dėl konkretaus Sutartyje nustatyto rezultato stebėsenos rodiklio nepasiekimo. Kaip matyti iš skundo turinio, tą suprato ir pati pareiškėja, taip pat suprato tokio Sprendimo priežastis.

Dėl pareiškėjos skunde nurodomų teisėtų lūkesčių principo pažeidimo Komisija pažymi, kad pareiškėja pareigą siekti Rodiklio ir iš to kilusias pasekmes prisiėmė Sutartimi, kurios 6.12 punktą nustatė, kad už Sutarties sąlygų nesilaikymą projekto vykdytojui gali būti mažinamas finansavimas arba nutraukiama Sutartis teisės aktų nustatyta tvarka. Šiuo atveju pareiškėja, o ne Agentūra, prisiimdama pareigas, turėjo numatyti infliaciją, verslo ir ES finansavimo cikliškumą ir kitas aplinkybes, susijusias su verslo rizika. Pareiškėjos skunde nurodytos priemonės „E. komercijos modelis COVID-19“ Apraše nustatytas tikslas, neatleidžia pareiškėjos nuo Sutartimi prisiimtų įsipareigojimų vykdymo. Šiuo atveju aktuali ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1 dalies nuostata, numatanti, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią, todėl Komisija pareiškėjos argumentą dėl teisėtų lūkesčių pažeidimo atmeta, kaip nepagrįstą.

Pažymėtina ir tai, jog Agentūra Sprendime nurodė, kokius teisės aktus taikė, kokias faktines aplinkybes nustatė ir kodėl taikė 14 procentų finansinę korekciją. Vertindama proporcingumą, Komisija pažymi, kad pagal Taisyklių 260.3 punktą, jei stebėsenos rodikliai nepasiekti nuo 40 iki 50 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 11 iki 15 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos. Pareiškėjos nepasiekimas sudaro 47,96 proc., t. y. beveik 50 proc. Todėl tai įvertinus, sprendžiam, jog Agentūra, atsižvelgdama į Rodiklio nepasiekimo procentą, proporcingai taikė 14 proc. korekciją. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo pripažinti, kad taikyta finansinė korekcija yra neproporcinga.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad Agentūra turėjo pagrindą konstatuoti Sutartyje nustatyto rezultato stebėsenos rodiklio nepasiekimą, nes vietoje planuoto 208 304,00 Eur

pajamų padidėjimo pareiškėjos pajamos buvo mažesnės. Pareiškėjos nurodytos išorinės globalios, ekonominės ir geopolitinės aplinkybės nepaneigia Rodiklio nepasiekimo fakto ir nėra pakankamai pagrįstos kaip aplinkybės, eliminuojančios Taisyklėse nustatytų pasekmių taikymą. Sprendime nurodytas faktinis ir teisinis pagrindas, pareiškėjos Paaiškinimai buvo įvertinti, o taikyta 14 proc. korekcija patenka į Taisyklių 260.3 papunktyje nustatytą intervalą ir, įvertinus Rodiklio nepasiekimo mastą, nelaikytina neproporcinga. Todėl nėra pagrindo naikinti ginčijamą Sprendimą pareiškėjos patikslintame skunde nurodytais motyvais.

Nustačius, kad Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo tenkinti išvestinį pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos patikslintas skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. birželio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Inga Drąsutavičienė