



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 26 d. Nr. 21RE2-399 (AG2-324/14-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ingos Drąsutavičienės,

2026 m. rugpjūčio 24 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. (X. Y.) patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. liepos 13 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. liepos 31 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. liepos 13 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Patikslintame skunde nurodoma, jog pareiškėjui yra nustatytas (duomenys neskelbtini). Savarankišką gyvenimą daro neįmanomu nustatytas (duomenys neskelbtini). Todėl pareiškėjui yra reikalinga nuolatinė priežiūra ir pagalba, o taip pat globa, kuri visa apimtimi neįmanoma be teismo sprendimo, kuriam yra būtinas specialiųjų poreikių nustatymas. Taip pat pareiškėjui po jau ketvirtos hospitalizacijos (duomenys neskelbtini) buvo nustatyta (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į visas išvardintas aplinkybes nurodoma, jog pareiškėjui yra būtina nuolatinė slauga.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius objektyviai ir visapusiškai išnagrinėjo asmens byloje ir Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ir ESPBI IS) esančius medicininius duomenis dėl 2026 m. balandžio 30 d. (duomenys neskelbtini) siuntimo į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) ir medicininiuose dokumentuose nurodytų diagnozių pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos

modifikacija, toliau – TLK-10-AM) kodus: (duomenys neskelbtini).

Nurodo, kad skundžiamame Sprendime Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius pažymėjo, kad asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Kompensacijų poreikių aprašas), Kompensacijų poreikių aprašo 1 priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas (toliau – ir Kriterijų sąrašas). Atsakovė pažymi, kad nesant pareiškėjo funkcinės būklės atitikties bazinio funkcionavimo lygmens kriterijams, vadovaujantis Kompensacijų poreikių aprašo 28 punktu, kuriame nurodyta, kad tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas, kompensacijos poreikis pareiškėjui nebuvo nustatytas.

Pasisakydama dėl pareiškėjo patikslintame skunde Komisijai nurodyto argumento, kad dėl nustatyto (duomenys neskelbtini) negeba tinkamai ir saugiai atlikti kasdienių namų ruošos darbų bei užtikrinti bazinių savarankiškumo gyvenimo poreikių, savarankišką gyvenimą daro neįmanomu nustatytas (duomenys neskelbtini), todėl reikalinga nuolatinė priežiūra ir pagalba, atsakovė pažymi, kad atlikdama kompensacijų poreikių vertinimą, Agentūra vertina ne bendrą asmens sveikatos būklę, o ilgalaikius asmens organizmo funkcinis sutrikimus ir jų atitiktį bazinio funkcionavimo lygmens kriterijams. Atsakovė nekvestionuoja aplinkybės, kad pareiškėjui yra nustatyti ilgalaikiai organizmo funkciniai sutrikimai, tačiau vadovaujantis Kompensacijų poreikių aprašo 1 priede nustatytais kriterijais, nėra išpildomos šiuose kriterijuose nustatytos sąlygos, t. y. funkcinė būklė pilnai neatitinka nė vieno kriterijaus dispozicijos arba nėra tam tikros būklės nereglamentuotos. Atsakovė pažymi, kad Agentūra neturi diskrecijos teisės nustatyti kompensacijos poreikius nesivadovaujant Kompensacijų poreikių aprašu, jo nustatyta tvarka ir jo priedų kriterijais, kadangi tai yra Agentūros veiklą reglamentuojantis norminis teisės aktas, kurio nuostatos Agentūrai yra privalomos. Atsakovė laikosi pozicijos, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjo kompensacijos poreikį, vadovavosi šiuos santykius reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, procedūrų ir taisyklių, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančių medicininių dokumentų visumą, motyvuotai ir pagrįstai taikė minėtų teisės aktų nuostatas.

Teigia, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius priėmė išsamų, pagrįstą ir tinkamai motyvuotą sprendimą, kurio naikinti, atsakovės vertinimu, nėra pagrindo. Sprendime paaiškinta kompensacijų poreikių nustatymo tvarka bei nurodyti kompensacijų poreikius reglamentuojantys teisės aktai ir jų priedai, išsamiai išanalizuoti ir įvertinti medicininiai duomenys bei pareiškėjui nustatytų ilgalaikių funkcinis sutrikimų neatitiktis Kompensacijų poreikių aprašo 1 priede numatytiems bazinio funkcionavimo lygmens kriterijams, pagrįsta ir motyvuota, dėl kokių medicinškai pagrįstų priežasčių pareiškėjo atveju šie kriterijai negalėjo būti pritaikyti (kadangi pareiškėjui nustatyti funkciniai sutrikimai neatitiko šiuose kriterijuose numatytų sąlygų) ir priimtas išsamus, pagrįstas ir tinkamai motyvuotas sprendimas. Pažymi, kad Agentūra, nustatydama kompensacijų poreikius, remiasi siuntimu į Agentūrą, mediciniais ir klinikiniais elektroniniais dokumentais, gydytojų konsultacijų išrašais, instrumentinių, laboratorinių tyrimų duomenimis ir kt. Remiantis Kompensacijų poreikių aprašo 64 punktu, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas.

Atsakovė taip pat nurodo, kad pareiškėjas prie skundo Agentūros direktoriui nepridėjo medicininių ar kitokio pobūdžio įrodymų, kurie leistų paneigti Agentūros specialistų išvadą dėl kompensacijų poreikių ar suabejoti skundžiamo sprendimo pagrįstumu. Pareiškėjo prie patikslinto skundo Komisijai pridėtas 2026 m. liepos 13 d. (duomenys neskelbtini) medicinos dokumentų išrašas / siuntimas Agentūrai buvo pateiktas tik 2026 m. liepos 31 d. kartu su skundu, todėl Agentūros teritorinis skyrius 2026 m. gegužės 26 d. vertindamas individualios pagalbos kompensacijos poreikį bei Sprendimų kontrolės skyrius 2026 m. liepos 13 d. atlikdamas pakartotinį vertinimą neturėjo galimybės jo vertinti. Taip pat pažymi, kad vadovaujantis Kompensacijų poreikių aprašo 54 punktu,

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius atlikdamas pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą, Kompensacijų poreikių aprašo 53.1 papunktyje nurodytu atveju, remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Atsakovės nuomone, pareiškėjo argumentai yra pagrįsti jo asmeniniu (subjektyviu) sveikatos būklės vertinimu, kaip minėta, jokie konkretūs argumentai, faktai ar kt., patvirtinantys, jog Agentūra būtų netinkamai įvertinusi medicininę dokumentaciją ar pažeistų kompensacijų poreikių nustatymą reglamentuojančius teisės aktus, nepateikta. Tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamo sprendimo motyvai ir (ar) pareiškėjas nesutinka su priimtu sprendimu dėl kompensacijų poreikių, nesudaro pagrindo išvadai, kad Agentūros priimtas sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų ar priimtas nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Atsakovė laikosi pozicijos, kad skundžiamo sprendimo naikinti nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo – sprendimas priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto (Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus), laikantis kompensacijų poreikių nustatymui taikytinų procedūrų ir taisyklių, objektyviai įvertinus visas faktines aplinkybes (medicininis duomenis), užtikrinant priimto sprendimo pagrįstumą.

Pažymi, kad pasikeitus sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, įvertinus taikyto gydymo ir medicininės reabilitacijos poveikį, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui pakartotiniam dalyvumo lygio ir (ar) individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimui.

Pareiškėjas 2026 m. rugpjūčio 10 d. pateikė Komisijai raštą, kuriame nurodė, jog nesutinka su atsakovės atsiliepime nurodytu teiginiu, jog (duomenys neskelbtini) išrašas, kuriame yra nustatytas (duomenys neskelbtini) buvo gautas Agentūroje tik liepos 31 d. kartu su Komisijos prašymu pateikti atsiliepimą. Teigia, jog minėtas išrašas buvo nusiųstas į Agentūrą tik jį gavus – liepos 13 d. Pažymi, kad pati Agentūra nurodo skundo nagrinėjimo terminą – liepos 10 d. – tačiau jo nesilaikė ir vertinimas buvo baigtas tik liepos 13 d. Apie pakeistą terminą pacientas informuotas nebuvo, todėl išrašas buvo nusiųstas, manant, kad vertinimas dar nėra baigtas. Taip pat pažymi, jog Agentūra buvo nuolat informuojama apie paciento būsenos blogėjimą ir apie nuolatinės priežiūros būtinybę, kuri neįmanoma be nustatytų spec. poreikių. Ketvirta paciento hospitalizacija (duomenys neskelbtini) buvo būtina būtent dėl pacientui nenustatytų spec. poreikių ir, atitinkamai, negalėjimo gauti būtiną nuolatinę priežiūrą kitose globos ar slaugos įstaigose. Prašo atsižvelgti į tai, kad pacientas negali savarankiškai atvykti iš naujo vertinti poreikių, jam reikalinga skubi nuolatinė priežiūra ir globa, todėl vertinant spec. poreikių nustatymą prašo jau šio skundo nagrinėjimo metu įvertinti minėtąjį išrašą, kuriame nustatyta (duomenys neskelbtini).

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką. Pareiškėjas patikslintame skunde nurodė, jog Komisijos posėdyje dalyvauti nepageidauja. Atsakovė atsiliepime nurodė, jog neprieštarauja, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į ginčo šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalis).

Patikslintas skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. liepos 13 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas (duomenys neskelbtini) 2026 m. balandžio 20 d. siuntimu į Agentūrą buvo siunčiamas dėl nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini); susijusi diagnozė: (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 20 d. prašymu nustatyti negalią (Agentūroje gautas 2026 m. balandžio 30 d., registracijos Nr. (duomenys neskelbtini)) kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti dalyvumo lygį, taip pat nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį.

Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius 2026 m. gegužės 26 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ nusprendė pareiškėjui nustatyti 45 procentų dalyvumo lygį ir 55 procentų netekto dalyvumo lygį, dalyvumo lygio terminas nustatytas nuo 2026 m. balandžio 30 d. iki neterminuotai. Taip pat užpildė dalyvumo lygiui nustatyti individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas), kurį įvertino bendra balų suma – 119. Sprendimas priimtas 2026 m. gegužės 26 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius 2026 m. gegužės 26 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ nusprendė nevertinti pareiškėjui individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, vadovaujantis Kompensacijų poreikių aprašo 36.3 papunkčiu, kadangi įvertinus ESPBI IS pateiktus klinikinius elektroninius dokumentus arba Siuntime į Agentūrą pateiktus duomenis ir informaciją, nustatyta, kad asmens, siunčiamo į Agentūrą individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui nustatyti, sveikatos būklė neatitinka nė vieno iš kriterijų ir jų aprašymo, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše. Sprendimas priimtas 2026 m. gegužės 26 d. Kompensacijų poreikių vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pareiškėjo atstovas 2026 m. birželio 11 d. pateikė skundą „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“ Agentūros direktoriui (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriuo nesutiko su Klaipėdos III teritorinio skyriaus 2026 m. gegužės 26 d. sprendimais Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2026 m. liepos 13 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“, atlikęs pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą, nusprendė pareiškėjui nustatyti 20 procentų dalyvumo lygį ir 80 procentų netekto dalyvumo lygį. Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė pakeisti Klaipėdos III teritorinio skyriaus 2026 m. gegužės 26 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) ir pareiškėjui nustatyti 20 proc. dalyvumo lygį neterminuotai. Sprendimas priimtas Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. liepos 13 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. liepos 13 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ nuspręsta nenustatyti pareiškėjui individualios pagalbos kompensacijos poreikio, vadovaujantis Kompensacijų poreikių aprašo 28 punktu. Nurodyta, jog asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo kriterijų sąraše, nes Siuntime į Agentūrą ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodytų ligų sunkumo laipsnis ir jų sukelti funkciniai sutrikimai neatitinka Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 37, 32, 19, 17 kriterijų. Pažymėjo, kad Agentūros skyriai vertindami negalią vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Taip pat nurodė, jog Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokių, su gydymo procesu susijusių klausimų. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė nekeisti Agentūros Klaipėdos III teritorinio skyriaus 2026 m. gegužės 26 d. priimto sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo pareiškėjui individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nenustatytas. Sprendimas priimtas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. liepos 13 d. Kompensacijų poreikio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų

įstatymas (toliau – ir ASNTAPI), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530, (redakcija galiojusi nuo 2025 m. rugpjūčio 19 d. iki 2026 m. balandžio 30 d.).

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia socialinės integracijos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas e papunktis). Asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas vienas iš keturių lygių individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis 6, 12, 24 mėnesių terminui, ar iki pilnametystės sukakties dienos, arba neterminuotai, vadovaujantis Kompensacijų poreikių aprašo nustatyta tvarka ir kriterijais (ASNTAPI 20 straipsnis).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taipogi taikytinos ir VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 4 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjo patikslintame skunde nurodytų pažeidimų apimtį, Komisija vertins ar pareiškėjo individualios pagalbos kompensacijos poreikis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų.

Pareiškėjas patikslintu skundu nesutinka su Sprendimu, kuriuo nuspręsta nenustatyti pareiškėjui individualios pagalbos kompensacijos poreikio, vadovaujantis Kompensacijų poreikių aprašo 28 punktu.

Kompensacijų poreikių aprašo 16 punkte nustatyta, kad individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiškai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas (vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę) dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientui) ir gautas balų

skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui (Kompensacijų poreikių aprašo 27, 29 ir 33 punktai). Tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše (1 priedas) ir (arba) Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąraše (2 priedas), asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas (Kompensacijų poreikių aprašo 28 punktas).

Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad vertinant pareiškėjo kompensacijos poreikį nustatyta, jog pareiškėjo sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Kompensacijų poreikių apraše, nes Siuntime ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodytų ligų sunkumo laipsnis ir jos sukelti funkciniai sutrikimai neatitinka kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše. Nurodyta, jog Kriterijų sąrašo 37 kriterijus netaikytas, nes (duomenys neskelbtini). Remiantis 2025 m. sausio 17 d. (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis, (duomenys neskelbtini). Taipogi, neatitinka Kriterijų sąrašo 32 kriterijaus, nes (duomenys neskelbtini). Remiantis 2025 m. sausio 17 d. (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis, (duomenys neskelbtini). Nustatyta, kad neatitinka ir Kriterijų sąrašo 19 kriterijaus, nes (duomenys neskelbtini). Remiantis 2026 m. balandžio 20 d. (duomenys neskelbtini) užpildyto Siuntimo duomenimis, nustatytas (duomenys neskelbtini). Taipogi, neatitiko Kriterijų sąrašo 17 kriterijaus, nes (duomenys neskelbtini). Remiantis 2026 m. balandžio 20 d. (duomenys neskelbtini) užpildyto siuntimo į Agentūrą duomenimis, asmeniui nustatytas (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjo atstovas el. paštu pateikė atsakovei 2026 m. liepos 13 d. (duomenys neskelbtini) medicinos dokumentų išrašą / siuntimą, kuriame nurodyta, jog pareiškėjui nustatyta pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini), taip pat nurodyti gretutiniai susirgimai ir komplikacijos: (duomenys neskelbtini). Šios aplinkybės pagrindu pažymėtina, kad Kompensacijų poreikių aprašo 54 punktas nustato, jog pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas Kompensacijų poreikių aprašo 53.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Iš skundžiamo Sprendimo detalių metaduomenų kortelės matyti, kad jis buvo priimtas ir pasirašytas 2026 m. liepos 13 d. 13.21 val., o pareiškėjo atstovas minėtą 2026 m. liepos 13 d. išrašą / siuntimą atsakovei el. paštu pateikė 2026 m. liepos 13 d. 17.04 val., t. y. jau po Sprendimo priėmimo, dėl ko atsakovė objektyviai negalėjo įvertinti ir atsižvelgti į minėtą išrašą / siuntimą. Komisija pažymi, kad šiuo atveju pareiškėjas turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo dėl pakartotinio individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimo.

Pareiškėjas teigia, jog pati Agentūra nurodė skundo nagrinėjimo terminą iki liepos 10 d., tačiau jo nesilaikė ir vertinimas buvo baigtas tik liepos 13 d. Kompensacijų poreikių aprašo 55 punkte įtvirtinta, jog asmens pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens kompensacijos poreikio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos arba kai pakartotinis kompensacijos poreikis vertinamas vykdant Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimą – per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą terminą. Šiuo atveju pareiškėjo atstovas skundą Agentūros vadovui pateikė 2026 m. birželio 11 d., todėl sprendimas turėjo būti priimtas iki 2026 m. liepos 13 d., kas ir buvo padaryta, todėl laikytina, jog atsakovė nepraleido termino Sprendimui priimti.

Komisija, įvertinusi į bylą pateiktus duomenis apie pareiškėjui diagnozuotas ligas bei jų sukeltus funkcinis sutrikimus, sprendžia, jog pagrįstai priimant Sprendimą vadovautasi Kompensacijų poreikių aprašo 28 punktu ir pareiškėjui individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nenustatytas, nes pagal atsakovės surinktus ir turimus duomenis iki Sprendimo priėmimo pareiškėjo sveikatos būklė neatitiko nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše. Minėta, jog pareiškėjas 2026 m. liepos 13 d. teikė papildomą dokumentą atsakovei, tačiau tai buvo jau po Sprendimo priėmimo, todėl tai yra pagrindas pareiškėjui pakartotinai kreiptis į atsakovę dėl individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimo.

Nustatytų aplinkybių pagrindu nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti Sprendimą dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nenustatymo pareiškėjo patikslintame skunde išdėstytų motyvų pagrindu. Skundžiamas Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, priimtas nepažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtinto įstatymo viršenybės principo.

Netenkinus reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. nėra pagrindo įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. (X. Y.) patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. liepos 13 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė