



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 21 d. Nr. 21RE2-391 (AG2-319/16-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y., atsakovės viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros įgaliotam atstovui K. D.,

2026 m. rugpjūčio 20 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. birželio 25 d. sprendimo Nr. SD-8027-(9.1 Mr) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. 03-013-J-0001-J32-00131 pagal kvietimą „Iškastinį kurą naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose“ paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. liepos 28 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas, kuriuo ji prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (toliau – ir Agentūra, LEA) 2026 m. birželio 25 d. sprendimą Nr. SD-8027-(9.1 Mr) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. 03-013-J-0001-J32-00131 pagal kvietimą „Iškastinį kurą naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose“ paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas); 2) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (tenkinti paraišką).

Nurodo, kad pagal kvietimą „Iškastinį kurą naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose“ (toliau – ir Kvietimas) teikė paraišką (toliau – ir Paraiška), kuri buvo atmesta dėl argumento, kad nebuvo pateikta pakankamų objektyvių duomenų, leidžiančių konstatuoti, jog nekilnojamojo turto objekte, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančiame (*duomenys neskelbtini*), Kaunas (toliau – ir Objektas, pastatas), buvo atliktas neefektyvus iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimas į efektyvesnę, AEI naudojančią šilumos gamybos technologiją. Toks Sprendimas priimtas, nes nekilnojamojo turto kadastro bylos, sudarytos 2025 m. rugsėjo 11 d., duomenimis nustatyta, kad Objekte nurodytas šildymo būdas – nėra. Argumentuoja, jog šildymas tikrai egzistavo ir buvo pakeistas į efektyvų šilumos siurblių. Paaiškina, jog Objekte atliko rekonstrukciją pagal 2024 m. suteiktą rekonstrukcijos leidimą ir projektą, kuriame nurodyta, kad pastatas buvo šildomas kietu kuru. Pradėjus rekonstrukciją, kreipėsi į banką dėl paskolos suteikimo. Tam reikėjo Nekilnojamojo turto registre (toliau – ir NTR) įregistruoti „nebaigtą statybą“ ir esamą baigtumo procentą bei atlikti turto vertinimą.

Teigia, jog kadastrinėje byloje nurodyta, kad šildymo nėra, nes rekonstrukcija jau buvo prasidėjusi ir senas kieto kuro katilas buvo pašalintas, o naujas dar neįrengtas. Paaiškina, jog naują katilą įsigijo 2025 m. birželio 17 d., o ne 2025 m. lapkričio 4 d., kaip nurodoma Sprendime. Pažymi, jog lapkričio mėn. tik išrašyta sąskaita faktūra.

Atkreipia dėmesį, jog iki rekonstrukcijos ir naujų kadastrinių duomenų įregistravimo, VĮ Registrų centro išrašuose nurodytas šildymas – vietinis centrinis šildymas. Vertina, jog šis įrodymas patvirtina, kad šildymas Objekte egzistavo ir buvo pakeistas nauju efektyviu šildymo būdu.

Pareiškėja teikia nuotraukas tiek prieš rekonstrukciją, tiek po jos, teigdama, jog jose akivaizdžiai matosi, kad pastatas rekonstruotas ir pakeistas šildymo būdas. Mano, kad pateikta pakankamai objektyvių įrodymų, kurie leidžia konstatuoti, kad Objekte atliktas neefektyvaus iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimas į efektyvesnę, AEI naudojančią šilumos gamybos technologiją. Todėl prašo anuliuoti Paraiškos atmetimą ir suteikti paramą už pakeistą katilą, kadangi visos sąlygos buvo įgyvendintos.

Pareiškėja 2026 m. rugpjūčio 17 d. pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodė, jog namas yra 1965 m. statybos, kuriam 2024–2025 metais atlikta rekonstrukcija. Kadastrinių matavimų metu senas katilas buvo išmontuotas, naujas neprijungtas, todėl užfiksuota situacija buvusi kadastrinių matavimų metu, kaip ir situacija, jog tuo metu nebuvo nei karšto vandens, nei viryklės, vonios kambario ir pan. Šildymo sistemos nebuvo, nes dėl rekonstrukcijos darbų ji išmontuota. Remdamasi NTR duomenimis, paaiškina, jog įregistruoti kiti statiniai: skysto kuro rezervuaras, taip pat nurodyta dujos: gamtinės, taigi atsakovei šie duomenys buvo prieinami, tačiau neįvertinti. Taip pat atsakovė turėjo galimybę patikrinti istorinius NTR duomenis, tačiau to neatliko. Dėl pateiktų nuotraukų paaiškina, kad atsakovė nereikalavo pateikti patikslintus duomenis, paaiškinti aplinkybes ir pan. Paaiškina, jog pastate buvo naudojamas daugiau nei vienas šilumos šaltinis: kietojo kuro katilas, kūrenamas anglimis ir malkomis, ir dujinis katilas. Todėl bet kuriuo atveju tai atitinka Kvietimo sąlygas. Akcentuoja, jog LEA kreipėsi tik dėl vieno dalyko – pastato baigtumo procento, tačiau termino trūkumams pašalinti nenustatė, t. y. nebuvo praneštos abejonės dėl seno katilo egzistavimo, neatliko patikros vietoje, neprašė katilinės, katilo prijungimo prie šildymo sistemos, radiatorių ar kitų šildymo sistemos elementų nuotraukų, neprašyta seno katilo utilizavimo pažymos, todėl atliktas Paraiškos vertinimas neatitinka Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnyje įtvirtintų objektyvumo, išsamumo ir proporcingumo principų. Mano, kad materialinę Kvietimo sąlygą – iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimą į AEI naudojančią technologiją – įvykdė visa apimtimi ir tai patvirtina į bylą pateikti įrodymai.

Posėdžio metu pareiškėja prašė tenkinti skundą jame, rašytiniuose paaiškinimuose nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Agentūra atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime išdėsto Agentūros, kaip Jungtinio projekto „Neefektyvių biomasę naudojančių ar iškastinį kurą naudojančių katilų keitimo į efektyvesnes, atsinaujinančius energijos išteklius naudojančias šilumos gamybos technologijas, individualiuose namuose, neprijungtuose prie centralizuotos šilumos tiekimo sistemos“ vykdytojo, funkcijas ir atsakomybes bei faktines, su skundžiamo Sprendimo priėmimu susijusias, aplinkybes. Nurodo, kad Agentūra 2026 m. balandžio 1 d. gavo pareiškėjos paraišką su mokėjimo prašymu (minėta, toliau – ir Paraiška) pagal Kvietimą. Agentūra, vertindama su Paraiška pateiktus dokumentus ir vadovaudamasi NTR išrašu, nustatė, kad Paraiškoje nurodyto Objekto baigtumas – 66 proc. Vadovaujantis pastato Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų duomenų bylos, sudarytos 2024 m. rugpjūčio 21 d. duomenimis, nustatytas pastato šildymo būdas nurodytas, kaip „nėra“.

Nurodo, jog siekdama tinkamai įvertinti Paraišką ir patikrinti, ar joje pateikti duomenys yra teisingi, nustačiusi aukščiau nurodytus neatitikimus Aprašo (pastaba, Projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2023 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. 1-244 „Dėl Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022 m. rugpjūčio 12 d. įsakymo Nr. 1-250 „Dėl 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-05-01 „Įgyvendinti energijos vartojimo efektyvumą didinančias priemones viešuosiuose centrinių valdžios pastatuose, individualiuose gyvenamuosiuose namuose ir įmonėse“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ 2 priedas,

(toliau – ir Aprašas) 3.4.10 bei Kvietimo 6 punkte, 6.1 ir 6.2 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, 2026 m. balandžio 15 d. per paraiškų surinkimo el. įrankį Submittable paprašė pareiškėjos ne vėliau kaip iki 2026 m. balandžio 26 d. pateikti dokumentus, įrodančius, jog pastato, kuriame įgyvendinamas JP projektas, baigtumas atitinka finansavimo sąlygas.

Paaiškina, kad pareiškėja 2026 m. balandžio 16 d. pateikė naują, pastato Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylą, sudarytą 2025 m. rugsėjo 11 d., kurioje nurodytas pastato baigtumo procentas – 86. Atsakovė informavo pareiškėją, kad pastato baigtumas turi būti užregistruotas NTR ir pratęsė Paraiškos tikslinimo terminą, skirtą duomenų NTR užregistravimui. Pareiškėja 2026 m. gegužės 27 d. telefonu informavo LEA, jog pastatas jau užregistruotas NTR 86 proc. baigtumu., patikrinus NTR, duomenys sutapo.

Teigia, jog vertinant su Paraiška pateiktus dokumentus, NTR ir nekilnojamojo turto kadastro bylos, sudarytos 2025 m. rugsėjo 11 d., duomenis, nustatyta, kad pastato šildymo būdas nurodytas kaip „nėra“. Pareiškėja kartu su Paraiška pateikė dvi seno, keičiamo katilo nuotraukas, tačiau iš jų nėra galimybės nustatyti nuotraukų padarymo vietos ir susieti jose užfiksuotų katilų su pastatu. Pareiškėjos pateiktose nuotraukose užfiksuoti skirtingi vietiniam centriniam šildymui galimi naudoti katilai: vienoje nuotraukoje matomas galimai dujinis katilas, kitoje – biokuro katilas bei malkų likučiai. Tuo tarpu Paraiškoje pareiškėja nurodė, kad keičiamas katilas naudojo anglis. Sprendžia, jog pareiškėja nepateikė kitų objektyvių įrodymų, leidžiančių nustatyti, kad šiame pastate buvo eksploatuojamas iškastinį kurą naudojantis katilas, kuris buvo pakeistas į efektyvesnę, AEI naudojančią šilumos gamybos technologiją.

Pažymi, jog buvo nustatyta, kad naujas šilumos gamybos įrenginys įsigytas 2025 m. lapkričio 4 d., t. y. po Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos, sudarytos 2025 m. rugsėjo 11 d. (kurios duomenimis, nurodytas pastato šildymo būdas – „nėra“), sudarymo datos. Todėl LEA neturėjo objektyvaus pagrindo konstatuoti, kad iki naujo šilumos gamybos įrenginio įsigijimo pastate buvo eksploatuojamas iškastinį kurą naudojantis katilas ir, kad būtent jis vėliau buvo pakeistas nauja AEI naudojančia šilumos gamybos technologija.

Atsakovė pažymi, jog Paraiška atmesta Sprendimu, vadovaujantis VAI 10 straipsniu, PAFT (pastaba, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, (toliau – ir PAFT) 47, 48 ir 263 punktais, Aprašo 3.1.3, 3.2.912 papunkčių, Kvietimo lauko „Finansuojama JP projektų veikla“ bei Kvietimo lauko „Paraiškos teikimo tvarka“ 9 ir 10 punktų nuostatomis, nustatčius, kad pareiškėja nepateikė pakankamų objektyvių duomenų, leidžiančių konstatuoti, jog pastate buvo atliktas iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimas į efektyvesnę, AEI naudojančią šilumos gamybos technologiją, t. y., vien iš pateiktos seno šilumos įrenginio nuotraukos nebuvo galima nustatyti, kad iškastinį kurą naudojantis katilas buvo įrengtas ir eksploatuojamas pastate.

Akcentuoja, jog Paraiškos vertinimo metu LEA patikrintų dokumentų ir duomenų, įskaitant NTR išrašą bei pareiškėjos pateiktus dokumentus, visuma, leido spręsti, kad naujas šilumos gamybos įrenginys buvo įrengtas naujame pastate. Pareiškėjos pateiktos nuotraukos, 2025 m. rugsėjo 11 d. Nekilnojamojo daikto turto kadastrinių matavimų byla (liudijanti, kad pastate nebuvo įrengto šildymo), nepaneigia, o tik patvirtina faktą, kad pastate buvo eksploatuojamas tik naujas šilumos siurblys. O tai neatitinka Aprašo 3.1.3, 3.2.9 papunkčiuose ir Kvietimo 9 ir 10 punktuose nustatytų reikalavimų, kad remiama veikla yra tik iškastinį kurą naudojančio katilo keitimas. Argumentuoja, jog pagal Aprašo 3.1.3 papunkčio ir Kvietimo nuostatas, finansuojamas ne pats naujo, AEI naudojančio šilumos gamybos įrenginio sumontavimas ir įrengimas, o iškastinį kurą naudojančio katilo keitimas nauju ir efektyvesniu AEI naudojančiu įrenginiu.

Tvirtina, jog pareiškėjos pateiktose nuotraukose užfiksuotų duomenų neatitikimas neleidžia nustatyti, kuris konkretus katilas buvo eksploatuojamas pareiškėjos nurodytame pastate. Be to, Paraiškos vertinimo metu pareiškėja nepateikė objektyvių duomenų: katilinės, katilo prijungimo prie šildymo sistemos, radiatorių ar kitų šildymo sistemos elementų nuotraukų, – kurie leistų konkretų iškastinį kurą naudojusį katilą susieti su pastatu.

Remdamasi Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo taisyklių, patvirtintų 2024 m. spalio 22 d. Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-349, (toliau – ir Kadastro nustatymo taisyklės) 128, 129, 134 punktų nuostatomis, argumentuoja, jog jei kadastrinių matavimų, kuriais remiantis, buvo sudarytos kadastro bylos ir tikslinti NTR duomenys, metu šildymo sistemos pastate būtų egzistavusios, ir tik dėl remonto (šiuo atveju rekonstrukcijos) neveikė – jų buvimas būtų užfiksuotas Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byloje. Pabrėžia, kad rekonstrukcijos metu anksčiau įrengta pastato šildymo sistema, net ir laikinai neveikianti, turėjo išlikti ir būti laikoma įrengta. Tačiau pareiškėja nepateikė objektyvių duomenų, patvirtinančių, kad pastate tokia šildymo sistema buvo išlikusi ir jame buvo eksploatuojamas iškastinį kurą naudojantis katilas.

Dėl pareiškėjos pateikto 2023 m. NTR išrašo, kuriame nurodytas vietinis centrinis šildymas, pasisako, jog jis nebuvo teiktas LEA, pateiktas tik su skundu Komisijai. Akcentuoja, kad LEA neturi pareigos įgyvendinti JP projektus už pareiškėjus, t. y. įvertinti jų asmenines aplinkybes, pateikti už pareiškėjus reikalingus dokumentus. LEA atlieka jai pateiktų paraiškų ir kitų pareiškėjų pateiktų dokumentų patikrą, įvertina jų atitikimą taikomiems reikalavimams ir veikia tik jai teisės aktų nustatytą įgaliojimų ribose. Nagrinėjamu atveju, nustačius, kad pareiškėja nepateikė pakankamų objektyvių duomenų, leidžiančių konstatuoti, jog pastatyta naujame pastate, iškastinį kurą naudojantis katilas niekada nestovėjo ir nebuvo pakeistas į naują šilumos gamybos įrenginį, kas neatitinka Apraše ir Kvietime nustatytų reikalavimų, LEA privalėjo priimti skundžiamą sprendimą. LEA, patikrinusi NTR išrašą, nustatė, kad pastato šildymo būdas nurodytas kaip „nėra“. Įvertinus šią aplinkybę kartu su pareiškėjos pateiktais dokumentais, nebuvo pakankamo objektyvaus pagrindo konstatuoti, kad pastate buvo eksploatuojamas senas iškastinį kurą naudojantis katilas.

Atsakovės įsitikinimu, Sprendime buvo teisingai nurodytos teisės aktų nuostatos, kurios buvo susietos su faktinėmis aplinkybėmis, patvirtinančiomis, kad pastate buvo įrengtas naujas šilumos siurblys ir jame nebuvo eksploatuojamas iškastinį kurą naudojantis katilas. Kadangi pagal Kvietimo ir Aprašo nuostatas, remiamas iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimas, todėl LEA padarė tinkamą išvadą bei priėmė teisingą sprendimą.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime bei posėdžio metu išdėstytų argumentų ir motyvų pagrindu.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. birželio 25 d. sprendimo Nr. SD-8027-(9.1 Mr) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. 03-013-J-0001-J32-00131 pagal kvietimą „Iškastinį kurą naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose“ paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

NTR duomenys patvirtina, jog pareiškėjai nuosavybės teise priklauso pastatas – gyvenamasis namas adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaunas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėja 2026 m. balandžio 1 d. atsakovei pateikė paraišką su mokėjimo prašymu Nr. 03-013-J-0001-00131 pagal Kvietimą.

Atsakovė 2026 m. balandžio 15 d. paprašė pareiškėjos ne vėliau kaip iki 2026 m. balandžio 26 d. pateikti dokumentus, įrodančius, jog pastato, kuriame įgyvendinamas JP projektas, baigtumas atitinka finansavimo sąlygas.

Pareiškėja 2026 m. balandžio 16 d. pateikė atsakovei naują pastato Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylą, sudarytą 2025 m. rugsėjo 11 d., kurioje nurodytas pastato baigtumo procentas – 86. Paaiškino, jog dėl formalių procedūrų nespės VĮ Registrų centre iki 2026 m. balandžio 26 d. užregistruoti naujo baigtumo procento. Klausė, ar tokio įrodymo užtenka.

Atsakovė 2026 m. balandžio 16 d. informavo pareiškėją, kad pastato baigtumas turi būti užregistruotas NTR ir pratęsė Paraiškos tikslinimo terminą, skirtą duomenų NTR užregistravimui.

Pareiškėja 2026 m. gegužės 19 d. prašė pratęsti Paraiškos tikslinimo terminą, kadangi gavo ne visus dokumentus ir nespėjo užregistruoti VĮ Registrų centre.

Atsakovė 2026 m. gegužės 19 d. informavo, kad Paraiškos tikslinimo terminas pratęstas iki 2026 m. gegužės 31 d.

Išnagrinėjusi Paraišką, Agentūra 2026 m. birželio 25 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo Paraišką atmetė. Atsakovė, vadovaudamasi VAĮ 10 straipsniu, PAFT 47, 48 ir 263 punktais, Aprašo 3.1.3, 3.2.9 papunkčių, Kvietimo 9 ir 10 punktų nuostatomis, nustačiusi, kad pareiškėja nepateikė pakankamų objektyvių duomenų, leidžiančių konstatuoti, kad Objekte buvo atliktas neefektyvaus iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimas į efektyvesnę, AEI naudojančią šilumos gamybos technologiją, nusprendė Paraišką atmesti. Sprendime nurodyta, jog nustačius terminą pareiškėjai pateikti dokumentus, įrodančius, jog pastato, kuriame įgyvendinamas projektas, baigtumas atitinka finansavimo sąlygas, pakartotinai vertinant su Paraiška pateiktus dokumentus, nustatyta, kad NTR ir nekilnojamojo turto kadastro bylos, sudarytos 2025 m. rugsėjo 11 d. duomenimis, šildymo būdas nurodytas „nėra“. Įvertinus pareiškėjos su Paraiška pateiktas katilo nuotraukas, sprendė, kad nėra galimybės nustatyti nuotraukų padarymo vietos ir susieti jose užfiksuotą katilą su Objektu. Taip pat nustatyta, kad naujas šilumos gamybos įrenginys įsigytas 2025 m. lapkričio 4 d., po nekilnojamojo turto kadastro bylos sudarymo datos. Todėl įvertinus visus įrodymus, atsakovė sprendė, kad nėra pakankamai objektyvių duomenų konstatuoti, kad buvo atliktas iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimas į efektyvesnę, AEI naudojančią šilumos gamybos technologiją. Paraiška neatitinka Kvietimo, Aprašo 3.1.3 papunktyje esančio reikalavimo, jog remiama JP veikla yra iškastinį kurą naudojančių katilų keitimas į efektyvesnes, AEI naudojančias šilumos gamybos technologijas.

Pareiškėja, nesutikdama su priimtu Sprendimu, pateikė skundą Komisijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos energetikos įstatymas, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ patvirtintos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės (minėta, toliau – ir PAFT), Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2023 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. 1-244 patvirtinto 2021–2030 metų Plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos Energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-05-01 „Įgyvendinti energijos vartojimo efektyvumą didinančias priemones viešuosiuose centrinės valdžios pastatuose, individualiuose gyvenamuosiuose namuose ir įmonėse“ aprašo 2 priedas (projektų finansavimo sąlygų aprašas, minėta, toliau – ir Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAĮ, atsakovei taikytinos VAĮ normos, kurios garantuoja įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). Pažymėtina, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas). Taigi, viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeliantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą.

Bendruosius energetikos veiklos Lietuvos Respublikoje tikslus, taip pat energetikos sektoriaus valstybinio valdymo, reguliavimo, priežiūros ir kontrolės teisinius pagrindus, visuomeninių santykių vykdant energetikos veiklą bendruosius kriterijus, sąlygas ir reikalavimus, pagrindines valstybės energetikos politikos vystymosi kryptis nustato Lietuvos Respublikos energetikos įstatymas (1 straipsnio 1 dalis). Pagal šio įstatymo 13¹ straipsnio 1 dalies 15 punktą, VšĮ Lietuvos energetikos agentūrai suteikta teisė administruoti ir (ar) įgyvendinti priemones, įskaitant finansinės paskatos priemones, kuriomis didinamas energijos vartojimo efektyvumas ir saugumas,

vystoma atsinaujinančių energijos išteklių energetikos plėtra. Agentūra taip pat įtraukta į Strateginio valdymo sistemos dalyvių, galinčių atlikti jungtinių projektų vykdytojų funkcijas, sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292 (Strateginio valdymo metodikos 8 priedo 4 punktas).

PAFT reglamentuota iš 2021–2027 metų ES fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų (toliau kartu – projektas), įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų ES fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka. Taisyklių 3.17 papunktyje nustatyta, kad jungtinis projektas – grupę projektų, kuriais siekiama bendro tikslo ir kuriuos sujungus į grupę būtų pasiektas geriausias rezultatas ir investicijų kokybė, jungiantis projektas, už kurio inicijavimą ir įgyvendinimą arba tik įgyvendinimą atsakingas šio jungiančio projekto vykdytojas. Jungtinio projekto – jungtinio projekto vykdytojo atrinktas projektas, kuriuo siekiama jungtinio projekto tikslo (Taisyklių 3.14 papunktis).

Kiekvienas JP projektas turi atitikti Taisyklių 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (Taisyklių 263 punktas), t. y. turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede bei projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše <...> (Taisyklių 47 punktas); visą projekto įgyvendinimo laikotarpį projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išskyrus Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis, taip pat projektų finansavimo sąlygų apraše <...> (Taisyklių 48 punktas).

JP finansuojami pagal Aprašą (Aprašo 2.1 papunktis), kurio 3.1.3 papunktyje nustatyta, kad pagal Aprašą remiamos JP projektų veiklos: iškastinį kurą naudojančių katilų keitimas į efektyvesnes, AEI naudojančias šilumos gamybos technologijas, individualiuose namuose, neprijungtuose prie CŠT visoje Lietuvoje.

Pagal Aprašo 3.2.9 papunktį, paraiška finansuoti JP projektą atmetama, jei pateikta pasibaigus kvietime teikti paraiškas nustatytam terminui ir (arba) neatitinka bent vieno PAFT 2 priede nustatyto bendrojo projektų atrankos kriterijaus (įskaitant šiame Apraše nustatytus reikalavimus) ir (arba) taikomo specialiojo kriterijaus, ir (arba) su paraiška finansuoti JP projektą nepateikus visų šiame Apraše ir kvietime teikti paraiškas reikalaujamų pateikti dokumentų, tokie dokumentai nėra pateikiami paprašius JP vykdytojų, per JP vykdytojo nurodytą terminą.

Vienas iš reikalavimų JP paraiškoms ir JP projektams numatytas Aprašo 3.2.10 papunktyje: nekilnojamojo turto objektas, kuriame siekiama pakeisti neefektyvų biomasę naudojančią katilą arba iškastinį kurą naudojančią katilą į efektyvesnes, AEI naudojančias šilumos gamybos technologijas, turi priklausyti vienam iš šių pogrupių, kaip apibrėžta statybos techniniame reglamente STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. D1-713 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ patvirtinimo“: gyvenamosios paskirties (vieno buto) pastatas; butas gyvenamosios paskirties (dviejų butų) pastate; kiti (sodų) paskirties pastatai – sodininkų bendrijose esantys sodo namai; ir jo statyba teisės aktų nustatyta tvarka yra užregistruota VĮ Registrų centro nekilnojamojo turto registre: ne mažiau 80 proc. nekilnojamojo daikto baigtumu ir statybą leidžiantis dokumentas – leidimas statyti naują statinį, kaip jį reglamentuoja Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies, 1 punkto nuostatos, gautas iki 2020 m. sausio 1 d.

Kvietimo lauko „Paraiškos teikimo tvarka“ 9 punktas numato: „Jeigu atliekant paraiškos su mokėjimo prašymu vertinimą nustatoma, kad paraiška ir/ar mokėjimo prašymas yra užpildytas netinkamai arba juose yra trūkumų, JP projekto pareiškėjui siunčiamas pranešimas per nustatytą terminą, ne trumpesnį kaip 5 (penkios) darbo dienos ir ne ilgesnį kaip 15 (penkiolika) darbo dienų, pateikti trūkstamą informaciją. Jei nustatytų trūkumų pareiškėjas negali pašalinti pats ir jam būtina kreiptis į trečiąsias šalis (matininkus ir pan.), atsakymo laikas gali būti pratęstas iki 20 darbo dienų. Jeigu per nurodytą terminą paraiškos ir/ar mokėjimo prašymo trūkumai neištaisomi, o JP pareiškėjas

nenurodo priežasčių arba nurodytos priežastys, dėl kurių nebuvo galima per nurodytą terminą pateikti prašomos informacijos, nepripažįstamos svarbiomis, paraiška su mokėjimo prašymu atmetama;“. Kvietimo lauko „Paraiškos teikimo tvarka“ 10 punktą numato: „Paraiška su mokėjimo prašymu atmetama, jei pateikta pasibaigus kvietime nustatytam terminui arba neatitinka bent vieno PAFT 2 priede nustatyto bendrojo projektų atrankos kriterijaus (įskaitant šiame kvietime nustatytus reikalavimus), ir (arba) kai su paraiška ir mokėjimo prašymu nepateikti visi reikalaujami pateikti dokumentai - tokie dokumentai nėra pateikiami paprašius LEA, per LEA nurodytą terminą, ir (arba) kvietimo lauke „Reikalavimai valstybės pagalbai“ 7 punkte nurodytu atveju. JP projekto pareiškėjas informuojamas raštu dėl paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo;“.

Apibendrinant nurodytą teisinį reguliavimą, darytina išvada, kad keičiant neefektyvų iškastinį kurą naudojančią katilą į efektyvesnę, AEI naudojančią šilumos gamybos technologiją, pareiškėjui tenka pareiga pagrįsti, kad Paraiška atitinka imperatyvius PAFT, Aprašo ir Kvietimo reikalavimus.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilęs dėl Agentūros Sprendimo atmesti Paraišką, kadangi neįrodyta, jog Objekte buvo atliktas iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimas į efektyvesnę, AEI naudojančią šilumos gamybos technologiją, todėl konstatuota neatitiktis aukščiau nurodytiems teisės aktams. T. y. atsakovė sprendė, jog pareiškėja nepateikė pakankamų objektyvių įrodymų, patvirtinančių iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimą į efektyvesnę technologiją. Ginčo dėl aplinkybės, kad Objekte atliekama rekonstrukcija, įrengtas efektyvią technologiją naudojantis šilumos siurblys, nėra. Šias aplinkybes dėl Objekto rekonstrukcijos patvirtina į bylą pateiktas Vienbučio gyvenamojo namo, esančio (*duomenys neskelbtini*), Kaune, rekonstravimo projektas, 2024 m. sausio 4 d. Leidimas rekonstruoti statinį Nr. (*duomenys neskelbtini*). AEI naudojančią šilumos gamybos technologiją katilo įsigijimą patvirtina lėšų pavidimo nurodymas, iš kurio matyti, kad 2025 m. birželio 17 d. sumokėta (*duomenys neskelbtini*) Eur už (*duomenys neskelbtini*), PVM sąskaita-faktūra bei fotonuotraukos. Ginčo šalys skirtingai vertina įrodymų dėl buvusio iškastinį kurą naudojančio katilo eksploatavimo Objekte pakankamumą.

Šiame kontekste pažymėtina, kad pagal Aprašo 3.2.9 papunktį, paraiška finansuoti JP projektą atmetama, jei pateikta pasibaigus kvietime teikti paraiškas nustatytam terminui ir (arba) neatitinka bent vieno PAFT 2 priede nustatyto bendrojo projektų atrankos kriterijaus (įskaitant šiame Apraše nustatytus reikalavimus) ir (arba) taikomo specialiojo kriterijaus, ir (arba) su paraiška finansuoti JP projektą nepateikus visų šiame Apraše ir kvietime teikti paraiškas reikalaujamų pateikti dokumentų, tokie dokumentai nėra pateikiami paprašius JP vykdytoji, per JP vykdytojo nurodytą terminą.

Jeigu PIP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija, <...> gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pirmą kartą nustatius trūkumų, jiems pašalinti nustatomas ne trumpesnis kaip 5 darbo dienų terminas, kurį administruojančioji institucija gali pratęsti, jei pareiškėjas, norėdamas pateikti prašomus dokumentus ar informaciją, turi kreiptis į kitą (-as) instituciją (-as) arba esant objektyvioms pareiškėjo nurodytoms priežastims, dėl kurių pareiškėjas negali pašalinti trūkumų per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą. Administruojančioji institucija pareiškėją turi informuoti apie nustatytus trūkumus ir neatitikimus vienu paklausimu, išskyrus atvejus, kai dėl objektyvių priežasčių pakartotiniam paklausimo teikimui pritaria administruojančiosios institucijos vadovas arba jo įgaliotas asmuo administruojančiosios institucijos nustatyta darbo tvarka <...>. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PIP (Taisyklių 55 punktą).

Administruojančioji institucija neprašo tikslinti PIP ir jį vertina tokios apimties, kokios jis buvo pateiktas, jei PIP atitinka projektų finansavimo sąlygų apraše <...> nustatytus atvejus, kada PIP atmetamas neprašius pareiškėjo pateikti papildomų dokumentų ir (ar) informacijos, papildyti ar patikslinti PIP pateiktos informacijos (Taisyklių 56 punktą).

Sistemiškai įvertinus Taisyklių 55, 56 ir Aprašo 3.2.9 papunkčius, darytina išvada, jog pagal Aprašo nuostatas, paraiškos teikėjui nepateikus visų dokumentų, JP vykdytojas (Agentūra) turi

paraiškos teikėjo paprašyti pateikti dokumentus, nustatyti terminą dokumentams pateikti, o jam suėjus ir dokumentų nepateikus, gali būti priimamas sprendimas paraišką atmesti šiuo pagrindu.

Kaip matyti iš Paraiškos nagrinėjimo medžiagos, pareiškėja, kuriai atsakovė suteikė galimybę patikslinti duomenis apimtyje dėl pastato baigtumo procentų, 2026 m. balandžio 16 d. pateikė atsakovei naują pastato Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylą, sudarytą 2025 m. rugsėjo 11 d., kurioje nurodytas pastato baigtumo procentas – 86, šildymas nurodytas „nėra“. NTR duomenų bazės išrašas, registro Nr. (*duomenys neskelbtini*) patvirtina, jog Paraiškos pateikimo metu įrašytas įrašas prie šildymo grafos – „nėra“, baigtumo procentas – 66 proc. Paraiškos nagrinėjimo metu, suteikus galimybę pateikti papildomus įrodymus, NTR buvo įregistruoti pakeitimai, nurodytas pastato baigtumo procentas – 86, šildymas – nėra. Taip pat su Paraiška pateiktos fotonuotraukos, kurias įvertinusi atsakovė sprendė, jog iš jų nėra galimybės nustatyti nuotraukų padarymo vietos ir susieti jose užfiksuotą katilą su Objektu.

Atsakovės 2026 m. balandžio 15 d., balandžio 16 d. siųstuose raštuose nėra duomenų, jog būtų nurodytas Paraiškos trūkumas dėl objektyvių įrodymų, patvirtinančių iškastinį kurą naudojusio katilo pakeitimą į efektyvesnį katilą, pateikimo. Tai reiškia, jog atsakovė nenustačiusi termino trūkumams dėl įrodymų pateikimo, tačiau priėmusi Sprendimą atmesti Paraišką būtent tuo pagrindu, kad pareiškėja nepateikė pakankamų objektyvių duomenų, leidžiančių konstatuoti, jog Objekte atliktas neefektyvus iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimas į efektyvesnį, padarė esminius procedūrinius pažeidimus, pažeidė taisykles, turėjusias užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą.

Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo (šiuo atveju, Komisijos) proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013; 2015 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2025 m. spalio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2464-821/2025). Priešingai vertinant, būtų pažeistos pareiškėjo teisės į gynybą (žr., pvz., LVAT 2011 m. lapkričio 2 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-2692/2011). Sprendimo motyvų papildymas ginčą nagrinėjant teisme (Komisijoje) iš principo nėra toleruotini, nes kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo. Teisės aktai nenustato nei teisės, nei pareigos skundžiamo akto motyvacijos trūkumus šalinti ar motyvus sukurti administracinį ginčą nagrinėjantiems subjektams (LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Nagrinėjamu atveju, atsakovei nenustačius termino pašalinti Paraiškos trūkumus dėl objektyvių įrodymų katilo pakeitimo į efektyvesnį aplinkybei pagrįsti pateikimo, atsakovei nepateikus vertinimo dėl pareiškėjos Komisijai pateikto 2023 m. birželio 16 d. nekilnojamojo turto išrašo su masinio vertinimo verte, kuriame nurodyta, jog šildymas Objekte įregistruotas kaip vietinis centrinis šildymas, reikšmingumo, nepateikus vertinimo su rašytiniais paaiškinimais pateiktų nuotraukų ir kitų rašytinių įrodymų reikšmės keliamo ginčo kontekste, o tik posėdžio metu atsakovės atstovui įrodinėjant fotonuotraukų prieštaringumą, šildymo sistemos neegzistavimą, Komisija negali šių motyvų priimti kaip skundžiamo Sprendimo papildymo. Atsakovei nenustačius termino pašalinti Paraiškos trūkumus, nepateikus vertinimo dėl pareiškėjos su rašytiniais paaiškinimais pateiktų rašytinių įrodymų, Komisija šių įrodymų nevertina ir nepasisako.

Pagal gero administravimo principą, valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai. Formaliai ir biurokratiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT 2016 m. liepos 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. I-13-520/2016).

Pažymėtina, jog ginčui taikytinas teisinis reguliavimas nereglamentuoja, kokiais įrodymais turi būti įrodyta iškastinį kurą naudojančio katilo pakeitimo į efektyvesnę technologiją naudojančio šilumos siurblio aplinkybė. Tai paliekama spręsti viešojo administravimo subjektui, o nagrinėjamu atveju, nuspręsta, kad nėra pateikta pakankamai objektyvių įrodymų pagrindžiančių minėtą aplinkybę. Tačiau skundo nagrinėjimo Komisijoje metu pareiškėja pateikė 2023 m. birželio 16 d. nekilnojamojo turto išrašą su masinio vertinimo verte, kuriame nurodyta, jog šildymas Objekte

įregistruotas kaip vietinis centrinis šildymas, vadinasi aplinkybė, kad Objekte egzistavo šildymo sistema yra įrodyta. Atsakovė Paraiškos vertinimo metu vadovavosi aktualiais NTR įrašais, nepatikrinsi įrašų istorijos, pareiškėja taip pat nepateikė istorinių duomenų, patvirtinančių, jog 2023 m. Objekte šildymo sistema buvo vietinė centrinė. Vadovaujantis Civilinio kodekso 4.262 straipsniu, įrašyti į viešą registrą duomenys laikomi teisingais ir išsamiais, kol nenuginčijami įstatymų nustatyta tvarka. Taigi, NTR įregistruoti duomenys turi viešą patikimumo prezumpciją: laikoma, kad jie teisingi ir išsamūs, kol nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Nagrinėjamu atveju, atsakovė vertinimo, ar tokios sistemos egzistavimas 2023 m. rugsėjo mėnesį gali būti laikomas pakankamu įrodymu iškastinio kuro katilo eksploatavimo prasme, nepateikė, nes nepaprašė pareiškėjos pateikti šių duomenų. Kadangi padaryti esminiai procedūriniai pažeidimai, sprendina, kad padaryta išvada dėl Paraiškos neatitikties PAFT 47, 48 ir 263 punktams, Aprašo 3.1.3, 3.2.9 papunkčių, Kvietimo 9 ir 10 punktų nuostatomis yra nepagrįsta.

Komisijos vertinimu, teisingumo principas reikalauja, kad reali asmens padėtis ir jo teisės viršytų formalias procedūrinės klaidas. Pateikus į bylą naujus įrodymus, kurie atsakovei nebuvo pateikti, todėl negalėjo būti įvertinti, Komisija sprendžia, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka išsamumo principo, įtvirtinto VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte.

Komisija pareiškėjos skunde, rašytiniuose paaiškinimuose išdėstytų argumentų, bylos nagrinėjimo metu nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu sprendžia, jog atsakovė padarė esminius procedūrinius pažeidimus, pažeidė taisykles, turėjusias užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir Sprendimo pagrįstumą, Paraiška išnagrinėta neobjektyviai ir nevisapusiškai, dėl ko Sprendimas naikintinas kaip neteisėtas.

Išvestiniu skundo reikalavimu pareiškėja prašo įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą – tenkinti Paraišką. Šio reikalavimo atžvilgiu pažymėtina, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų ir nevykdo atitinkamos srities politikos, o tik sprendžia ginčus dėl teisės viešojo administravimo srityje. Išaiškintina, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo (teisės aktais reglamentuotos viešojo administravimo subjektų veiklos, skirtos teisės aktams įgyvendinti: administracinio reglamentavimo, administracinių sprendimų priėmimo, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūros, administracinių paslaugų teikimo, viešųjų paslaugų teikimo administravimo, VAĮ 2 straipsnio 18 dalis), kaip ir negali įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą ar atlikti konkretaus turinio veiksmų (LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.). Komisija tik vertina viešojo administravimo subjekto atliktų arba neatliktų veiksmų teisėtumą. Išdėstytu pagrindu, išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus tenkintinas iš dalies – atsakovė įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti Paraišką ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. Y. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. birželio 25 d. sprendimą Nr. SD-8027-(9.1 Mr) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. 03-013-J-0001-J32-00131 pagal kvietimą „Iškastinį kurą naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose“ paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo“.

Įpareigoti viešąją įstaigą Lietuvos energetikos agentūrą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. balandžio 1 d. paraišką ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitą skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė