



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 20 d. Nr. 21RE2-389 (AG2-321/14-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės,

2026 m. rugpjūčio 18 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Kretingos skyriaus vedėjo 2026 m. liepos 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas, kuriuo pareiškėja prašo: 1) panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba) Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Kretingos skyriaus vedėjo 2026 m. liepos 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ (toliau – ir Sprendimas) dalį, kuria pareiškėjai panaikintas bedarbio statusas ir nutraukta registracija (pastaba, Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutė); 2) įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti visas faktines aplinkybes, pateiktus paaiškinimus bei įrodymus; 3) pripažinti, kad darbo pasiūlymų pareiškėja neatsisakė, o jų neįgyvendinimą lėmė nuo pareiškėjos nepriklausančios objektyvios aplinkybės (užimtos darbo vietos).

Skunde pareiškėja nurodo, kad siūlomų darbo vietų neatsisakė ir vykdydama atsakovės nurodymus, operatyviai susisiektė su nurodytais darbdaviais telefonu, tačiau pokalbių metu visi darbdaviai informavo, kad siūlomos darbo vietos jau užimtos. Nurodo, jog (duomenys neskelbtini) bei (duomenys neskelbtini) atstovai užsirašė pareiškėjos kontaktinius duomenis ir nurodė, kad atsiradus laisvai darbo vietai galėtų susisiekti. Teigia, kad dėl šios priežasties siuntimuose (pastaba, pasiūlymuose dirbti) nebuvo darbdavių atžymų – tai įvyko ne dėl pareiškėjos atsisakymo dirbti, o dėl to, kad darbo vietos faktiškai jau buvo užimtos. Paaiškina, jog 2026 m. liepos 2 d. pristatydama siuntimus atsakovės konsultantei Z. Y., pareiškėja išsamiai paaiškino susidariusią situaciją, pateikė telefono skambučių išklotines, patvirtinančias skambučius darbdaviams, bei pateikė raštiškus paaiškinimus el. paštu dar iki galutinio sprendimo priėmimo. Tačiau nepaisant visų pateiktų įrodymų ir paaiškinimų, atsakovė priėmė nepagrįstą Sprendimą laikyti du darbo pasiūlymus pareiškėjos atsisakymu be svarbių priežasčių, motyvuodama vien tik formaliu atžymų nebuvimu siuntimuose.

Pareiškėja teigia, jog nebuvo jos atsisakymo priimti siūlomą darbą, t. y. atliko visus aktyvius ir reikalingus veiksmus – pati ieškojo kontakto, skambino darbdaviams ir domėjosi galimybe įsidarbinti. Pareiškėjos veiksmai aiškiai įrodo siekį įsidarbinti, o ne atsisakyti darbo. Darbo sutartis nebuvo sudarytos dėl objektyvių, nuo pareiškėjos nepriklausančių aplinkybių – objektai (darbo vietos) jau buvo užimti. Teigia, jog parašų ir atžymų nebuvimas siuntimuose savaime neįrodo darbo

atsisakymo. Paaiškina, jog siuntimuose atžymų nėra todėl, kad darbdaviai telefonu informavo apie užimtas vietas ir atžymų fiziškai neužpildė. Teigia, jog institucija privalo vertinti ne vien formalų parašo trūkumą, o realias priežastis, dėl kurių šios atžymos nebuvo gautos. Nurodo, jog nepakankamai ir nevisapusiškai įvertinti jos pateikti įrodymai, nes pareiškėja atsakovei pateikė oficialias telefono skambučių išsklotes, kurios objektyviai patvirtina pareiškėjos kontaktus su darbdaviais, todėl pažeisti objektyvumo ir visapusiško tyrimo principai. Nurodo, jog savitarnoje pasiūlymai pateikti 2026 m. birželio 22 d., tačiau popieriniai siuntimai įteikti tik 2026 m. birželio 25 d. Pažymi, jog 2026 m. liepos 2 d., t. y. dar iki Sprendimo priėmimo (2026 m. liepos 3 d.), pareiškėja el. paštu pateikė išsamų paaiškinimą atsakovės specialistei. Teigia, jog institucija žinojo visas faktines aplinkybes, tačiau į jas neatsižvelgė ir priėmė vienpusį bei unikaliam atvejui neproporcingą sprendimą. Nurodo, jog Sprendime nurodyta, kad tai yra antras tinkamo darbo atsisakymas per 12 mėnesių, todėl pareiškėja prašo patikrinti bei įvertinti, ar ankstesnis atvejis buvo nustatytas teisėtai ir pagrįstai, nes nesant šio įvykio (atsisakymo) fakto, nėra ir juridinio pagrindo taikyti griežčiausią pasekmę – statuso panaikinimą.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad pareiškėja Užimtumo tarnyboje buvo registruota nuo 2025 m. liepos 21 d. darbo rinkai besirengiančio asmens statusu, o nuo 2026 m. sausio 6 d. jai suteiktas bedarbio statusas. Iš Užimtumo tarnybos informacinės sistemos „Edbirža“ nustatyta, kad pareiškėja registracijos į Užimtumo tarnybą metu patvirtino, kad „Su darbo ieškančio asmens teisėmis, pareigomis ir atsakomybe susipažinau“ (2025 m. liepos 21 d. 21:41 val.). Nurodo, kad pareiškėja yra Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų vartotoja, todėl visą informaciją, susijusią su registracija Užimtumo tarnyboje, matė savo el. paskyroje, taip pat ir darbo ieškančio asmens atmintinėje (toliau – ir Atmintinė), kurioje yra nurodytos darbo ieškančio asmens teisės, pareigos ir atsakomybės. Pažymi, jog pareiškėjos registracijos Užimtumo tarnyboje tikslas – įsidarbinti (duomenys neskelbtini) (2026 m. sausio 6 d. kontaktinio apsilankymo metu buvo sudarytas individualus užimtumo veiklos planas (toliau – IUVP), patvirtintas pareiškėjos parašu).

Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-196, (toliau – ir Tvarkos aprašas) penktojo skirsnio nuostatų pagrindu nurodo, jog pareiškėja 2026 m. birželio 22 d. aptarnaujančios specialistės Z. Y. telefonu buvo pakviesta priimti darbo pasiūlymų, sutartas atvykimas 2026 m. birželio 23 d. pas paslaugų darbdaviams specialistę A. Y. 2026 m. kovo (pastaba, birželio) 22 d. pareiškėjai elektronine forma buvo išduoti darbo pasiūlymai. Apie išduotus pasiūlymus pareiškėja buvo informuota pranešimais, kurie išsiųsti pareiškėjos nurodytu el. pašto adresu (duomenys neskelbtini). Pagal informacinės sistemos „Edbirža“ duomenis, pareiškėja pranešimus perskaitė tą pačią dieną, t. y. 2026 m. birželio 22 d. 16:34 val., 16:37 val., 16:27 val. Tačiau 2026 m. birželio 23 d. pareiškėja dėl pasikeitusio atostogų grafiko neatvyko į kontaktinį apsilankymą. Pareiškėja informavo telefonu Užimtumo tarnybos paslaugų darbdaviams specialistę Z. Y., todėl buvo paskirtas kitas vizitas, t. y. 2026 m. birželio 25 d., kurio metu pareiškėjai buvo įteikti tinkamo darbo pasiūlymai. Atsakovė teigia, kad iš pareiškėjos skundo matyti, jog iš esmės neginčijamas nei 2026 m. birželio 25 d. pasiūlymų dirbti išdavimo nei jų gavimo faktas. Taip pat nepateikta Užimtumo tarnybos nurodytas aplinkybes paneigiančių duomenų.

Tvarkos aprašo 48, 50–51, 55–58 punktų pagrindu nurodo, kad 2026 m. birželio 25 d. pasiūlymai dirbti turėjo būti grąžinti iki 2026 m. liepos 2 d. Tačiau 2026 m. liepos 2 d. kontaktinio apsilankymo metu pareiškėja negrąžino tinkamai užpildytų pasiūlymų dirbti, t. y. pasiūlymai dirbti buvo be darbdavių atžymų apie įdarbinimo (neįdarbinimo) rezultatą. Atsakovė pažymi Tvarkos aprašo 59 punkto nuostatas ir teigia, kad pareiškėja tiek 2026 m. birželio 25 d. pasiūlymo dirbti pas darbdavius (duomenys neskelbtini) negrąžino tinkamai užpildytų, todėl laikytina, kad pareiškėja du kartus atsisakė jai siūlomo tinkamo darbo. Paaiškina, kad pasiūlymuose dirbti pareiškėjai buvo aiškiai nurodoma, jog pasiūlymo dirbti negrąžinimas iki aukščiau nurodytos datos, išskyrus atvejus, kai iki pasiūlymo dirbti grąžinimo dienos asmuo įsidarbina, arba kai pasiūlymas dirbti grąžinimas neužpildytas darbdavio,

išskyrus atvejus, kai laisva darbo vieta tapo užimta po pasiūlymo dirbti išdavimo dienos, laikomas siūlomo tinkamo darbo atsisakymu; nurodytos ir pasiūlymo dirbti grąžinimo, neužpildžius darbdavio, sukeliamos teisinės pasekmės.

Atsakovė pažymi, jog nagrinėjamu atveju byloje taip pat nėra ginčo dėl aplinkybės, kad 2026 m. birželio 25 d. pasiūlymai dirbti grąžinti su neužpildytomis darbdavių atžymomis apie įdarbinimo / neįdarbinimo rezultatus. Atsakydama į pareiškėjos teiginį, kad pasiūlymuose dirbti darbdavių atžymų nebuvo ne dėl jos atsisakymo dirbti, o dėl to, kad darbo vietos faktiškai buvo užimtose, atsakovė nurodo, kad šis teiginys yra deklaratyvus ir nepagrįstas jokiais objektyviais įrodymais, kitaip tariant, pareiškėja teisiškai nepagrindė savo teiginio, kad darbo vietos buvo užimtose, pasirenkant darbdaviams kitą kandidatą. Vien aplinkybė, jog buvo susisiepta su darbdaviais telefonu, savaime nėra laikoma tinkamu pasiūlymų dirbti grąžinimu. Nurodo, jog pareiškėjos prie skundo pateiktos telefono išklotinės patvirtina tik patį ryšio užmezgimo faktą bei pokalbio trukmę, tačiau visiškai neįrodo šių pokalbių turinio, jos neatskleidžia, koku tikslu buvo kalbama, ar darbo vietos iš tikrųjų buvo užimtose ir dėl kokių priežasčių pareiškėja nebuvo įdarbinta. Todėl vien faktas, kad buvo susisiepta telefonu, negali būti laikomas nei tinkamu pasiūlymų dirbti grąžinimu, nei įrodymu, kad darbo vietos buvo užimtose, tai niekaip neatleidžia pareiškėjos nuo pareigos grąžinti tinkamai užpildytus pasiūlymus dirbti, o būtent su užpildytais galutinio sprendimo dėl jos įdarbinimo arba neįdarbinimo dalies laukais. Be to, atsakovė nurodo, jog nebuvo gavusi jokių duomenų iš darbdavių apie tai, kad darbo vietos būtų užimtose ar darbo skelbimai tapę neaktualūs. Jei darbo vietos iš tikrųjų būtų buvusios užimtose, pareiškėja veikdama atsakingai ir rūpestingai, privalėjo pasirūpinti, kad darbdaviai šį faktą bei konkrečias neįdarbinimo priežastis užfiksuotų pasiūlymuose dirbti ir iki nustatyto termino, t. y. 2026 m. liepos 2 d., grąžinti pilnai užpildytus pasiūlymus dirbti juos aptarnaujančiam specialistui. Tačiau pareiškėja to nepadarė. Be darbdavio atžymų grąžinti pasiūlymai dirbti teisiškai negali būti laikomi tinkamai užpildytais bei laikomi grąžintais. Atsakovės vertinimu, toks elgesys pagrįstai vertintinas kaip pareiškėjos atsisakymas siūlomo tinkamo darbo, sukeliantis atitinkamas jai teises pasekmes.

Tvarkos aprašo 59 punkto pagrindu atsakovė nurodo, jog byloje nėra duomenų apie pareiškėjos sveikatos apribojimus ar kitas aplinkybes, ribojančias pareiškėjos galimybę dirbti pasiūlytose darbo vietose. Nurodo, jog pareiškėja Užimtumo tarnybai taip pat nepateikė dokumentų ar kitų įrodymų, patvirtinančių svarbias priežastis, dėl kurių bedarbio statusas negali būti panaikinamas atsiradus Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkte nurodytoms aplinkybėms.

Atsakovės vertinimu, nei iki Sprendimo priėmimo, nei po Pareiškėjos registracijos nutraukimo Užimtumo tarnyboje nėra gauta jokių duomenų ar įrodymų, pagrindžiančių svarbių priežasčių buvimą dokumentais, kurie turėtų įtakos priimtam Sprendimui. Dėl nurodytų priežasčių atsirado teisinis pagrindas pareiškėjai be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo tinkamo darbo pasiūlymo atsisakymo atsisakius siūlomo tinkamo darbo, pareiškėjos registraciją Užimtumo tarnyboje nutraukti, panaikinant bedarbio statusą. Tvarkos aprašo 6 punkto, Atmintinės 10 ir 11 punktų pagrindu pažymi, kad esant nustatytoms aplinkybėms, vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktu, atsakovė privalėjo priimti skundžiamą Sprendimą. Pabrėžia, kad suteikus bedarbio statusą, asmeniui atsiranda ne tik teisės, bet ir pareigos, kurias privalo vykdyti. Teigia, jog pareiškėjos netinkami veiksmai aiškiai rodo, kad asmuo nebuvo motyvuotas tinkamai vykdyti savo kaip bedarbio pareigas, nors registruodamasi internetu patvirtino, kad susipažino su darbo ieškančio asmens teisėmis ir pareigomis. Atkreipia dėmesį, jog pareiškėjai tai ne pirmą registraciją Tarnyboje, o jau trečioji, todėl bedarbio teisės ir pareigos pareiškėjai buvo tikrai žinomos.

Pakartotinai atsiliepime nurodo, jog pareiškėja neįvykdė savo kaip bedarbio pareigos ir be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo tinkamo darbo pasiūlymo atsisakymo atsisakė siūlomo tinkamo darbo, todėl už pažeidimus buvo išregistruota ir neteko bedarbio statuso Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkto pagrindu. Pareiškėja buvo tinkamai informuota apie bedarbio statuso panaikinimą – išsiunčiant jai lydraštį su Sprendimo išrašu. Pareiškėja taip pat buvo informuota, kad gali registruotis pakartotinai Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu ne anksčiau, kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. 2027 m. sausio 2 d. (Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalis). Pažymi, jog atsakovė laikėsi visų imperatyvių reikalavimų, kurie yra įtvirtinti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ), priimdama

skundžiamą Sprendimą, todėl nėra jokio teisinio pagrindo jį naikinti.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką. Pareiškėja 2026 m. rugpjūčio 3 d. Komisijai pateiktame rašte nurodė, jog pageidauja, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka (šalims nedalyvaujant). Atsakovė atsiliepime išreiškė sutikimą, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į ginčo šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalis).

Skundas tenkintinas iš dalies.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Kretingos skyriaus vedėjo 2026 m. liepos 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ dalies, kuria pareiškėjai X. Y. panaikintas bedarbio statusas (Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedas, eil. Nr. (duomenys neskelbtini)) ir nutraukta registracija Užimtumo tarnyboje, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėja buvo registruota Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu 2025 m. liepos 21 d.

2026 m. birželio 25 d. pareiškėja dalyvavo kontaktiniame individualiame apsilankyme Užimtumo tarnyboje, apsilankymo tikslas – „Priemonė: P3109 – Atvykti nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba dalyvauti aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse“; jo metu aptartos (duomenys neskelbtini) laisvos darbo vietos. Pareiškėja buvo informuota, jog kitas apsilankymas Užimtumo tarnyboje numatytas 2026 m. liepos 2 d., apsilankymo tikslas – „Priemonė: P2505 – Nuvykimas pas darbdavį (-ius) dėl įsidarbinimo; Priemonė: P3109 – Atvykti nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba dalyvauti aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse“.

2026 m. birželio 22 d. el. ryšių priemonėmis, o 25 d. – ir kontaktiniu būdu, pareiškėjai išduoti pasiūlymai dirbti: darbdavys (duomenys neskelbtini), pareigybės pavadinimas – (duomenys neskelbtini); darbdavys (duomenys neskelbtini), pareigybės pavadinimas – (duomenys neskelbtini); darbdavys MB (duomenys neskelbtini), pareigybės pavadinimas – (duomenys neskelbtini). Nurodyta pasiūlymus dirbti grąžinti Užimtumo tarnybos Kretingos skyriui iki 2026 m. liepos 2 d.

2026 m. liepos 2 d. pareiškėja dalyvavo kontaktiniame individualiame apsilankyme Užimtumo tarnyboje, apsilankymo tikslas – „Priemonė: P2505 – Nuvykimas pas darbdavį(-ius) dėl įsidarbinimo; Priemonė: P3109 – Atvykti nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba dalyvauti aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse“. Darbo ieškančio asmens apsilankymų kortelėje pažymėta, jog apsilankymo metu grąžinti pasiūlymai be darbdavių atsakymų; klientė išregistruojama už pažeidimą – atsisakius siūlomo darbo; informuota, kad sekančią dieną gali registruotis, kaip asmuo praradęs bedarbio statusą.

2026 m. liepos 2 d. 15.22 val. el. paštu Užimtumo tarnybos Kretingos skyriaus specialistė gavo pareiškėjos laišką, kuriuo ji prašė peržiūrėti 2026 m. liepos 2 d. priimtą sprendimą, nes darbo ji neatsisakė, visi siuntimai darbdaviams buvo įvykdyti, su darbdaviais buvo susiekta telefonu, tačiau jie informavo, kad darbo vietos užimtos. Nurodė su skambučiais susijusias aplinkybes ir pateikė telefoninių skambučių išklotines, Užimtumo tarnybos kvietimą konsultacijai.

2026 m. liepos 3 d. pareiškėja Užimtumo tarnybos specialistės buvo informuota, jog apie registracijos nutraukimo priežastis bus informuota raštu įstatymų nustatyta tvarka.

Atsakovė 2026 m. liepos 3 d. Sprendimo (duomenys neskelbtini) punktu panaikino bedarbio statusą asmenims, nurodytiems (duomenys neskelbtini) priede. Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutėje nurodyta, kad pareiškėjos X. Y. bedarbio statuso panaikinimo data – 2026 m. liepos 3 d., faktinės aplinkybės ir teisinis panaikinimo pagrindas – be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos atsisakius siūlomo tinkamo darbo (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktas); laisvos darbo vietos Nr. (duomenys neskelbtini), darbdavys (duomenys neskelbtini), siūloma įsidarbinti profesija: (duomenys neskelbtini), pareigybė: (duomenys neskelbtini), siūlymo išdavimo data 2026 m. birželio 22 d.

2026 m. liepos 3 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“ atsakovė informavo pareiškėją, kad Užimtumo tarnyboje pareiškėja buvo įregistruota 2025 m. liepos 21 d. ir jai buvo suteiktas bedarbio statusas bei įteikta Atmintinė, kurioje nurodytos bedarbio teisės, pareigos ir atsakomybė. Išdėstė Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostatas ir pranešė, kad pareiškėjai 2026 m. birželio 22 d. buvo siūloma įsidarbinti į (duomenys neskelbtini), laisvos darbo vietos numeris: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), laisvos darbo vietos numeris: (duomenys neskelbtini) ir abiem atvejais pareiškėja negrąžino pateiktų pasiūlymų įsidarbinti su darbdavių atžymomis apie įdarbinimo aptarimo rezultatą, t. y. nebuvo nuvykusi pas darbdavius dėl įsidarbinimo. Nurodė, jog pareiškėjai be svarbių priežasčių per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos antrą kartą atsisakius siūlomo tinkamo darbo, Sprendimu nuo 2026 m. liepos 3 d. pareiškėjos registracija Užimtumo tarnyboje yra nutraukta, panaikinant bedarbio statusą. Informavo, kad vadovaujantis Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalies nuostatomis, panaikinus bedarbio statusą dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, pareiškėjos prašymu registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip 2027 m. sausio 2 d. Nurodė Sprendimo apskundimo tvarką.

Ginčo santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Užimtumo įstatymas, Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-196, ir kiti teisės aktai.

Užimtumo įstatymas nustato pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą (Užimtumo įstatymo 1 straipsnio 1 dalis). Pagal Užimtumo įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 1 punktą, 16 straipsnio 1 dalį užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Užimtumo įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodyta, jog Užimtumo tarnyba teikia šiame įstatyme nustatytas darbo rinkos paslaugas ir įgyvendina šiame įstatyme nustatytas aktyvios darbo rinkos politikos priemones ir užimtumo didinimo programas. Pagal Užimtumo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą, bedarbiai – vieni iš darbo ieškančių asmenų, registruotų Užimtumo tarnyboje, kuriems taikomos šiame įstatyme nustatytos aktyvios darbo rinkos politikos priemonės ir užimtumo didinimo programos. Pagal minėto įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą, viena iš būtinų sąlygų bedarbio statusui yra tiek savarankiškai, tiek naudojantis Užimtumo tarnybos teikiamomis darbo rinkos paslaugomis ieškoti darbo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka.

Remiantis Užimtumo įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bedarbiams, įsiregistravusiems Užimtumo tarnyboje, sudaromi individualūs užimtumo veiklos planai, kuriuose nurodomi bedarbio ir Užimtumo tarnybos įsipareigojimai dėl darbo rinkos paslaugų bedarbiui teikimo, aktyvios darbo rinkos politikos priemonių ir užimtumo didinimo programų įgyvendinimo bei bedarbio atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką ir šio įstatymo 5 straipsnio 3 punkte nurodytos veiklos vykdymą tvarka.

Bedarbio statuso sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo pagrindai reglamentuoti Užimtumo įstatymo 24 straipsnyje. Minėto straipsnio 4 dalies 5 punkte nustatyta, jog bedarbio statusas panaikinamas, kai bedarbis be svarbių priežasčių atsisako sudaryti individualų užimtumo veiklos planą ar dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose, ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis arba per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos antrą kartą atsisako siūlomo šio įstatymo 30 straipsnio 2 ar 2¹ dalyje nurodyto tinkamo darbo. Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 5 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo

(komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų);
 2) Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija;
 3) užsiėmimas Užimtumo įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla. Pagal Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalį asmenų, kurių bedarbio statusas panaikintas dėl šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5–9 punktuose nurodytų aplinkybių, registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama asmens prašymu, jeigu asmens prašymas Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka pateikiamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, ir jiems gali būti priskiriamas šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytas statusas, o bedarbio statusas pakartotinai jiems gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu pažymėtina, jog įstatymų leidėjas numatė baigtinį sąrašą aplinkybių, kurioms esant bedarbio statusas panaikinamas arba negali būti panaikintas, todėl akivaizdu, jog kiekvienu konkrečiu atveju užimtumo rėmimo politiką vykdanči viešojo administravimo institucija privalo tiksliai nustatyti bedarbio statuso panaikinimą pagrindžiančių aplinkybių egzistavimą ir jas įvertinti pagal teisės aktų reikalavimus.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl atsakovės Sprendimo, kuriuo, vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktu, buvo panaikintas bedarbio statusas pareiškėjai, tuo pagrindu, jog ji be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos atsisakė siūlomo tinkamo darbo. Pareiškėja su tokiu Sprendimu nesutinka ir teigia, jog visas pareigas įvykdė, su darbdaviais susiekė, tačiau siūlomos darbo vietos jau buvo užimtose.

Ginčo atžvilgiu aktualios Tvarkos aprašo penktojo skirsnio nuostatos, kuriomis nustatyta tarpininkavimo įdarbinant tvarka. Byloje nėra ginčo, jog 2026 m. birželio 22 d. per informacinę sistemą „Edbirža“ pareiškėja buvo informuota apie išduotus pasiūlymus dirbti pranešimais, kurie išsiųsti pareiškėjos nurodytu el. pašto adresu (duomenys neskelbtini). Pagal informacinės sistemos duomenis, pareiškėja pranešimus perskaitė tą pačią dieną, t. y. 2026 m. birželio 22 d. 16:34 val., 16:37 val., 16:27 val. Taip pat, byloje esantys duomenys patvirtina, jog Tvarkos aprašo 9 priedo rašytinės formos pasiūlymai dirbti pareiškėjai buvo įteikti tik 2026 m. birželio 25 d. Pasiūlymuose dirbti buvo nurodyta juos grąžinti iki 2026 m. liepos 2 d.

Tvarkos aprašo 55 punkte nustatyta, jog darbo ieškantis asmuo privalo grąžinti pasiūlymą dirbti jį išdavusiam klientų aptarnavimo skyriaus specialistui iki jame nurodytos pasiūlymo dirbti grąžinimo datos. Pasiūlymas dirbti laikomas grąžintu: kai darbdavys pateikia atsakymą dėl įdarbinimo arba neįdarbinimo per darbdavio Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų vartotojo paskyrą (57.1 papunktis); kai darbo ieškantis asmuo pateikia klientų aptarnavimo skyriaus specialistui tinkamai užpildytą pasiūlymą dirbti arba jo elektroninę kopiją (57.2 papunktis). Grąžintas pasiūlymas dirbti laikomas tinkamai užpildytu, kai yra užpildyti visi pasiūlymo dirbti galutinio sprendimo dėl asmens įdarbinimo arba neįdarbinimo dalies laukai (58 punktas). Byloje esantys duomenys patvirtina, jog pareiškėja 2026 m. liepos 2 d. (nustatytu terminu) grąžino Užimtumo tarnybos Kretingos skyriui pasiūlymus dirbti, tačiau visi trys pasiūlymai dirbti buvo grąžinti be darbdavių atsakymų. Atsakovė šią aplinkybę vertino kaip pažeidimą, t. y. pareiškėjos atsisakymą siūlomo tinkamo darbo.

Pažymėtina, jog Tvarkos aprašo 59 punkte nustatytas baigtinis sąrašas atvejų, kas yra laikoma siūlomo tinkamo darbo atsisakymu, t. y. atsisakymas priimti teikiamą tinkamo darbo pasiūlymą (59.1 papunktis); nesusisiekus ir (ar) nenuvykus pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatytu laiku, kaip nurodyta Tvarkos aprašo 46 punkte (59.2 papunktis); pasiūlymo dirbti negrąžinimas iki jame nurodytos datos, išskyrus Tvarkos aprašo 56 punkte nurodytą atvejį (59.3 papunktis); darbdavio neužpildyto pasiūlymo dirbti grąžinimas, išskyrus atvejus, kai laisva darbo vieta tapo užimta po pasiūlymo dirbti išdavimo fakto (59.4 papunktis). Taigi, pareiškėjos atveju siūlomo tinkamo darbo atsisakymu galėjo būti laikomas darbdavio neužpildyto pasiūlymo dirbti grąžinimas, išskyrus atvejį, jei pareiškėjai siūlyta laisva darbo vieta tapo užimta po pasiūlymo dirbti išdavimo fakto. Ši aplinkybė buvo nurodyta ir pareiškėjai išduotuose pasiūlymuose dirbti. Pareiškėja tiek 2026 m. liepos 2 d. el. laiške atsakovei, tiek ir Komisijai pateiktame skunde nurodo, jog būtent ši aplinkybė – laisvos darbo vietos buvo užimtose – egzistavo jos konkrečiu atveju, todėl neužpildytų pasiūlymų dirbti grąžinimas negali būti laikomas atsisakymu dirbti. Nurodytas aplinkybes pareiškėja grindžia

pateiktomis telefoninių skambučių išsklotinėmis. Tačiau byloje nėra jokių duomenų, kad atsakovė būtų šias aplinkybes vertinusi priimdama skundžiamą Sprendimą. Komisija sprendžia, jog atsakovė nesiėmė visų būtinų veiksmų faktinėms aplinkybėms nustatyti. Atsiliepime atsakovė teigia, jog pareiškėja, veikdama atsakingai ir rūpestingai, privalėjo pasirūpinti, kad darbdaviai šį faktą bei konkrečias neįdarbinimo priežastis užfiksuotų pasiūlymuose dirbti, tačiau kaip matyti iš išduotų pareiškėjai pasiūlymų dirbti (Tvarkos aprašo 9 priedas) darbdavio atsakymą dėl asmens įdarbinimo / neįdarbinimo sudaro tik šie punktai: „Užimtumo tarnybos siūlomą asmenį ketinama įdarbinti nuo <...>“; „Neįdarbinimo priežastis: – pasirinktas kitas kandidatas; – atsisakė siūlomo darbo (prašome pakomentuoti): ____; – trūksta įgūdžių, kvalifikacijos pažymėjimų, patirties (prašome nurodyti):“. Taigi, nepagrįstas reikalavimas, jog pasiūlyme dirbti darbdavys turėjo pažymėti, jog buvusi laisva darbo vieta užimta.

Komisija pažymi, jog atsakovė nei skundžiamame Sprendime, nei 2026 m. liepos 3 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“ nenurodė Tvarkos aprašo nuostatų, nepaaiškino jų taikymo konkrečiu pareiškėjos atveju, tačiau deklaratyviai padarė išvadą, jog pareiškėja nebuvo nuvykusi pas darbdavius dėl įsidarbinimo. Tačiau, kaip minėta aukščiau, Tvarkos aprašas numato alternatyvius būdus susisiekti ir (ar) nuvykti pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti. Kaip matyti iš į bylą pateiktų darbo pasiūlymų, visi nurodyti darbdaviai išreiškė valią, jog pageidavimai būtų teikiami skambinant atsakingam asmeniui, ir tik (duomenys neskelbtini) nurodė, jog yra galimybė pageidavimus teikti el. paštu ar per el. paskyrą. Spręstina, jog atsakovė Sprendimu nepagrindė išvados, jog pareiškėjai nepakako susisiekti su darbdaviais, o buvo būtina nuvykti pas darbdavius dėl įsidarbinimo. Kartu pažymėtina, jog dėl vieno iš trijų pasiūlymų dirbti informacinėje sistemoje neįdarbinimo priežastis pažymėta „30 – pasirinktas kitas kandidatas“, tačiau bylos duomenimis visi trys pasiūlymai dirbti buvo gražinti neužpildyti darbdavio. Nustatytos aplinkybės sudaro pagrindą išvadai, jog pareiškėjai pagrįstai kyla abejonių dėl faktinių aplinkybių vertinimo ir Sprendimo teisėtumo.

Įvertinus nustatytas teises ir faktines aplinkybes spręstina, jog byloje neįrodyta, kad pareiškėjai bedarbio statusas buvo panaikintas pagrįstai.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Atsižvelgus į aptartas aplinkybes, Komisija sprendžia, jog Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Kretingos skyriaus vedėjo 2026 m. liepos 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalis, kuria pareiškėjai panaikintas bedarbio statusas (Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedas, eil. Nr. (duomenys neskelbtini)) bei nutraukta registracija Užimtumo tarnyboje neatitinka administracinio sprendimo turiniui keliamų VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkto taikymas Sprendime yra nepagrįstas, todėl yra pagrindas tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimą dėl Sprendimo dalies panaikinimo.

Išvestiniais skundo reikalavimais pareiškėja prašo įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti visas faktines aplinkybes, pateiktus paaiškinimus bei įrodymus; pripažinti, kad darbo pasiūlymų pareiškėja neatsisakė, o jų neįgyvendinimą lėmė nuo pareiškėjos nepriklausančios objektyvios aplinkybės (užimtos darbo vietos). Šio reikalavimo atžvilgiu pažymėtina, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų ir nevykdo atitinkamos srities politikos, o tik sprendžia ginčus dėl teisės viešojo administravimo srityje. Išaiškintina, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo, kaip ir negali įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą ar atlikti konkretaus turinio veiksmų. Išdėstytu pagrindu, išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo tenkintinas iš dalies – atsakovė įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Kretingos skyriaus vedėjo 2026 m. liepos 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ dalį, kuria pareiškėjai X. Y. panaikintas bedarbio statusas (Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedas, eil. Nr. (duomenys neskelbtini)) ir nutraukta registracija Užimtumo tarnyboje.

Įpareigoti Užimtumo tarnybą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teisės aktų nustatyta tvarka priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė