



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 19 d. Nr. 21RE2-387 (AG2-265/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės,

2026 m. rugpjūčio 17 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Kretingos rajono savivaldybės administracijai dėl Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 5 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos 2026 m. liepos 3 d. sprendimu priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Kretingos rajono savivaldybės administracijai, kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti Kretingos rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2026 m. birželio 5 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę iš esmės išnagrinėti prašymą ir atlikti išsamų daugiabučio namo techninės priežiūros patikrinimą: užtikrinti patekimą į rūsio patalpas konstrukcijų apžiūrai bei privalomai išreikalauti iš (duomenys neskelbtini) vadovo Z. Y. pastato techninį-energetinį pasą, techninės priežiūros žurnalą bei sertifikatą, įvertinant jų pildymo teisėtumą.

Patikslintame skunde nurodo, jog atsakovė skundžiamu Sprendimu atsisakė pakartotinai nagrinėti prašyme nurodomas aplinkybes, motyvuodama Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, teigdama, kad klausimas jau buvo išnagrinėtas atsakovės 2026 m. gegužės 11 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas), o pareiškėjas nepateikė naujų duomenų. Su tokiu atsakovės Sprendimu pareiškėjas nesutinka, laiko jį visiškai nepagrįstu ir neteisėtu, kadangi pirminis patikrinimas buvo atliktas neišsamiai, o atsakovė atsisakė vertinti esmines naujas aplinkybes. Nurodo, jog šiuo atveju atsakovė, užuot pareikalavusi iš bendrijos pirmininko pateikti privalomus dokumentus ar taikiusi sankcijas už jų nepateikimą, tyrimą tiesiog nutraukė.

Paaikšina, jog patikrinimą vykdžiusi vyriausioji specialistė C. Y. faktiškai negalėjo atlikti ir neatliko visapusiškos vizualios pastato apžiūros, kadangi negalėjo patekti į daugiabučio namo rūsio patalpas. Rūsyje yra išsidėsčiusios pagrindinės pastato laikančiosios konstrukcijos (pamatai) ir inžinerinės sistemos (šilumos mazgas, nuotekų ir vandentiekio tinklai), kurių techninė priežiūra yra kritiškai svarbi. Teiginys, kad „namo techninė būklė gera“ yra formalus ir paviršutiniškas, nes esminiai objektai nebuvo apžiūrėti. Kadangi pirminis patikrinimas buvo atliktas tik formaliai (be dokumentų patikrinimo ir be patekimo į rūšį ir kitas technines patalpas), pareiškėjo teigimu, jo vėlesnis kreipimasis negalėjo būti atmestas VAI pagrindu. Atsakovė turėjo teisinį pagrindą ir pareigą atlikti realų, išsamų patikrinimą.

Atsakovė Kretingos rajono savivaldybės administracija atsiliepimu su pareiškėjo patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad 2026 m. balandžio 20 d. Administracija gavo pareiškėjo

skundą dėl daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Daugiabutis namas), techninės priežiūros vykdymo galimų pažeidimų, kuriame pareiškėjas nurodė, jog Daugiabučio namo techninę priežiūrą atlieka įmonė, neturinti tam reikalingos kvalifikacijos.

Administracijos Statybos skyriaus vyriausioji specialistė C. Y. 2026 m. balandžio 23 d. raštu informavo (duomenys neskelbtini) pirmininką Z. Y. apie numatomą 2026 m. gegužės 6 d. patikrinimą. Pirmininkas pats pranešė, jog apžiūroje nedalyvaus, tačiau nurodė, kad Daugiabučio namo techninę priežiūrą atlieka kvalifikuotas specialistas D. Y. ir pateikė turimus techninės priežiūros dokumentus – statinio apžiūros aktus (2023 m. sausio 30 d. Nr. (duomenys neskelbtini), 2023 m. rugpjūčio 29 d. Nr. (duomenys neskelbtini), 2025 m. gruodžio 12 d. Nr. (duomenys neskelbtini)) bei susirašinėjimą su rangovais dėl nustatytų defektų šalinimo. Pažymi, jog įvertinusi šiuos dokumentus, Administracija nustatė, kad apžiūros aktai surašyti tinkamai, juose fiksuoti pastebėti defektai, deformacijos, gedimai, pateiktos nuotraukos ir rekomendacijos, o visus aktus pasirašė statinių priežiūros vadovas D. Y., turintis kvalifikacijos atestatą vykdyti ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo pareigas gyvenamiesiems ir negyvenamiesiems pastatams.

Nurodo, jog 2026 m. gegužės 6 d. vykusio patikrinimo metu Daugiabutis namas buvo apžiūrėtas vizualiai, akivaizdžių defektų nepastebėta, nustatyta, kad namas naudojamas pagal paskirtį, jo techninė būklė gera. Apie patikrinimo rezultatus, pateiktus dokumentus bei specialisto D. Y. kvalifikaciją pareiškėjas buvo informuotas 2026 m. gegužės 11 d. Raštu.

Nurodo, jog 2026 m. gegužės 11 d. Administracija iš Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija) gavo persiustą pareiškėjo prašymą, kuriame iš esmės pakartotos tos pačios faktinės aplinkybės ir tie patys reikalavimai, kurie jau buvo išnagrinėti atsakovės 2026 m. gegužės 11 d. Raštu. Pareiškėjas nei šiame prašyme, nei skunde Komisijai nepateikė jokių konkrečių naujų faktinių duomenų ar įrodymų (pvz., specialisto D. Y. kvalifikacijos paneigimo, naujų statinio defektų nustatymo, dokumentų, patvirtinančių, kad techninę priežiūrą realiai atlieka kitas, nekvalifikuotas asmuo), kurie keltų pagrįstų abejonių dėl 2026 m. gegužės 11 d. atsakymo teisėtumo.

Nurodo, jog skundo teiginys, kad pirminis patikrinimas buvo atliktas neišsamiai, nes nebuvo patekta į rūsio patalpas ir nepatikrinta visa techninė dokumentacija, nepaneigia Sprendimo teisėtumo, nes patikrinimas buvo atliktas pagal atsakovei suteiktas kompetencijas ir turimus duomenis. Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 3 dalies 6 punktą, viešojo administravimo subjektas, atliekantis statinio naudojimo priežiūrą, turi teisę „kartu su statinio techniniu prižiūrėtoju patekti į butus ir kitas gyvenamąsias patalpas ir apžiūrėti statinio laikančiąsias konstrukcijas“, tačiau tai galima tik tuomet, kai statinio apžiūros akte jau užfiksuotos neleidžiamos konstrukcijų deformacijos arba gautas bendraturčių pagrįstas pranešimas apie grėsmę statinio mechaniniam atsparumui. Byloje nėra duomenų, kad iki 2026 m. gegužės 6 d. patikrinimo atsakovei būtų buvę žinoma apie konkrečias, jau užfiksuotas daugiabučio namo laikančiųjų konstrukcijų deformacijas ar bendraturčių pranešimus apie griūties grėsmę – tokio pobūdžio aplinkybių nenurodė nei pats pareiškėjas savo pirminiame skunde, nei tai galima nustatyti iš pateiktų apžiūros aktų. Todėl nebuvo teisinio pagrindo atsakovei priverstinai patekti į rūsio ir kitas techninės paskirties patalpas be (duomenys neskelbtini) pirmininko dalyvavimo. Statinio vizuali apžiūra iš išorės ir prieinamų bendro naudojimo vietų, akivaizdžių defektų nenustatymas bei pateiktų apžiūros aktų, surašytų kvalifikuoto specialisto, įvertinimas atitinka statinių naudojimo priežiūros apimtį, kurią atsakovė objektyviai galėjo atlikti pagal turimus įgaliojimus ir bendradarbiaudama su bendrijos valdymo organais. Pažymi, kad pagal galiojančią teisinę reguliavimą, pirminę atsakomybę už tinkamą daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų (įskaitant rūsio konstrukcijas ir inžinerines sistemas) priežiūros organizavimą ir su tuo susijusios dokumentacijos pildymą turi pati (duomenys neskelbtini) ir jos pirmininkas, kuriam gyventojai suteikė atitinkamus įgaliojimus. Tai, kad bendrijos pirmininkas pats atsisakė dalyvauti apžiūroje, negali būti vertinama kaip atsakovės, o ne bendrijos valdymo organų, atsakomybę sukelianti aplinkybė.

Teigia, jog tiek 2026 m. gegužės 11 d. Raštas, tiek 2026 m. birželio 5 d. Sprendimas yra motyvuoti, juose nurodytos konkrečios faktinės aplinkybės (patikrinimo data, dalyvavusi specialistė, apžiūrėti dokumentai, specialisto kvalifikacija, patikrinimo rezultatas) ir teisinis pagrindas. Atsakovė aiškiai nurodė, kokie dokumentai buvo gauti ir įvertinti, kokia išvada padaryta dėl namo techninės būklės, taip pat sąžiningai nurodė, jog dėl nepateiktos papildomos dokumentacijos (techninio-energetinio paso, priežiūros žurnalo, energinio naudingumo sertifikato) nėra galimybės patikrinti jos pildymo, o ne nusišėpė

šią aplinkybę.

Nurodo, jog pareiškėjo reikalavimas įpareigoti atsakovę užtikrinti patekimą į rūsio patalpas ir išreikalauti iš (duomenys neskelbtini) pirmininko papildomus dokumentus peržengia Sprendimo, kuriuo buvo atsisakyta pakartotinai nagrinėti jau išnagrinėtą klausimą, dalyką. Kadangi atsakovės Sprendimas neatlikti pakartotinio tyrimo dėl naujų duomenų nebuvimo yra teisėtas ir pagrįstas, nėra teisinio pagrindo tenkinti ir išvestinį reikalavimą įpareigoti atsakovę atlikti papildomus veiksmus. Mano, kad skundžiamas Sprendimas priimtas teisėtai ir pagrįstai. Pirminį patikrinimą atsakovė atliko tinkamai, objektyviai įvertino turimus dokumentus ir kvalifikuoto specialisto surašytus apžiūros aktus.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką, prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (šalims nedalyvaujant). Atsižvelgiant į ginčo šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalis).

Patikslintas skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 5 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjas 2026 m. balandžio 20 d. el. paštu kreipėsi į atsakovę, prašydamas atlikti neplaninį daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini), naudojimo priežiūros patikrinimą. Įvertinti, ar (duomenys neskelbtini) turėjo teisinį pagrindą ir reikiamus atestatus atlikti techninę apžiūrą.

Atsakovė 2026 m. gegužės 11 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė, jog nustatė, kad daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) bendro naudojimo objektų valdymui ir priežiūrai yra įsteigta (duomenys neskelbtini). Nuo 2023 m. rugpjūčio 31 d. Daugiabučio namo gyventojai Z. Y. išrinko pirmininku ir suteikė įgaliojimus tinkamai organizuoti Daugiabučio namo techninę priežiūrą ir reikalavimų įgyvendinimą. Atsakovės Statybos skyriaus vyriausioji specialistė, vykdanči statinių naudojimo priežiūrą, C. Y., 2026 m. balandžio 23 d. raštu informavo (duomenys neskelbtini) pirmininką Z. Y., jog vadovaudamasi Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 2 punktu (pastaba, manytina, jog Sprendime padaryta techninė klaida ir vadovautasi Statybos įstatymo 49 straipsnio 2 dalimi) bei Statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų (inžinerinių statinių) formavimo tvarka“ (toliau – ir Reglamentas), patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-971, 106 ir 106.3 punktais, 2026 m. gegužės 6 d. numatoma patikrinti, kaip vykdoma Daugiabučio namo techninė priežiūra. Nurodyta, kad Daugiabučio namo naudojimo priežiūra bus atliekama pagal Reglamento 108 punkto nurodymus. Atsakovė paaiškino, jog 2026 m. balandžio 23 d. buvo gauta informacija, jog Z. Y. nedalyvaus Daugiabučio namo apžiūroje. Tuo pačiu nurodė, jog Daugiabučio namo techninę priežiūrą atlikdavo kvalifikuotas statybos specialistas D. Y., turintis reikalingą kvalifikaciją bei atsiuntė turimus techninės priežiūros dokumentus. Atsakovė gavo: Statinio apžiūros aktus – 2023 m. sausio 30 d. Nr. (duomenys neskelbtini) (atlikta kasmetinė Daugiabučio namo apžiūra), 2023 m. rugpjūčio 29 d. Nr. (duomenys neskelbtini) (atlikta neeilinė Daugiabučio namo apžiūra), 2025 m. gruodžio 12 d. Nr. (duomenys neskelbtini) (atlikta kasmetinė Daugiabučio namo apžiūra); 2023 m. rugpjūčio 31 d. bendrijos pirmininko raštą, kuriuo kreipėsi į (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) dėl nustatytų defektų po atliktų Daugiabučio namo atnaujinimo (modernizavimo) darbų.

Atsakovė nustatė, kad apžiūros aktai surašyti tinkamai – nurodytas apžiūros tikslas, fiksuoti pastebėti defektai, deformacijos, gedimai bei nurodyti rekomenduojami darbai defektams pašalinti, pateiktos nustatytų defektų konstrukcijų nuotraukos. Visi apžiūros aktai pasirašyti statinių priežiūros vadovo D. Y., kuris turi kvalifikacijos atestatą ir jam suteikta teisė eiti ypatingojo statinio statybos vadovo ir ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo pareigas. Statiniai: gyvenamieji ir negyvenamieji pastatai, inžineriniai tinklai, susisiekimo komunikacijos (gatvės), kitos paskirties inžineriniai statiniai, taip pat minėti statiniai, esantys kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje. Atsakovė informavo, jog vadovavosi Reglamento 86.1 papunkčiu, kur nurodoma, jog namų, priskirtų ypatingojo statinio kategorijai, privaloma turėti ne žemesnę kaip statybos inžinieriaus kvalifikaciją.

Atsakovė pažymėjo, kad 2026 m. gegužės 6 d. statinio naudojimo priežiūra buvo atlikta pagal turimą informaciją ir faktines aplinkybes – buvo vizualiai apžiūrėtas Daugiabutis namas vietoje, akivaizdžių defektų nepastebėta, Daugiabučio namo techninė būklė gera, naudojamas pagal paskirtį. Apžiūros metu nebuvo pateikta techninės priežiūros dokumentacija: pastato techninis-energetinis pasas, statinio techninės priežiūros žurnalas, statinio energinio naudingumo sertifikatas, todėl nebuvo galimybės patikrinti ar tinkamai pildoma reikalinga techninė dokumentacija. Nežinoma ar ji pildoma.

Inspekcija 2026 m. gegužės 11 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) persiuntė atsakovei pareiškėjo 2026 m. balandžio 11 d. skundą (Inspekcijoje registruotas 2026 m. balandžio 13 d., reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – ir Skundas), kuriuo pareiškėjas prašė: 1) atlikti neplaninį patikrinimą dėl F. Y. / (duomenys neskelbtini) veiksmų teisėtumo; 2) įvertinti nurodyto asmens ir taikyti įstatymuose numatytas sankcijas už darbą be kvalifikacijos atestato; 3) informuoti pareiškėją apie priimtus sprendimus bei nustatytus pažeidimus nurodytu el. paštu. Paaiškino, jog statybos techninę priežiūrą objekte adresu (duomenys neskelbtini), atliko įmonė (duomenys neskelbtini), vadovaujama F. Y., neturėdama tam būtino kvalifikacijos atestato. (duomenys neskelbtini) teikė (duomenys neskelbtini) techninės apžiūros paslaugą, už šią paslaugą 2025 m. gruodžio 15 d. buvo išrašyta sąskaita-faktūra (duomenys neskelbtini). Teigia, jog tokia įmonė neturi galiojančio statybos techninės priežiūros atestato ir / arba neturi teisės vykdyti priežiūros šios kategorijos statiniui. Prie Skundo pridėjo sąskaitą faktūrą.

Atsakovė 2026 m. birželio 5 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriame pažymėjo, kad 2026 m. balandžio 20 d. atsakovė jau buvo gavusi pareiškėjo skundą dėl Daugiabučio namo techninės priežiūros vykdymo galimų pažeidimų. Atsakovė 2026 m. gegužės 6 d. atliko Daugiabučio namo techninės priežiūros patikrinimą ir 2026 m. gegužės 11 d. Raštu bei papildomai elektroniniu paštu pateikė pareiškėjui išsamią informaciją apie atlikto patikrinimo rezultatus, pateiktus techninės priežiūros dokumentus bei techninės priežiūros specialisto kvalifikaciją. Paaiškino, kad buvo pateikti techninės priežiūros aktai bei duomenys apie techninės priežiūros specialisto, atlikusio techninę apžiūrą, D. Y. kvalifikaciją. Atsakovės specialistė C. Y., vykdanči statinių naudojimo priežiūrą, 2026 m. gegužės 11 d. papildomai (elektroniniu paštu) pareiškėją informavo apie vykdytą Daugiabučio namo techninės priežiūros patikrinimą, vadovaujantis Reglamento reikalavimais, bei nuroydamą nustatytus faktus.

Įvertinusi pareiškėjo prašymo atsakovei ir Inspekcijai turinį, atsakovė nustatė, kad jame keliama iš esmės tie patys klausimai ir nurodomos tos pačios faktinės aplinkybės, kurios jau buvo išnagrinėtos atsakovės. Naujų duomenų ar aplinkybių, leidžiančių abejoti anksčiau atlikto patikrinimo išvadomis ar pateikto atsakymo pagrįstumu, nepateikta. Atsižvelgiant į tai, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyto pagrindu, atsakovė nusprendė, jog pakartotinai nagrinėti pareiškėjo prašymo keliamų aplinkybių neturi teisinio pagrindo, todėl pareiškėjo prašymas papildomai nenagrinėtas.

Komisija pažymi, jog viešojo administravimo subjektų pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnis). Ši nuostata įgyvendinama VAĮ 11 straipsnyje, kurio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. VAĮ prašymas apibrėžiamas kaip su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). To paties straipsnio 12 dalyje nustatyta, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (toliau – ir Taisyklės) 29 punkte nurodyta, kad prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais. VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte įtvirtinta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, kai paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Teisės teorijoje naudojamos terminologijos prasme tai reiškia, kad šioje teisės normoje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą, dėl kurio kompetentinga institucija jau yra priėmusi sprendimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. sausio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021). Ši norma teismų praktikoje aiškinama taip, kad sprendžiant dėl jos taikymo pagrįstumo turi būti kreipiamas dėmesys ne tik į tai, kokius prašymus asmuo suformulavo viešojo administravimo subjektui savo skunde, o analizuojamas visas skundo turinys, ypač atkreipiant dėmesį į tai, ar viešojo administravimo subjektui pateiktame naujame skunde tuo pačiu klausimu yra nurodyta naujų faktinių duomenų, kurie nebuvo nurodyti ankstesniame skunde (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. liepos 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-392/2012, 2021 m. rugsėjo 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2109-552/2021 ir kt.).

Skundžiamas Sprendimas motyvuojamas 2026 m. gegužės 11 d. Raštu, jog jame iš esmės buvo pateikta prašoma informacija.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Papildomos dokumentacijos buvimas lemia, kad ginčijamas sprendimas yra grindžiamas objektyviais duomenimis, kurie yra sudėtinė ginčijamo sprendimo dalis (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. kovo 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁷⁵-651/2011, 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011, 2016 m. balandžio 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-524-556/2016 ir kt.; taip pat žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas, pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime, psl. 502).

Remiantis aptartomis aplinkybėmis bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimu, Komisija Administracijos 2026 m. gegužės 11 d. Raštą laiko sudėtine skundžiamo Sprendimo dalimi, todėl minėtame Rašte išdėstyti teisės aktai ir faktinės aplinkybės analizuotinos kartu su skundžiamu Sprendimu.

Kaip matyti iš pareiškėjo Skundo, pareiškėjas kėlė klausimus dėl F. Y. ir (duomenys neskelbtini) veiklos vykdant techninę priežiūrą be atestato. Kartu su Skundu pareiškėjas pateikė 2025 m. gruodžio 15 d. sąskaitą-faktūrą (duomenys neskelbtini), iš kurios matyti, jog (duomenys neskelbtini) teikė Daugiabučio namo techninės priežiūros paslaugas (pastato neeilinė techninė apžiūra adresu (duomenys neskelbtini)). Atsakovė skundžiamame Sprendime pasisakė, kad pareiškėjui buvo pateikti techninės priežiūros aktai bei duomenys apie techninės priežiūros specialisto, atlikusio techninę apžiūrą, D. Y. kvalifikaciją. Tačiau nei skundžiamame Sprendime, nei 2026 m. gegužės 11 d. Rašte nėra nurodyta, kaip minėtas asmuo yra susijęs su (duomenys neskelbtini), ar D. Y. yra (duomenys neskelbtini) darbuotojas, atstovas ar kitais teisiniais pagrindais susijęs asmuo, ar priešingai, šiuo atveju niekaip nesusijęs. Pažymėtina, kad pareiškėjas savo Skunde kėlė klausimus būtent dėl F. Y. ir (duomenys neskelbtini) veiklos vykdant Daugiabučio namo techninę priežiūrą, todėl atsakovė turėjo pasisakyti būtent dėl šių asmenų atliktų veiksmų, o jeigu jie nevykdė pastato techninės priežiūros, atsakovė tai turėjo aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyti. Šiuo atveju, atsakovė visiškai nepasisakė dėl F. Y. ir (duomenys neskelbtini) veiklos vykdant Daugiabučio namo techninę priežiūrą.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog Administracija 2026 m. gegužės 11 d. Rašte nurodė, jog apžiūros metu nebuvo pateikta techninės priežiūros dokumentacija: pastato techninis-energetinis pasas, statinio techninės priežiūros žurnalas, statinio energinio naudingumo sertifikatas, todėl *nebuvo galimybės patikrinti ar tinkamai pildoma reikalinga techninė dokumentacija*.

Reglamento 108 punkte numatyta, jog priežiūros vykdytojas, tikrindamas Naudotojo atliekamą statinių techninę priežiūrą, privalo: 108.1 pareikalauti pateikti su statinio paskirtimi susijusius dokumentus ir statinio techninei priežiūrai reikalingus dokumentus, kai jie privalomi, tarp jų: 108.1.1 statinio techninį pasą (ar techninės apskaitos kortelę), pastato techninį-energetinį pasą, statinio techninės priežiūros žurnalą, statinio periodinių ir specialiųjų apžiūrų aktus, statinio tyrimų ir auditų (jei jų buvo) išvadas; <...> 108.2 patikrinti: 108.2.1 ar statinio techniniame pase (techninės apskaitos kortelėje), pastato

techniniame-energetiniame pase įrašyti statinio techninių, ekonominių, konstruktyvinių, gaisrinės saugos ir energetinių charakteristikų pakeitimai po statinio kapitalinio remonto, paskirties keitimo, rekonstravimo ar bendrųjų statinio inžinerinių sistemų įrengimo, pertvarkymo, išmontavimo (jei tokie darbai atlikti); 108.2.2 ar laiku ir išsamiai pildomas statinio techninės priežiūros žurnalas; 108.2.3 ar atliekamos statinio periodinės ir specialiosios apžiūros; 108.2.4 ar įvykdyti statinio techninės priežiūros žurnale įrašyti reikalavimai ir kt.

Kaip matyti iš 2026 m. gegužės 11 d. Rašto turinio, atsakovė negavo pastato techninio-energetinio paso, statinio techninės priežiūros žurnalo ir kt., nesiaiškino ar šie dokumentai tinkamai pildomi, ar nėra kitų pažeidimų. Atsakovė nei Rašte, nei Sprendime nenurodė, kad minėti dokumentai pagal teisės aktus, atliekant patikrinimą, nėra būtini. Vadinas, šie duomenys patvirtina, kad atlikto Daugiabučio namo patikrinimo metu atsakovė neišsiaiškino visų aplinkybių bei akivaizdžiai neatsakė į pareiškėjo keliamus klausimus.

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodymas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021). Taigi, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą (šiuo atveju Komisiją), nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-212/2012). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.).

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, jog skundžiamas Sprendimas neišsamus, nesusietas su konkrečiais pareiškėjo Skunde iškeltais reikalavimais, nes nei Sprendime, nei Rašte nėra išspręsti pareiškėjo Skunde suformuluoti reikalavimai, todėl sprendžina, jog atsakovė neteisėtai vadovavosi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu. Šiuo atveju Sprendimas neatitinka išsamumo, gero

administravimo principų, pareiškėjo Skundas išnagrinėtas neatsižvelgiant į jo Skunde ir prieš tai skunde keliamus klausimus, yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikintinas.

Pareiškėjas taip pat prašo įpareigoti atsakovę iš esmės išnagrinėti prašymą ir atlikti išsamų daugiabučio namo techninės priežiūros patikrinimą: užtikrinti patekimą į rūsio patalpas konstrukcijų apžiūrai bei privalomai išreikalauti iš (duomenys neskelbtini) vadovo Z. Y. pastato techninį-energetinį pasą, techninės priežiūros žurnalą bei sertifikatą, įvertinant jų pildymo teisėtumą.

Pažymėtina, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat ir nepriima sprendimų, kurie priskirti viešojo administravimo subjektams (žr., pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.), todėl negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto atlikti konkretaus turinio įpareigojimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais netinkamai. Komisija tik vertina viešojo administravimo subjekto atliktų arba neatliktų veiksmų teisėtumą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo išvestinis reikalavimas tenkintinas iš dalies ir atsakovė įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Skundą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, pareiškėjo patikslintas skundas tenkinamas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 5 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini).

Įpareigoti atsakovę Kretingos rajono savivaldybės administracijos priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo X. Y. 2026 m. balandžio 11 d. skundo, kuris atsakovei buvo persiųstas 2026 m. gegužės 11 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini).

Kitoje dalyje patikslintą skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė