



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 19 d. Nr. 21RE2-383 (AG2-331/16-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės,

2026 m. rugpjūčio 18 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai dėl 2026 m. liepos 22 d. rašto Nr. (8.6 Mr) D3-3253 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. rugpjūčio 3 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti Administracijos 2026 m. liepos 22 d. raštą Nr. (8.6 Mr) D3-3253 „Dėl susisiekiimo komunikacijų iki žemės sklypų (*duomenys neskeltini*)“ (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti Administraciją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaiškina, kad Palangos miesto teritorijoje 2026 metais įsigijo gyvenamosios paskirties žemės sklypą (*duomenys neskeltini*), kuriame ketina statyti gyvenamą namą, iki asfaltuoto kelio ~ 90 metrų. Administracijai 2026 m. birželio 19 d. pateikė prašymą suteikti informaciją kokia Žibų gatvės (kelio) atkarpa nuo (*duomenys neskeltini*) g. iki sklypo (*duomenys neskeltini*), Palangos m., yra įteisinta (registruota) (toliau – ir Prašymas).

Rašte nurodoma, kad tai išvažinėtas keliukas, neatitinkantis statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – ir Reglamentas) reikalavimų ir negali būti laikomas gatve.

Pažymi, kad tokių „neatitinkančių“ Reglamento reikalavimų gatvių yra ir prioritetinėse Palangos miesto zonose, tačiau savivaldybė neskuba jų nei projektuoti, nei rekonstruoti pagal Reglamento nuostatas, o esamų ir tinkamų naudoti – prižiūrėti. Toks dvejų standartų taikymas nekelia pasitikėjimo Administracijos sprendimų objektyvumu ir skaidrumu.

Remdamasis viešai prieinama informacija, pareiškėjas teigia, jog minima kelio (gatvės) atkarpa yra pažymėta: 1. 2009–2010 metų ortofotonuotraukoje aiškiai matyti įrengta gatvės atkarpa, kurios savivaldybė vėliau galimai neprižiūrėjo ir dėl to kelio atkarpa iš dalies sunyko; 2. Lietuvos valstybės informacinės sistemos Palangos miesto savivaldybės žemėlapyje Žibų gatvės atkarpos šalia Šviesos, Elijos (tame tarpe esančios ir palei (*duomenys neskeltini*) sklypą) ir Šventosios gatvių informacinės sistemos pažymėtos kaip transporto tinklas. Atkreipia dėmesį, jog Rašte naudojamas terminas „išvažinėtas keliukas“, tai gruntkeliai, lauko, miško keliai – žemėlapyje žymimi punktyrinėmis linijomis.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo nuostatomis, teigia, jog už vietinės reikšmės kelių tvarkymą ir priežiūrą atsakingos savivaldybės, vietinės reikšmės kelius registruoja bei jų sąrašus tvirtina savivaldybės. Palangos miesto savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 28 d. Nr. T2-74 sprendime (2025 m. gruodžio 18 d. aktuali redakcija) „Dėl Palangos miesto vietinės savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo patvirtinimo“ (toliau – ir Sprendimas), vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 18 straipsnio 1 punktu, Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 6 straipsnio 4 dalimi, bei atsižvelgiant į Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos 2019 m. vasario 14 d. raštą Nr. (9.5E)2E-1056 „Dėl vietinės reikšmės kelių sąrašo tinkamumo“, Palangos miesto savivaldybės taryba patvirtino Palangos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašą (toliau – ir Sąrašas), kuriame Eil. Nr. 315 įrašyta: Žibų g. – žvyras 0,686 km, ilgis 0,686 km.

Argumentuoja, kad Rašte pateikta klaidinanti informacija apie Žibų gatvės atkarpos nuo Elijos g. iki sklypo (*duomenys neskelbtini*), Palangos m., neįrengimą. Atsižvelgiant į tai, kad Sprendime Žibų gatvė užfiksuota kaip tinkama naudoti, Lietuvos valstybės informacinės sistemos Palangos miesto savivaldybės žemėlapyje Žibų gatvės atkarpa nuo Elijos g. iki (*duomenys neskelbtini*) pažymėta kaip transporto tinklo dalis, bei į kitą pateiktą informaciją, Administracija turi atšaukti nurodymą pareiškėjui sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį įrengti kelią savo lėšomis, o infrastruktūros plėtros įmoką apskaičiuoti pagal pateiktą prašymą gauti statybą leidžiantį dokumentą statiniui statyti.

Atsakovė Palangos miesto savivaldybės administracija 2026 m. rugpjūčio 6 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjo skundą atmesti.

Paaikškina, jog skundžiamu Raštu pareiškėjui pateikta informacija, atsakant į Prašymą, plačiau paaiškinama, kodėl norint statyti statinius žemės sklype (*duomenys neskelbtini*), reikia sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį dėl D kategorijos Žibų g. ruožo nuo Elijos g. iki žemės sklypo Žibų g. projektavimo, statybos ir (ar) įrengimo ir kokius dokumentus reikia pateikti, siekiant sudaryti infrastruktūros plėtros sutartį.

Teigia, jog skundo reikalavimas panaikinti pareigą sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį tiesiogiai nėra susijęs su Rašto turiniu, kadangi tokia pareiga pareiškėjui buvo nurodyta dar 2026 m. balandžio 3 d. rašte Nr. (8.6 Mr) D3-1377 (toliau – ir Raštas Nr. 1), kurio apskundimo terminas jau yra pasibaigęs. Todėl pastarajame rašte nurodytų prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų kvestionavimas nėra nagrinėjamo skundo dalykas ir skundu nepagrįstai keliamas reikalavimas Administracijai atšaukti nurodymą pareiškėjui sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį įrengti kelią savo lėšomis, o infrastruktūros plėtros įmoką apskaičiuoti pagal pateiktą prašymą gauti statybą leidžiantį dokumentą statiniui statyti.

Kadangi pareiškėjas ginčą kelia dėl Rašte pateikto išaiškinimo, jog Žibų g. atkarpa nuo Elijos g. iki žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*), yra išvažinėtas keliukas, kuris neatitinka Reglamento reikalavimų ir negali būti laikomas gatve, atsakovė teikia atsikirtimus į skundo argumentus. Argumentuoja, kad vietinės reikšmės kelių sąrašo egzistavimas savaime nepatvirtina, jog kiekviena pareiškėjo nurodoma gatvės atkarpa faktiškai yra įrengta, suformuota, atitinka statybos techninių reglamentų reikalavimus ir gali būti laikoma pakankama planuojamiems statiniams eksploatuoti.

Nurodo, jog pareiškėjo pateikta fotonuotrauka patvirtina, kad teritorijoje egzistuoja pravažiavimo pėdsakai ar transporto judėjimui naudojama juosta, tačiau nei pareiškėjo pateikiamos nuotraukos, nei ortofotografinės nuotraukos ar žemėlapių informaciniai sluoksniai savaime neįrodo, kad konkreti teritorija yra įrengta ir teisės aktų nustatyta tvarka suformuota, įregistruota bei eksploatuojama gatvė.

Remdamasi VĮ Registrų centro kadastro žemėlapiu, nurodo, jog Žibų g. Palangoje, yra gana ilga ir tęsiasi nuo Šviesos gatvės, kerta Elijos, Šventosios gatves ir baigiasi ties (*duomenys neskelbtini*), Palanga. Tačiau Nekilnojamojo turto registre (toliau – ir NTR) įregistruotos tik atskiros Žibų gatvės atkarpos, kurių bendras ilgis atitinka vietinės reikšmės kelių sąrašo nurodytą 0,686 km ilgį, t. y. unikalų daiktą Nr. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys*

neskelbtini). Būtent šios gatvės dalys ir yra įtrauktos į Sprendimu patvirtintą Sąrašą. Žibų gatvės atkarpa nuo Elijos g. iki žemės sklypo (*duomenys neskkelbtini*), nėra įregistruota NTR.

Paaikina, kad atsakovė Rašte neigė ne pačios Žibų gatvės egzistavimą apskritai, bet konkrečios ginčo atkarpos tinkamumą būti laikomai gatve ir jos pakankamumą planuojamai statybai aptarnauti. Skundžiamame Rašte aiškiai nurodyta, kad vertinama atkarpa nėra registruota NTR ir neatitinka Reglamento reikalavimų. Todėl vien faktas, kad teritorijoje fiziškai egzistuoja keliukas, kuris yra išpiltas skaldos sluoksniu, ir kad juo galima privažiuoti transporto priemonėmis, nesukuria teisinės prezumpcijos, kad tai yra įrengta gatvė, atitinkanti Reglamento reikalavimus ar yra pakankama savivaldybės infrastruktūra, būtina planuojamų statinių naudojimui.

Atsakovės vertinimu, esama infrastruktūra neužtikrina tinkamo privažiavimo ir neatitinka gatvei keliamų reikalavimų, todėl planuojant naujo gyvenamojo pastato statybą žemės sklype (*duomenys neskkelbtini*), Palangoje, reikalinga papildoma savivaldybės infrastruktūros plėtra. Pareiškėjui Raštu ir buvo paaiškinti Savivaldybių infrastuktūros plėtros įstatymo (toliau – ir SIPI) nuostatų reikalavimai, pagal kuriuos būtina sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, kai planuojama statyti naują ir (ar) rekonstruoti esamą statinį, kuriam naudoti reikalinga savivaldybės infrastruktūros plėtra. O pareiškėjo argumentas, kad infrastruktūros plėtros darbų kaina viršytų apskaičiuotą infrastruktūros plėtros įmoką, neturi reikšmės sprendžiant klausimą dėl pareigos sudaryti infrastruktūros plėtros sutartį. SIPI yra numatyti kompensavimo, įmokos mažinimo ir atleidimo nuo įmokos mechanizmai, kai infrastruktūra įrengiama iniciatoriaus lėšomis. Kadangi planuojamam statiniui naudoti reikalinga savivaldybės infrastruktūros plėtra, savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartis yra būtina sąlyga statybą leidžiančio dokumento išdavimui, todėl pareiškėjo nesutikimas su galimomis finansinėmis pasekmėmis nesudaro pagrindo pripažinti Raštą neteisėtu.

Atsakovės įsitikinimu, pareiškėjui pateiktu atsakymu ne tik buvo atsakyta į jo pateiktą klausimą ir kilusias abejones, bet ir pasisakyta daug plačiau, išsamiai paaiškinant savivaldybės infrastruktūros plėtros būtinybę ir šios plėtros sutarties sudarymo tvarką. Išdėstytos aplinkybės buvo pakankamos pareiškėjui suprasti, dėl kokių priežasčių privalo būti sudaroma savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartis, todėl vien aplinkybė, kad pareiškėjo netenkina pateikto atsakymo turinys ar jame išdėstyta teisinė pozicija, nesudaro pagrindo pripažinti atsakymą neteisėtu ar naikintinu.

Pareiškėjas 2026 m. rugpjūčio 10 d. pateikė patikslintą skundą, prašydamas be Rašto panaikinimo, panaikinti ir Administracijos 2026 m. balandžio 3 d. raštą Nr. (8.6 Mr) D3-1377 (minėta, toliau – ir Raštas Nr. 1). Patikslintą skundą atsakyta priimti 2026 m. rugpjūčio 13 d. Komisijos sprendimu Nr. 21RE2-369 (AG2-331/16-2026), nes praleistas skundo padavimo Komisijai terminas ir pareiškėjas neprašo jo atnaujinti. Patikslintas skundas prijungtas į bylą kaip papildomi rašytiniai paaiškinimai. Papildomuose paaiškinimuose pareiškėjas nurodo, kad Rašte pateikta perteklinė informacija, kurios neprašė, bet suprato kaip naują nurodymą – dėl infrastruktūros projektavimo, dokumentų pateikimo, infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo. Pažymi, jog atsakovė atsiliepiame patvirtina, kad yra įteisintos trys Žibų gatvės atkarpos, tačiau nėra nurodyti įteisintų dalių ilgiai, planai, brėžiniai ir koordinatės. Remdamasis Topografijos, inžinerinės infrastruktūros, teritorijų planavimo ir statybos elektroninių vartų informacinės sistemos (TPS „Vartai“) esančiu žemėlapiu, teigia, jog pažymėtos trys Žibų gatvės atkarpos: 1) šalia Šviesos g.; 2) nuo Elijos g. iki (*duomenys neskkelbtini*); 3) šalia Šventosios g. Teigia, jog Administracija netinkamai įvertino turimus duomenis dėl Žibų gatvės atkarpos nuo Elijos g. iki žemės sklypo (*duomenys neskkelbtini*) tinkamumo naudoti, nesugebėjo identifikuoti registruotų susisiekimo komunikacijų statinių, privalomus nurodymus dėl prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų ir infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo priėmė šališkai, subjektyviai, neteisėtai. Todėl atsakovė privalo atšaukti nurodymą sudaryti infrastruktūros plėtros sutartį įrengti kelią savo lėšomis, o infrastruktūros plėtros įmoką apskaičiuoti pagal pateiktą prašymą gauti statybą leidžiantį dokumentą statiniui statyti.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas išreiškė

prašymą bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, atsakovė neprieštaravo dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmetinas.

Byloje kilo ginčas dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. liepos 22 d. rašto Nr. (8.6 Mr) D3-3253 „Dėl susisiekiimo komunikacijų iki žemės sklypų (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“, kuriuo pateiktas atsakymas į pareiškėjo Prašymą, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

NTR duomenų bazės išrašas patvirtina, kad pareiškėjas X. Y. yra (*duomenys neskelbtini*) dalies žemės sklypo, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančio (*duomenys neskelbtini*), Palangoje (toliau – ir Žemės sklypas), savininkas.

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėjo ir kitos bendraturtės interesus atstovaujantis įgaliotas asmuo V. C. 2026 m. balandžio 1 d. kreipėsi į Administraciją, prašydamas parengti ir išduoti projektavimo sąlygas nuovažai į Žemės sklypą dvibučių paskirties pastato statybos projektui.

Administracija 2026 m. balandžio 3 d. raštu Nr. (8.6 Mr) D3-1377 „Dėl prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygų (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“ (minėta, toliau – ir Raštas Nr. 1) nurodė, jog vadovaujantis SIPI 8 straipsnio 3 dalimi, statinio projekto iniciatorius (statytojas), projektuodamas privažiavimą prie žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*), Palangoje, privalo sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį su Administracija dėl Žibų gatvės atkarpos projektavimo, statybos ir (ar) įrengimo. Nurodė ir kitus reikalavimus: 1) įvažiavimą iš Žibų gatvės į žemės sklypą (*duomenys neskelbtini*), Palangoje projektuoti ne mažesnio kaip 3,5 m ir ne didesnio kaip 4,5 m pločio; 2) įvažiavimą projektuoti iš Žibų gatvės, vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ nuostatomis; 3) gauti Administracijos sutikimą įrengti įvažiavimą į nuosavybės teise priklausančią žemės sklypą; 4) patekimą į žemės sklypą projektuoti vienu įvažiavimu; 5) projektiniai sprendiniai turi būti parengti nepažeidžiant trečiųjų asmenų teisėtų interesų; 6) prieš pateikiant statinio projektą informacinėje sistemoje „Infostatyba“ statybą leidžiančio dokumento gavimui, projekto sprendinius privaloma pateikti derinti Administracijai.

Nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. birželio 19 d. pateikė prašymą atsakovei, nurodydamas, jog kartu su bendraturčiu valdo Žemės sklypą, kuriame planuoja statyti dvibutį gyvenamąjį namą 130 m² ploto. Pažymėjo, jog 2026 m. balandžio 3 d. Administracijos rašte „Dėl prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygų (*duomenys neskelbtini*)“ (Raštas Nr. 1) nurodyta, kad privalo sudaryti savivaldybės infrastruktūros sutartį su Administracija dėl Žibų g. atkarpos projektavimo, statybos ir (ar) įrengimo. Remiantis Palangos m. savivaldybės infrastruktūros skaičiuokle, 130 kv. m ploto namo infrastruktūros mokestis sudarytų (*duomenys neskelbtini*) Eur. Tuo tarpu gatvės atkarpos (apie 90 metrų) nuo Elijos g. iki sklypo (*duomenys neskelbtini*), projektavimas ir statyba (įrengimas) preliminarai kainuotų apie (*duomenys neskelbtini*) Eur. Pareiškėjui nesuprantamas Administracijos nurodymas privataus asmens lėšomis ir rizikomis projektuoti bei tiesti gatvės atkarpą, kuri faktiškai jau yra nutiesta. Infrastruktūros projektavimo bei įrengimo kaina beveik 14 kartų viršija nustatytą infrastruktūros mokestį, kuris niekada neatsipirks. Pareiškėjas nurodė, jog remiantis viešai prieinama informacija, minima kelio (gatvės) atkarpa yra pažymėta Lietuvos valstybės informacinės sistemos geoportal.lt esančiame Palangos miesto savivaldybės žemėlapyje, VĮ Registrų centro žemėlapyje, kuriame skelbiama informacija apie įrengtus infrastruktūros objektus. Pabrėžia, jog Žibų gatvės (kelio) atkarpa nutiesta per valstybinę žemę, gretimai išdėstytų privačių žemės sklypų nekerta, kelio (gatvės) danga iki (*duomenys neskelbtini*) yra tvirta, padengta skaldos sluoksniu, tinkama naudoti automobilių transportui. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, prašė suteikti informaciją, kokia Žibų gatvės (kelio) atkarpa nuo Elijos g. iki Žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*), Palanga, yra įteisinta (registruota). Kartu su Prašymu pareiškėjas pateikė Žibų gatvės atkarpos fotofiksaciją, Regia žemėlapių fragmentą, Palangos miesto savivaldybės žemėlapių fragmentą (vektorinio ir ortofotografinio).

Išnagrinėjusi Prašymą, atsakovė skundžiamu Raštu pateikė informaciją, kad Žibų g. atkarpa nuo Elijos g. iki žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*), neregistruota Nekilnojamojo turto registre. Nurodė, jog iš pateiktų nuotraukų matyti, kad yra išvažinėtas keliukas, kuris neatitinka Reglamento

reikalavimų ir negali būti laikomas gatve. Paaiškino, jog vadovaujantis Statybos įstatymo 27 straipsnio 13 dalimi, kai SIPI nustatytais atvejais, statytojas privalo sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, bet jos nesudaro iki statybą leidžiančio dokumento išdavimo, statybą leidžiantis dokumentas neišduodamas. Pacitavo SIPI 8 straipsnio 3 dalies, 10 straipsnio 1 ir 2 dalies, 15 straipsnio 3 dalies nuostatas ir nurodė, jog savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartis turi būti sudaroma, kai planuojama statyti naują ir (ar) rekonstruoti esamą statinį, kuriam naudoti reikalinga savivaldybės infrastruktūros plėtra, o atsižvelgus į įrengtos infrastruktūros kainą, turi būti mažinama infrastruktūros įmoka. Atkreipė dėmesį į SIPI 15 straipsnio 5 dalies nuostatą, numatančią, jog statybą leidžiančio dokumento neišdavimo atveju savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoka grąžinama savivaldybės infrastruktūros plėtros mokėtojiui raštu pateikus prašymą savivaldybei. Pateiktas paaiškinimas, jog pareiškėjas, norėdamas statyti statinius Žemės sklype, turi sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį dėl D kategorijos Žibų g. ruožo nuo Elijos g. iki Žemės sklypo Žibų g. projektavimo, statybos ir (ar) įrengimo. Gatvės atkarpa turės būti įrengta pareiškėjo lėšomis.

Raštu atsakovė pateikė informaciją, kad infrastruktūros plėtros sutartys sudaromos vadovaujantis Palangos miesto savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo tvarkos aprašu (toliau – ir Aprašas) ir Palangos miesto savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties standartinėmis sąlygomis (toliau – ir Sąlygos), patvirtintomis Administracijos direktoriaus 2021 m. kovo 22 d. įsakymu Nr. A1-304. Nurodė, jog vadovaujantis Aprašo 5 punktu, savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties projekto rengimas yra inicijuojamas savivaldybės plėtros iniciatoriui pateikus pranešimą apie Sąlygose nurodytų dokumentų pateikimą, kartu su pranešimu pateikiamas nustatytos formos prašymas sudaryti infrastruktūros plėtros sutartį. Vadovaudamasi Kompensacijos savivaldybių infrastruktūros plėtros iniciatoriams už jų patirtas išlaidas apskaičiavimo ir išmokėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. gruodžio 30 d. nutarimu Nr. 1475 (toliau – ir Tvarkos aprašas), 3 punktu, nurodė, kad iki sutarties sudarymo dienos organizatorius, vadovaudamasis SIPI, atsižvelgdamas į iniciatoriaus pasiūlymą, dokumentus ir kitą informaciją, pateiktus įgyvendinant organizatoriaus nurodytas sutarties sudarymo sąlygas, apskaičiuoja kompensacijos dydį. Apibendrindama teisės aktų nuostatas, paaiškino, kad infrastruktūros plėtros sutartis gali būti sudaroma tik iniciatoriui Administracijai pateikus Aprašo 1 priede nustatytos formos prašymą, kartu su privaloma pateikti informacija ir dokumentus, o Administracijai, atsižvelgiant į iniciatoriaus pateiktą informaciją ir dokumentus, apskaičiavus kompensaciją savivaldybės infrastruktūros plėtros iniciatoriams už jų patirtas išlaidas.

Pateikė paaiškinimą, jog siekiant sudaryti infrastruktūros plėtros sutartį dėl inžinerinės infrastruktūros projektavimo, statybos ir / ar įrengimo, turi būti pateikti tinkamai patikslinti dokumentai: 1. tinkamai užpildytas Aprašo 1 priede nustatytos formos prašymas; 2) statybą leidžiančio dokumento kopija; 3) žemės sklypo, kuriame planuojam statyti naujus ir (ar) rekonstruoti esamus pastatus, inžinerinius statinius, kurie nepriklauso savivaldybės infrastruktūrai <...> nuosavybės patvirtinančių dokumentų kopijos; 4) teritorijų planavimo dokumentų kopijos; 5) savivaldybės inžinerinės infrastruktūros statinio projektas ar plėtros schema / planas ir skersinis profilis, kuriuose nurodomas statinio (įrenginio) ilgis, plotis, diametras, statybos darbai ir kiti rodikliai, kurių pakaktų nustatyti savivaldybės infrastruktūros plėtros kainą, vadovaujantis aplinkos ministro įsakymu patvirtintais Statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo principais; 6. Savivaldybės inžinerinės infrastruktūros projektavimo išlaidų (Eur) apskaičiavimas, vadovaujantis Statinių projektavimo darbų kainų skaičiavimo rekomendacijomis, patvirtintomis aplinkos ministro 2020 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. D1-189 „Dėl Statinių projektavimo darbų kainų skaičiavimo rekomendacijų patvirtinimo“; 7. Savivaldybės infrastruktūros statybos ir (ar) įrengimo išlaidos (Eur), apskaičiuotos vadovaujantis statybos techniniame reglamente STR1.04.04:2017 „Statinių projektavimas, projekto ekspertizė“ nustatytais Statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo principais ir želdinių atkuriamosios vertės įkainiais; 8. Želdinių tvarkymo planas ar techninio projekto sprendinių kopijos; 9. Įgaliojimas (jei būtina) asmens arba juridinio asmens atstovavimui.

Nesutikdamas su skundžiamu Raštu pareiškėjas skundu kreipėsi į Komisiją. Pareiškėjas nesutinka su pateiktu nurodymu sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, nesutinka su pateikta informacija, ją vertina kaip klaidinančią.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – ir TGIĮ), Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymas (minėta, toliau – ir SIPI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Administracinės paslaugos samprata VAI 2 straipsnio 1 dalyje apibrėžta kaip šio įstatymo nurodyta viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu. VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis). Prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą.

Įvertinusi Prašymo turinį, Komisija sprendžia, jog jis patenka į Taisyklių 45.1 papunkčio apimtį, į kurį turėjo būti atsakyta pagal Prašymo turinį suteikiant prašomą informaciją arba nurodomos priežastys, kodėl informacija negali būti pateikta.

TGIĮ tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – ir viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIĮ 1 straipsnio 1 dalis). Pagal TGIĮ informacija laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 straipsnio 9 dalis). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAI nustatyta tvarka (13 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemškai aiškinant VAI ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014, 2023 m. gegužės 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-662-662/2023), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2022 m. spalio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012, 2024 m. kovo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-560-552/2024).

Vadovaujantis minėta LVAT praktika, Komisija nagrinėja skundžiamame Rašte išdėstytą atsakymą į pareiškėjo Prašymą pakankamumo, išsamumo aspektu, ar teikiama informacija atitinka pateikto Prašymo turinį. Ginčo, jog atsakovė disponuoja pareiškėjo prašyta pateikti informacija, nėra, nes savivaldybės kompetencijai priskirta funkcija – savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktas). Todėl atsakovė buvo kompetentinga atsakyti į Prašymu suformuluotą klausimą. Komisija nesutinka su pareiškėjo vertinimu, jog Raštu yra pateiktas nurodymas sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį. Komisija, įvertinusi pareiškėjo komunikavimo su Administracija eigą, sprendžia, jog Prašymu buvo prašoma pateikti informaciją, kokia Žibų gatvės (kelio) atkarpa nuo Elijos g. iki Žemės sklypo yra įteisinta, todėl sprendžiama, ar pareiškėjo teisė gauti informaciją buvo tinkamai įgyvendinta. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, kad be teisės aktais priskirtų valdžios, t. y. viešojo administravimo, funkcijų, valstybė ir savivaldybės dalyvauja ir civiliniuose teisiniuose santykiuose kaip lygiateisiai šių teisių santykių subjektai, įgyvendinantys atitinkamas turtines teises bei pareigas, susijusias su valstybei, kaip civilinės teisės subjektui, priklausančiu nekilnojamuoju turtu. Dalyvaudama šiuose santykiuose, valstybė ir savivaldybė atlieka veiksmus, kurie vertinami kaip juridiniai faktai, pakeičiantys ar panaikinantys atitinkamas subjektines civilines teises ir pareigas (žr., pvz., *mutatis mutandis* (su atitinkamais pakeitimais) Specialiosios teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 21 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-43/2021; 2024 m. balandžio 11 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-16/2024 ir kt.). Infrastruktūros plėtros sutarties prigimtis, kaip ir jos sudarymo pagrindai ir tvarka, yra civilinio teisinio pobūdžio, todėl tokie ginčai turi būti nagrinėjami bendrosios kompetencijos teisme (žr., pvz., Specialiosios teisėjų kolegijos 2024 m. birželio 5 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-23/2024; 2021 m. balandžio 21 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-43/2021). Todėl šioje byloje nebus pasisakoma dėl nurodymo sudaryti infrastruktūros plėtros sutartį teisėtumo ir pagrįstumo, kadangi tai nepatenka į Komisijos kompetencijos ribas, be kita ko, toks nurodymas Raštu pareiškėjui nesuformuotas.

Prašymo turinys patvirtina, kad pareiškėjas siekė gauti informaciją, kokia Žibų gatvės (kelio) atkarpa nuo Elijos g. iki Žemės sklypo (*duomenys neskkelbtini*), Palanga, yra įteisinta (registruota). Tai reiškia, jog atsakovė turėjo pateikti informaciją, kokia Žibų gatvės atkarpa yra įregistruota NTR. Atsakovė, Raštu, pateikdama informaciją, nurodė, jog Žibų g. atkarpa nuo Elijos g. iki žemės sklypo (*duomenys neskkelbtini*), Palanga, (Žemės sklypas) neregistruota Nekilnojamojo turto registre. Pareiškėjas, siekdamas paneigti atsakovės pateiktą informaciją, teikia ortofotonuotrauką, Regia žemėlapių fragmentą ir Žibų gatvės atkarpos fotofiksaciją, bei skunde argumentuoja, jog Žibų gatvė yra įtraukta į Palangos miesto savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 28 d. sprendimu Nr. T2-74 patvirtintą Palangos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašą (minėta, toliau – ir Sąrašas), t. y. šiais įrodymais įrodo Žibų gatvės įregimą, suformavimą ir įteisinimą.

Sąrašo (*duomenys neskkelbtini*) pozicijoje nurodyta Žibų gatvė, ilgis – 0,686 km, žvyras – 0,686 km. Į bylą pateiktas Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas patvirtina, kad Žibų gatvės, kaip inžinerinio statinio dalys registruotos viešajame registre, unikalūs Nr. (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), atitinkamai ilgiai: 0,288 km, 0,101 km, 0,297 km, viso 0,686 km. Būtent tokio ilgio Žibų gatvė ir įtraukta į Sąrašą. Objektivių duomenų, jog visa Žibų gatvė, kuri pagal VĮ Registrų centro kadastro žemėlapių tęsiasi nuo Šviesos gatvės ir baigiasi ties (*duomenys neskkelbtini*), Palanga, būtų įregistruota NTR nėra pateikta. Komisijos vertinimu, nei geoportal.lt duomenys, nei į bylą pateiktos fotonuotraukos, nei ortofoto žemėlapių duomenys, nei kitose viešųjų erdvinių duomenų sistemose pateikta informacija negali paneigti viešajame registre registruotų duomenų teisingumo.

Vadovaujantis Civilinio kodekso 4.262 straipsniu, Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalimi, įrašyti į viešą registrą duomenys laikomi teisingais ir išsamiais, kol nenuginčijami įstatymų nustatyta tvarka. Taigi, NTR įregistruoti duomenys turi viešą patikimumo prezumpciją: laikoma, kad jie teisingi ir išsamūs, kol nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Todėl NTR nesant įregistruotos Žibų gatvės atkarpos nuo Elijos g. iki Žemės sklypo (*duomenys neskkelbtini*), Palanga, atsakovė pateikė išsamią, teisingą ir pagrįstą informaciją, kuri atitinka Prašymo turinį. Skundžiamo Rašto turinyje pateikta atsakovės pozicija, jog nuotraukoje užfiksuotas keliukas, kuris neatitinka

Reglamento reikalavimų ir negali būti laikomas gatve. Tokia konstrukcija suponuoja, jog atsakovė sprendė, jog ginčo gatvės atkarpa negali būti laikoma įteisinta (įregistruota), ką akivaizdžiai patvirtina NTR duomenys. Komisija sprendžia, jog atsakovė išsamiai ir pakankamai atsakė pareiškėjui į Prašymą, o pareiškėjo subjektyvus suvokimas ir Rašto interpretavimas nedaro jo neteisėtu. Pažymėtina, jog įstatymas (TGIĮ) nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (pvz., 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021; 2024 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Todėl, įvertinusi bylos medžiagą, vadovaujantis nurodyta teismine praktika, Komisija sprendžia, jog atsakovės pateikto atsakymo turinys išsamumo, pakankamumo ir teisėtumo aspektu yra tinkamas.

Kita Rašte pateikta informacija pateikta aiškinamo pobūdžio, t. y. pacituotas SIPI, SI, Aprašo, Sąlygų nuostatos, paaiškinta, kaip pareiškėjui realizuoti teisę statyti. Joks nurodymas sudaryti savivaldybės infrastruktūros sutartį pareiškėjui nepateiktas, nes jis pateiktas Raštu Nr. 1, kuris nėra šios bylos dalykas. Pareiškėjas skunde nurodė deklaratyvius teiginius dėl visoje Palangoje esančių gatvių neatitikties Reglamento nuostatomis, tačiau šioje byloje sprendžiamas individualus ginčas dėl Rašto panaikinimo ir šie pareiškėjo argumentai neturi jokios teisinės reikšmės kilusio ginčo kontekste.

Įvertinusi byloje esančius duomenis, Komisija nenustatė pagrindo išvadai, jog priimant Raštą buvo pažeistos VAI bei Taisyklėse nustatytos Prašymo nagrinėjimo procedūros ar jame pateiktas nepakankamas / neišsamus atsakymas į pareiškėjo Prašyme iškeltą klausimą. Komisijos vertinimu, aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su ginčijamo Rašto turiniu, nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjui buvo nesuteikta informacija ar, kad ji suteikta netinkamai. Atkreiptinas dėmesys, kad atsakovė su Raštu pareiškėjui nepateikė Žibų gatvės, kaip inžinerinio statinio, registracijos viešajame registre duomenų – NTR išrašo, kas nėra suderinama su geru viešuoju administravimu, tačiau šis procedūrinis pažeidimas nevertinamas kaip esminis, kadangi proceso metu tokie duomenys pateikti, todėl pareiškėjas turi galimybę su jais susipažinti, išsianalizuoti. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiam, jog pareiškėjo skunde, rašytiniuose paaiškinimuose išdėstytų argumentų pagrindu nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti skundžiamo Rašto.

Pareiškėjas išvestiniu skundo reikalavimu taip pat prašo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti Prašymą. Nenustačius, jog Prašymas išnagrinėtas netinkamai, nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo išvestinį reikalavimą, todėl jis atmetamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai dėl 2026 m. liepos 22 d. rašto Nr. (8.6 Mr) D3-3253 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Inga Drąsutavičienė