



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 18 d. Nr. 21RE2-381 (AG2-271/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. rugpjūčio 18 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Būsto pritaikymo asmeniui su negalia komisijos 2026 m. birželio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl būsto pritaikymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje nagrinėjamas pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai, kuriuo pareiškėja prašo panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Būsto pritaikymo asmeniui su negalia komisijos 2026 m. birželio 3 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl būsto pritaikymo“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti iš naujo išnagrinėti prašymą.

Skunde nurodoma, jog pareiškėja kreipėsi į Klaipėdos rajono savivaldybę dėl būsto pagerinimo, buvo nuspręsta įrengti keltuvą, kurio vertė 12 000 Eur. Norėdami greičiau, jau praeitą vasarą, mėgautis grynu oru, keltuvą įsirengė patys, bet dėl sveikatos problemų ne visuomet yra galimybė išvažiuoti, todėl prašė įrengti terasą, kad ir blogu oru galėtų būti lauke. Paaikšino, kad surado įmonę, kuri atlieka tokius darbus, pareiškėjai žinoma, kad ne vienam asmeniui su negalia buvo daromos tokios terasos ir savivaldybės tai finansavo. Pareiškėja prašo peržiūrėti sprendimą dėl būsto pagerinimo sąlygų pakeitimo.

Atsakovė Klaipėdos rajono savivaldybės administracija atsiliepimu prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir ASNTAPI) 2 straipsnio 7 dalies, 25 straipsnio 2 dalies nuostatomis, paaikšino, kad šiuo konkrečiu atveju Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Būsto pritaikymo asmeniui su negalia komisija (toliau – ir Būsto pritaikymo komisija) nustatė, kad asmens išėjimą į lauką jau užtikrina įrengtas keltuvai, terasos įrengimas ir lango praplatinimas nėra būtinas asmeniui su negalia patekti į lauką ir yra labiau susiję su gyvenamosios aplinkos gerinimu nei su tiesioginiu būsto pritaikymu asmens su negalia poreikiams. Būsto pritaikymo komisija konstatavo, kad prašomi darbai nėra būtini asmens su negalia būsto prieinamumui, judėjimo galimybėms ar savarankiškumui užtikrinti, kadangi galimybė asmeniui patekti iš būsto į lauką jau yra užtikrinta esamomis techninėmis priemonėmis, t. y. keltuvu. Atsakovė mano, kad nėra pagrindo naikinti Sprendimo.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką. Pareiškėja skunde nurodė, jog Komisijos posėdyje nedalyvaus. Atsakovė atsiliepime prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

Atsižvelgiant į ginčo šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalis).

Skundas atmetinas.

Byloje kilo ginčas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Būsto pritaikymo asmeniui su negalia komisijos 2026 m. birželio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl būsto pritaikymo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėja, atstovaujanti Z. Y., gim. (duomenys neskelbtini), 2025 m. gegužės 14 d. prašymu (Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Sveikatos ir socialinės apsaugos skyriuje reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) kreipėsi į atsakovę su prašymu pritaikyti atstovaujamam asmeniui būstą, esantį adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Prašymas). Prašyme nurodė pageidaujamo būsto pritaikymo asmeniui su negalia apimtį – išvažiavimas į lauką, mobili vonia.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2025 m. birželio 11 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėją informavo apie tai, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. A1-103 patvirtintu Būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikio nustatymo, būsto pritaikymo ir finansavimo tvarkos aprašu (toliau – ir Tvarkos aprašas), nustatyta, kad Prašyme nurodytas būstas, esantis adresu (duomenys neskelbtini), yra sodo paskirties, o pagal minėto aprašo 15.1 papunktį, vienas iš būsto pritaikymo kriterijų yra tai, kad asmuo su negalia būtų deklaravęs gyvenamąją vietą būste, kuriame planuojama atlikti pritaikymo darbus, ne trumpiau kaip vienerius metus iki prašymo pateikimo dienos. Nurodė, kad ši sąlyga nėra įvykdyta, nes remiantis valstybės įmonės Registrų centro duomenimis, Z. Y. šiuo adresu gyvenamąją vietą yra deklaravęs tik nuo 2025 m. balandžio 22 d. Pareiškėja taip pat informuota, jog asmuo ir toliau lieka įrašytas į būsto pritaikymo laukiančiųjų eilę.

2026 m. kovo 31 d. Būsto pritaikymo komisija, nagrinėdama Prašymą ir atlikusi faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje adresu (duomenys neskelbtini), užpildė Būsto pritaikymo poreikio vertinimo aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Aktas). Akte nurodė, jog pareiškėja, atstovaujanti Z. Y., išreiškė poreikį terasos įrengimui, kad asmuo (pastaba, asmuo su negalia Z. Y.) su lova galėtų išvažiuoti į lauką. Terasos įrengimas pagerintų Z. Y. emocinę būklę ir prisidėtų prie jos psichologinės sveikatos gerinimo. Akte nurodyta, jog būsto pritaikymo poreikis yra. Būsto pritaikymo darbų organizavimo būdas – asmuo ar atstovas būsto pritaikymą organizuos savarankiškai.

2026 m. gegužės 19 d. įvykusio posėdžio metu Būsto pritaikymo komisija nustatė, jog Z. Y., gim. (duomenys neskelbtini), gyvenantis (duomenys neskelbtini), dėl būsto pritaikymo kreipėsi per atstovą – mamą. Prašymas dėl būsto pritaikymo pateiktas 2025 m. Gyvenamasis būstas – sodo paskirties pastatas. Asmuo (duomenys neskelbtini). Dėl sveikatos būklės asmuo yra (duomenys neskelbtini). Vertinimo metu nustatyta, kad asmuo (duomenys neskelbtini). 2025 m. šeima kreipėsi dėl mobilies vonios ir lauko keltuvo poreikio. Atsižvelgiant į tai, kad gyvenamasis būstas yra sodo paskirties, o teisės aktuose nustatyta, kad tokiam būste gyvenamoji vieta turi būti deklaruota ne trumpiau kaip vienus metus, būsto pritaikymo darbai tuo metu negalėjo būti finansuojami. Šeimai buvo pasiūlyta kreiptis dėl materialinės paramos mobiliai voniai įsigyti. Parama buvo skirta. 2026 m. atlikus pakartotinį būsto vertinimą nustatyta, kad dalis būsto jau yra pritaikyta pačių asmenų lėšomis – prie įėjimo įrengtas keltuvas. Higienos kambario papildomo pritaikymo šeima atsisako, nurodydama, kad šiuo metu naudojama mobili vonia tenkina poreikius. Šeima išreiškė poreikį įrengti terasą bei praplatinti lango angą, kad asmenį su funkicine lova būtų galima išvežti į lauką ir sudaryti galimybę būti gryname ore, siekiant pagerinti emocinę būklę. Būsto pritaikymo Komisija, įvertinusi pateiktą informaciją, asmens funkcinius poreikius bei būsto pritaikymo tikslą, konstatavo, kad terasos įrengimas ir lango angos platinimas neatitinka būsto pritaikymo priemonių, skirtų asmens savarankiškumui ar būtinųjų funkcinių poreikių užtikrinimui. Būsto pritaikymo komisijos vertinimu, šie darbai labiau susiję su gyvenamosios aplinkos gerinimu nei su tiesioginiu būsto pritaikymu asmens su negalia poreikiams. Atsižvelgiant į tai, nutarta nepritarti savarankiškam būsto pritaikymui Z. Y., numatant terasos įrengimą ir lango angos platinimą, bei išbraukti asmenį iš laukiančiųjų būsto pritaikymo eilės.

2026 m. birželio 3 d. atsakovės Būsto pritaikymo komisija priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo, vadovaudamasi Tvarkos aprašo 13.2 papunkčiu, nusprendė netenkinti būsto pritaikymo poreikio dėl lauko terasos įrengimo ir lango angos platinimo. Paaiškino, jog išnagrinėjusi pateiktus dokumentus, įvertinusi gyvenamojoje vietoje atlikto būsto pritaikymo poreikio vertinimo metu nustatytas aplinkybes bei asmens individualius poreikius, užfiksavo, kad asmuo ir jo atstovas (vertinimo metu dalyvavęs Z. Y. tėvas) išreiškė poreikį atlikti lauko terasos įrengimo ir lango angos platinimo darbus. Siekiant sudaryti galimybę asmeniui kartu su funkcinę slaugos lova išvežti į lauko aplinką. Vertinimo metu taip pat nustatyta, kad prie gyvenamojo namo yra įrengtas neįgaliojo keltuvas, užtikrinantis asmens patekimą iš būsto į lauką.

Taip pat Sprendime nurodė, jog įvertinusi prašomų darbų paskirtį ir būtinumą asmens specialiesiems poreikiams tenkinti, konstatavo, kad lauko terasos įrengimo ir lango angos platinimo darbai nėra būtini asmens būsto prieinamumui, judėjimo galimybėms ar savarankiškumui užtikrinti, kadangi galimybė asmeniui patekti iš būsto į lauką jau yra užtikrinta esamomis techninėmis priemonėmis. Pažymėjo, kad pasikeitus Z. Y. sveikatos būklei, funkciniais sutrikimams ar atsiradus poreikiui atlikti kitus būsto pritaikymo darbus, asmuo ar jo atstovas turi teisę pakartotinai kreiptis dėl būsto pritaikymo. Tokiu atveju būsto pritaikymo poreikis būtų vertinamas iš naujo Tvarkos aprašo nustatyta tvarka.

Pareiškėja, nesutikdama su skundžiamu Sprendimu, pateikė skundą Komisijai.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI), be kita ko, garantuojančio asmenų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, 2 straipsnio 10 dalyje nurodyta, kad prašymu laikomas su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Šiame įstatyme numatyta, jog asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – ir Taisyklės), 45.3 papunktyje nustatyta, jog į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka, o į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (Taisyklių 45.4 papunktis).

Ginčo faktinės aplinkybės patvirtina, jog pareiškėja kreipėsi į atsakovę su Prašymu pritaikyti gyvenamąjį būstą adresu (duomenys neskelbtini) jos sūnui, turinčiam negalią. Pareiškėja prašė įrengti terasą prie pastato, kuriame gyvena, ir praplatinti lango angą tam, kad asmenį su negalia būtų galima funkcinę lova išvežti į lauką ir taip pagerinti emocinę asmens su negalia būseną. Atsižvelgiant į tai, daroma išvada, jog pareiškėja prašė atsakovės priimti administracinį sprendimą dėl būsto pritaikymo asmeniui su negalia.

Atsakovės Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos, kaip viešojo administravimo subjekto, veiklą, be kita ko, reglamentuojančio VAI 10 straipsnyje nustatyti administraciniam sprendimams keliami reikalavimai, tarp kurių nustatyta pareiga administraciniame sprendime nurodyti administracinio sprendimo teisinį ir faktinį pagrindą ar kitas administraciniam sprendimui įtakos turėjusias aplinkybes, nurodyti administracinio sprendimo motyvus. VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais būtų pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Be to, LVAT praktikoje taip pat pripažįstama, jog bet kuri valdžios įstaiga yra saistoma bendrųjų bei konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), taip pat gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (žr., pvz., 2023 m. gruodžio 6 d. nutartį

administracinėje byloje Nr. eA-2226-662/2023). Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., LVAT 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A502-134/2012, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A143-816/2014 ir kt.).

Kilusiam ginčui išspręsti aktualaus Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (aktuali redakcija, galiojusi Prašymo teikimo metu, minėta, toliau – ir ASNTAPI) 2 straipsnio 7 dalyje būsto pritaikymas asmeniui su negalia įvardijamas kaip būsto ir (ar) jo aplinkos pertvarkymas, kai patalpos arba jų dalys keičiamos sumontuojant (panaudojant) specialią įrangą ir (ar) atliekant remontą pagal individualiuosius asmens su negalia poreikius. Šio įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 5 punkte numatyta, jog būsto pritaikymą asmeniui su negalia organizuoja savivaldybių institucijos ir įstaigos.

ASNTAPI 25 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikis nustatomas asmeniui su negalia, kurio judėjimo funkcijų sutrikimas yra pastovus ir negrįžtamas ir (ar) kuriam nustatytas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis dėl psichikos ir (ar) elgesio arba regos sutrikimų. Sprendimą dėl būsto pritaikymo asmeniui su negalia priima savivaldybės administracijos direktoriaus sudaryta būsto pritaikymo komisija socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka (ASNTAPI 25 straipsnio 2 ir 5 dalys).

Asmenis, kurie turi teisę į būsto pritaikymą, būsto pritaikymo prioritetus, eiliškumą ir pakartotinį būsto pritaikymą, būsto pritaikymo organizavimo būdus ir reikalavimus būsto pritaikymo darbams, savivaldybės administracijos direktoriaus sudarytos Būsto pritaikymo komisijos (minėta, toliau – ir Būsto pritaikymo komisija) funkcijas, būsto pritaikymo poreikio vertinimo ir nustatymo, nustatytos formos Prašymo pritaikyti būstą (1 priedas) (toliau – prašymas) pateikimo ir nagrinėjimo tvarką, <...>, savarankiškai atlikto būsto pritaikymo išlaidų kompensavimo <...>, būsto pritaikymo darbų vykdymo ir priėmimo tvarką nustato ir reglamentuoja Būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikio nustatymo, būsto pritaikymo ir finansavimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. A1-103 „Dėl būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikio nustatymo, būsto pritaikymo ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (ginčui aktuali redakcija, galiojusi Prašymo teikimo metu, minėta, toliau – ir Tvarkos aprašas).

Nagrinėjamoje byloje nėra ginčo dėl to, jog pareiškėjos atstovaujamas asmuo Z. Y. turi negalią ir patenka į Tvarkos aprašo 3 punkte nurodytų asmenų, turinčių teisę į būsto pritaikymą, sąrašą. Ginčas kilo dėl atsakovės priimto Sprendimo netenkinti Prašymo tuo aspektu, kad asmens patekimo į lauką galimybė jau yra užtikrinta esamomis priemonėmis. Tai reiškia, kad kilusio ginčo aspektu būtina nustatyti ar atsakovė Klaipėdos rajono savivaldybės administracija tinkamai atliko Prašymo dėl būsto pritaikymo asmeniui su negalia nagrinėjimo procedūrą, ar Sprendimą priėmė visapusiškai ir objektyviai įvertinusi visas reikšmingas faktines aplinkybes bei tinkamai taikydama teisės aktus.

Tvarkos aprašo 12 punkte numatyta, jog būsto pritaikymo poreikį asmeniui nustato Būsto pritaikymo komisija, sudaryta iš savivaldybės administracijos specialistų ir nevyriausybinių organizacijų, atstovaujančių asmens su negalia teisėms ir interesams, (toliau – nevyriausybinių organizacija) deleguotų atstovų, patvirtintų Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra) direktoriaus įsakymu. Prireikus į Komisijos sudėtį gali būti įtraukti socialinių paslaugų centrų paskirti specialistai. Komisijos personalinę sudėtį ir jos darbo reglamentą tvirtina savivaldybės administracijos direktorius pagal Agentūros direktoriaus įsakymu patvirtintą Pavyzdinį būsto pritaikymo komisijos darbo reglamentą. Būsto pritaikymo komisija: 13.1. atsižvelgdama į asmens būklę, vertina būsto pritaikymo poreikį. Vertinant būsto pritaikymo poreikį, apžiūrimas asmens būstas ir užpildomas vertinimo aktas. Vertinant būsto pritaikymo poreikį, privalo dalyvauti statybos darbų specialistas (architektas, inžinierius ar pan.), rengiantis preliminarious būsto pritaikymo darbų aprašo ir išlaidų sąmatos projektus; 13.2. priima

sprendimą tenkinti (arba netenkinti) būsto pritaikymo poreikį (nurodomas asmens, kuriam nuspręsta pritaikyti (arba nepritaikyti) būstą, vardas, pavardė, gimimo data, būsto adresas, reikalingi būsto pritaikymo darbai) <...>.

Tvarkos aprašo VI skyriuje reglamentuota prašymo pateikimo ir nagrinėjimo procedūra, numatanti, jog asmuo ar atstovas pateikia prašymą asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės administracijai. Prašyme nurodoma: asmens, kuriam prašoma pritaikyti būstą, ir atstovo (jeigu kreipiasi atstovas) vardas, pavardė, gyvenamosios vietos adresas, asmens ar atstovo telefono ryšio numeris ar elektroninio pašto adresas, prašomo pritaikyti būsto adresas. <...> (Tvarkos aprašo 17 punktas). Tvarkos aprašo 18 punkte nurodyti kartu su prašymu pateikiami dokumentai. Savivaldybės administracijoje gautas prašymas užregistruojamas suteikiant registracijos numerį, o asmens prašomas pritaikyti būstas įrašomas į būsto pritaikymo eilę pagal Tvarkos aprašo 4 punkte nurodytų prioritetų išdėstymo eilę (Tvarkos aprašo 22 punktas). Savivaldybės administracijai nustačius, kad asmuo ir prašomas pritaikyti būstas atitinka Tvarkos aprašo 3 ir 14 punktuose keliamus reikalavimus, Būsto pritaikymo komisija atlieka prašomo pritaikyti būsto apžiūrą. <...> Būsto pritaikymo komisija su asmeniu ar atstovu suderintu laiku atvyksta į prašomą pritaikyti būstą, jį apžiūri ir užpildo vertinimo aktą. Apžiūrint būstą ir įvertinant jo pritaikymo poreikį, privalo dalyvauti bent vienas Būsto pritaikymo komisijos narys ir statybos darbų specialistas. Būsto apžiūroje nedalyvavę Būsto pritaikymo komisijos nariai su būstu ir vertinimo aktu supažindinami Būsto pritaikymo komisijos posėdžio metu, pateikiant prašomo pritaikyti būsto nuotraukas ir (ar) filmuotą medžiagą, užpildytą vertinimo aktą. Iškilus klausimų, Būsto pritaikymo komisijos nariai turi teisę dar kartą atvykti į prašomą pritaikyti būstą arba susisiekti su asmeniu ar atstovu ir aptarti iškilusius klausimus, arba gauti papildomus dokumentus ir (ar) informaciją, reikalingą iškilusiems klausimams išspręsti (Tvarkos aprašo 27 ir 28 punktai). Tvarkos aprašo 29 punkte nustatyta, jog vertindami būsto pritaikymo poreikį, apžiūroje dalyvaujantys Būsto pritaikymo komisijos nariai ir statybos darbų specialistas, atsižvelgdami į asmens sveikatos būklę, paprašo asmens ar atstovo atsakyti į vertinimo akto III dalyje pateiktus būsto pritaikymo poreikio nustatymo klausimus. Jei asmuo ar atstovas į vertinimo akto III dalyje pateiktą būsto pritaikymo poreikio nustatymo klausimą atsako „Taip“, vertinimo akte prie šio klausimo pažymima, kokios yra fizinės aplinkos kliūtys ir kokie būsto pritaikymo darbai ir (ar) įranga reikalingi. Jei vertinimo akto III dalyje į visus pateiktus klausimus atsakoma „Ne“, akte nurodoma, kad asmeniui būsto pritaikymo poreikio nėra, ir asmens ar asmens atstovo prašymą Būsto pritaikymo komisija atmeta. Užpildytą vertinimo aktą pasirašo visi būsto apžiūroje dalyvavę ir su būsto vertinimo aktu susipažinę Būsto pritaikymo komisijos nariai, statybos darbų specialistas (jeigu jis nėra Būsto pritaikymo komisijos narys), asmuo ar atstovas ir per 2 darbo dienas nuo vertinimo akto užpildymo dienos Būsto pritaikymo komisija tiesiogiai ar elektroninių ryšių priemonėmis jį pateikia savivaldybės administracijai. Būsto pritaikymo darbų projektą (jei rengiamas), preliminarų būsto pritaikymo darbų aprašą ir išlaidų sąmatos projektą, vertinimo aktą bei Tvarkos aprašo 18 ir 25 punktuose nurodytus dokumentus ar jų kopijas savivaldybės administracija ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jų parengimo (gavimo) dienos tiesiogiai ar elektroninių ryšių priemonėmis pateikia svarstyti Būsto pritaikymo komisijai artimiausiame jos posėdyje (Tvarkos aprašo 32 punktas).

Būsto pritaikymo komisija priimtą sprendimą tenkinti (arba netenkinti) būsto pritaikymo poreikį ir sprendimą patvirtinti (arba nepatvirtinti) preliminarų būsto pritaikymo darbų aprašą ir išlaidų sąmatą arba šių sprendimų kopijas ir Būsto pritaikymo komisijos posėdžio protokolą su priedais (jei tokie yra) arba jo kopiją ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo Būsto pritaikymo komisijos posėdžio dienos tiesiogiai ar elektroninių ryšių priemonėmis pateikia savivaldybės administracijai (Tvarkos aprašo 35 punktas). Savivaldybės administracija, gavusi Tvarkos aprašo 35 punkte nurodytą informaciją ir dokumentus, per 7 darbo dienas jeigu priimamas sprendimas netenkinti būsto pritaikymo poreikio, raštu apie tai informuoja asmenį ar atstovą ir paštu ar elektroniniu paštu pateikia Būsto pritaikymo komisijos sprendimo netenkinti būsto pritaikymo poreikio kopiją, nurodydama sprendimo apskundimo tvarką ir terminus (Tvarkos aprašo 36.2 papunktis).

Byloje pateikta rašytinė medžiaga patvirtina, kad Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. vasario 12 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės būsto pritaikymo asmeniui su negalia komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento

patvirtinimo“ (pakeistas Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. sausio 14 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Įsakymas) patvirtinta Būsto pritaikymo komisijos sudėtis bei patvirtintas Būsto pritaikymo asmeniui su negalia komisijos darbo reglamentas (toliau – ir Reglamentas).

Reglamento 9 punkte išdėstytos Būsto pritaikymo komisijos funkcijos, tarp kurių, be kita ko, numatyta, jog ši komisija vertina būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikį (9.1 papunktis) bei priima sprendimą tenkinti (arba netenkinti) būsto pritaikymo asmeniui su negalia poreikį (nurodomas asmens, kuriam nuspręsta pritaikyti (arba nepritaikyti) būstą, vardas, pavardė, gimimo data, būsto adresas, reikalingi būsto pritaikymo darbai) <...> (9.2 papunktis). Būsto pritaikymo komisijos atliekama būsto, kurį prašoma pritaikyti asmeniui su negalia, patikros procedūra nustatyta Reglamento 14 punkte ir iš esmės atitinka Tvarkos aprašo 28 punkto turinį.

Komisija, įvertinusi pareiškėjos Prašymo nagrinėjimo procedūrą, įskaitant Būsto pritaikymo komisijos sudėtis atitiktį Įsakyme (įskaitant pakeitimą) patvirtintai šios komisijos sudėčiai, šios komisijos atliktų veiksmų atitiktį Tvarkos aprašo bei Reglamento nuostatoms, nenustatė, jog pareiškėjos Prašymas dėl būsto pritaikymo jos sūnui su negalia būtų vykdytas pažeidžiant tokio prašymo nagrinėjimo procedūros taisykles.

Komisija iš esmės sutinka su atsakovės Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Būsto pritaikymo komisijos padarytomis išvadomis, jog įvertinus tai, kad pareiškėjai anksčiau įrengus keltuvą asmeniui su negalia yra užtikrinamas jo patekimas į lauką taip patenkinant būtinuosius asmens su negalia funkcinis poreikius tiek fizine, tiek emocine prasme. Todėl papildomų priemonių įrengimas – lango angos platinimas į terasą ir jos įrengimas tam, kad asmuo su negalia būtų funkcinė lova išvežamas į lauką yra laikomas pertekliniu, kuris, sutiktina su atsakove, yra siejamas ne su būsto pritaikymu asmeniui su negalia tenkinant jo būtinuosius poreikius, tačiau labiau su gyvenamosios aplinkos pagerinimu ir papildomų (alternatyvių) sąlygų sukūrimu.

Pateiktu skundu Komisijai pareiškėja nenurodė jokių argumentų dėl skundžiamo Sprendimo neteisėtumo, todėl įvertinus ginčą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas bei būsto pritaikymo asmeniui su negalia procedūrą, sprendžiama, jog nėra pagrindo atsakovės veiksmus bei priimtą Sprendimą vertinti kaip neteisėtą. Skundžiamas Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, yra pagrįstas tiek rašytine medžiaga, tiek motyvais bei teisės aktų normomis, todėl nėra pagrindo priimtą Sprendimą naikinti.

Netenkinus skundo reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, netenkinamas ir išvestinis reikalavimas dėl įpareigojimo atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Būsto pritaikymo asmeniui su negalia komisijos 2026 m. birželio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl būsto pritaikymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė