



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 31 d. Nr. 21RE-962

(AG-751/07-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Danutės Kulikauskienės ir Žydrūno Plytniko,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos asociacijos „Samtis sveikatos“ įgaliotoms atstovėms (duomenys neskelbtini),

atsakovės Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos įgaliotajai atstovei (duomenys neskelbtini),

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjos asociacijos „Samtis sveikatos“ 2026-07-02 skundą (užregistruotą Komisijoje 2026-07-03 Nr. AG-751, papildoma informacija gauta ir užregistruota 2026-07-08 Nr. 20R-2336) dėl atsakovės Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos 2026-06-04 sprendimo Nr. SKP-186 „Dėl išmokėtos paramos dalies susigrąžinimo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja skunde prašo Komisijos panaikinti Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra, NMA, Mokėjimo agentūra) 2026-06-04 sprendimą Nr. SKP-186 „Dėl išmokėtos paramos dalies susigrąžinimo“ (toliau – Sprendimas).

Pareiškėja paaiškino, kad pagal 2024-07-17 paramos sutartį Nr. KLAI-EURI-MI-18-1-2024/42VS-PV-24-1-05256-PR001 (toliau – Paramos sutartis) vykdė LEADER programos vietos projektą (duomenys neskelbtini) (toliau – Projektas). Projekto paraiška ir įgyvendinimo dokumentai numatė neformaliojo švietimo veiklą – praktinius mokymus mokyklų virėjams ir virtuvės šefų kvalifikacijos kėlimo kursus, susijusius su maisto gamyba, apdorojimu ir maitinimo kokybės gerinimu.

Pareiškėja su MB (duomenys neskelbtini) 2025-03-07 sudarė Mokymo (teorinės ir praktinės dalys) sutartį Nr. MP/25-11 (toliau – Mokymo sutartis). Sutartyje ir jos Priede Nr. 1 numatytos dvi mokymų dalys: „Praktiniai mokymai mokyklų virėjams“ (48 val., 10 579,40 Eur) ir „Šefų kvalifikacijos kėlimo kursai“ (40 val., 10 579,50 Eur). Mokymo turinys: maisto gamyba, produktų apdorojimas, receptūrų kūrimas, maisto pateikimas, virtuvės procesų organizavimas ir kitos tiesiogiai su maitinimo paslaugomis susijusios temos. Mokymus faktiškai vedė (duomenys neskelbtini) – MB (duomenys neskelbtini) vadovė, dietistė, turinti galiojančią dietistės licenciją Nr. (duomenys neskelbtini), išduotą 2023-12-21. Dokumentai patvirtina jos ilgalaikę profesinę patirtį mitybos, maisto saugos, maitinimo organizavimo, personalo mokymo ir lektoriaus srityse. 2025-01-01 Valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – VMI) registro išrašas patvirtina MB (duomenys neskelbtini) įregistruotą švietimo veiklą: EVRK (Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorius) 85.61.00 „Mokymo kursų ir lektorių paslaugos“ ir EVRK 85.59.00 „Kitas švietimas“.

Projekto pirmojo ir antrojo mokėjimo prašymų (MP001, MP002) etape mokymus organizavo asociacija (duomenys neskelbtini), o faktinis lektorius dirbo pagal darbo sutartį su UAB (duomenys neskelbtini), kaip juridiniu asmeniu, neturėdamas individualios veiklos pažymos. NMA šį modelį patikrino ir MP002 visą mokėjimo sumą kompensavo be jokių pastabų ar išlygų. Pareiškėja, remdamasi šia NMA praktika, MP003 ir MP004 etapams naudojo analogišką modelį: sudarė sutartį su juridiniu asmeniu MB (duomenys neskelbtini), kurio vadovė faktiškai vedė mokymus.

Pareiškėja 2025-05-12 pateikė NMA mokėjimo prašymą Nr. 42VS-PV-24-1-05256-MP003 (toliau – Mokėjimo prašymas). NMA, turėdama visus dokumentus, 2025-06-27 išmokėjo 75 559,97 Eur paramos sumą, į kurią buvo įtrauktos 10 579,40 Eur mokymo išlaidos. NMA šias išlaidas įvertino kaip tinkamas.

Pareiškėja 2025-08-22 pateikė galutinį mokėjimo prašymą Nr. 42VS-PV-24-1-05256-MP004 (toliau – Galutinis mokėjimo prašymas). NMA paprašė papildomų paaiškinimų. Pareiškėja 2025-10-08 ir 2025-10-10 raštais pateikė paaiškinimus, VMI registro išrašą apie MB švietimo veiklas, (duomenys neskelbtini) CV, dietistės licenciją ir kitus dokumentus. VVG „Pajūrio kraštas“ galutinę projekto ataskaitą 2025-11-20 įvertino teigiamai (raštas Nr. AS-30). Projekto rodikliai pasiekti ir viršyti: planuota 10 mokymų, Projektas realiai įgyvendintas.

Sprendimas grindžiamas prielaida, kad mokymo paslaugas galėjo teikti tik formaliojo profesinio mokymo licenciją, studijų leidimą ar akreditaciją turintis juridinis asmuo. Tokia prielaida neatitinka nei faktinio mokymo turinio, nei taikytinos teisės normų sistemos. Projekte buvo vykdomi ne formaliojo profesinio mokymo kursai, o praktinės neformaliojo švietimo veiklos: maisto gamyba, receptūrų kūrimas, virtuvės procesų organizavimas, maitinimo kokybės gerinimas. Mokymo dalyviai negavo jokios valstybės pripažįstamos kvalifikacijos. NMA Sprendime nenurodė nė vienos konkrečios faktinės aplinkybės, kuri leistų daryti išvadą, kad vykdyta veikla atitiko formaliojo profesinio mokymo ar akredituotų mokymo programų požymius. Sprendime neidentifikuota nei konkreči profesinio mokymo programa, nei kvalifikacija, kuri būtų suteikiama mokymų dalyviams, nei teisės norma, pagal kurią nagrinėjami mokymai turėtų būti laikomi formaliuoju švietimu. Vien abstrakti nuoroda į 47.2.1 papunktį negali pakeisti pareigos nustatyti ir pagrįsti faktines aplinkybes, lemiančias šios normos taikymą.

Pareiškėja pažymėjo, kad Vietos projektų, įgyvendinamų bendruomenių inicijuotos vietos plėtros būdu, administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2016-09-21 įsakymu Nr. 3D-544 „Dėl Vietos projektų, įgyvendinamų bendruomenių inicijuotos vietos plėtros būdu, administravimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vietos projektų administravimo taisyklės) 47.2.4 papunktis reglamentuoja praktinių mokymų, susijusių su žinių ir įgūdžių perdavimu ir nereikalauja, kad paslaugos teikėjas būtų formaliojo profesinio mokymo ar aukštojo mokslo institucija. NMA Sprendime nepaaiškino, kodėl praktiniai mokymai negalėtų būti kvalifikuojami būtent pagal šią specialiąją normą. Todėl NMA, taikydama 47.2.1.1–47.2.1.4 papunkčius, skirtus formaliajam ar akredituotam mokymui, pažeidė *lex specialis* taisyklę: specialioji norma (47.2.4 papunktis) turi viršenybę prieš bendrąsias (47.2.1 papunktis) tais atvejais, kai faktinis mokymo turinys atitinka specialiosios normos aprašymą. Be to, Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija, nagrinėdama pareiškėjos skundą, taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad NMA nepaaiškino, kodėl mokymai negali būti vertinami pagal 47.2.4 papunktį. Taigi, net ir NMA veiklos priežiūrą vykdanči institucija konstatavo, kad Sprendime šis esminis klausimas nebuvo tinkamai išnagrinėtas. Pareiškėja nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnyje įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektui tenka pareiga aiškiai ir suprantamai pagrįsti, kodėl pasirenkama viena teisės normos taikymo alternatyva ir atmetama kita. Nagrinėjamu atveju NMA tokios pareigos neįvykdė.

Pareiškėja paaiškino, kad Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunktyje įtvirtinta speciali norma: praktiniai mokymai, susiję su prekių, produktų gamyba, apdorojimu, perdirbimu ir jų tiekimu rinkai, laikomi praktiniais-informaciniais seminarais. Šiuos seminarus gali vesti fiziniai asmenys, kurių profesinė veikla susijusi su atitinkama sritimi. Praktinių-informacinių seminarų atveju fizinis asmuo neprivalo atitikti 47.2.2 papunktyje nustatytų bendrųjų lektoriaus reikalavimų. Mokymo turinys atitinka šią normą: 1) mokymo temos – maisto gamyba, virtuvės procesų

organizavimas, produktų apdorojimas – tiesiogiai patenka į produktų gamybos ir apdorojimo sritį; 2) faktinė lektorė (duomenys neskelbtini) – dietistė (licencija Nr. (duomenys neskelbtini)), turinti profesinę patirtį mitybos, maisto saugos ir maitinimo paslaugų srityse; 3) mokymai nesuteikė jokių formalųjų valstybės pripažintamų kvalifikacijų – jie pagal pobūdį yra praktiniai-informaciniai. Taigi, visi Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunkčio taikymui reikšmingi kriterijai yra tenkinami: mokymai buvo praktinio pobūdžio, susiję su produktų gamyba ir apdorojimu, o juos vedė asmuo, kurio profesinė veikla tiesiogiai susijusi su nagrinėjama sritimi.

Pareiškėja nurodė, kad NMA Sprendime nepateikė aiškių motyvų, kodėl konkrečiai šie mokymai neatitinka 47.2.4 papunkčio nuostatų. Teiginys, kad dietisto licencija „nepatenka į 47.2.4 papunkčio sąrašą“, nėra teisėtai pakankamas motyvas: 47.2.4 papunktis kalba ne apie konkrečios licencijos kategoriją, o apie faktinę profesinę veiklą ir jos ryšį su praktinio seminario tema (VAĮ 3 straipsnio 3 punktas – teisėtumo principas; VAĮ 14 straipsnis – motyvavimo reikalavimai). Pareiškėja pažymėjo, kad 47.2.4 papunktyje nėra nustatyta baigtinio profesijų, kvalifikacijų ar licencijų sąrašo. Todėl NMA, vertindama, jog dietisto kvalifikacija nepatenka į šios normos taikymo sritį, iš esmės sukūrė papildomą teisės normoje nenumatytą reikalavimą. Viešojo administravimo subjektas negali plėsti teisės akte nustatytų finansavimo sąlygų ir atsisakyti pripažinti išlaidas tinkamomis remdamasis kriterijais, kurie nėra aiškiai įtvirtinti teisės aktuose. Pažymėjo, kad (duomenys neskelbtini) iki MB (duomenys neskelbtini) įsteigimo turėjo galiojančią individualios veiklos pažymą ir pagal ją vykdė profesinę veiklą atitinkamoje srityje, taip sukaupdama 47.2.4 papunktyje reikalaujamą praktinę patirtį. Individualios veiklos pažymos galiojimo pabaiga nereikšė profesinės veiklos ar kompetencijos praradimo – tai buvo teisėtas verslo organizavimo formos pasikeitimas: nuo individualios veiklos prie mažosios bendrijos, kuri yra formalesnis ir labiau reglamentuotas teisinis instrumentas. Sprendime nėra ginčijama nei (duomenys neskelbtini) kvalifikacija, nei jos profesinė patirtis, nei faktinis mokymų vedimas. Taigi, realiai nėra ginčijamas asmens kompetentingumas vykdyti mokymus – ginčas siejamas tik su pasirinkta veiklos organizavimo forma. Tokiu būdu lemiamą reikšmę suteikiama formaliam teisiniam statusui, ignoruojant faktinį normos tikslą – užtikrinti, kad praktinius seminarus vestų kompetentingi atitinkamos srities specialistai. Toks aiškinimas neatitinka proporcingumo ir turinio viršenybės prieš formą principų, nes identišką profesinę veiklą vykdantis asmuo būtų laikomas tinkamu lektoriumi veikdamas pagal individualios veiklos pažymą, tačiau netektų šio statuso vien dėl to, kad pasirinko veiklą vykdyti per juridinį asmenį. NMA nepateikė jokių argumentų, kodėl toks formalus skirtumas turėtų lemti priešingas teises pasekmes.

Pareiškėja paaiškino, kad to paties Projekto ankstesnio mokėjimo prašymo (MP002) etape NMA jau buvo susidūrusi su analogiška struktūra: faktinis lektorius dirbo per juridinį asmenį darbo sutarties pagrindu ir neturėjo individualios veiklos pažymos. NMA šią struktūrą patikrino ir MP002 visą mokėjimo sumą kompensavo. Pareiškėja, remdamasi NMA praktika, MP003–MP004 etapams pasinaudojo iš esmės identišku modeliu: sudarė sutartį su juridiniu asmeniu MB (duomenys neskelbtini), kurio vadovė faktiškai vedė mokymus. Teisės aktai, faktinių aplinkybių pobūdis tarp MP002, MP003, MP004 nesiskyrė. VAĮ 3 straipsnio 9 punkte įtvirtintas lygybės principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektas analogiškas situacijas vertintų vienodai, nebent egzistuoja objektyvus ir aiškiai pagrįstas skirtumas. Sprendime NMA nenurodė jokie esminio faktinio skirtumo tarp MP002 ir MP003/MP004 struktūros. Sprendime taip pat neidentifikuotas joks esminis skirtumas tarp faktinio mokymų organizavimo modelio, lektorių statuso ar paslaugų teikimo būdo. Net jeigu NMA laikytųsi pozicijos, kad MP002 vertinimo metu buvo padaryta klaida, ši aplinkybė nepaneigia pareiškėjos teisėtų lūkesčių. Pareiškėja neturėjo galimybės žinoti apie tariamą institucijos klaidą ir pagrįstai rėmėsi oficialiais NMA sprendimais, atliktais vertinimais bei išmokėta parama. NMA nepagrįstai atskyrė juridinio asmens statusą nuo faktinės lektorės kvalifikacijos. Mokymo sutartis buvo sudaryta su MB (duomenys neskelbtini), faktinius mokymus vedė jos vadovė (duomenys neskelbtini). Civilinio kodekso (CK) 2.50 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad juridinis asmuo savo veiklą vykdo per savo organus, pirmiausia per vadovą. Todėl mokymo vedimas per MB vadovę yra įprastas ir teisėtas juridinio asmens veikimo būdas, o ne paslaugos perdavimas nežinomam trečiajam asmeniui. NMA formaliai koncentravosi ties (duomenys neskelbtini) individualios veiklos pažymos negaliojimo faktu. Tačiau ši aplinkybė nėra pakankama dėl šių priežasčių: (a) mokymai nebuvo

teikiami jos individualios veiklos vardu – sutartis buvo su MB; (b) MB turėjo registruotas švietimo veiklas; (c) (duomenys neskelbtini) turėjo galiojančią dietistės licenciją Nr. (duomenys neskelbtini); (d) NMA nepateikė jokių duomenų, kad MB (duomenys neskelbtini) neturėjo teisės vykdyti mokymo veiklos ar kad mokymų paslaugos būtų suteiktos netinkamai. Iš Sprendimo matyti, kad lemiamą reikšmę NMA suteikė ne mokymų turiniui, ne jų rezultatui ir ne lektorės kompetencijai, bet vien formaliam faktui, jog mokymų vedimo metu (duomenys neskelbtini) nebeturėjo individualios veiklos pažymos. Tačiau toks vertinimas neatspindi faktinės situacijos esmės, nes jos profesinė kvalifikacija, kompetencija ir ryšys su mokymų tema dėl veiklos organizavimo formos pasikeitimo nepasikeitė.

VAĮ 3 straipsnio 8 punkte įtvirtintas objektyvumo principas reikalauja visuminio vertinimo: MB veiklos rūšių pagal VMI išrašą, lektorės licencijos, CV, profesinės patirties, mokymo turinio, patikrų rezultatų ir projekto rodiklių pasiekimo – o ne vien formalaus pažymos neturėjimo fakto. NMA iš esmės sutapatino individualios veiklos pažymos nebuvimą su profesinės kompetencijos nebuvimu. Individualios veiklos pažyma yra mokesstinis ir organizacinis veiklos vykdymo instrumentas, o ne asmens profesinės kvalifikacijos ar kompetencijos įrodymas. Todėl vien jos neturėjimas negali paneigti faktinės lektorės kvalifikacijos ar tapti savarankišku pagrindu mokymų išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti. VAĮ 3 straipsnio 12 punkte įtvirtintas teisėtų lūkesčių apsaugos principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektas laikytųsi savo ankstesnių aktų, kai privatus asmuo veikė sąžiningai ir pasikliaudamas institucijos sprendimais, o aplinkybės nepasikeitė. LVAT nuosekliai konstatuoja, kad valstybės institucijų klaidos negali būti perkeltos privatiems asmenims, neįvertinus jų sąžiningumo (LVAT praktika dėl teisėtų lūkesčių apsaugos).

NMA Sprendime nurodo, kad vertinant MP003 buvo padaryta „žmogiškoji klaida“ – išlaidos pripažintos tinkamomis ir apmokėtos, nors turėjo būti nepripažintos. Pasikeitė NMA vertinimas. Šiomis sąlygomis visa finansinė klaidos pasekmė negali būti perkeliama sąžiningai veikusiai pareiškėjai – ypač kai NMA neįrodė ir netvirtina, kad pareiškėja veikė nesąžiningai, nusišėpė duomenis ar gavo paramą už neįvykusias veiklas. Nagrinėjamu atveju nėra nė vienos aplinkybės, kuri rodytų pareiškėjos nesąžiningumą ar netinkamą elgesį. Visi byloje esantys duomenys patvirtina, kad pareiškėja veikė rūpestingai, skaidriai ir bendradarbiavo su NMA. NMA nenurodė jokių naujai paaiškėjusių faktų, kurie būtų atsiradę po MP003 įvertinimo. Finansinės pasekmės atsirado ne dėl pareiškėjos veiksmų ar neveikimo, o išimtinai dėl pačios NMA vykdyto administravimo proceso. Byloje yra dvi NMA pačios atliktos teigiamos patikros (Nr. V-VL-1709655 ir Nr. V-VL-1759832) ir VVG „Pajūrio kraštas“ teigiamas galutinės ataskaitos įvertinimas. Šios patikros apėmė projekto veiklas, mokymo faktą, išlaidų dokumentus, dalyvius ir projekto rodiklių pasiekimą.

VAĮ 3 straipsnio 8 punkte įtvirtintas objektyvumo principas reikalauja, kad NMA, priimdama Sprendimą, aiškiai paaiškintų, kodėl ankstesnių jos pačios patikrų išvados ir VVG teigiamas įvertinimas neturi reikšmės. Sprendime tokio paaiškinimo nėra. Sprendimas grindžiamas selektyviu duomenų vertinimu – tai yra savarankiškas pagrindas jį panaikinti. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas proporcingumo principas reikalauja, kad institucijos pasirinktos priemonės būtų tinkamos, būtinos ir proporcingos siekiamam tikslui. 2021-12-02 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2021/2116 59 straipsnyje taip pat nustatytas proporcingumo reikalavimas LEADER programos lėšų grąžinimo atveju – atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį ir žalą. Realios žalos viešiesiems finansams nėra: paslaugos suteiktos, projekto tikslai pasiekti. Iš viso 13 587,05 Eur grąžinimo reikalavimas yra neproporcingas tiek pagal VAĮ 3 straipsnio 4 punktą, tiek pagal ES reglamentą Nr. 2021/2116.

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2021/2115 77 straipsnis LEADER programai nustato tikslą – skatinti vietinę iniciatyvą, inovacijas ir bendruomenių potencialo išlaisvinimą. Pilotinių projektų prigimtis suponuoja, kad vykdymo praktika dar nėra visiškai nusistovėjusi. Pareiškėja ir projekto dalyviai – motyvuoti žmonės, pirmieji išdrįsę imtis inovatyvios iniciatyvos. NMA, vietoj konsultacinio ir partnerystės vaidmens, kurį numato gero administravimo principas (VAĮ 3 straipsnio 14 punktas) ir LEADER programos filosofija, atliko tik retrospektyvaus kontrolieriaus funkciją: dvi patikros baigėsi be neatitikimų, tačiau finansinė sankcija buvo taikoma. Tokia elgsena pilotiniame projekte yra neproporcinga ne tik pareiškėjai, bet ir platesniam viešajam interesui – ji siunčia žinią kitoms bendruomenėms, kad iniciatyva ir inovatyvūs sprendimai yra

finansiskai pavojingi, o tai tiesiogiai prieštarauja LEADER programos tikslams ir ES reglamento Nr. 2021/2115 dvasiai. VAI 14 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės normomis, o motyvai – aiškūs adresatui. Sprendime šio standarto nesilaikoma. NMA neatsako į esminius klausimus: 1) kodėl praktiniai kulinarijos ir maitinimo procesų mokymai nelaikomi praktiniais–informaciniais seminarais pagal 47.2.4 papunktį; 2) kuo MP002 ir MP003/MP004 situacijos skiriasi faktiškai, jei NMA jau buvo priėmusi analogišką modelį; 3) kodėl MB (duomenys neskelbtini) vadovės faktinė kvalifikacija ir dietistės licencija nevertinamos kaip paslaugos teikėjo realios kompetencijos dalis; 4) kodėl pareiškėjos pateiktas VMI išrašas apie MB švietimo veiklas neturėjo reikšmės; 5) kodėl dvi pozityvios NMA patikros ir VVG teigiamas įvertinimas neturėjo įtakos sprendimui; 6) kodėl pasirinkta griežčiausia finansinė pasekmė, kai veiklos realiai įvykdytos ir rodikliai pasiekti. Šios esminės spragos reiškia, kad Sprendimas nėra pakankamai motyvuotas pagal VAI 14 straipsnio reikalavimus ir negali būti paliktas galioti.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovės palaikė skunde išdėstytus argumentus.

Agentūra atsiliepime prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Nurodė teisės aktus kuriais vadovavosi. Paaiškino, kad pareiškėja, kaip paramos gavėja, pagal Paramos sutartį 2025-05-12 pateikė Agentūrai Mokėjimo prašymą, kurį įvertinus, 2025-06-27 buvo išmokėta 75 559,97 Eur paramos suma. Paramos gavėja 2025-08-22 pateikė Galutinį mokėjimo prašymą, kuriame prašoma išmokėti 103 712,46 Eur paramos suma. Vertinant Galutinį mokėjimo prašymą nustatyta, jog mokymus tema „Šefų kvalifikacijos kėlimo kursai“ pagal 2025-03-07 Mokymo sutartį vedė MB (duomenys neskelbtini). Mokymo paslaugų teikimas įformintas 2025-06-02 paslaugų priėmimo–perdavimo aktu Nr. 1 ir 2025-06-02 MB (duomenys neskelbtini) sąskaita faktūra Nr. MIT1199. Paramos gavėja už mokymus MB (duomenys neskelbtini) sumokėjo 10 579,50 Eur.

Dėl skundo argumentų Agentūra nurodė, kad Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1 papunktyje nustatyta, kad mokymo paslaugas gali teikti kvalifikuoti mokymo paslaugų teikėjai: juridiniai asmenys, kuriems Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-06-29 nutarimu Nr. 822 „Dėl Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklių patvirtinimo“, nustatyta tvarka yra išduota licencija vykdyti formalųjų profesinį mokymą (47.2.1.1 papunktis), kuriems Leidimo vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą išdavimo, patikslinimo ir panaikinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017-03-01 nutarimu Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“, nustatyta tvarka yra išduotas leidimas vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą (47.2.1.3 papunktis), kurie yra akredituoti pagal Institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2006-01-23 įsakymu Nr. ISAK-109 „Dėl institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos“ (47.2.1.4 papunktis).

Remdamasi Juridinių asmenų registre pateikta informacija Agentūra nustatė, kad MB (duomenys neskelbtini) veikla susijusi su gydytojų specialistų veikla, EVRK (Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus patvirtintas Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2007-10-31 įsakymu Nr. DĮ-226 „Dėl Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus patvirtinimo“) kodas 86.22.00. Prie abiejų mokėjimų prašymų pateikta paslaugos tiekėjos MB (duomenys neskelbtini) 2025-03-07 Mokymo sutartis (teorinės ir praktinės dalys), sąskaita faktūra Nr. MIT1152, išrašyta 2025-04-28 dėl praktinių virėjų mokymų, ir sąskaita faktūra Nr. MIT1335, išrašyta 2025-08-12 dėl šefų kvalifikacijos kėlimo kursų.

Galutinio mokėjimo prašymo vertinimo metu Agentūra nustatė, kad paslaugų teikėja MB (duomenys neskelbtini) neatitinka Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.1–47.2.1.4 papunkčiuose nurodytų reikalavimų juridiniams asmenims, kadangi neturi licencijos vykdyti formalųjų profesinį mokymą, neturi išduoto leidimo vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą, nėra akredituota pagal Institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos taisykles.

Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunktyje nurodoma, jog vykdyti mokymus gali fiziniai asmenys, turintys teisę vykdyti mokymų veiklą, užsiimantys ja pagal verslo liudijimą ar individualios veiklos pažymą. Fizinis asmuo turi atitikti lektoriui keliamus reikalavimus, nustatytus Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.2 papunktyje. Remiantis Paramos gavėjos pateikta informacija, fizinis asmuo (duomenys neskelbtini) vykdė individualią „kitą, niekur kitur nepriskirtą, švietimo“ veiklą (EVRK 855900) nuo 2022-05-15 pagal individualios veiklos pažymą Nr. 1129631, nuo 2023-12-21 turi dietistės licenciją Nr. (duomenys neskelbtini). Galutinio mokėjimo prašymo vertinimo metu vadovaujantis VMI interneto svetainėje „Informacija apie mokesčių mokėtojus“ pateiktais duomenimis nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) individualios veiklos pažyma negaliojo nuo 2023-07-11, todėl pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunkčio nuostatas mokymų vesti kaip fizinis asmuo ji negalėjo, nes jos individualios veiklos pažyma vykdytų mokymų laikotarpiu (nuo 2025-04-22 iki 2025-04-27 ir nuo 2025-05-25 iki 2025-05-29) negaliojo.

Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunktyje nurodyta: „tuo atveju, jeigu numatomi praktiniai mokymai, susiję su prekių, produktų gamyba, apdorojimu, perdirbimu ir jų tiekimu rinkai, jie yra laikomi praktiniais-informaciniais seminarais. Praktinius-informacinius seminarus gali vesti fiziniai asmenys, kurių profesinė veikla yra prekių, produktų gamyba, apdorojimas, perdirbimas ir jų tiekimas rinkai ir kurie šia veikla užsiima ne trumpiau nei pastaruosius 3 (trejus) metus (praktinių-informacinių seminarų faktas įrodomas dokumentais (darbo sutartimi, jeigu asmuo dirba pagal darbo sutartį srityje, atitinkančioje praktinio-informacinio seminaro temą; asociacijos, atstovaujamos srities, atitinkančios praktinio-informacinio seminaro temą, narystę ir veiklos vykdymą patvirtinančiu dokumentu arba produktų realizaciją įrodančiais dokumentais, jeigu asmuo yra ūkininkas arba veikia pagal individualios veiklos pažymą ar verslo liudijimą). Praktinių-informacinių seminarų vykdymo atveju, fizinis asmuo neprivalo atitikti Taisyklių 47.2.2 papunktyje nustatytų reikalavimų, keliamų lektoriui, o jo praktiniai-informaciniai seminarai gali būti vedami tik tomis temomis, kurioms nėra parengtų ir patvirtintų mokymo programų, pagal kurias mokymų paslaugas teikia pripažinti mokymų ir konsultavimo paslaugas teikiantys asmenys;“. Remiantis Paramos gavėjos pateiktais dokumentais fizinis asmuo (duomenys neskelbtini) nuo 2023-12-21 yra licencijuota dietistė (dietistės licencija Nr. (duomenys neskelbtini)), informacija patikrinta interneto tinklalapyje <https://medgyd.lt/> ir pateiktuose dokumentuose su atsakymais į NMA paklausimus. Tačiau MB (duomenys neskelbtini) vadovės (duomenys neskelbtini) turima dietisto licencija nepatenka į VP administravimo taisyklių 47.2.4 papunktyje nurodytų veiklų sąrašą, o MB (duomenys neskelbtini) vadovė (duomenys neskelbtini), kaip fizinis asmuo, neatitinka Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunkčio nuostatų, nes mokymų laikotarpiu jos anksčiau vykdytos individualios veiklos pažyma buvo negaliojanti. Kitų dokumentų, įrodančių atitiktį Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunkčio nuostatomis, nebuvo pateikta. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, pagrįstai nustatyta, kad mokymus vykdžiusi MB (duomenys neskelbtini) ir jos vadovė (duomenys neskelbtini) neatitinka Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.1–47.2.1.4, 47.2.1.5, 47.2.4 papunkčiuose nurodytų reikalavimų, todėl 10 579,50 Eur suma yra netinkama finansuoti.

Vertinant Galutinį mokėjimo prašymą buvo pastebėta, kad pagal 2025-03-07 Mokymo sutartį MB (duomenys neskelbtini) vykdė praktinius mokymus mokyklų virėjams, kurių išlaidas pareiškėja deklaravo 2025-05-12 Mokėjimo prašyme. Mokymo paslaugų teikimas įformintas 2025-04-28 paslaugų priėmimo–perdavimo aktu Nr. 1 ir 2025-04-28 MB (duomenys neskelbtini) sąskaita–faktūra Nr. MIT1152. Paramos gavėja už mokymus MB (duomenys neskelbtini) sumokėjo 10 579,40 Eur. Vertinat Galutinį mokėjimo prašymą buvo pastebėta, kad įvertinus Mokėjimo prašymą 10 579,40 Eur išlaidos buvo pripažintos tinkamomis ir apmokėtos, nors turėjo būti pripažintos netinkamomis. Atsižvelgus į tai, kad mokymus vykdžiusi MB (duomenys neskelbtini) ir jos vadovė (duomenys neskelbtini) neatitiko Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.1–47.2.1.4, 47.2.1.5 ir 47.2.4 papunkčiuose nustatytų reikalavimų juridiniams ir fiziniams asmenims, nustatyta, jog vertinat Mokėjimo prašymą buvo padaryta žmogiškoji klaida, taigi 10 579,40 Eur išlaidos negalėjo būti kompensuotos paramos lėšomis. Pažymėtina, kad vertinat galutinį mokėjimo prašymą pastebėjus

klaidą, nedelsiant imtasi priemonių ir Mokėjimo prašymas buvo pervertintas. Nustatyta, kad mokymų tema „ŠeŲ kvalifikacijos kėlimo kursai“ 10 579,40 Eur išlaidos yra netinkama finansuoti paramos lėšomis. NMA, pastebėjusi klaidą, ją ištaisė laikydamasi nuoseklios praktikos ir užtikrindama teisingą paramos lėšų išmokėjimą. Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes, vadovaujantis Vietos projektų administravimo taisyklių 24.3 papunkčiu bei Lietuvos kaimo plėtos 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014-08-26 įsakymu Nr. 3D-507 „Dėl Lietuvos kaimo plėtos 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – KPP administravimo taisyklės) 11.8, 243.2 papunkčiais ir 123, 188 punktais, netinkama finansuoti iš viso pripažinta 16 927,12 Eur suma (21 158,90 Eur (10 579,40 + 10 579,50) ((mokėjimo prašymuose deklaruota netinkamų finansuoti išlaidų suma) x 80 proc. paramos intensyvumas)). Ir 372,40 Eur netinkama finansuoti netiesioginių išlaidų suma (465,50 Eur (232,75 + 232,75) mokėjimo prašymuose netinkamų finansuoti netiesioginių išlaidų suma) x 80 proc. paramos intensyvumas)).

Agentūra nesutinka su pareiškėjos skundo argumentu, kad NMA pažeidė lygybės principą, nes identiškas situacijas to paties projekto ribose vertino skirtingai. Agentūra nurodė, kad Paramos gavėja mokymų organizavimo paslaugas įsigijo iš asociacijos (duomenys neskelbtini), o ši organizacija paslaugas įsigijo iš kitų asmenų – nustatyta, kad mokymus vedė fizinis asmuo, turintis galiojančią individualios veiklos pažymą.

Agentūra nesutinka su pareiškėjos skundo argumentu, kad NMA nepagrįstai atskyrė juridinio asmens statusą nuo lektorės kvalifikacijos. Agentūra pažymėjo, kad Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunktyje aiškiai nurodoma, jog vykdyti mokymus gali fiziniai asmenys, turintys teisę vykdyti mokymų veiklą, užsiimantys ja pagal verslo liudijimą ar individualios veiklos pažymą. Fizinis asmuo turi atitikti lektoriui keliamus reikalavimus, nustatytus Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.2 papunktyje. NMA pagrįstai vertino fizinio asmens (duomenys neskelbtini) atitikimą Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunktyje nustatytiems reikalavimams, nes pagal VP administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunktį juridiniai asmenys, šiuo atveju MB (duomenys neskelbtini) neturėjo teisės vykdyti mokymų veiklos.

Agentūra nesutinka su pareiškėjos skundo argumentu, kad NMA ignoravo dviejų teigiamų patikrų ir VVG vertinimo reikšmę. Agentūra nurodė, kad NMA patikrų atlikimas ir VVG vertinimas niekaip nepaneigia fakto, kad mokymus vykdžiusi MB (duomenys neskelbtini) ir jos vadovė (duomenys neskelbtini) neatitinka VP administravimo taisyklių 47.2.1.1–47.2.1.4, 47.2.1.5, 47.2.4 papunkčiuose nurodytų reikalavimų, t. y. kad Paramos gavėja netinkamai vykdė projektą. Agentūra nesutinka su pareiškėjos skundo argumentu dėl proporcingumo principo pažeidimo. Pažymėjo, kad vertinat Galutinį mokėjimo prašymą pastebėjus klaidą, nedelsiant imtasi priemonių ir Mokėjimo prašymas buvo pervertintas.

Agentūros atstovė Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

Skundas atmestinas

Pareiškėja pateikė 2024-04-25 Vietos projekto paraišką Priemonės „Įtraukios paslaugų ir verslo infrastruktūros kūrimas ir plėtra“ Nr. LEADER-19.2-SAVA-7 (užregistruota 2024-04-26 Nr. BR5.2-8281) (Vietos projektų finansavimo sąlygų aprašo priemonės „Įtraukios paslaugų ir verslo infrastruktūros kūrimas ir plėtra“ 1 priedas). Pagrindinis šio projekto tikslas yra įkurti sumanų (duomenys neskelbtini) kaimo inovacijų centrą, kuris ne tik skatintų sveikos mitybos principus, bet ir būtų inovacijų bei neformaliojo švietimo židinis, prisidedantis prie sveikos bendruomenės vystymo. Išlaidų mokėjimo būdas – Išlaidų kompensavimo su avanso mokėjimu, kai avansas nėra EK tinkamos deklaruoti išlaidos. Pareiškėja 2024-09-13 pateikė „Avansinio mokėjimo prašymą paramai gauti pagal Lietuvos kaimo plėtos 2014–2020 metų programos priemonę „Parama vietos projektams įgyvendinti pagal VPS (2014-2020)“, Projekto Nr.:42VS-PV-24-1-05256-PR001, bylos Nr.:42VS-PV-24-1-05256-MP001, prašomo mokėjimo tipas – avanso mokėjimas.

Pareiškėja 2025-05-12 pateikė Mokėjimo prašymą paramai gauti pagal Lietuvos kaimo plėtos programos priemonę „Parama vietos projektams pagal VVG VPS“, Projekto Nr.:42VS-PV-24-1-05256-PR001, bylos Nr.:42VS-PV-24-1-05256-MP003, prašomo mokėjimo tipas – tarpinis

mokėjimas, taikomas mokėjimo būdas išlaidų kompensavimas su avansu, prašoma išmokėti 75 559,97 Eur paramos suma. Išvardytos darbai ir paslaugos, įskaitant mokymų organizavimo paslaugas. Virėjų mokymai (16 asmenų) – 6 vnt., virtuvės šefų kvalifikacijos kėlimo kursai (5 asm.) – 5 vnt., mokymai sumanių kaimų ekspertų komandai (20 asmenų) – 10 vnt. – deklaruojama išlaidų suma 28 289,88 Eur, skirta suma 32 866,90 Eur. Pareiškėja 2025-08-22 pateikė Mokėjimo prašymą paramai gauti pagal Lietuvos kaimo plėtros programos priemonę „Parama vietos projektams pagal VVG VPS“, prašomo mokėjimo tipas – Galutinis mokėjimo prašymas, kuriame prašoma išmokėti 103 714,3 Eur paramos suma. Išvardytos darbai ir paslaugos, įskaitant mokymų organizavimo paslaugas. Virėjų mokymai (16 asmenų) – 6 vnt., virtuvės šefų kvalifikacijos kėlimo kursai (5 asm.) – 5 vnt., mokymai sumanių kaimų ekspertų komandai (20 asmenų) – 10 vnt. – deklaruojama išlaidų suma 12 793,36 Eur, skirta suma 10 235 Eur.

Agentūra Sprendime nurodė, kad atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos (toliau – Ministerija) 2026-02-24 raštą Nr. 2D-546 „Dėl skundo (asociacija „Samtis sveikatos“)“, Agentūra 2026-03-09 raštu Nr. SD-5262 informavo pareiškėją apie panaikinamą 2025-12-18 sprendimą Nr. SKP-449 „Dėl išmokėtos dalies paramos sugrąžinimo“. Atsižvelgusi į Ministerijos raštą, vadovaudamasi VAĮ, Vietos projektų administravimo taisyklėmis bei KPP administravimo taisyklėmis, pakartotinai įvertino skunde nurodytus argumentus ir sprendimo priėmimo teisinį bei faktinį pagrindą. Vietos plėtros strategijų, įgyvendinamų bendruomenių inicijuotos vietos plėtros būdu, administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2016-01-08 įsakymu Nr. 3D-8 „Dėl Vietos plėtros strategijų, įgyvendinamų bendruomenių inicijuotos vietos plėtros būdu, administravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – VPS administravimo taisyklės) 27 punkte nurodyta, kad „Mokėjimo prašymai teikiami ir administruojami KPP administravimo taisyklių nustatyta tvarka“. KPP administravimo taisyklių 11.8 papunktyje numatyta, kad NMA tikrina paramos gavėjų mokėjimo prašymuose pateiktos informacijos teisingumą ir nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti. NMA, vadovaudamasi KPP administravimo taisyklių 243.2 papunkčiu, gali nustatyti pažeidimą tada, kai pareiškėjas arba paramos gavėjas nesilaiko su skirta parama susijusių įsipareigojimų.

Sprendime nurodyta, kad Paramos gavėja pagal Paramos sutartį 2025-05-12 pateikė Mokėjimo prašymą, kurį įvertinus, 2025-06-27 buvo išmokėta 75 559,97 Eur paramos suma. Paramos gavėja 2025-08-22 pateikė Galutinį mokėjimo prašymą, kuriame prašoma išmokėti 103 712,46 Eur paramos sumą. Vertinant Galutinį mokėjimo prašymą nustatyta, jog mokymus tema „Šefų kvalifikacijos kėlimo kursai“ pagal 2025-03-07 Mokymo sutartį vedė MB (duomenys neskelbtini). Mokymo paslaugų teikimas įformintas 2025-06-02 paslaugų priėmimo–perdavimo aktu Nr. 1 ir MB (duomenys neskelbtini) 2025-06-02 sąskaita–faktūra Nr. MIT1199. Paramos gavėja už mokymus MB (duomenys neskelbtini) sumokėjo 10 579,50 Eur.

Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1 papunktyje nustatyta, kad mokymo paslaugas gali teikti kvalifikuoti mokymo paslaugų teikėjai: juridiniai asmenys, kuriems Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklių (patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-06-29 nutarimu Nr. 822 „Dėl Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklių patvirtinimo“) nustatyta tvarka yra išduota licencija vykdyti formalųjį profesinį mokymą (47.2.1.1 papunktis), kuriems Leidimo vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą išdavimo, patikslinimo ir panaikinimo tvarkos aprašo (patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017-03-01 nutarimu Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“) nustatyta tvarka yra išduotas leidimas vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą (47.2.1.3 papunktis), kurie yra akredituoti pagal Institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos taisykles (patvirtintos Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2006-01-23 įsakymu Nr. ISAK-109 „Dėl institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos“) (47.2.1.4 papunktis). Remiantis Juridinių asmenų registre pateikta informacija, nustatyta, kad MB (duomenys neskelbtini) veikia susijusi su gydytojų specialistų veikla, EVRK kodas 86.22.00. Prie abiejų mokėjimų prašymų pateikta paslaugos tiekėjos MB (duomenys neskelbtini) 2025-03-07 Mokymo sutartis (teorinės ir praktinės dalys), sąskaita faktūra Nr. MIT1152,

išrašyta 2025-04-28 dėl praktinių virėjų mokymų, ir sąskaita faktūra Nr. MIT1335, išrašyta 2025-08-12 dėl šefų kvalifikacijos kėlimo kursų. Galutinio mokėjimo prašymo vertinimo metu pagal duomenis, pateiktus su nurodytais mokėjimo prašymais, ir valstybės registruose ar kituose valstybės informacinėse sistemose esančią informaciją, nustatyta, kad paslaugų teikėja MB (duomenys neskelbtini) neatitinka Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.1–47.2.1.4 papunkčiuose nurodytų reikalavimų juridiniams asmenims, kadangi neturi licencijos vykdyti formalųjį profesinį mokymą, neturi išduoto leidimo vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą, nėra akredituota pagal Institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos taisykles.

Sprendime pažymėta, kad pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunktį vykdyti mokymus gali fiziniai asmenys, turintys teisę vykdyti mokymų veiklą, užsiimantys ja pagal verslo liudijimą ar individualios veiklos pažymą. Fizinis asmuo turi atitikti lektoriui keliamus reikalavimus, nustatytus Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.2 papunktyje. Remiantis Paramos gavėjos pateikta informacija, fizinis asmuo (duomenys neskelbtini) vykdė individualią „kitą, niekur kitur nepriskirtą, švietimo“ veiklą (EVRK 855900) nuo 2022-05-15 pagal individualios veiklos pažymą Nr. 1129631, nuo 2023-12-21 turi dietistės licenciją Nr. (duomenys neskelbtini). Tačiau Galutinio mokėjimo prašymo vertinimo metu, vadovaujantis VMI interneto svetainėje „Informacija apie mokesčių mokėtojus“ pateiktais duomenimis, nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunkčio nuostatas mokymų vesti kaip fizinis asmuo negalėjo, nes jos individualios veiklos pažyma vykdytų mokymų laikotarpiu (nuo 2025-04-22 iki 2025-04-27 ir nuo 2025-05-25 iki 2025-05-29) negaliojo nuo 2023-07-11.

Sprendime pacituotas Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunktis. Sprendime nurodyta, kad remiantis Paramos gavėjos pateiktais dokumentais fizinis asmuo (duomenys neskelbtini) nuo 2023-12-21 yra licencijuota dietistė (dietistės licencija Nr. (duomenys neskelbtini)), informacija patikrinta internetiniame tinklalapyje <https://medgyd.lt/> ir pateiktuose atsakymuose į NMA paklausimus. Tačiau MB (duomenys neskelbtini) vadovės (duomenys neskelbtini) turima dietisto licencija nepatenka į Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunktyje nurodytų veiklų sąrašą, o MB (duomenys neskelbtini) vadovė (duomenys neskelbtini), kaip fizinis asmuo, neatitinka Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunkčio nuostatų, nes mokymų laikotarpiu jos anksčiau vykdytos individualios veiklos pažyma buvo negaliojanti. Kitų dokumentų, įrodančių atitiktį Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunkčio nuostatomis, nebuvo pateikta. Atsižvelgus į tai nustatyta, kad mokymus vykdžiusi MB (duomenys neskelbtini) ir MB (duomenys neskelbtini) vadovė (duomenys neskelbtini) neatitinka Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.1–47.2.1.4, 47.2.1.5, 47.2.4 papunkčiuose nurodytų reikalavimų, todėl 10 579,50 Eur suma yra netinkama finansuoti.

Vadovaujantis Vietos projektų administravimo taisyklių 6 priedo „Fiksuotosios normos taikymo vietos projektų netiesioginėms išlaidoms apmokėti tvarkos aprašo“ 18 (netiesioginės išlaidos pagal fiksuotąją normą apmokamos tik proporcingai mokėjimo prašymuose (įskaitant ir anksčiau patvirtintus mokėjimo prašymus) patvirtintoms tinkamoms finansuoti tiesioginėms išlaidoms, nuo kurių jos apskaičiuojamos ir 19 (tais atvejais, kai NMA nustato netinkamas finansuoti tiesiogines projekto išlaidas, nuo jų pagal fiksuotąją normą apskaičiuotos netiesioginės išlaidos taip pat pripažįstamos netinkamomis finansuoti) punktais, buvo perskaičiuotos tinkamos finansuoti netiesioginės išlaidos ir pripažinta netinkama finansuoti 232,75 Eur netiesioginių išlaidų suma (116 270,38 Eur (nustatytos tinkamos finansuoti tiesioginės išlaidos pagal Mokėjimo prašymą x 2,2 proc. (Paraiškos vertinimo metu patvirtinta netiesioginių išlaidų norma) = 2 557,95 Eur (perskaičiuota tinkama finansuoti netiesioginių išlaidų suma); (2 790,70 Eur (Mokėjimo prašyme deklaruota netiesioginių išlaidų suma) – 2 557,95 Eur (perskaičiuota tinkama deklaruoti netiesioginių išlaidų suma) = 232,75 Eur (netinkama finansuoti netiesioginių išlaidų suma) x 80 proc. paramos intensyvumas) = 186,20 Eur (nustatyta netinkama finansuoti netiesioginių išlaidų paramos suma).

Sprendime nurodyta, kad vertinant Galutinį mokėjimo prašymą buvo pastebėta, kad pagal 2025-03-07 Mokymo sutartį MB (duomenys neskelbtini) vykdė praktinius mokymus mokyklų virėjams, kurių išlaidas pareiškėja deklaravo 2025-05-12 Mokėjimo prašyme. Mokymo paslaugų

teikimas įformintas 2025-04-28 paslaugų priėmimo–perdavimo aktu Nr. 1 ir 2025-04-28 MB (duomenys neskelbtini) išrašyta sąskaita faktūra Nr. MIT1152, t. y. dokumentai, kurie buvo pateikti ir kartu su Galutiniu mokėjimo prašymu. Paramos gavėja už mokymus MB (duomenys neskelbtini) sumokėjo 10 579,40 Eur. Vertinat Galutinį mokėjimo prašymą buvo pastebėta, kad įvertinus Mokėjimo prašymą 10 579,40 Eur išlaidos buvo pripažintos tinkamomis ir apmokėtos, nors turėjo būti pripažintos netinkamomis. Atsižvelgus į tai, kad mokymus vykdžiusi MB (duomenys neskelbtini) ir jos vadovė (duomenys neskelbtini) neatitiko Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.1–47.2.1.4, 47.2.1.5 ir 47.2.4 papunkčiuose nustatytų reikalavimų juridiniams ir fiziniams asmenims, nustatyta, jog vertinat Mokėjimo prašymą buvo padaryta žmogiškoji klaida, taigi 10 579,40 Eur išlaidos negalėjo būti kompensuotos paramos lėšomis. Pažymėta, kad vertinat Galutinį mokėjimo prašymą pastebėjus klaidą, nedelsiant imtasi priemonių ir Mokėjimo prašymas buvo pervertintas. Nustatyta, kad mokymų tema „ŠeŲų kvalifikacijos kėlimo kursai“ 10 579,40 Eur išlaidos yra netinkama finansuoti paramos lėšomis. NMA, pastebėjusi savo klaidą, ją ištaisė laikydamasi nuoseklios praktikos ir užtikrindama teisingą paramos lėšų išmokėjimą.

Sprendime nurodyta, kad vadovaujantis minėtais Vietos projektų administravimo taisyklių 6 priedo 18 ir 19 punktais, buvo perskaičiuotos tinkamos finansuoti netiesioginės išlaidos ir pripažinta netinkama finansuoti 232,75 Eur netiesioginių išlaidų suma ($81\,837,39 \text{ Eur}$ (nustatytos tinkamos finansuoti tiesioginės išlaidos pagal Mokėjimo prašymą $\times 2,2 \text{ proc.}$ (Pareiškos vertinimo metu patvirtinta netiesioginių išlaidų norma) = $1\,800,42 \text{ Eur}$ (perskaičiuota tinkama finansuoti netiesioginių išlaidų suma); $2\,033,17 \text{ Eur}$ (Mokėjimo prašyme deklaruota netiesioginių išlaidų suma) – $1\,800,42 \text{ Eur}$ (perskaičiuota tinkama finansuoti netiesioginių išlaidų suma) = $232,75 \text{ Eur}$ (netinkama finansuoti netiesioginių išlaidų suma) $\times 80 \text{ proc.}$ paramos intensyvumas) = $186,20 \text{ Eur}$ (nustatyta netinkama finansuoti netiesioginių išlaidų paramos suma).

Sprendime nurodyta, kad pagal KPP administravimo taisyklių 123 punktą NMA tikrina mokėjimo prašyme nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti, atlieka administracinius patikrinimus ir nustato tinkamų finansuoti išlaidų sumą, o 188 punkte nustatyta, kad netinkamai įgyvendinančiam (įgyvendinusiam) projektą paramos gavėjui, pareiškėjui, jų partneriui (-iams) (kai partneriai galimi pagal priemonės įgyvendinimo taisykles) gali būti taikomos ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktuose numatytos sankcijos. Pagal programos priemones gali būti taikomos tokios sankcijos: paramos dydžio sumažinimas, paramos neskyrimas, reikalavimas grąžinti visą ar dalį išmokėtos paramos. Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes, vadovaujantis Vietos projektų administravimo taisyklių 24.3 papunkčiu bei KPP administravimo taisyklių 11.8, 243.2 papunkčiais ir 123, 188 punktais, netinkama finansuoti iš viso pripažinta $16\,927,12 \text{ Eur}$ suma ($21\,158,90 \text{ Eur}$ ($10\,579,40 + 10\,579,50$) ((mokėjimo prašymuose deklaruota netinkamų finansuoti išlaidų suma) $\times 80,00 \text{ proc.}$ paramos intensyvumas)). Ir $372,40 \text{ Eur}$ netinkama finansuoti netiesioginių išlaidų suma ($465,50 \text{ Eur}$ ($232,75 + 232,75$) mokėjimo prašymuose netinkamų finansuoti netiesioginių išlaidų suma) $\times 80,00 \text{ proc.}$ paramos intensyvumas)).

Sprendime nurodyta, kad vadovaujantis Sankcijų metodikos (Sankcijų už teisės aktų nuostatų pažeidimus įgyvendinant Lietuvos kaimo plėtos 2014–2020 metų programos priemones taikymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014-12-04 įsakymu Nr. 3D-929 „Dėl Sankcijų už teisės aktų nuostatų pažeidimus įgyvendinant Lietuvos kaimo plėtos 2014–2020 metų programos priemones taikymo metodikos patvirtinimo“) 10 punktu, sankcijos netaikomos, jei paramos gavėjas ar partneris įrodo, jog dėl išimtinių aplinkybių buvimo negalėjo laikytis prisiimtų įsipareigojimų ir (arba) teisės aktuose nustatytų reikalavimų. Įsipareigojimas neįvykdytas ne dėl nenugalimos jėgos aplinkybių. Nurodyta priežastis, jog MB (duomenys neskelbtini) vadovė (duomenys neskelbtini) galėjo vykdyti mokymus kaip fizinis asmuo, nepatenka į Reglamento Nr. 1306/2013 2 straipsnio 2 dalyje pateiktą pavyzdinį nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių sąrašą. Reglamento Nr. 1306/2013 2 straipsnio 2 dalyje pateiktas pavyzdinis *force majeure* aplinkybių sąrašas: paramos gavėjo mirtis, ilgalaikis paramos gavėjo profesinis nedarbingumas, didelė gaivalinė nelaimė, turinti didelį poveikį valdai, gyvuliams skirtų pastatų valdoje sugriuvimas dėl nelaimingo atsitikimo, epizootinė arba augalų liga, kuria atitinkamai serga dalis paramos gavėjo gyvulių ar pasėlių arba visi jo gyvuliai ar pasėliai, visos valdos arba didelės jos dalies ekspropriacija,

jei ta ekspropriacija negalėjo būti numatyta paraiškos pateikimo dieną. Jei nurodytos priežasties nėra Reglamento Nr. 1306/2013 2 straipsnio 2 dalyje pateiktame pavyzdiniame *force majeure* aplinkybių sąraše, tuomet vertinama, ar priežastis galėtų atitikti visus 4 teismų praktikos (Lietuvos teismai ne vienoje byloje yra išplėtoję *force majeure* taikymo praktiką. Bene išsamiausiai ši praktika suformuota Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2004-11-22 civilinėje byloje Nr. 3K-3-621/2004, kurioje nurodyta, kad CK 6.212 str. prasme nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybėmis galima pripažinti tik tokias aplinkybes, kurios atitinka nurodytus 4 reikalavimus. Be to, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2003-10-08 civilinėje byloje Nr. 3K-3-931/2003 konstatavo, kad, nesant šių kriterijų visumos, faktinės aplinkybės negali būti pripažintos nenugalima jėga) suformuluotus kriterijus, kad galėtų būti laikoma nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybe. Nurodyta priežastis nelaikytina nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybe, kadangi nepatenka į Reglamento Nr. 1306/2013 pavyzdinį *force majeure* aplinkybių sąrašą bei netenkina 4 teismų praktikos suformuluotų kriterijų: 1) šios aplinkybės atsiranda jau po sutarties sudarymo, o sutarties sudarymo metu jų nebuvo ir kurių atsiradimo šalis negalėjo protingai numatyti; 2) atsiradusios aplinkybės daro sutarties įvykdymą objektyviai negalimą; 3) tos aplinkybės atsirado be šalies kaltės ir valios (tų aplinkybių negalėjo kontroliuoti ar negalėjo joms užkirsti kelio); 4) šalis nebuvo prisiėmusi tų aplinkybių atsiradimo rizikos. Įsipareigojimas neįvykdytas ne dėl išimtinių aplinkybių. Taip pat, vadovaujantis Sankcijų metodikos 10 punktu, sankcijos netaikomos, jei paramos gavėjas ar partneris įrodo, jog dėl išimtinių aplinkybių buvimo negalėjo laikytis prisiimtų įsipareigojimų ir (arba) teisės aktuose nustatytų reikalavimų. Sankcijų metodikos 10 punkte numatyta, kad išimtinėmis aplinkybėmis laikomos toliau išvardytos aplinkybės. Sankcijų metodikos 11 punkte nustatyta, kad „išimtinių aplinkybių buvimas turi būti pagrindžiamas medicininėmis pažymomis, finansiniais dokumentais, veterinarinėmis pažymomis, kitomis kompetentingų institucijų išduotomis pažymomis ar kitais lygiaverčiais dokumentais“.

Sprendime nurodyta, kad apibendrinus pateiktą informaciją pagal mokėjimo prašymus pripažinta netinkama finansuoti 17 299,52 Eur suma (16 927,12 Eur (netinkama išmokėti tiesioginių išlaidų suma) + 372,40 Eur (netinkama išmokėti perskaičiuota netiesioginių išlaidų suma). Pervertinus Mokėjimo prašymą apskaičiuota grąžintina 8 649,72 Eur paramos suma (10 579,40 Eur netinkama finansuoti išlaidų suma * 80 proc. paramos intensyvumas + 186,20 netinkama finansuoti netiesioginių išlaidų suma = 8 649,72 Eur). Sudengus Galutinio mokėjimo prašymo paramos sumą su išmokėto avanso suma, Paramos gavėja turi grąžinti 4 937,33 Eur. (Paramos gavėjos prašoma 103 712,47 Eur paramos suma, Paramos gavėjai išmokėtas 100 000 Eur avansas, deklaruojama netinkama 10 812,25 Eur išlaidų suma (10 579,50 Eur netinkamos mokymų išlaidos ir 232,75 Eur netinkama netiesioginių išlaidų suma), pritaikius 80 proc. paramos intensyvumą gaunama 8 649,8 Eur netinkama kompensuoti paramos suma. (103 712,47 Eur (Paramos gavėjos prašoma paramos suma) — 100 000,00 Eur (išmokėtas avansas)) — 8 649,8 Eur (netinkama kompensuoti prašoma paramos suma) = - 4 937,33 Eur grąžintina paramos suma.)

Sprendime nurodyta, kad atsižvelgusi į tai, kad Paramos gavėjai buvo išmokėta paramos suma už netinkamas finansuoti išlaidas, bei į nurodytas aplinkybes, NMA, vadovaudamasi Vietos projektų administravimo taisyklių 187 punktu ir KPP administravimo taisyklių 11.13, 11.25 papunkčiais bei Grąžintinų lėšų administravimo taisyklių (Grąžintinų lėšų, susidariusių įgyvendinant Europos Sąjungos žemės ūkio ir žuvininkystės fondų priemonės, administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-02-13 nutarimu Nr. 137 „Dėl Grąžintinų lėšų, susidariusių įgyvendinant Europos Sąjungos žemės ūkio ir žuvininkystės fondų priemonės, administravimo taisyklių patvirtinimo“) 7.1.1 ir 7.1.3 papunkčiais, priėmė sprendimą susigrąžinti permokėtą 13 587,05 Eur (pagal pervertintą Mokėjimo prašymą grąžintina 8 649,72 Eur + sudengus Galutinio mokėjimo prašymo paramos sumą su išmokėto avanso suma, gauta grąžintina suma 4 937,33 Eur) paramos sumą.

Sprendimas priimtas vadovaujantis: Vietos projektų administravimo taisyklių: 24.3 papunkčiu, 187 punktu, KPP administravimo taisyklių 4.30 papunkčiu, 11.8 papunkčiu, 11.13 papunkčiu, 11.25 papunkčiu, 123 punktu, 145 punktu, 188 punktu, 243.2 papunkčiu, 246 punktu, Grąžintinų lėšų administravimo taisyklių 7.1.1 papunkčiu, 7.1.3 papunkčiu.

Ginčo santykiams yra taikytinos toliau nurodytos teisės aktų nuostatos.

KPP administravimo taisyklių (suvestinė redakcija nuo 2025-12-04) 1 punkte nurodyta, kad taisyklės nustato Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos (toliau – Programa) bei Programos priemonių bendrą administravimo tvarką. Programos priemonių ir (arba) priemonių veiklos sričių, veiklų (toliau – Programos priemonės) administravimo ir finansavimo tvarka nustatoma Programos priemonių įgyvendinimo taisyklėse, 4.22 papunktyje nurodyta, kad programos priemonės įgyvendinimo taisyklės (toliau – Priemonės įgyvendinimo taisyklės) – teisės aktas, kuriuo nustatomos paramos pagal tam tikrą Programos priemonę, veiklos sritį ir (arba) veiklą teikimo sąlygos ir tvarka, 4.30 papunktyje apibrėžta, kad tinkamos finansuoti išlaidos – realiai suplanuotos, pagrįstos, projektui įgyvendinti būtinos ir ES bei nacionalinių teisės aktų nustatytus reikalavimus atitinkančios išlaidos, ne didesnės už tam tikrų prekių, paslaugų ar darbų vidutinės rinkos kainas ir patirtos ne anksčiau kaip nuo paramos paraiškos pateikimo Mokėjimo agentūrai dienos, išskyrus bendrąsias išlaidas, kurios gali būti patirtos ne anksčiau kaip 1 metai iki paramos paraiškos pateikimo dienos, 4.28 papunktyje nurodyta, kad teisės aktų nuostatų pažeidimas (toliau – pažeidimas) – pareiškėjo arba paramos gavėjo veikimas ar neveikimas nesilaikant ES ir (arba) Lietuvos teisės aktų nuostatų, dėl kurio ES bendrajam biudžetui ir (arba) Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui padaroma arba gali būti padaryta žala, 4.25 papunktyje apibrėžta, kad sankcija – pareiškėjui, paramos gavėjui, partneriui taikomas paramos dydžio sumažinimas, paramos neskyrimas, reikalavimas grąžinti visą ar dalį išmokėtos sumos, kitos poveikio priemonės už su prašoma arba gauta parama susijusių įsipareigojimų nevykdymą ir (arba) nustatytų reikalavimų nesilaikymą.

KPP administravimo taisyklių 123 punkte nurodyta, kad Mokėjimo agentūra tikrina mokėjimo prašyme nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti, atlieka administracinius patikrinimus ir nustato tinkamų finansuoti išlaidų sumą. <...>. KPP administravimo taisyklių 128 punkte nurodyta, kad jeigu priimamas sprendimas dėl mokėjimo prašymo atmetimo ar nustatomos netinkamos finansuoti išlaidos, Mokėjimo agentūra per 10 darbo dienų nuo tokio sprendimo priėmimo 39 punkte nurodytu būdu informuoja paramos gavėją apie priimtą sprendimą, nurodydama tokio sprendimo motyvus ir sprendimo apskundimo tvarką. KPP administravimo taisyklių 145 punkte nurodyta, kad baigęs įgyvendinti projektą, paramos gavėjas Mokėjimo agentūrai pateikia galutinį mokėjimo prašymą, kuriame deklaruoja patirtas ir apmokėtas tinkamas finansuoti išlaidas. Jeigu Mokėjimo agentūra, išanalizavusi galutinį mokėjimo prašymą, nustato, kad paramos gavėjui buvo išmokėta didesnė paramos suma nei pripažinta tinkama finansuoti paramos lėšomis, ji pareikalauja paramos gavėjo grąžinti perviršinę sumą.

KPP administravimo taisyklių 188 punkte nurodyta, kad netinkamai įgyvendinančiam (įgyvendinusiam) projektą paramos gavėjui, pareiškėjui, jų partneriui (-iams) (kai partneriai galimi pagal Priemonės įgyvendinimo taisykles) gali būti taikomos ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktuose numatytos sankcijos. Pagal Programos priemonės gali būti taikomos tokios sankcijos: paramos dydžio sumažinimas, paramos neskyrimas, reikalavimas grąžinti visą ar dalį išmokėtos paramos, kitos poveikio priemonės dėl su gauta arba prašoma parama susijusių įsipareigojimų nevykdymo ir (arba) nustatytų reikalavimų nesilaikymo. KPP administravimo taisyklių 189 punkte nurodyta, kad detali sankcijų apskaičiavimo ir taikymo tvarka nustatoma, vadovaujantis Sankcijų taikymo metodika ir atskirų Priemonių įgyvendinimo taisyklėmis.

KPP administravimo taisyklių 193 punkte nurodyta, kad Programos priemonės „Leader“ administravimo ir įgyvendinimo tvarka nustatoma Priemonės įgyvendinimo taisyklėse. Šios taisyklės priemonei „Leader“ taikomos tiek, kiek jų nereglementuoja Priemonės įgyvendinimo taisyklės. KPP administravimo taisyklių 243 punkte nurodyta, kad pažeidimą Mokėjimo agentūra gali nustatyti tada, kai pareiškėjas arba paramos gavėjas pažeidžia Programos paramos gavimo ir naudojimo sąlygas: nesilaiko su skirta parama susijusių įsipareigojimų, nepasiekia priežiūros rodiklių, nepasiekia arba neišlaiko atitikties atrankos kriterijams ir (arba) tinkamumo sąlygoms (243.2 papunktis); 243.3. vykdydamas projektą, pažeidė Lietuvos Respublikos ir (arba) ES teisės aktų reikalavimus, kiek jie yra susiję su projekto įgyvendinimu (243.3 papunktis); pažeidžia kitas paramos skyrimo ir naudojimo sąlygas (243.12 papunktis). KPP administravimo taisyklių 244 punkte nurodyta, kad Mokėjimo

agentūra, nustačiusi pažeidimų, atitinkamam paramos gavėjui taiko šių taisyklių VIII skyriuje trečiajame skirsnyje nustatytas sankcijas. <...>.

Vietos projektų administravimo taisyklėse nurodyta, kad jos parengtos vadovaujantis, be kita ko, KPP administravimo taisyklėmis (1.18 papunktis). Taisyklėse vartojami sutrumpinimai: VPS – vietos plėtros strategija (5.12 papunktis); VVG – vietos veiklos grupė (5.12 papunktis). Taisyklėse apibrėžta, kad: vietos plėtros strategijos vykdytoja (toliau – VPS vykdytoja) – vietos veiklos grupė, gavusi paramą vietos plėtros strategijai įgyvendinti (6.29 papunktis); vietos projekto kontrolė – vietos plėtros strategijos vykdytojos ir Mokėjimo agentūros veiksmai, kuriuos atlikus nustatoma, ar vietos projekto vykdytojas, įgyvendindamas vietos projektą ir jį įgyvendinęs nustatytą laiką laikosi tinkamumo sąlygų, atrankos kriterijų ir kitų įsipareigojimų (6.31 papunktis).

Vietos projektų administravimo taisyklių 2 punkte nurodyta, kad taisyklės reglamentuoja viensektorių kaimo vietovių vietos plėtros strategijų, įgyvendinamų pagal KPP priemonę „LEADER programa“ (kaimo vietovių VPS), ir dvisektorių kaimo vietovių, žvejybos ir akvakultūros vietos plėtros strategijų, įgyvendinamų pagal KPP priemonę „LEADER programa“ ir ŽVP priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ (dvisektorių VPS), įgyvendinimo – vietos projektų teikimo, vertinimo, tvirtinimo, jų įgyvendinimo valdymo ir kontrolės – tvarką 2014–2020 m. laikotarpiu ir 2021–2022 m. pereinamuoju laikotarpiu. Taisyklėmis įgyvendinama KPP priemonės „LEADER programa“ veiklos sritis „Parama vietos projektams įgyvendinti pagal VPS“ (kodas 19.2) ir ŽVP priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ dalis, susijusi su dvisektorių VPS įgyvendinimu.

Vietos projektų administravimo taisyklių 3 punkte nurodyta, kad taisyklės taikomos kaimo vietovių VVG, įgyvendinančioms kaimo vietovių VPS, dvisektorėms VVG, įgyvendinančioms dvisektoriaus VPS, ir vietos projektų vykdytojams, įgyvendinantiems patvirtintus vietos projektus. Taisyklėmis turi vadovautis vietos projektų paraiškų teikėjai, rengdami ir teikdami vietos projektų paraiškas, ir paramos gavėjai, įgyvendindami vietos projektus, taip pat vietos veiklos grupės ir institucijos, atliekančios vietos projektų paraiškų vertinimą, atranką ir projektų įgyvendinimo priežiūrą pagal Priemonės „LEADER programa“ veiklos sritį „Parama vietos projektams įgyvendinti pagal VPS“. Paramos teikimo ir administravimo tvarka, kiek to nereglamentuoja taisyklės, nustatyta KPP administravimo taisyklėse.

Vietos projektų administravimo taisyklių 47 punkte nurodyta, kad jeigu pagal VPS priemonę remiama veikla, susijusi su mokymais, FSA dalyje turi būti numatytos šios mokymų tinkamumo sąlygos:

47.1. mokymai turi būti iš anksto suplanuoti:

47.1.1. jei mokymo vietos projekte numatyta iki 10 mokymų renginių, vietos projekto paraiškoje (dalyje, skirtoje vietos projekto idėjai aprašyti) turi būti nurodytos planuojamų mokymų temos (pateikiamas VPS vykdytojos raštas, patvirtinantis mokymų temų atitiktį Taisyklių 47.8 papunkčiui), mokymų valandų skaičius, mokymų dalyvių tikslinė grupė (potencialūs vietos projektų paraiškų teikėjai, pareiškėjai ir (arba) vietos projektų vykdytojai), planuojamas dalyvių skaičius, mokymų sąsaja su VPS priemonėmis;

47.1.2. jeigu mokymo vietos projekte numatyta daugiau kaip 10 mokymų renginių, vietos projekto paraiškoje (dalyje, skirtoje vietos projekto idėjai aprašyti) turi būti nurodytas planuojamas mokymų grafikas (metiniais ketvirčiais), mokymo poreikio nustatymo sistema ir įsipareigojimas iki kiekvienų mokymų pradžios planuojamų mokymų temų, mokymų valandų skaičių, mokymų dalyvių tikslinė grupė, dalyvių skaičių, mokymų sąsają su VPS priemonėmis raštu suderinti su VPS vykdytoja (pateikiamame VPS vykdytojos rašte, turi būti patvirtinta, kad mokymų temos atitinka Taisyklių 47.8 papunktyje nustatytą reikalavimą);

47.2. mokymo paslaugų teikimo sąlygos:

47.2.1. mokymo paslaugas gali teikti kvalifikuoti mokymo paslaugų teikėjai (jeigu mokymo vietos projekto vykdytojas yra mokymo paslaugų teikėjas, jis ir jo teikiama vietos projekto paraiška turi atitikti visus Taisyklių 47 punkte nurodytus reikalavimus; jeigu mokymo vietos projekto vykdytojas yra ne mokymo paslaugų teikėjas, o mokymų organizatorius, jis vietos projekto paraiškos dalyje, skirtoje vietos projekto idėjai aprašyti, turi įsipareigoti organizuodamas mokymo paslaugų teikėjo paslaugų pirkimą pirkimo sąlygose nustatyti ne mažesnius reikalavimus, negu nustatyta

Taisyklių 47 punkte, ir įsigyti mokymo paslaugų teikėjo paslaugas nepažeidžiant jų) (šiam Taisyklių papunktyje nurodomos alternatyvos):

47.2.1.1. juridiniai asmenys, kuriems Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 29 d. nutarimu Nr. 822 „Dėl Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklių patvirtinimo“, nustatyta tvarka yra išduota licencija vykdyti formalųjį profesinį mokymą;

47.2.1.2. *Neteko galios nuo 2019-08-02*

47.2.1.3. juridiniai asmenys, kuriems Leidimo vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą išdavimo, patikslinimo ir panaikinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimu Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“, nustatyta tvarka yra išduotas leidimas vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą;

47.2.1.4. juridiniai asmenys, kurie yra akredituoti pagal Institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2006 m. sausio 23 d. įsakymu Nr. ISAK-109 „Dėl institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos“;

47.2.1.5. fiziniai asmenys, turintys teisę vykdyti mokymų veiklą, užsiimantys ja pagal verslo liudijimą ar individualios veiklos pažymą. Fizinis asmuo turi atitikti lektoriui keliamus reikalavimus, nustatytus Taisyklių 47.2.2 papunktyje;

47.2.2. mokymus vedantys lektoriai negali būti VPS vykdytojos darbuotojai (nei VPS vykdytojos, kuriai teikiama vietos projekto paraiška, nei kitos VPS vykdytojos). Mokymus vedantys lektoriai turi turėti tinkamą ir dokumentais įrodomą kvalifikaciją arba kompetenciją, atitinkančią mokymų tematiką:

47.2.2.1. išsilavinimą, atitinkantį mokymų temą, arba 3 pastarųjų metų darbo patirtį srityje, pagal kurią vedami mokymai, arba ne trumpiau kaip 1 metus iki vietos projekto paraiškos pateikimo dienos būti vykdęs ugdomąją, šviečiamąją ar mokslo sklaidos veiklą, susijusią su numatomo mokomojo renginio turiniu;

47.2.2.2. turėti ne mažesnę kaip 3 pastarųjų metų suaugusiųjų mokymo patirtį;

47.2.3. tuo atveju, jeigu numatomi mokymai, susiję su tradiciniais amatais, lektoriumi gali būti atestuotas tradicinių amatų meistras, sertifikavęs tradicinių amatų mokymo programą;

47.2.4. tuo atveju, jeigu numatomi praktiniai mokymai, susiję su prekių, produktų gamyba, apdorojimu, perdirbimu ir jų tiekimu rinkai, jie yra laikomi praktiniais-informaciniais seminarais. Praktinius-informacinius seminarus gali vesti fiziniai asmenys, kurių profesinė veikla yra prekių, produktų gamyba, apdorojimas, perdirbimas ir jų tiekimas rinkai ir kurie šia veikla užsiima ne trumpiau nei pastaruosius 3 (trejus) metus (praktinių-informacinių seminarų faktas įrodomas dokumentais (darbo sutartimi, jeigu asmuo dirba pagal darbo sutartį srityje, atitinkančioje praktinio-informacinio seminaro temą; asociacijos, atstovaujamos srities, atitinkančios praktinio-informacinio seminaro temą, narystę ir veiklos vykdymą patvirtinančiu dokumentu arba produktų realizaciją įrodančiais dokumentais, jeigu asmuo yra ūkininkas arba veikia pagal individualios veiklos pažymą ar verslo liudijimą). Praktinių-informacinių seminarų vykdymo atveju, fizinis asmuo neprivalo atitikti Taisyklių 47.2.2 papunktyje nustatytų reikalavimų, keliamų lektoriui, o jo praktiniai-informaciniai seminarai gali būti vedami tik tomis temomis, kurioms nėra parengtų ir patvirtintų mokymo programų, pagal kurias mokymų paslaugas teikia pripažinti mokymų ir konsultavimo paslaugas teikiantys asmenys;

47.2.5. paslaugos, susijusios su vietos projekto įgyvendinimo metu įsigyjamos įrangos, technikos, mechanizmų, programų naudojimu, laikomos instruktažu. Šios paslaugos nėra laikomos mokymais;

47.3. mokymai turi vykti Lietuvos Respublikos teritorijoje;

47.4. mokymuose turi teisę dalyvauti potencialūs, esami VPS vykdytojos pareiškėjai ir vietos projekto vykdytojai (taikoma fiziniams asmenims) arba potencialūs, esami VPS vykdytojos pareiškėjų ir vietos projekto vykdytojų (taikoma juridiniams asmenims) raštu nurodyti asmenys,

turintys tiesioginių sąsajų su pareiškėju ir vietos projekto vykdytoju (darbuotojai, nariai) ir (arba) vietos projektu (pareiškėjų ir vietos projekto vykdytojų rašte turi būti nurodoma, koku būdu nurodyti mokymų dalyviai prisidės prie konkretaus vietos projekto rezultatų siekimo). Viename mokymų renginyje turi dalyvauti ne mažiau kaip 5 dalyviai (netaikoma integruotiems vietos projektams), viename praktiniame seminare turi dalyvauti ne mažiau kaip 3 dalyviai. Konkretus fizinis asmuo ta pačia arba analogiška tema mokymų paslaugą gali gauti vieną kartą per VPS įgyvendinimo laikotarpį;

47.5. apie planuojamus mokymus turi būti tinkamai informuota VPS vykdytoja ir Agentūra, t. y. likus ne mažiau kaip 10 darbo dienų iki planuojamų mokymų pradžios mokymo vietos projekto vykdytojas turi informuoti VPS vykdytoją, o VPS vykdytoja likus ne mažiau kaip 7 darbo dienoms iki planuojamų mokymų pradžios raštu turi informuoti Agentūrą apie planuojamus mokymus. Informacija apie planuojamus mokymus siunčiama el. paštu, adresu LEADERmokymai@nma.lt. Informaciniame rašte turi būti pateikta bent ši informacija: planuojamų mokymų tema, data, vieta, mokymų trukmė valandomis, tikslinė grupė, mokymuose planuojančių dalyvauti asmenų skaičius, mokymus teikiantis mokymų paslaugų teikėjas, lektorių vardai, pavardės, pareigos;

47.6. tinkamų finansuoti išlaidų įkainiai: pagal analogiją (kai taikoma) turi būti taikoma VPS administravimo taisyklių 14 punkte pateiktų tinkamų finansuoti išlaidų įkainiai;

47.7. praktinio-informacinio seminaro paslaugos teikėjas, įvardytas Taisyklių 47.2.4 papunktyje, suteikęs praktinio-informacinio seminaro paslaugą, pareiškėjui suteikia laisvos formos dokumentą, kuriame turi būti nurodyta bent ši informacija: praktinio-informacinio seminaro tema, jo dalyvių vardai ir pavardės, data (-os) ir trukmė val., trumpas veiklų apibūdinimas bei patvirtinimas, kad praktinio-informacinio seminaro paslaugos teikėjas, pateikia teisingus duomenis ir informaciją apie pravestą praktinį-informacinį seminarą;

47.8. vietos projektuose numatomi mokymai ar praktiniai-informaciniai seminarai turi būti organizuojami temomis, pagal kurias iš VPS VVG teritorijos gyventojų aktyvinimo ir kitos viešųjų ryšių veiklos susijusių išlaidų lėšomis vykdomi mokymai nefinansuojami.

Vietos projektų administravimo taisyklėse nurodyta, kad mokėjimų prašymus rengia vietos projektų vykdytojai ir pagal Sutartyje arba vietos projekto paraiškoje (kai Sutartis nesudaroma) pateiktą mokėjimo prašymų pateikimo grafiką teikia VPS vykdytojai. Pagal mokėjimo prašymo pateikimo VPS vykdytojai datą nustatoma, ar jis yra pateiktas laiku (143 punktas); VPS vykdytoja, gavusi mokėjimo prašymą, atlieka pirminį jo vertinimą, t. y. nustato, ar: <...> (148 punktas); jeigu pirminio mokėjimo prašymo vertinimo metu VPS vykdytoja nenustato neatitikčių, nurodytų taisyklių 148 punkte, VPS vykdytoja per 5 darbo dienas Agentūrai pateikia vietos projekto vykdytojo mokėjimo prašymą, t. y. per ŽŪMIS suveda vietos projekto vykdytojo mokėjimo prašyme deklaruotas išlaidas ir kitą ŽŪMIS reikalaujamą informaciją, prideda nuskenuotus jo priedus (išlaidų pagrindimo ir išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentus ir kt.). <...>; vietos projektų vykdytojų mokėjimo prašymų galutinį vertinimą atlieka Agentūra (151 punktas); vietos projektų vykdytojų mokėjimo prašymų galutinis vertinimas ir mokėjimo prašymų tvirtinimas atliekamas vadovaujantis KPP administravimo taisyklėmis (152 punktas); VPS vykdytojos ir vietos projektų vykdytojų įtariamus pažeidimus tiria ir už nustatytus pažeidimus sankcijas taiko Agentūra (180 punktas); jeigu Agentūra įtaria vietos projekto vykdytojo pažeidimą, susijusį su vietos projekto įgyvendinimu, ji inicijuoja vietos projekto vykdytojo galimo pažeidimo tyrimą. Jeigu VPS vykdytoja įtaria vietos projekto vykdytojo pažeidimą, susijusį su vietos projekto įgyvendinimu, ji apie tai raštu privalo informuoti Agentūrą (185 punktas); jeigu atlikusi vietos projekto vykdytojo galimo pažeidimo tyrimą Agentūra nustato, kad pažeidimas buvo padarytas, taiko sankcijas (186 punktas); jeigu pažeidimu padaroma tiesioginė žala EŽŪFKP ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui, kuri yra didesnė negu 100 Eur, tiesioginės žalos EŽŪFKP ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui dydžio suma susigrąžinama (jeigu pažeidimo nustatymo dieną buvo išmokėta vietos projekto vykdytojui) arba neišmokama (jeigu pažeidimo nustatymo dieną vietos projekto vykdytojui nebuvo išmokėta). Tiesioginė žala EŽŪFKP atsiranda tuomet, kai dėl vietos projekto vykdytojo netinkamo veikimo ar neveikimo Agentūra negali pripažinti VP vykdytojos patirtų išlaidų tinkamomis ir jų deklaruoti EK (187 punktas); už vietos projektų vykdytojų pažeidimus taikomos sankcijos, nustatytos KPP sankcijų metodikoje ir ŽVP sankcijų metodikoje (188 punktas).

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo.

Komisija pažymi, kad Agentūrai tenka pareiga priimti sprendimą dėl pareiškėjos Mokėjimo prašymo ir Galutinio mokėjimo prašymo remiantis teisės aktais, objektyviai ir išsamiai įvertinti turimus duomenis.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje ne kartą akcentuota, kad administracinis teismas sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdamas ginčą teismas turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. (LVAT 2012-04-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-1789/2012).

Atsižvelgus į nurodytą teisinį reglamentavimą (KPP administravimo taisyklių 11.8, 11.13, 11.25 papunkčiai, 123, 145 punktai, Vietos projektų administravimo taisyklių 151 punktas) matyti, kad Agentūra pagal suteiktą kompetenciją atliko pareiškėjos Paraiškos administravimą, įvertino Mokėjimo prašymą ir Galutinio mokėjimo prašymą bei priėmė Sprendimą.

Iš Agentūros Sprendimo matyti, kad Agentūra Mokėjimo prašymą ir Galutinį mokėjimo prašymą vertino vadovaudamasi teisės aktais – KPP administravimo taisyklėmis ir Vietos projektų administravimo taisyklėmis. Pagal KPP administravimo taisyklių 11.25 papunktį Agentūra turi teisę ankstesniais ar einamaisiais metais pateiktas paramos paraiškas bei mokėjimo prašymus administruoti iš naujo bei priimti sprendimus dėl reikalavimo grąžinti visą ar dalį išmokėtos paramos sumos. Pagal VAI 16 straipsnio 1 dalyje nurodytą reglamentavimą, viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą neteisėtą administracinį sprendimą (1 punktas). Taigi, iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, kad Agentūra turėjo teisę Mokėjimo prašymą įvertinti pakartotinai ir, nustačius neatitikimus teisės aktų nuostatomis, pripažinti netekusiu galios jau priimtą sprendimą.

Pareiškėja ginčija Sprendimą tuo aspektu, kad Sprendime nepaaiškinta, kodėl praktiniai mokymai negalėtų būti kvalifikuojami būtent pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunktį, kuris reglamentuoja praktinių mokymų, susijusių su žinių ir įgūdžių perdavimu ir nereikalauja, kad paslaugos teikėjas būtų formaliojo profesinio mokymo ar aukštojo mokslo institucija. Agentūros aiškinimas neatitinka proporcingumo ir turinio viršenybės prieš formą principų, nes identišką profesinę veiklą vykdančio asmens būtų laikomas tinkamu lektoriumi veikdamas pagal individualios veiklos pažymą, tačiau netektų šio statuso vien dėl to, kad pasirinko veiklą vykdyti per juridinį asmenį. NMA nepateikė jokių argumentų, kodėl toks formalus skirtumas turėtų lemti priešingas teises pasekmes. NMA nepagrįstai atskyrė juridinio asmens statusą nuo faktinės lektorės kvalifikacijos. Sprendimas grindžiamas prielaida, kad mokymo paslaugas galėjo teikti tik formaliojo profesinio mokymo licenciją, studijų leidimą ar akreditaciją turintis juridinis asmuo. Tokia prielaida neatitinka nei faktinio mokymo turinio, nei taikytinos teisės normų sistemos. Projekte buvo vykdomi ne formaliojo profesinio mokymo kursai, o praktinės neformaliojo švietimo veiklos.

Sprendime yra išdėstytos faktinės aplinkybės, kurias Agentūra nustatė vertindama Galutinį mokėjimo prašymą – mokymus tema „Šešių kvalifikacijos kėlimo kursai“ pagal 2025-03-07 Mokymo sutartį teikė juridinis asmuo MB (duomenys neskelbtini). Mokymo paslaugų teikimas įformintas 2025-06-02 paslaugų priėmimo–perdavimo aktu Nr. 1 ir 2025-06-02 MB (duomenys neskelbtini) išrašyta sąskaita faktūra Nr. MIT1199. Paramos gavėja už mokymus MB (duomenys neskelbtini) sumokėjo 10 579,50 Eur. Agentūra taip pat nustatė, kad 2025-05-12 Mokėjimo prašyme nurodytas sumas pareiškėja pagrindė ta pačia 2025-03-07 Mokymo sutartimi. Mokymo paslaugų teikimą įformintu 2025-04-28 paslaugų priėmimo–perdavimo aktu Nr. 1 ir 2025-04-28 MB (duomenys neskelbtini) išrašyta sąskaita–faktūra Nr. MIT1152. Paramos gavėja už mokymus MB (duomenys neskelbtini) sumokėjo 10 579,40 Eur. Minėtos faktinės aplinkybės yra patvirtintos į bylą pateiktais dokumentais. Taip pat byloje pateikti dokumentai – 2025-04-22– 2025-04-27 virėjų mokymų programa, rodo, kad lektorius buvo (duomenys neskelbtini). Byloje nėra ginčo dėl minėtų faktinių aplinkybių.

Iš Sprendimo matyti, kad Agentūra tikrina, ar mokymų paslaugos teikimas atitinka Vietos projektų administravimo taisyklių 47 punkte nurodytas sąlygas, o būtent ar mokymų teikėjas MB

(duomenys neskelbtini) kaip juridinis asmuo atitinka 47.2.1.1. – 47.2.1.4 papunkčių nuostatas, arba lektorė (duomenys neskelbtini) kaip fizinis asmuo atitinka 47.2.1.5. ir 47.2.4 papunkčių nuostatas.

Dėl mokymų paslaugų atitikimo Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.1, 47.2.1.3, ar 47.2.1.4 papunkčiuose nurodytoms sąlygoms pažymėtina, kad Agentūra iš pateiktų dokumentų nustatė, kad mokymų paslaugas pareiškėjai suteikė juridinis asmuo – MB (duomenys neskelbtini), todėl padarė pagrįstą išvadą, kad šis minėtas mokymų teikėjas kaip juridinis asmuo turi atitikti bent vieną sąlygą, nurodytą 47.2.1.1 ar 47.2.1.3, ar 47.2.1.4 papunktyje (47.2.1.1. juridiniai asmenys, kuriems Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 29 d. nutarimu Nr. 822 „Dėl Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklių patvirtinimo“, nustatyta tvarka yra išduota licencija vykdyti formalųjį profesinį mokymą; 47.2.1.3. juridiniai asmenys, kuriems Leidimo vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą išdavimo, patikslinimo ir panaikinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimu Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“, nustatyta tvarka yra išduotas leidimas vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą; 47.2.1.4. juridiniai asmenys, kurie yra akredituoti pagal Institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2006 m. sausio 23 d. įsakymu Nr. ISAK-109 „Dėl institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos“).

Agentūra nustatė, kad paslaugos teikėja MB (duomenys neskelbtini) neturi licencijos vykdyti formalųjį profesinį mokymą, neturi išduoto leidimo vykdyti studijas ir su studijomis susijusią veiklą, nėra akredituota pagal Institucijų, vykdančių mokytojų ir švietimo pagalbą teikiančių specialistų kvalifikacijos tobulinimą, veiklos vertinimo ir akreditacijos taisykles, t. y. neturi reikiamų kvalifikacijos dokumentų, todėl neatitinka Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.1, 47.2.1.3 ir 47.2.1.4 papunkčių nuostatų.

Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą pripažintina pagrįsta Agentūros išvada, jog paslaugos teikėja MB (duomenys neskelbtini) neatitinka Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.1, 47.2.1.3 ir 47.2.1.4 papunkčiuose nurodytų sąlygų.

Dėl mokymų paslaugų atitikimo Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.1.5 ir 47.2.2. papunkčiuose nurodytoms sąlygoms (47.2.1.5. fiziniai asmenys, turintys teisę vykdyti mokymų veiklą, užsiimantys ja pagal verslo liudijimą ar individualios veiklos pažymą. Fizinis asmuo turi atitikti lektoriui keliamus reikalavimus, nustatytus Taisyklių 47.2.2 papunktyje: mokymus vedantys lektoriai negali būti VPS vykdytojos darbuotojai (nei VPS vykdytojos, kuriai teikiama vietos projekto paraiška, nei kitos VPS vykdytojos). Mokymus vedantys lektoriai turi turėti tinkamą ir dokumentais įrodomą kvalifikaciją arba kompetenciją, atitinkančią mokymų tematiką: 47.2.2.1. išsilavinimą, atitinkantį mokymų temą, arba 3 pastarųjų metų darbo patirtį srityje, pagal kurią vedami mokymai, arba ne trumpiau kaip 1 metus iki vietos projekto paraiškos pateikimo dienos būti vykdęs ugdomąją, šviečiamąją ar mokslo sklaidos veiklą, susijusią su numatomo mokomojo renginio turiniu; 47.2.2.2. turėti ne mažesnę kaip 3 pastarųjų metų suaugusiųjų mokymo patirtį), pasisakytina, kad Agentūra Sprendime nurodė nustatytas faktines aplinkybes, jog lektorė pagal individualios veiklos pažymą Nr. 1129631 vykdė individualią veiklą „Kitas, niekur kitur nepriskirtas, švietimas“ (EVRK 855900) nuo 2022-05-15 iki 2023-07-11. Pareiškėjos kartu su skundu pateikta Gyventojo individualios veiklos vykdymo ar nuolatinės bazės įregistravimo Lietuvoje 2025-06-09 pažyma Nr. 1129631 patvirtina, kad (duomenys neskelbtini) nuo 2022-02-15 vykdyta individuali veikla Kitas, niekur kitur nepriskirtas, švietimas, EVRK kodas 855900 negalioja nuo 2023-07-11. Komisijos vertinimu, atsižvelgusi į šias aplinkybes ir į lektorės (duomenys neskelbtini) vykdytų mokymų laikotarpius (nuo 2025-04-22 iki 2025-04-27, nuo 2025-05-25 iki 2025-05-29) Agentūra padarė pagrįstą išvadą, kad lektorė, kaip fizinis asmuo, neatitiko VP administravimo taisyklių 47.2.1.5 papunkčio nuostatų, nes vykdytų mokymų laikotarpiu nevykdė individualios veiklos pagal pažymą ar verslo liudijimą. Minėto 47.2.1.5. papunkčio nuostatos turi būti vertinamos kompleksiskai kartu su 47.2.2. papunkčio reikalavimais. Jei lektorius atitinka 4.2.2. papunkčio nustatytus kvalifikacijos reikalavimus, tačiau jis

turi atitikti ir reikalavimą, kad *fiziniai asmenys, turintys teisę vykdyti mokymų veiklą, užsiimantys ja pagal verslo liudijimą ar individualios veiklos pažymą.*

Dėl mokymų paslaugų atitikimo Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunktyje nurodytoms sąlygoms pasisakytina, kad pareiškėja skunde Komisijai paaiškino, kad Projekte buvo vykdomi ne formaliojo profesinio mokymo kursai, o praktinės neformaliojo švietimo veiklos: maisto gamyba, receptūrų kūrimas, virtuvės procesų organizavimas, maitinimo kokybės gerinimas. Mokymo dalyviai negavo jokios valstybės pripažįstamos kvalifikacijos. Iš Agentūros Sprendimo matyti, kad Agentūra vertino ir mokymų paslaugų atitikimą Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunktyje nurodytoms sąlygoms (tuo atveju, jeigu numatomi praktiniai mokymai, susiję su prekių, produktų gamyba, apdorojimu, perdirbimu ir jų tiekimu rinkai, jie yra laikomi praktiniais-informaciniais seminarais. Praktinius-informacinius seminarus gali vesti fiziniai asmenys, kurių profesinė veikla yra prekių, produktų gamyba, apdorojimas, perdirbimas ir jų tiekimas rinkai ir kurie šia veikla užsiima ne trumpiau nei pastaruosius 3 (trejus) metus (praktinių-informacinių seminarų faktas įrodomas dokumentais (darbo sutartimi, jeigu asmuo dirba pagal darbo sutartį srityje, atitinkančioje praktinio-informacinio seminaro temą; asociacijos, atstovaujamos srities, atitinkančios praktinio-informacinio seminaro temą, narys ir veiklos vykdymą patvirtinančiu dokumentu arba produktų realizaciją įrodančiais dokumentais, jeigu asmuo yra ūkininkas arba veikia pagal individualios veiklos pažymą ar verslo liudijimą). Praktinių-informacinių seminarų vykdymo atveju, fizinis asmuo neprivalo atitikti Taisyklių 47.2.2 papunktyje nustatytų reikalavimų, keliamų lektoriui, o jo praktiniai-informaciniai seminarai gali būti vedami tik tomis temomis, kurioms nėra parengtų ir patvirtintų mokymo programų, pagal kurias mokymų paslaugas teikia pripažinti mokymų ir konsultavimo paslaugas teikiantys asmenys).

Iš Agentūros Sprendimo matyti, kad jame Agentūra nurodė nustatytą faktinę aplinkybę, jog lektorė (duomenys neskelbtini), kaip fizinis asmuo, nuo 2023-12-21 yra licencijuota dietistė (dietistės licencija Nr. (duomenys neskelbtini)). Nors pareiškėja nurodė, kad mokymai buvo orientuoti į sveiko maisto gamybą ir teikimą rinkai, tačiau net ir tuo atveju, jei praveisti mokymai ir pripažintini praktiniais-informaciniais seminarais, lektorius, kuris tokį seminarą pravedė turi atitikti šį tame pačiame papunktyje nurodytą reikalavimą: „praktinius-informacinius seminarus gali vesti fiziniai asmenys, kurių profesinė veikla yra prekių, produktų gamyba, apdorojimas, perdirbimas ir jų tiekimas rinkai ir kurie šia veikla užsiima ne trumpiau nei pastaruosius 3 (trejus) metus“, todėl atsižvelgus į lektorės licenciją, sutiktina su Sprendime padaryta Agentūros išvada, jog (duomenys neskelbtini) turima dietisto licencija nepatenka į Vietos projektų administravimo taisyklių 47.2.4 papunktyje nurodytų veiklų sąrašą, t. y. į prekių, produktų gamybą, apdorojimą, perdirbimą ir jų tiekimą rinkai.

Apibendrinant anksčiau išdėstytą, darytina išvada, kad skundžiamas Sprendimas atitinka tokiems sprendimams nustatytus reikalavimus, yra pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis ir teisės aktų nuostatomis, todėl pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos asociacijos „Samtis sveikatos“ 2026-07-02 skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Danutė Kulikauskienė

