



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 17 d. Nr. 21RE-
(AG-638/02-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Remigijaus Kalašnyko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo įvertinti ar Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) 2026 m. gegužės 13 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas) yra pakankamai motyvuotas ir ar pareiškėjos 2026 m. balandžio 13 d. skundas „Dėl galimai neteisėtų statybos darbų ir statybos proceso pažeidimų“ (toliau – ir Skundas) buvo išnagrinėtas visa apimtimi. Nustačius, kad pareiškėjos Skundas Inspekcijoje nebuvo išnagrinėtas tinkamai arba visa apimtimi, panaikinti Inspekcijos ginčijamą sprendimą ir įpareigoti Inspekcijai pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos Skundą, įvertinant visas Skunde nurodytas aplinkybes bei pateiktus įrodymus.

Pareiškėja, be kita ko, paaiškino, kad 2026 m. balandžio 13 d. kreipėsi į Inspekciją dėl daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini), administratoriaus (duomenys neskelbtini) (toliau – Administratorius) organizuotų darbų, kurių metu buvo ardamos bendrojo naudojimo patalpų konstrukcijos, tiesiogiai susijusios su pareiškėjos buto siena. Iki kreipimosi į Inspekciją pareiškėja kartu su kitais namo gyventojais ne kartą kreipėsi į Druskininkų savivaldybę (toliau – Savivaldybė) dėl atliekamų darbų teisėtumo, jų sustabdymo ir situacijos išaiškinimo. Gyventojai buvo prašę sustabdyti darbus iki aplinkybių išsamaus išaiškinimo, tačiau darbai buvo tęsiami ir konstrukcijos užtaisytos. Dėl Savivaldybės pateiktų atsakymų ir neišnagrinėtų klausimų pareiškėja buvo kreipusis į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigą (toliau – Seimo kontrolierius). Nagrinėjant šį klausimą liko neatsakyti esminiai klausimai, susiję su statybos teisės normų taikymu konkrečioje situacijoje. Dėl šios priežasties pareiškėja kreipėsi į Inspekciją kaip specializuotą statybos valstybinės priežiūros instituciją, prašydama įvertinti Skunde nurodytas aplinkybes, pateikti statybos teisės normų taikymo vertinimą ir atsakyti į konkrečius klausimus dėl atliktų darbų teisinio kvalifikavimo, projekto poreikio, statybos proceso reikalavimų laikymosi bei kitų susijusių aplinkybių. Skunde buvo pateiktos faktinės aplinkybės, fotofiksacijos bei konkretūs klausimai, susiję su: atliktų darbų teisėtumu ir jų teisiniu kvalifikavimu; galimais kapitalinio remonto požymiais; projekto ar projektinių sprendinių poreikiu; bendrojo naudojimo patalpų konstrukcijų ardymo teisėtumu ir pagrįstumu; techninio priežiūrėtojo funkcijų vykdymu; darbų organizavimu ir priežiūra; dujų sistemos saugos

užtikrinimu; papildomo techninio vertinimo poreikiu. Inspekcija ginčijamu sprendimu nurodė, kad naudojamuose pastatuose, kuriuose nevykdomi statybos darbai, priežiūros veiksmų neatlieka, bei konstatavo, kad statinio naudotojo veiksmai buvo atliekami vadovaujantis teisės aktų reikalavimais.

Pareiškėja pažymėjo, kad Skundas nebuvo išnagrinėtas visa apimtimi. Jame neatskleista, kaip buvo vertintos Skunde nurodytos aplinkybės, susijusios su: galimais kapitalinio remonto požymiais ir projekto poreikiu; bendrojo naudojimo patalpų konstrukcijų ardymo teisėtumu; techninio prižiūrėtojo funkcijų vykdymu bei darbų organizavimu bei priežiūra; dujų sistemos saugos užtikrinimu. Inspekcija padarė išvadą, kad statinio naudotojo (Administratoriaus) veiksmai buvo atliekami vadovaujantis teisės aktų reikalavimais, tačiau sprendime neatskleista: kokios konkrečios faktinės aplinkybės buvo nustatytos; ar, be sprendime paminėto defekto akto, buvo vertinti pareiškėjos pateikti duomenys ir argumentai, bei kaip jie buvo įvertinti priimant galutinę išvadą; ar buvo vertintos pareiškėjos pateiktos fotofiksacijos; kokių pagrindų padaryta išvada, kad atlikti veiksmai atitiko teisės aktų reikalavimus. Vien aplinkybė, kad buvo surašytas defekto aktas dėl inžinerinės sistemos gedimo, savaime nepaaiškina, kaip buvo įvertintas konkrečių atliktų darbų teisėtumas ir jų atitiktis statybos teisės aktams. Taip pat, neatsakyta į klausimus, dėl kurių buvo kreiptasi būtent į Inspekciją. Pažymėtina, kad iki kreipimosi į Inspekciją, pareiškėja buvo ne kartą kreipusis į Savivaldybę dėl susidariusios situacijos, tačiau negavo aiškaus atsakymo į klausimus dėl statybos teisės normų taikymo nagrinėjamu atveju. Pareiškėja yra daugiabučio namo bendraturtė, todėl turi tiesioginį ir teisėtą interesą, kad būtų pateiktas aiškus ir motyvuotas vertinimas dėl bendrojo naudojimo konstrukcijų ardymo teisėtumo, atliktų darbų pagrįstumo ir jų atitikties teisės aktų reikalavimams. Nagrinėjamu atveju pagrindinė informacija apie atliktų darbų teisėtumą ir jų pagrįstumą buvo teikiama Administratoriaus, o Savivaldybė savo atsakymuose iš esmės rėmėsi Administratoriaus pateiktais paaiškinimais. Dėl šios priežasties pareiškėja kreipėsi į Inspekciją kaip specializuotą statybos valstybinės priežiūros instituciją, prašydama įvertinti Skunde nurodytas aplinkybes, statybos teisės normų taikymą ir galimus statybos proceso pažeidimus. Skunde buvo prašoma įvertinti, ar atlikti darbai atitiko statybos teisės aktų reikalavimus, ar buvo reikalingi projektiniai sprendiniai, ar buvo pagrindas ardyti konstrukcijas, ar buvo laikomasi statybos procesui taikomų reikalavimų, taip pat, nustatčius pažeidimus, imtis teisės aktuose numatytų priemonių. Pareiškėjos nuomone, Inspekcijos sprendime šie klausimai nebuvo išnagrinėti iš esmės, o didžiąją dalimi apsiribota nuoroda į Savivaldybės kompetenciją vykdyti naudojamų statinių priežiūrą. Dėl to pareiškėjai kyla pagrįstų abejonių, ar buvo atsakyta į tuos klausimus, dėl kurių kreiptasi būtent į Inspekciją, ir ar vien nuoroda į Savivaldybės vykdomą statinių naudojimo priežiūrą gali būti laikoma pakankamu atsakymu į Skunde iškeltus klausimus. Taip pat, neatskleisti motyvai, kuriais remiantis konstatuota, kad statybos darbai nebuvo vykdomi. Inspekcija nurodė, kad vadovaujantis teisės aktais, Inspekcija nevykdo priežiūros veiksmų naudojamuose pastatuose, kuriuose nevykdomi statybos darbai, tačiau iš sprendimo nėra aišku, kokių teisiniu ir faktiniu vertinimu remiantis buvo padaryta išvada, kad nagrinėjamu atveju statybos darbai nebuvo vykdomi. Sprendime taip pat neatskleista, kaip konkrečioms pareiškėjos nurodytoms aplinkybėms buvo pritaikytos Inspekcijos nurodytos teisės aktų nuostatos ir kokiais argumentais remiantis nuspręsta, kad nagrinėjama situacija priskirtina statinių naudojimo priežiūros sričiai. Be to, iš sprendimo nėra aišku, ar buvo vertinti pareiškėjos argumentai dėl galimų kapitalinio remonto požymių, konstrukcijų ardymo, galimo kapitalinio remonto projekto poreikio ir kitų aplinkybių, kuriomis buvo grindžiamas kreipimasis į Inspekciją.

Atsakovė Inspekcija atsiliepiu į pareiškėjo skundą prašo pareiškėjai atsiėmus skundą, administracinį ginčą nutraukti, o nenutraukus – pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Inspekcija paaiškino, kad pakartotinai įvertinusi pareiškėjos Skundą, ginčijamo sprendimo turinį ir jo atitiktį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio reikalavimams, nustatė, kad sprendimas vis dėlto priimtas neįvertinus visų pareiškėjos Skunde nurodytų aplinkybių, susijusių su atliktais statybos darbais daugiabučiame name, (*duomenys*

neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, Inspekcijos viršininko pavaduotojo 2026 m. liepos 2 d. potvarkiu Nr. P1-50 „Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026-05-13 rašto Nr. 2D-12088 „Dėl galimai neteisėtų statybos darbų daugiabučiame name (*duomenys neskelbtini*) ir statybos proceso pažeidimų“ (toliau – potvarkis) buvo panaikintas ginčijamas sprendimas. Potvarkiu, be kita ko, Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Trečiojo statybos priežiūros skyriaus specialistas įpareigotas teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Skundą ir priimti teisės aktuose keliamus reikalavimus atitinkantį išsamų ir motyvuotą administracinį sprendimą bei apie jį informuoti pareiškėją. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, laikytina, kad pareiškėjos skundo Komisijai reikalavimai yra įvykdyti, todėl, manytina, išnyko šio administracinio ginčo dalykas. Inspekcijai potvarkiu panaikinus ginčijamą sprendimą bei įsipareigojus iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Skundą išnyko ir administracinio ginčo dalykas. Kartu tai reiškia, kad pareiškėjos skundo tenkinimas nesukeltų jokių materialųjų teisinių pasekmių, nebūtų sukuriama, panaikinama, pakeičiama Pareiškėjos subjektinės teisės ar pareigos. Todėl, darytina išvada, kad administracinis ginčas tarp pareiškėjos ir Inspekcijos yra pasibaigęs, o pareiškėjos skundo nagrinėjimas tik dėl formalaus ginčijamo Inspekcijos sprendimo panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus, nebūtų suderinamas su realios ir veiksmingos teisinės gynybos užtikrinimu.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Inspekcijos 2026 m. gegužės 13 d. sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) teisėtumo bei pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. balandžio 13 d. skundu „Dėl galimai neteisėtų statybos darbų ir statybos proceso pažeidimų“ kreipėsi į Inspekciją prašydama, be kita ko, atlikti statybos darbų teisėtumo patikrinimą; įvertinti darbų kvalifikavimo pagrįstumą; įvertinti projektavimo ir kitų statybos teisės aktų reikalavimų laikymąsi; įvertinti techninio prižiūrėtojo funkcijų vykdymą ir statybos proceso dokumentavimą; nustatius pažeidimus, imtis teisės aktuose numatytų priemonių; informuoti pareiškėją apie atlikto patikrinimo rezultatus; kiek tai leidžia teisės aktai, supažindinti pareiškėją su patikrinimo metu gautais ir vertintais dokumentais; įvertinti, ar nagrinėjamu atveju būtinas papildomas techninis vertinimas, ir nurodyti, kas pagal teisės aktus turėtų inicijuoti tokį vertinimą.

Inspekcija 2026 m. gegužės 13 d. sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl galimai neteisėtų statybos darbų daugiabučiame name (*duomenys neskelbtini*) ir statybos proceso pažeidimų“ pareiškėjai į jos 2026 m. balandžio 13 d. pranešimą atsakė, be kita ko, nurodydama, kad statinio naudotojas (*duomenys neskelbtini*) 2025 m. rugsėjo 22 d. surašė defekto aktą, tai yra, konstatuota, kad (*duomenys neskelbtini*), daugiabučiame name, pirmame aukšte, yra nustatytas bendrosios inžinerinės įrangos gedimas ir turi būti skubiai atlikti bendrosios inžinerinės įrangos remonto darbai. Vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.03.01:2016 „Statybiniai tyrimai. Statinio avarija“ statinio naudotojo veiksmai buvo atliekami vadovaujantis teisės aktų reikalavimais.

Inspekcijos viršininko pavaduotojo 2026 m. liepos 7 d. potvarkiu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026-05-13 rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl galimai neteisėtų statybos darbų daugiabučiame name (*duomenys neskelbtini*) ir statybos proceso pažeidimų““ panaikino Inspekcijos 2026 m. gegužės 13 d. sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl galimai neteisėtų statybos darbų daugiabučiame name (*duomenys neskelbtini*) ir statybos proceso pažeidimų“ ir įpareigojo teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjos skundą ir priimti teisės aktuose keliamus reikalavimus atitinkantį išsamų ir motyvuotą administracinį sprendimą bei apie jį informuoti pareiškėją.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas (nagrinėjamu atveju Komisija) nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas; materialinių teisinių

prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (LVAT 2013 m. liepos 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A858 -610/2013, 2014 m. lapkričio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A822 -1279/2014).

Įvertinus tai, jog pareiškėja skunde Komisijai ginčą kėlė iš esmės dėl Inspekcijos 2026 m. gegužės 13 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo, o Inspekcija 2026 m. liepos 7 d. potvarkiu Nr. *(duomenys neskelbtini)* šį sprendimą panaikino ir nusprendė iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Skundą, vertintina, kad Inspekcija pati pašalino trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, todėl pareiškėjos skundo reikalavimai panaikinti Inspekcijos 2026 m. gegužės 13 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir įpareigoti pareiškėjos 2026 m. balandžio 13 d. skundą nagrinėti iš naujo yra atmestini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Remigijus Kalašnykas