



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 17 d. Nr. 21RE-  
(AG-652/02-2026)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Ingos Morkvėnienės ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant Evelinai Tamašauskienei,

dalyvaujant pareiškėjos X. X. direktoriui X. X.,

atsakovės Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos įgaliotai atstovei X. X.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos sprendimo dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja X. X. (toliau – ir pareiškėja, Bendrovė) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – Tarnyba) 2026 m. gegužės 21 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl maisto papildų notifikavimo“ (toliau – ir Sprendimas) dalį, kuria atsisakyta įtraukti maisto papildą „MST TRIPLE-MAG“ (toliau – ir Maisto papildas) į notifikuotų maisto papildų sąrašą; įpareigoti Tarnybą iš naujo įvertinti Maisto papildą atitiktį maisto papildams taikomiems reikalavimams, atsižvelgiant į individualias produkto savybes, ženklinimą, paskirtį, pateikimą vartotojui ir realią riziką vartotojų sveikatai; įpareigoti Tarnybą sudaryti pareiškėjai galimybę pateikti patikslintą produkto ženklinimą, nustatant rekomenduojamą vartojimą – 1 tabletę per dieną; vertinant produktą vadovautis proporcingumo, gero administravimo, teisėtų lūkesčių, teisinio aiškumo ir vienodo teisės taikymo principais.*

Pareiškėja, be kita ko, paaiškino, kad pareiškėja pateikė Tarnybai pranešimą dėl Maisto papildą įtraukimo į notifikuotų maisto papildų sąrašą. Produkte magnio kiekis, vartojant pagal pirminėje etiketėje nurodytą rekomenduojamą paros porciją – 2 tabletes per dieną – sudaro 404 mg magnio. Tarnyba Sprendimu atsisakė įtraukti Maisto papildą į notifikuotų maisto papildų sąrašą. Atsisakymas buvo motyvuotas tuo, kad produkto sudėtyje esantis magnio kiekis – 404 mg rekomenduojamoje paros porcijoje, t. y. 2 tabletėse – galimai atitinka vaistinio preparato kriterijus. Sprendime taip pat remiamasi tuo, kad Lietuvos Respublikos vaistinių preparatų registre (toliau – Registras) egzistuoja vaistiniai preparatai, kurių sudėtyje yra 400 mg magnio, bei Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – VVKT) išvada dėl kito produkto, kurio sudėtyje buvo 560 mg magnio. Su šia Sprendimo dalimi pareiškėja nesutinka, nurodo, jog Tarnybos Sprendimas yra nepagrįstas, neproporcingas, neatitinka gero administravimo, vienodo teisės taikymo, teisėtų lūkesčių ir teisinio aiškumo principų, taip pat nepakankamai pagrįstas faktinėmis ir mokslinėmis aplinkybėmis.

Pareiškėja pažymi, kad Maisto papildas nėra pateikiamas kaip vaistinis preparatas, jo ženklime nėra gydomųjų ar profilaktinių teiginių, produktas nėra skirtas ligų gydymui ar profilaktikai, o jo paskirtis atitinka maisto papildų sampratą – papildyti įprastą mitybą mineralinėmis medžiagomis. Dėl nepagrįsto produkto prilyginimo vaistiniam preparatui pareiškėja pažymėjo, kad Tarnyba Sprendime iš esmės remiamasi vien magnio kiekio kriterijumi ir aplinkybe, kad Registre egzistuoja vaistiniai preparatai su panašiu magnio kiekiu. Tačiau vien tai, kad tam tikra maistinė medžiaga ar jos kiekis gali būti randamas ir vaistiniuose preparatuose, savaime nereiškia, kad kiekvienas produktas, kurio sudėtyje yra panašus tos medžiagos kiekis, automatiškai laikytinas vaistiniu preparatu. Produkto priskyrimas vaistiniam preparatui negali būti grindžiamas vien abstrakčiu sudėties palyginimu, turi būti vertinama konkretaus produkto visuma, įskaitant: produkto sudėtį; pateikimą vartotojui; ženklinimą; vartojimo būdą; deklaruojamą paskirtį; realų poveikį organizmui; galimą riziką vartotojų sveikatai; tai, ar produktas pateikiamas kaip skirtas ligoms gydyti ar jų profilaktikai. Nagrinėjamu atveju Sprendime nėra nurodyta, kad Maisto papildas būtų pateikiamas kaip gydymui ar ligų profilaktikai skirtas produktas. Taip pat nėra nurodyta, kad produkto ženklime būtų pateikti vaistiniams preparatams būdingi gydomieji teiginiai. Priešingai, produktas pagal savo pobūdį, paskirtį ir pateikimą vartotojui atitinka maisto papildų sampratą – tai produktas, skirtas papildyti įprastą mitybą mineraline medžiaga, t. y. magniu. Todėl Tarnybos išvada, kad produktas vien dėl 404 mg magnio kiekio rekomenduojamoje paros porcijos turėtų būti nelaikomas maisto papildu, yra nepakankamai pagrįsta.

Dėl proporcingumo principo pažeidimo pareiškėja pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos rinkoje yra teisėtai platinami maisto papildai, kurių rekomenduojamoje paros dozėje magnio kiekis yra panašus arba net didesnis nei Maisto papilde. Pavyzdžiui, rinkoje vartotojams pateikiami tokie maisto papildai kaip: „Biofarmacija Magnis“; „BioMAGNESIUM FORTE 500 mg“; kiti Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos rinkoje esantys magnio papildai, kurių rekomenduojama paros dozė siekia apie 400–500 mg magnio. Be to, viešai prieinamame Tarnybos notifikuotų maisto papildų sąrašė yra registruotų magnio maisto papildų, kurių rekomenduojamoje paros dozėje magnio kiekis siekia arba viršija 400 mg ribą. Tai rodo, kad praktikoje Lietuvos Respublikos rinkoje yra toleruojami didesnės dozės magnio maisto papildai, todėl vien magnio kiekio kriterijus savaime nėra pakankamas pagrindas automatiškai priskirti produktą vaistiniams preparatams arba atsisakyti jį notifikuoti kaip maisto papildą. Jeigu analogiškai ar panašūs produktai rinkoje yra pripažįstami ir platinami kaip maisto papildai, Tarnyba privalėjo aiškiai ir individualiai pagrįsti, kodėl būtent Maisto papildų atveju taikomas griežtesnis vertinimo standartas. To nepadarius, susidaro nevienodo teisės taikymo situacija, pažeidžianti pareiškėjo teisėtus lūkesčius ir teisinio aiškumo principą.

Dėl galimybės koreguoti rekomenduojamą paros dozę ženklime pareiškėja pažymėjo, kad produkto ženklavimas gali būti koreguojamas, aiškiai nurodant rekomenduojamą vartojimą – 1 tabletė per dieną, o ne 2 tabletės per dieną. Tokiu atveju magnio kiekis rekomenduojamoje paros dozėje sudarytų apie 202 mg magnio, t. y. reikšmingai mažesnį kiekį nei Sprendime vertintas 404 mg kiekis. Atsižvelgiant į tai, visiškas atsisakymas notifikuoti produktą, nesuteikiant pareiškėjui galimybės patikslinti ženklinimo ar rekomenduojamos paros dozės, laikytinas neproporcinga administracine priemone. Pagal gero administravimo ir proporcingumo principus institucija pirmiausia turėtų taikyti mažiau ribojančias priemones, leidžiančias pasiekti teisėtą tikslą. Šiuo atveju toks tikslas galėtų būti pasiektas leidžiant pareiškėjui pateikti patikslintą produkto ženklinimą, kuriame būtų nustatyta mažesnė rekomenduojama paros dozė. Tačiau Tarnyba iš karto pritaikė griežčiausią priemonę – atsisakymą notifikuoti produktą – neįvertinusi alternatyvių ir mažiau ribojančių priemonių.

Dėl Reglamento (EB) Nr. 178/2002 14 straipsnio taikymo Sprendime taip pat remiamasi Reglamento (EB) Nr. 178/2002 14 straipsniu, pagal kurį nesaugus maistas negali būti pateikiamas rinkai. Pareiškėja neginčija, kad maistas ir maisto papildai turi būti saugūs vartotojams. Tačiau nagrinėjamu atveju Sprendime nėra pateikta pakankamų duomenų, pagrindžiančių, kad Maisto

papildas yra nesaugus. Sprendime nėra pateikta: mokslinių ar toksikologinių duomenų, įrodančių, kad 404 mg magnio kiekis savaime kelia pavojų vartotojų sveikatai; individualaus šio konkretaus produkto rizikos vertinimo; duomenų, kad produktas būtų nesaugus vartojant jį pagal paskirtį; įrodymų, kad produktas dėl savo sudėties, pateikimo ar vartojimo būdo realiai kelia riziką vartotojams. Vien aplinkybė, kad panašaus stiprumo magnio preparatai egzistuoja vaistinių preparatų rinkoje, nepatvirtina produkto nesaugumo pagal Reglamento (EB) Nr. 178/2002 14 straipsnio kriterijus. Todėl Reglamento (EB) Nr. 178/2002 14 straipsnio taikymas šiuo atveju laikytinas nepakankamai pagrįstu. Be to, pareiškėja pagrįstai tikėjosi, kad Tarnyba, vertindama produktą, taikys vienodus kriterijus analogiškiems produktams ir sprendimą priims remdamasi individualiu produkto vertinimu, o ne vien formaliu magnio kiekio palyginimu su vaistinių preparatų registre esančiais produktais. Atsižvelgiant į tai, kad rinkoje yra notifikuotų ir teisėtai platinamų magnio maisto papildų, kurių magnio kiekis rekomenduojamoje paros dozėje siekia arba viršija 400 mg, Tarnyba turėjo pareigą pagrįsti, kodėl šiuo konkrečiu atveju Maisto papildas vertinamas kitaip. Sprendime tokio pagrindimo nėra, todėl Sprendimas neatitinka teisinio aiškumo, teisėtų lūkesčių, gero administravimo ir vienodo teisės taikymo principų.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovas palaikė skunde išdėstytus argumentus, prašė skundą tenkinti.

*Atsakovė Tarnyba atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Tarnyba, be kita ko, paaiškino, kad išnagrinėjusi turimus dokumentus, nustatė, jog pareiškėja Sprendimą apskundė Tarnybai 2026 m. gegužės 27 d. Pareiškėjai 2026 m. birželio 17 d. Tarnyba pateikė detalų atsakymą (toliau – ir Atsakymas), kodėl Produktas buvo nenotifikuotas. Pareiškėja skundžia tik Sprendimą, bet neskundžia Atsakymo. Pareiškėjai pateiktas Atsakymas yra įrodymas, kad pareiškėja pasinaudojo teise paduoti skundą dėl jos atžvilgiu priimto sprendimo. Tačiau gavusi sprendimą jo neapskundė. Tarnyba remiasi ir nurodo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2016 m. gegužės 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-598-438/2016, 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-762/2014, 2014 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-736/2014, 2012 m. sausio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-37/2012 ir pažymi, kad pakartotinė administracinė procedūra yra draudžiama. Tarnybos nuomone, Sprendimo nagrinėjimas turėtų būti laikomas pakartotine administracine procedūra.

Pažymėtina, kad Sprendimas priimtas laikantis Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamų maisto papildų teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. B1-22 (toliau – Aprašas), bei kitų taikytinų teisės aktų reikalavimų. Vadovaujantis Aprašo 6 punktu, Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami maisto papildai privalo atitikti visus maisto sritį reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus. Tarnyba, gavusi pranešimą apie ketinamą tiekti maisto papildą, vertina duomenų teikėjo pateiktus dokumentus, produkto sudėtį, ženklinimą bei kitą informaciją ir, nustačiusi neatitiktį teisės aktų reikalavimams, turi pareigą atsisakyti įtraukti produktą į notifikuotų maisto papildų sąrašą. Nagrinėjamu atveju pareiškėja Tarnybai pateikė pranešimą apie ketinamą Lietuvos Respublikos rinkai tiekti Maisto papildą, kurio ženklinime buvo nurodyta, kad rekomenduojama paros dozė yra dvi tabletės, o jose esantis magnio kiekis sudaro 404 mg. Būtent šios faktinės aplinkybės sudarė administracinio sprendimo priėmimo pagrindą ir buvo vertinamos notifikavimo procedūros metu. Pareiškėja skunde teigia, kad Tarnyba produktą prilygino vaistiniam preparatui vien dėl magnio kiekio. Toks argumentas neatitinka faktinių aplinkybių ir sprendimo turinio. Sprendimas buvo priimtas ne vien remiantis produkto sudėtyje esančio magnio kiekiu, bet ir vadovaujantis Aprašo 27 bei 30 punktų nuostatomis, kurios reglamentuoja Tarnybos veiksmus tais atvejais, kai kyla abejonių dėl produkto priskyrimo vaistiniams preparatams. Pagal Aprašo 30 punktą, jeigu Tarnyba jau turi kompetentingos institucijos išvadą dėl produkto ar jo sudedamosios dalies atitikties vaistiniams preparatams, ji privalo vadovautis šia išvada ir papildomai į kompetentingą instituciją nesikreipia. Todėl šiuo atveju Tarnyba

neturėjo teisinio pagrindo ignoruoti jau turimos VVKT išvados ar atlikti savarankišką farmakologinį vertinimą. VVKT 2026 m. kovo 18 d. išvadoje, pateiktoje atsakant į Tarnybos paklausimą dėl kito magnio turinčio produkto, aiškiai nurodyta, kad maisto papildas, kurio rekomenduojamoje paros dozėje yra 560 mg magnio, atitinka Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo 2 straipsnio 50 dalyje nustatytus vaistinio preparato kriterijus. VVKT pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos vaistinių preparatų registre yra registruoti 400 mg magnio turintys vaistiniai preparatai „Magnesium Diasporal“ ir „Magnesium Diasporal Direct“, kurių rekomenduojama terapinė paros dozė taip pat yra 400 mg magnio. Atsižvelgdama į tai, VVKT padarė išvadą, kad didesnė nei registruotų vaistinių preparatų magnio paros dozė atitinka vaistinio preparato kriterijus. Ši išvada buvo galiojanti ir privaloma Tarnybai sprendimo priėmimo metu, todėl Tarnyba pagrįstai ją vadovavosi vertindama pareiškėjo pateiktą produktą.

Tarnyba nurodo ir remiasi Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo 2 straipsnio 50 dalimi, Aprašo 27, 30 punktu ir pažymi, kad Sprendime buvo vertinamas konkretus notifikavimui pateiktas produktas pagal jo sudėtį, ženklinimą ir rekomenduojamą vartojimą. Įvertinus šias aplinkybes buvo nustatyta, kad pagal pateiktus duomenis Maisto papildas neatitinka Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“, pavirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. V-432 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ patvirtinimo“ (toliau – HN 17:2016), 8.1 papunktyje nustatytos maisto papildų apibrėžties, todėl jis negalėjo būti įtrauktas į Maisto papildų sąrašą kaip maisto papildas. Pažymėtina, kad Tarnyba nėra institucija, kompetentinga savarankiškai spręsti farmacinius klausimus ar vertinti, ar konkretus produktas pagal savo farmakologines savybes atitinka vaistinio preparato kriterijus. Tokia kompetencija įstatymų leidėjo yra suteikta VVKT. Todėl pareiškėjos argumentai, kuriais iš esmės siekiama paneigti VVKT specialistų atliktą farmacinį vertinimą, nėra pagrįsti jokiais kompetentingos institucijos ar moksliniais įrodymais. Vien pareiškėjos subjektyvus vertinimas ar nuorodos į interneto svetainėse parduodamus produktus negali paneigti kompetentingos valstybės institucijos pateiktos išvados, kuria VMVT pagal Aprašo 30 punktą privalėjo vadovautis. Be to, pareiškėja nepateikė jokių objektyvių įrodymų, kad jos nurodomi produktai yra identiškos sudėties, kad jų rekomenduojama paros dozė yra tokia pati, kad jie buvo vertinami tomis pačiomis faktinėmis aplinkybėmis ar kad jų notifikavimo metu Tarnyba jau buvo gavusi VVKT išvadą dėl magnio kaip veikliosios medžiagos farmakologinio poveikio. Vien interneto svetainėse pateikiama informacija apie parduodamus produktus neįrodo, jog šie produktai visiškai atitinka Lietuvos Respublikoje taikomus teisės aktų reikalavimus ar kad jų teisinė situacija yra analogiška pareiškėjos Produkto situacijai. Papildomai pažymėtina, kad Aprašo 40 punktas aiškiai nustato, jog jeigu vykdant valstybinę maisto kontrolę paaiškėja naujų aplinkybių, dėl kurių maisto papildas neatitinka teisės aktų reikalavimų arba paaiškėja, kad jie apskritai neturėjo būti įtraukti į Maisto papildų sąrašą, Tarnyba turi teisę ir pareigą inicijuoti tokių produktų išbraukimą iš šio sąrašo. Vadinas, net ir tuo atveju, jeigu rinkoje būtų produktų, kurie pagal naujai paaiškėjusias aplinkybes neatitinka teisės aktų reikalavimų, ši aplinkybė nesukuria pareiškėjai teisės reikalauti analogiško, tačiau galimai neteisėto administracinio sprendimo. Teisėtumo principas suponuoja pareigą institucijai kiekvienu konkrečiu atveju priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Taip pat nepagrįsti pareiškėjos argumentai, kad sprendimas buvo priimtas automatiškai, neįvertinus individualių Produkto savybių. Priešingai, Tarnyba vertino konkretų pareiškėjos pateiktą produktą pagal jo notifikavimo metu pateiktus dokumentus, ženklinimą, sudėtį bei rekomenduojamą vartojimą. Būtent pagal pareiškėjos pateiktą ženklinimą rekomenduojama Produkto paros dozė sudarė 404 mg magnio, todėl toks Produktas ir buvo vertinamas. Tai, kad priimant sprendimą buvo remtasi jau turima VVKT išvada dėl analogiškos sudedamosios dalies, nereiškia, jog individualus Produkto vertinimas nebuvo atliktas. Atvirkščiai, individualaus vertinimo metu nustatyta, kad konkretaus Produkto rekomenduojama magnio paros dozė viršija registruotų magnio vaistinių

preparatų terapinę paros dozę, todėl Produktas neatitinka HN 17:2016 nustatytos maisto papildų sampratos ir negali būti notifikuojamas kaip maisto papildas.

Atsakovė nurodo, jog nepagrįsti ir pareiškėjos argumentai, kad Tarnyba turėjo sudaryti galimybę pakeisti produkto ženklinimą, nustatant rekomenduojamą vartojimą – vieną tabletę per dieną, ir tik tuomet spręsti dėl produkto notifikavimo. Pažymėtina, kad administracinio sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas vertinamas pagal jo priėmimo metu egzistavusias faktines aplinkybes ir institucijos turėtus duomenis. Sprendimo priėmimo metu pareiškėjos pateiktame ženklinime buvo aiškiai nurodyta, kad rekomenduojama Produkto paros dozė yra dvi tabletės, kuriose yra 404 mg magnio. Būtent toks produktas buvo pateiktas vertinti ir dėl jo buvo priimtas ginčijamas sprendimas. Pareiškėjos siūlomas ženklinimo pakeitimas iš esmės reikštų naujų Produkto vartojimo sąlygų nustatymą bei reikšmingą rekomenduojamos paros dozės pakeitimą. Tokiu atveju būtų vertinamas jau ne tas pats produktas, kurio atžvilgiu buvo priimtas ginčijamas sprendimas, o naujas produkto pateikimo rinkai variantas. Teisės aktai nenustato pareigos Tarnybai notifikavimo procedūros metu derinti su ūkio subjektu galimų produkto pakeitimų ar siūlyti alternatyvius ženklinimo variantus. Institucija vertina tik tokį produktą ir tokiomis sąlygomis, kokias notifikavimo metu pateikia pats ūkio subjektas. Kaip pagrįstai nurodyta Atsakyme, nusprendus pakeisti produkto ženklinimą, rekomenduojamą vartojimą ar kitus produkto duomenis, pareiškėjas turi teisę pateikti naują pranešimą dėl produkto notifikavimo. Gavusi naują pranešimą, Tarnyba jį įvertintų teisės aktų nustatyta tvarka pagal tuo metu pateiktus dokumentus ir faktines aplinkybes. Todėl pareiškėjos teisės nėra paneigtos – jai nėra užkirstas kelias ateityje pateikti naują Produkto variantą vertinimui, tačiau ši aplinkybė negali turėti įtakos jau priimto administracinio sprendimo teisėtumui.

Pareiškėja taip pat nepagrįstai remiasi proporcingumo, teisėtų lūkesčių, teisinio aiškumo, vienodo teisės taikymo ir gero administravimo principais. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo subjektai privalo veikti tik įstatymų ir kitų teisės aktų suteiktų įgaliojimų ribose. Proporcingumo principas negali būti aiškinamas taip, kad jis suteiktų administravimo subjektui teisę priimti teisės aktams prieštaraujantį sprendimą arba netaikyti imperatyvių teisės normų. Nustačius, kad pagal notifikavimo metu pateiktus duomenis produktas neatitinka maisto papildams taikomų reikalavimų, Tarnyba neturėjo teisinio pagrindo jo įtraukti į Maisto papildų sąrašą vien siekdama išvengti pareiškėjai nepalankių pasekmių. Lygiai taip pat teisėtų lūkesčių principas negali sukurti asmeniui teisės reikalauti administracinio sprendimo, kuris prieštarautų imperatyvioms teisės normoms. Pareiškėja negali pagrįstai tikėtis, kad jos produktas bus notifikuotas vien dėl to, kad, jos nuomone, rinkoje egzistuoja panašių produktų. Kiekvienas administracinis sprendimas priimamas individualiai, atsižvelgiant į konkrečias faktines aplinkybes bei sprendimo priėmimo metu galiojusį teisinį reglamentavimą. Taip pat nėra pagrindo konstatuoti gero administravimo principo pažeidimo. Tarnyba išnagrinėjo pareiškėjos pateiktus dokumentus, įvertino jų turinį, vadovavosi kompetentingos institucijos – VVKT išvada, sprendime aiškiai nurodė tiek faktinius, tiek teisinius jo priėmimo pagrindus, motyvavo atsisakymą notifikuoti produktą bei išaiškino sprendimo apskundimo tvarką. Todėl pareiškėjos teisė į gerą administravimą buvo visiškai užtikrinta.

Papildomai pažymėtina, kad, vadovaujantis Reglamento (EB) Nr. 178/20023 III skyriaus 22 straipsnio reikalavimais, 2002 m. Europos Sąjungos agentūros buvo įsteigta Europos maisto saugos tarnyba (toliau – EFSA), kuri yra nešališkas mokslinių konsultacijų rizikos valdytojams šaltinis ir kuri informuoja apie riziką, susijusią su maisto grandine. EFSA moksliniuose vertinimuose nustatytas 250 mg magnio toleruotinas viršutinis suvartojimo lygis iš maisto papildų nėra teisiškai privaloma didžiausia leidžiama magnio koncentracija, jis patvirtina, jog didesni magnio kiekiai gali didinti nepageidaujamų reakcijų riziką. Ši aplinkybė nebuvo pagrindinis VMVT sprendimo motyvas, tačiau papildomai patvirtina, kad kompetentingų institucijų atliktas produkto vertinimas buvo grindžiamas ne tik teisiniu, bet ir moksliniu pagrindu. Tarnyba nurodo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2002 m. sausio 14 d., 2004 m. sausio 26 d., 2002 m. liepos 11 d., 2005 m. rugsėjo 29 d., 2009 m. rugsėjo 2 d. nutarimus ir pažymi, kad turi būti užtikrinama, kad maistas, patenkantis į rinką, būtų

saugus vartoti ir nesukeltų rizikos vartotojų sveikatai ar gyvybei. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Tarnybos Sprendimas buvo priimtas laikantis Aprašo, Farmacijos įstatymo ir kitų taikytinų teisės aktų reikalavimų, tinkamai įvertinus visas sprendimui reikšmingas faktines aplinkybes bei vadovaujantis kompetentingos institucijos – VVKT pateikta išvada.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus, prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

#### *Skundas atmestinas*

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos 2026 m. gegužės 21 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* dalies, kuria atsisakyta įtraukti Maisto papildą į notifikuotų maisto papildų sąrašą, teisėtumo bei pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. gegužės 15 d. pateikė Tarnybai pranešimą apie Lietuvos Respublikos rinkai teikiamus maisto papildus, iš kurių vienas buvo MST Triple-Mag (porcijoje (2 tabletės) yra 404 mg magnio, 1,4 mg vitamino B6); vartojimas - vartoti po 2 tabletes per dieną, užgeriant pakankamu kiekiu vandens (200 ml), geriausia valgio metu.

Tarnyba Sprendimu, be kita ko, nurodė, jog Aprašo 6 punkte nustatyta, jog Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami maisto papildai turi atitikti maisto sritį reglamentuojančius teisės aktų reikalavimus. Tarnyba nustatė, kad Maisto papildas neatitinka Aprašo 6 punkte nurodytų maisto sritį reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų. Jeigu Tarnyba, vertindama duomenų teikėjo pateiktus Aprašo 7 ar 8 punktuose nurodytus duomenis nustato, kad produktas galimai atitinka vaistinių preparatą, apie tai informuoja duomenų teikėją ir kreipiasi į VVKT dėl pateiktų duomenų įvertinimo ir išvados pateikimo apie produkto priskyrimą vaistiniams preparatams ir jam taikytinų Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo nuostatų (Aprašo 27 punktą) ir jei Tarnyba jau turi Aprašo 27–29 punktuose nurodytų įstaigų išvadą dėl produkto ar jo sudedamosios dalies atitikties atitinkamai vaistiniams preparatams, narkotinėms ar psichotropinėms medžiagoms ar naujam maistui, ar naujo maisto komponentams, ji vadovaujasi šia turima išvada ir papildomai į minėtas įstaigas nesikreipia (Aprašo 30 p.). Tarnyba informavo, kad produkto sudėtyje yra magnio, kurio kiekis per parą rekomenduojamame suvartoti jo kiekyje (2 tabletėse) yra 404 mg. Tarnyba, atsižvelgdama į tai, kas anksčiau išdėstyta, informuoja, kad jau turi VVKT išvadą dėl magnio kiekio. Tarnyba 2026 m. kovo 2 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl maisto papildo, kurio sudėtyje yra magnio“ kreipėsi į VVKT dėl pateiktų duomenų ir išvados apie maisto papildo, sudėtyje turinčio magnio, kurio rekomenduojamame suvartoti per parą maisto papildo kiekyje yra 560 mg, priskyrimo vaistiniams preparatams ir jiems taikytinų Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo nuostatų. VVKT 2026 m. kovo 18 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl maisto papildo, kurio sudėtyje yra magnio“ nurodė, kad maisto papildas atitinka Farmacijos įstatymo 2 straipsnio 50 dalyje nurodytus vaistinio preparato kriterijus, nes jis gali būti vartojamas ar skiriamas atkurti, koreguoti ar modifikuoti žmogaus fiziologines funkcijas ir pasižymi savybėmis, dėl kurių tinka žmogaus ligoms gydyti arba jų profilaktikai. VVKT rašte pažymėta, kad Lietuvos Respublikos vaistinių preparatų registre yra registruoti panašios sudėties vaistiniai preparatai MAGNESIUM DIASPORAL, 400 mg, milteliai geriamajam tirpalui paketėlyje ir MAGNESIUM DIASPORAL DIRECT, 400 mg, granulės paketėlyje. Abiejų vaistinių preparatų kiekviename paketėlyje yra 400 mg magnio. Suaugusiųjų magnio trūkumui gydyti ir profilaktikai šių vaistinių preparatų rekomenduojama magnio paros dozė – 400 mg (1 paketėlis). Taigi, produkto sudėtyje esantis magnio kiekis viršija aukščiau nurodytų vaistinių preparatų mažiausią paros dozę – t. y. toks produktas neatitinka Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. V-432 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ patvirtinimo“, 8.1 papunktyje pateikto maisto papildo apibrėžimo, ir jis nepriskirtinas maisto papildui. Reglamento (EB) Nr. 178/2002) 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad nesaugus maistas rinkai nepateikiamas. Atsižvelgdama į tai, kas aukščiau išdėstyta, Tarnyba informavo, kad pareiškėjos ketinamas tiekti produktas neatitinka Aprašo 6 punkte nurodytų maistą reglamentuojančių

teisės aktų (t. y. Reglamento (EB) Nr. 178/2002; HN 17:2016 „Maisto papildai“) ir vadovaudamasi Aprašo 14.2 papunkčiu atsisako įtraukti jį į Sąrašą.

Pareiškėja nesutinka su Tarnybos Sprendimu ir jį ginčija.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjai 2026 m. gegužės 15 d. pateikus Tarnybai duomenis apie ketinamą teikti Maisto papildą Lietuvos Respublikos rinkai, Tarnyba ginčijamu Sprendimu informavo, kad pareiškėjos ketinamas tiekti produktas neatitinka Aprašo 6 punkte nurodytų maistą reglamentuojančių teisės aktų (t. y. Reglamento (EB) Nr. 178/2002; HN 17:2016 „Maisto papildai“) ir vadovaudamasi Aprašo 14.2 papunkčiu atsisakė įtraukti jį į Sąrašą.

Aprašas (akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. balandžio 24 d. iki 2026 m. birželio 2 d.) nustato informacijos apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo Tarnybai ir jos vertinimo Tarnyboje tvarką (1 punktą).

Aprašo 6 punkte įtvirtinta, kad Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami maisto papildai turi atitikti 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1924/2006 ir (EB) Nr. 1925/2006 bei kuriuo panaikinami Komisijos direktyva 87/250/EEB, Tarybos direktyva 90/496/EEB, Komisijos direktyva 1999/10/EB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/13/EB, Komisijos direktyvos 2002/67/EB ir 2008/5/EB bei Komisijos reglamentas (EB) Nr. 608/2004, su visais pakeitimais, 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1924/2006 dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą, su visais pakeitimais, 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1925/2006 dėl maisto produktų papildymo vitaminais ir mineralais bei tam tikromis kitomis medžiagomis, su visais pakeitimais, 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1333/2008 dėl maisto priedų, su visais pakeitimais, 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2283/2015 dėl naujų maisto produktų, iš dalies keičiančio Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1169/2011 ir panaikinančio Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 258/97 ir Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1852/2001, su visais pakeitimais, tiesiogiai taikomų ES teisės aktų, priimtų 2002 m. birželio 10 d. Europos ir Tarybos direktyvos 2002/46/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su maisto papildais, suderinimo, 4 straipsnio 5 dalies pagrindu, Lietuvos higienos normos HN 17:2016 ir kitų maisto srities teisės aktų reikalavimus.

Pagal Aprašo 8 punktą, maisto tvarkymo subjektai apie gaminamus Lietuvos Respublikoje ir pirmą kartą Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus, apie įvežamus maisto papildus turi per atstumą (paštu, elektroninėmis priemonėmis) arba kreipdamiesi tiesiogiai pranešti (notifikuoti) VMVT ir, užpildydami pranešimo apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus formą (Aprašo priedas), pateikti Aprašo 7.1–7.3 ir 7.8 papunkčiuose nurodytus duomenis ir dokumentus.

Aprašo 13 punkte įtvirtinta, kad Tarnyba, gavusi duomenis ir dokumentus, įvertina, ar pateikti visi pagal Aprašo 8–9 punktus reikalaujami duomenys ir dokumentai. Jei pateikti ne visi pagal Aprašo 8–9 punktus reikalaujami duomenys ir dokumentai, Tarnyba apie tai ne vėliau kaip per 3 (tris) darbo dienas nuo duomenų ir dokumentų gavimo dienos informuoja duomenų teikėją, nustatydamą jam 5 (penkių) darbo dienų terminą trūkstantiems duomenims ir dokumentams pateikti. Jei duomenų teikėjas per Tarnybos nustatytą terminą trūkstamų duomenų ir dokumentų nepateikia, pranešimo (notifikavimo) teikimo ir vertinimo procedūra nutraukiama ir laikoma, kad maisto papildas nenotifikuotas. Kai Tarnybai pateikiami visi pagal Aprašo 8–9 punktus reikalaujami duomenys ir dokumentai, Tarnyba per 5 (penkias) darbo dienas, o jei informacija buvo pateikta apie 20 (dvidešimt) ir daugiau maisto papildų, per 10 (dešimt) darbo dienų nuo visų duomenų ir dokumentų gavimo dienos įtraukia arba, vadovaudamasi Aprašo 14 punkte nustatytais pagrindais, atsisako įtraukti į Maisto papildų sąrašą tuos maisto papildus, apie kuriuos buvo pateikta informacija. Maisto papildai gali būti tiekiami rinkai nuo įtraukimo į Maisto papildų sąrašą dienos.

Vadovaujantis Aprašo 14.2 papunkčiu, Tarnyba atsisako įtraukti pateiktus duomenis į Maisto papildų sąrašą, kai produktai, apie kuriuos pateikiami duomenys ir dokumentai, nėra paženklinėti kaip maisto papildai ar akivaizdžiai neatitinka Aprašo 6 punkte nurodytų teisės aktų reikalavimų. Apie

atsisakymą įtraukti produktą į Maisto papildų sąrašą duomenų teikėjas informuojamas raštu Aprašo 13 punkte nustatytais terminais (Aprašo 15 punktas).

Pagal Aprašo nuostatas, Tarnyba, gavusi visus pagal Aprašo 8–9 punktus reikalaujamus duomenis ir dokumentus, juos išnagrinėja per 20 (dvidešimt) darbo dienų nuo maisto papildų įtraukimo į Maisto papildų sąrašą dienos. Tarnyba, vertindama maisto papildų atitiktį teisės aktų reikalavimams, nevertina ženklavimo informacijos atitikties reglamento (ES) Nr. 1169/2011 13 straipsnyje nustatytiems reikalavimams. Tarnyba, įvertinusi, kad maisto papildas atitinka Aprašo 6 punkte nurodytų teisės aktų reikalavimus, pažymi tai Maisto papildų sąrašė ir apie tai raštu per 3 (tris) darbo dienas informuoja duomenų teikėją. Jei Tarnyba, nagrinėdama Aprašo 8–9 punktuose nurodytus duomenis ir dokumentus, nustato, kad pateiktų duomenų nepakanka maisto papildui atitikčiai teisės aktų reikalavimams įvertinti, raštu gali kreiptis į duomenų teikėją ir prašyti per Aprašo 17 punkte nustatytą terminą pateikti reikiamus duomenis (16 punktas). Duomenų teikėjas per 14 (keturiolika) kalendorinių dienų nuo Aprašo 16 punkte nurodyto Tarnybos rašto išsiuntimo dienos turi pateikti Tarnybos prašomus duomenis. Duomenų teikėjas, teikdamas Tarnybai prašomus duomenis, turi nurodyti maisto papildui Tarnybos suteiktą numerį (pagal Maisto papildų sąrašą) (17 punktas).

Iš byloje pateiktų duomenų matyti ir ginčo dėl to nėra, jog pareiškėja Tarnybai pateikė pranešimą apie ketinamą Lietuvos Respublikos rinkai tiekti Maisto papildą, kurio ženklavime buvo nurodyta, kad rekomenduojama paros dozė yra dvi tabletės, o jose esantis magnio kiekis sudaro 404 mg.

Taip pat byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad Tarnyba 2026 m. kovo 2 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl maisto papildų, kurio sudėtyje yra magnio“ buvo kreipusis į VVKT dėl kito magnio turinčio produkto, kurio rekomenduojamame suvartoti per parą kiekyje buvo 560 mg magnio, priskyrimo vaistiniams preparatams ir jam taikytinų Farmacijos įstatymo nuostatų. VVKT 2026 m. kovo 18 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* nurodė, kad produktas atitinka Farmacijos įstatymo 2 straipsnio 50 dalyje nustatytus vaistinio preparato kriterijus, nes jis pasižymi savybėmis, dėl kurių tinka žmogaus ligoms gydyti arba jų profilaktikai ir gali būti vartojamas ar skiriamas atkurti, koreguoti ar modifikuoti žmogaus fiziologines funkcijas. VVKT minėtame rašte taip pat pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos vaistinių preparatų registre yra registruoti panašios sudėties vaistiniai preparatai MAGNESIUM DIASPORAL, 400 mg, ir MAGNESIUM DIASPORAL DIRECT, 400 mg, kurių rekomenduojama magnio paros dozė suaugusiųjų magnio trūkumui gydyti ir profilaktikai yra 400 mg.

Vadovaujantis Aprašo nuostatomis, jeigu Tarnyba, vertindama duomenų teikėjo pateiktus Aprašo 7 ar 8 punktuose nurodytus duomenis, nustato, kad produktas galimai atitinka vaistinį preparatą, apie tai informuoja duomenų teikėją ir kreipiasi į VVKT dėl pateiktų duomenų įvertinimo ir išvados pateikimo apie produkto priskyrimą vaistiniams preparatams ir jam taikytinų Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo nuostatų (27 punktas). Jei Tarnyba, vertindama maisto tvarkymo subjekto pateiktus Aprašo 7 ar 8 punkte nurodytus dokumentus ir duomenis, įskaitant pranešimo vertinimo metu papildomai gautus duomenis, nustato, kad maisto papildas ar jo sudėtyje esančios medžiagos galimai atitinka naujo maisto ar naujo maisto produktų apibrėžimą, kreipiasi į maisto tvarkymo subjektą, prašydama pateikti dokumentus ir duomenis dėl maisto papildų ar jame esančių medžiagų priskyrimo naujam maistui ar naujo maisto produktams ir jam taikytinų 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2283/2015 dėl naujų maisto produktų, iš dalies keičiančio Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1169/2011 ir panaikinančio Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 258/97 ir Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1852/2001, nuostatų (29 punktas).

Pagal Aprašo 30 punktą, jei Tarnyba jau turi Aprašo 27 ir 28 punktuose nurodytų įstaigų išvadą dėl produkto ar jo sudedamosios dalies atitikties atitinkamai vaistiniams preparatams, narkotinėms ar psichotropinėms medžiagoms, ji vadovaujasi šia turima išvada ir papildomai į minėtas įstaigas nesikreipia.

Taigi, pagal nurodytą teisinį reguliavimą, jeigu Tarnyba, vertindama duomenų teikėjo pateiktus duomenis ir dokumentus nustato, kad produktas galimai atitinka vaistinių preparatą, ji kreipiasi į VVKT dėl pateiktų duomenų įvertinimo ir išvados pateikimo apie produkto priskyrimą vaistiniams preparatams ir jam taikytinų Farmacijos įstatymo nuostatų. Be to, jeigu Tarnyba jau turi Aprašo 27–29 punktuose nurodytų įstaigų išvadą dėl produkto ar jo sudedamosios dalies atitikties atitinkamai vaistiniams preparatams, narkotinėms ar psichotropinėms medžiagoms, naujam maistui ar naujo maisto komponentams, VMVT vadovaujasi šia turima išvada ir papildomai į minėtą įstaigą nesikreipia.

Vertinant nurodytą teisinį reguliavimą ir nustatytas faktines aplinkybes, sutiktina su atsakovės argumentais, jog atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba jau turėjo VVKT išvadą dėl magnio turinčio produkto vertinimo, taip pat į tai, kad Maisto papildas, pagal notifikavimui pateiktą ženklinimą, rekomenduojamoje paros dozėje yra 404 mg magnio, t. y. kiekis, viršijantis pirmiau nurodytų registruotų vaistinių preparatų rekomenduojamą 400 mg magnio paros dozę, Tarnyba pagrįstai papildomai nesikreipė į VVKT ir vertino produktą pagal turimus duomenis bei jau turimą VVKT išvadą.

Farmacijos įstatymas reglamentuoja farmacinę ir kitą veiklą, susijusią su vaistiniais, tiriamaisiais vaistiniais preparatais, veikliosiomis ir kitomis vaistinėmis medžiagomis, taip pat šios veiklos valstybinį valdymą ir priežiūrą (1 straipsnio 1 dalis).

Pagal Farmacijos įstatymo 2 straipsnio 50 dalį, vaistas (vaistinis preparatas) – vaistinė medžiaga arba jų derinys, pagaminti ir teikiami vartoti, kadangi atitinka bent vieną šių kriterijų: 1) pasižymi savybėmis, dėl kurių tinka žmogaus ligoms gydyti arba jų profilaktikai; 2) dėl farmakologinio, imuninio ar metabolinio poveikio gali būti vartojamas ar skiriamas atkurti, koreguoti ar modifikuoti žmogaus fiziologines funkcijas arba diagnozuoti žmogaus ligas.

Pagal HN 17:2016 8.1 papunktį, maisto papildas – įprastam racionui papildyti skirtas maisto produktas, kuris yra koncentruotas vienos arba kelių maistinių arba kitų medžiagų, turinčių mitybinį arba fiziologinį poveikį, šaltinis. Maisto papildai tiekiami rinkai dozuotomis formomis – kapsulėmis, pastilėmis, piliulėmis, tabletėmis, kitomis panašiomis formomis bei miltelių maišeliais, skysčių ampulėmis, buteliukais su lašų dozatoriais bei kitomis panašiomis skysčių ir miltelių, skirtų vartoti mažais dozuotais kiekiais, formomis.

Pareiškėja pažymi, jog Tarnyba neįvertino Maisto papildas atitikties maisto papildams taikomiems reikalavimams, atsižvelgiant į individualias produkto savybes, ženklinimą, paskirtį, pateikimą vartotojui ir realią riziką vartotojų sveikatai.

Įvertinusi Sprendimo turinį, Komisija pažymi, jog šiuo atveju Tarnyba vertino konkretų pareiškėjos pateiktą produktą pagal jo sudėtį, ženklinimą ir rekomenduojamą vartojimą, t. y. su pareiškėjos situacija susijusias faktines aplinkybes, pateiktus dokumentus bei duomenis. Be to, Tarnyba rėmėsi VVKT išvada, kurioje pažymėta, jog Lietuvos Respublikos vaistinių preparatų registre yra registruoti panašios sudėties vaistiniai preparatai MAGNESIUM DIASPORAL, 400 mg, ir MAGNESIUM DIASPORAL DIRECT, 400 mg, kurių rekomenduojama magnio paros dozė suaugusiųjų magnio trūkumui gydyti ir profilaktikai yra 400 mg.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta Komisija sprendžia, jog Tarnyba Maisto papildas atitiktį maisto papildams taikomiems reikalavimams įvertino vadovaudamasi Aprašo nuostatomis, individualiai šiai situacijai pritaikė teisės aktų nuostatas bei priimtą Sprendimą aiškiai, išsamiai bei motyvuotai pagrindė, todėl skunde nurodyti pareiškėjos argumentai, jog Tarnyba neatsižvelgė į individualias produkto savybes, ženklinimą, paskirtį, pateikimą vartotojui ir realią riziką vartotojų sveikatai, atmestini kaip nepagrįsti.

Pareiškėja pažymi, jog Tarnyba turėjo sudaryti galimybę pakeisti produkto ženklinimą, nustatant rekomenduojamą vartojimą – vieną tabletę per dieną, ir tik tuomet spręsti dėl produkto notifikavimo. Pažymėtina, jog pagal Aprašo 13 punktą, Tarnyba, gavusi duomenis ir dokumentus, įvertina, ar pateikti visi pagal Aprašo 8–9 punktus reikalaujami duomenys ir dokumentai. Jei pateikti ne visi pagal Aprašo 8–9 punktus reikalaujami duomenys ir dokumentai, Tarnyba apie tai ne vėliau kaip per 3 (tris) darbo dienas nuo duomenų ir dokumentų gavimo dienos informuoja duomenų teikėją,

nustatydamą jam 5 (penkių) darbo dienų terminą trūkstamiems duomenims ir dokumentams pateikti. Atsižvelgiant į tai, jog pareiškėja buvo pateikusi visus reikalingus duomenis ir dokumentus, Komisijos vertinimu, Tarnyba neturėjo pagrindo siūlyti pareiškėjai pakeisti Maisto papildų ženklą.

Be kita ko, pažymėtina, jog Tarnyba tiek Sprendime, tiek atsiliepime į skundą pareiškėjai nurodė, jog nusprendus pakeisti Maisto papildų rekomenduojamą vartojimą, ženklą ar kitus produkto duomenis, toks produktas gali būti teikiamas Tarnybai vertinti pateikiant naują pranešimą ir visus Apraše nurodytus dokumentus. Gavusi naują pranešimą su kitu ženklinimu ir priedamais dokumentais Tarnyba juos įvertins Aprašo nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teigti, jog priimtas Sprendimas yra nemotyvuotas, neindividualizuotas ar neišsamus, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo, todėl pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Inga Morkvėnienė