



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 16 d. Nr. 21RE-
(AG-568/02-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Remigijaus Kalašnyko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos raštų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) 2026 m. balandžio 13 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2026 m. balandžio 13 d. raštas) kaip neteisėtą ir nepagrįstą bei įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą, įvertinant: projektinių sprendinių atitiktį matomumo trikampio reikalavimams pagal KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“; pėsčiųjų ir dviračių tako, esančio greta įvažiavimo, kaip eismo saugumo aspekto, reikšmę; žemės valdos projekto sąlygų laikymąsi patraukiant kelių sklype 1 metru atstumu nuo sklypo ribos. Panaikinti Inspekcijos 2026 m. gegužės 25 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2026 m. gegužės 25 d. raštas) kaip nepagrįstą ir neišsamų bei įpareigoti Inspekciją atlikti pakartotinį patikrinimą, kurio metu būtų nustatyta ir dokumentuota faktinė tvoros vieta, jos aukštis ir atitiktis eismo saugumo reikalavimams, taip pat pėsčiųjų ir dviračių tako apsaugos zona.

Pareiškėjas, be kita ko, dėl 2026 m. balandžio 13 d. rašto paaiškino, kad Inspekcija neteisėtai pritaikė Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) 31 straipsnio 1 dalies 9 punktą, ignoruodama viešojo intereso išimtį. Inspekcija nutraukė skundo nagrinėjimą remdamasi tuo, kad I grupės nesudėtingajam statiniui (tvorai iki 2 m aukščio ir kelio įrengimui) nereikia statybos leidžiančio dokumento. Tačiau Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkte nustatyta išimtis, kad toks nagrinėjimas vis tiek privalo būti vykdomas, kai „statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas“. Pareiškėjo skundas buvo tiesiogiai susijęs su eismo saugumu valstybinės reikšmės rajoniniame kelyje Nr. (duomenys neskelbtini), ties bendros nuovažos išėjimu, kur yra pėsčiųjų ir dviračių takas. Eismo saugumas viešajame kelyje yra neginčytinas viešasis interesas. Vadinas, Inspekcija privalėjo šią išimtį taikyti ir nagrinėjimą tęsti, o ne jo atsisakyti. Inspekcija visiškai neišnagrinėjo projektinių sprendinių atitikties klausimo. Pareiškėjo skundas buvo ne tik dėl statybos leidimo, bet ir dėl to, ar tvora ir kelias atitinka patvirtintus žemės valdos projekto sprendinius: pagal juos važiuojamoji dalis turėjo būti patraukta 1 metro atstumu nuo sklypo ribos, o nuovažos matomumas – užtikrintas. Šiuos reikalavimus

reguliuoja Kelių techninis reglamentas KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“ (6 skyrius „Matomumas“, 11 skyrius „Sankryžos“, ypač 162–168 punktai dėl nuovažų ir sodybas). Inspekcija šio klausimo visiškai neišnagrinėjo – rašte apie projektinius sprendinius neužsimenama. Tai yra esminis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 8 straipsnio pažeidimas (sprendimas turi būti pagrįstas ir motyvuotas). Neįvykdytas patvirtintų projektinių sprendinių reikalavimas patraukti važiuojamąją dalį 1 metro atstumu. Patvirtintuose žemės sklypų pertvarkymo projektuose (ŽPDRIS paslaugos Nr. *(duomenys neskeltini)*) buvo aiškiai nurodyta, kad esama važiuojamoji dalis turi būti patraukta 1 metro atstumu nuo projektuojamos sklypo ribos. Šis reikalavimas iki šiol faktiškai neįvykdytas. Apie būtinybę įvykdyti šią sąlygą pareiškėjas sklypo Nr. 22 savininkus informavo raštu 2025 m. rugsėjo 30 d., 2025 m. spalio 5 d. pastabą įkėlė į ŽPDRIS sistemą, o 2025 m. gruodžio 10 d. apie situaciją informavo Vilniaus rajono savivaldybės administracijos žemėtvarkos skyrių. Nepaisant to, nei Inspekcija rašte, nei žemės naudojimo patikrinimo ataskaitoje (2026 m. gegužės 25 d. raštas) šis klausimas nebuvo išnagrinėtas. Abu raštai šioje dalyje yra neišsamūs ir neatitinka VAĮ 10 straipsnio reikalavimų dėl sprendimų pagrįstumo.

Dėl Inspekcijos 2026 m. gegužės 25 d. rašto pareiškėjas pažymėjo, kad žemės naudojimo patikrinimas neapėmė pareiškėjo skundo esmės. Pareiškėjas atkreipė dėmesį, kad 2026 m. gegužės 6 d. atlikto patikrinimo išvada apsiribojo konstatavimu, kad „tvoros pastatytos Žemės sklypo ribose“, t. y. buvo patikrintas tik vienas baigtinis žemės naudojimo priežiūros kriterijus. Tačiau pareiškėjo skundo esmė buvo ne ta, kad tvora užima kaimyno žemę, o tai, kad ji pažeidžia žemės valdos projekto sprendinius, riboja matomumą ties nuovaža ir kelia grėsmę eismo saugumui. Šie klausimai nepatenka į žemės naudojimo priežiūros kompetenciją ir patikrinimo ataskaitoje visiškai neatspindėti. Raštas yra neišsamus ir nepagrįstas, nes neatsakyta į esminius pareiškėjo skundo klausimus. Inspekcija neperskyrė skundo aspektų ir nepersiuntė kompetentingai institucijai. Inspekcija eismo saugumo klausimą nukreipė į AB „Via Lietuva“, tačiau nei viename iš ginčijamų raštų nepaaiškino, kodėl ji pati nekompetentinga įvertinti nuovažos ir matomumo trikampio reikalavimų atitikties projektiniams sprendiniams. Pagal VAĮ 11 straipsnį, jei institucija negali nagrinėti skundo dėl nekompetencijos, ji privalo jį persiųsti kompetentingai institucijai ir apie tai informuoti pareiškėją. To Inspekcija nepadarė – tiesiog abiejuose raštuose pateikė rekomendaciją kreiptis kitur, palikdama pareiškėją su neišspręstu skundu. Tai yra vilkinimas ir VAĮ reikalavimų pažeidimas.

Atsakovė Inspekcija atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Inspekcija, dėl praleisto termino pateikti skundą dėl 2026 m. balandžio 13 d. skundžiamo rašto Nr. *(duomenys neskeltini)* paaiškino, kad šis raštas priimtas 2026 m. balandžio 13 d. ir tą pačią dieną išsiųstas pareiškėjui. Jame buvo nurodyta jo apskundimo tvarka, todėl skundas Komisijai turėjo būti pateiktas per vieną mėnesį nuo jo įteikimo pareiškėjui dienos.

Dėl Inspekcijos 2026 m. balandžio 13 d. rašto Inspekcija remiasi ir nurodo Priežiūros įstatymo (redakcija, galiojanti nuo 2025 m. gegužės 1 d.) 1 straipsnio 1 dalį, 7 straipsnio 1, 2 dalį, 30 straipsnį, 31 straipsnio 1 dalies 9 punktą, 31 straipsnio 3 dalį ir pažymi, jog pareiškėjas Inspekcijai pateiktame 2026 m. balandžio 3 d. skunde Nr. *(duomenys neskeltini)* nurodė, kad „Kreipiuosi dėl galimai neteisėtai įrengtos tvoros prie žemės sklypo, esančio *(duomenys neskeltini)*, kuri, mano vertinimu, pažeidžia teisės aktų reikalavimus, nes neatitinka projektinių sprendinių bei sudaro pavojų eismo saugumui. Minėtoje vietoje yra suformuota nuovaža iš pagrindinio kelio į žemės sklypus *((duomenys neskeltini))*. Pagal patvirtintus žemės sklypų pertvarkymo projektus buvo numatyta užtikrinti tinkamą nuovažos naudojimą ir saugų išvažiavimą į kelią, taip pat buvo nurodyta esamą važiuojamąją dalį patraukti 1 metro atstumu nuo projektuojamos sklypo ribos. Tačiau faktinė situacija yra kitokia: prie nuovažos yra įrengta aukšta aklina tvora; tvora įrengta ties nuovaža ir riboja matomumą išvažiuojant į pagrindinį kelią; važiuojamoji dalis nėra patraukta nuo sklypo ribos, kaip buvo numatyta projektiniuose sprendiniuose“. Pareiškėjas kartu su 2026 m. balandžio 3 d. skundu pateikė nuotraukas, kuriose matoma pareiškėjo minima Žemės sklype įrengta tvora. Pažymėtina, kad

pareiškėjo su skundu pateiktos nuotraukos buvo įvertintos Inspekcijos, priimant ginčijamą 2026 m. balandžio 13 d. raštą, paaiškinant, kad pagal skunde nurodytus duomenis fotonuotraukose nustatyta, kad žemės sklype adresu (*duomenys neskkelbtini*), atliekami/atlikti tvoros įrengimo statybos darbai bei vizualiai matosi/nustatyta, kad statomos žemės sklype adresu (*duomenys neskkelbtini*), tvoros su pamatu aukštis neviršija 2 m. Šiuo atveju paaiškintina, kad vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių ir patalpų klasifikavimas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. D1-713 (toliau – Reglamentas), 5 priedo „Nesudėtingųjų inžinerinių statinių ir techninių parametrai, pagal kuriuos inžineriniai statiniai priskiriami nesudėtingųjų statinių kategorijai, sąrašas“ 2 lentelės 3.1 punkte nurodytu reglamentavimu, įvairios užtvaros (tvoros, aptvarai, diendaržiai, voljerai) kurių aukštis nuo 1 m iki 2 m – priskiriamos I grupės nesudėtingiesiems statiniams, tuo tarpu nurodyto pobūdžio statiniai, kurių aukštis nuo 2 m iki 5 m, laikytini II grupės nesudėtingais statiniais. Inspekcija nurodo ir remiasi Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 24 straipsnio 3 dalimi, 27 straipsnio 11 dalimi ir pažymi, kad 2026 m. balandžio 13 d. rašte pareiškėjui išaiškinta, kad Inspekcija patikrino valstybės įmonės „Registrų centras“ (toliau – RC) nekilnojamojo turto registro išrašus ir nustatė, kad kitos paskirties žemės sklypas adresu (*duomenys neskkelbtini*), nepatenka į kultūros paveldo bei saugomas teritorijas. Nagrinėjamu atveju Inspekcija, įvertinusi Reglamento 5 priedo 2 lentelės 3.1 punkto nuostatas bei kartu su 2026 m. balandžio 3 d. skundu pateiktas fotonuotraukas, nustatė, kad žemės sklype adresu (*duomenys neskkelbtini*), statomas I grupės nesudėtingasis kitos paskirties inžinerinis statinys – aklino užpildo tvoros konstrukcijos pritvirtintos prie metalinių stulpų (toliau – Tvoros Konstrukcijos). Atsižvelgiant į Inspekcijos atliktą statinio – tvoros kvalifikavimą nesudėtinguoju, Inspekcija 2026 m. balandžio 13 d. rašte, vadovaudamasi Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 2 punkto a) – g) papunkčiu, 27 straipsnio 11 dalies bei 24 straipsnio 3 dalies nuostatomis, padarė tinkamą ir teisinį reglamentavimą atitinkančią išvadą, kad statybą leidžiantis dokumentas 2026 m. balandžio 3 d. skunde minimo statinio – tvoros, statybos atveju nebuvo privalomas, teisės aktų nuostatos nenumato projekto rengimo būtinybės tokiems darbams atlikti, taip pat neprivaloma pranešti apie statybos pradžią.

Atsakovė atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas 2026 m. birželio 4 d. patikslintame skunde Komisijai nurodo, kad 2026 m. balandžio 3 d. skundo nagrinėjimas negalėjo būti nutrauktas Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkte numatytu pagrindu, kadangi nagrinėjamu atveju pažeistas viešasis interesas. Inspekcija remiasi ir nurodo Statybos įstatymo 52¹ straipsnio nuostatas bei pažymi, jog Inspekcija, patikrinusi duomenis Nekilnojamojo turto registre (toliau – NTR), atsižvelgdama į aplinkybę, kad Žemės sklypas nepatenka į kultūros paveldo bei saugomas teritorijas, taip pat atsižvelgdama į Inspekcijos funkcijas statybos valstybinės priežiūros srityje, numatytas Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje, neturėjo pagrindo konstatuoti su statyba susijusio viešojo intereso pažeidimo konkrečiu nagrinėjamu atveju. Taigi, Inspekcija 2026 m. balandžio 13 d. rašte ne tik išsamiai ir visapusiškai įvertino tyrimo metu nustatytas faktines aplinkybes, tačiau taip pat pareiškėjui pateikė išsamią teisės aktų analizę, vadovavosi aktualiomis statybos procesą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis bei išsamiai ir visapusiškai išaiškino galimybę savo pažeistas teises ginti teisme.

Dėl Inspekcijos 2026 m. gegužės 25 d. rašto atsakovė pažymėjo, jog pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, jog 2026 m. gegužės 6 d. atlikto patikrinimo išvada apsiribojo konstatavimu, kad „tvoros pastatytos Žemės sklypo ribose“, t. y., buvo patikrintas tik vienas baigtinis žemės naudojimo priežiūros kriterijus. Tačiau pareiškėjo skundo esmė buvo ne ta, kad tvora užima kaimyno žemę, o tai, kad ji pažeidžia žemės valdos projekto sprendinius, riboja matomumą ties nuovaža ir kelia grėsmę eismo saugumui. Šie klausimai nepatenka į žemės naudojimo priežiūros kompetenciją ir patikrinimo ataskaitoje visiškai neatspindėti. Inspekcijos 2026 m. gegužės 25 d. raštas yra neišsamus ir nepagrįstas, nes neatsakyta į esminius pareiškėjo skundo klausimus. Inspekcija nesutinka su tokia pareiškėjo pozicija ir pažymi, kad Žemės įstatymo 32 straipsnio 4 dalis, 36 straipsnis numato, jog

žemės naudojimo valstybinę priežiūrą Priežiūros įstatymo nustatyta tvarka organizuoja ir vykdo Inspekcija. Papildomai nurodo ir remiasi Žemės įstatymo 2 straipsnio 16 dalimi, Priežiūros įstatymo 22 straipsnio 2 dalimi, 23 straipsnio 2 dalimi, 24 straipsnio 3 dalimi ir pažymi, kad Inspekcijos žemės naudojimo valstybinės priežiūros pareigūnai 2026 m. gegužės 6 d. atliko Žemės sklypo žemės naudojimo neplaninį patikrinimą ir surašė Patikrinimo aktą, kuriame nurodyta, jog „Patikrinimo metu fiksuotos tvoros įrengtos žemės sklypo ribose“. Inspekcija nurodo ir remiasi Žemės naudojimo valstybinės priežiūros taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2023 m. gruodžio 15 d. įsakymu Nr. 1V-172 (toliau – Žemės naudojimo valstybinės priežiūros taisyklės) 15 punktu ir pažymi, kad vykdydama žemės naudojimo valstybinę priežiūrą, Inspekcija vertino tik tas aplinkybes, kurių tikrinimas pagal Priežiūros įstatymą bei Žemės naudojimo valstybinės priežiūros taisyklės priskirtas jos kompetencijai. Atlikto neplaninio patikrinimo metu nustatyta, kad tvoros įrengtos Žemės sklypo ribose, o kitų Priežiūros įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje nustatytų žemės naudojimo reikalavimų pažeidimų nenustatyta. Pareiškėjo argumentai, jog jo 2026 m. balandžio 3 d. skundo esmę sudarė aplinkybės, susijusios su galimu žemės valdos projekto sprendinių pažeidimu, matomumo ribojimu ties nuovaža bei grėsmės eisimo saugumui sukėlimu, nepaneigia Inspekcijos atlikto patikrinimo teisėtumo ir pagrįstumo. Pažymėtina, kad viešojo administravimo subjektas savo veikloje privalo veikti neperžengdamas teisės aktais jam suteiktos kompetencijos ribų, todėl negali atlikti vertinimo tais klausimais, kurie nepriskirti jo funkcijoms. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjas 2026 m. balandžio 3 d. skunde kėlė klausimus, nepatenkančius į žemės naudojimo valstybinės priežiūros apimtį, nesudaro pagrindo konstatuoti, jog Inspekcija atliko neišsamų tyrimą ar neatsakė į esminius pareiškėjo argumentus. Priešingai, Inspekcija įvertino visas aplinkybes tiek, kiek tai buvo būtina ir įmanoma pagal jai teisės aktais suteiktus įgaliojimus.

Be to, Inspekcijos 2026 m. gegužės 25 d. rašte pareiškėjui buvo aiškiai nurodyta, jog dėl statybos valstybinės priežiūros pareiškėjui buvo atsakyta Inspekcijos 2026 m. balandžio 13 d. raštu, kuriame taip pat buvo akcentuota, jog dėl suformuotos nuovažos iš valstybinės reikšmės rajoninio kelio Nr. *(duomenys neskelbtini)* (Privažiuojamasis kelias prie Nemėžio nuo kelio A3 Vilnius-Minskas – *(duomenys neskelbtini)* gatvė, toliau – Kelias) tinkamo naudojimo ir saugaus išvažiavimo į Kelią, prašoma kreiptis į AB „Via Lietuva“, kuri yra atsakinga už valstybinės reikšmės kelių projektų įgyvendinimą. Pažymėta, kad klausimai, susiję su suformuotos nuovažos iš valstybinės reikšmės rajoninio kelio tinkamu naudojimu bei saugaus išvažiavimo į kelią užtikrinimu, nepriskirti Inspekcijos kompetencijai, todėl pareiškėjui 2026 m. balandžio 13 d. raštu buvo nurodyta kreiptis į AB „Via Lietuva“, atsakingą už valstybinės reikšmės kelių projektų įgyvendinimą. Taigi, priešingai nei teigia pareiškėjas, 2026 m. gegužės 25 d. raštas negali būti laikomas neišsamiu ar nepagrįstu vien dėl to, kad jame nebuvo pateiktas vertinimas dėl aplinkybių, kurių nagrinėjimas nepatenka į Inspekcijos kompetenciją. Viešojo administravimo subjektui nėra nustatyta pareiga spręsti klausimus, kurie pagal teisės aktus priskirti kitų institucijų kompetencijai, todėl Inspekcija pagrįstai apsiribojo jos vykdomos žemės naudojimo valstybinės priežiūros dalyku ir priėmė teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, jog Inspekcija eisimo saugumo klausimą nukreipė į AB „Via Lietuva“, tačiau nei viename rašte nepaaiškino, kodėl ji pati nekompetentinga įvertinti nuovažos ir matomumo trikampio reikalavimų atitikties projektiniams sprendiniams. Pagal VAI 11 straipsnį, jei institucija negali nagrinėti skundo dėl nekompetencijos, ji privalo jį persiųsti kompetentingai institucijai ir apie tai informuoti pareiškėją. To Inspekcija nepadarė – tiesiog abiejuose raštuose pateikė rekomendaciją kreiptis kitur, palikdama pareiškėją su neišspręstu skundu. Tai yra vilkinimas ir VAI reikalavimų pažeidimas. Atsakant į tai, pažymėtina, kad Priežiūros įstatymo 24 straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatyta, jog žemės naudojimo valstybinės priežiūros metu tikrinama, ar vykdomas ūkinę ir kitą veiklą nepažeidžiamos teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose nustatytos žemės sklypų ribos. Taigi Inspekcijos kompetencija nėra vertinti visų žemės valdos projekto sprendinių laikymąsi, o tik nustatyti, ar nėra pažeistos šiuose dokumentuose nustatytos

žemės sklypų ribos. Kadangi patikrinimo metu buvo nustatyta, jog tvoros įrengtos Žemės sklypo ribose, pagrindo konstatuoti Priežiūros įstatymo 24 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatytą pažeidimą nenustatyta. Viešojo administravimo subjektas negali savo iniciatyva peržengti teisės aktais jam suteiktų įgaliojimų ir spręsti klausimų, priskirtų kitų institucijų kompetencijai. Todėl Inspekcijos veiksmai, nevertinant eismo saugumo aspektų ir nesiimant funkcijų, kurios jai nepriskirtos, laikytini ne Viešojo administravimo įstatymo pažeidimu, o teisėtumo principo įgyvendinimu. Akcentuotina ir tai, kad vykdant žemės naudojimo valstybinės priežiūros funkciją 2026 m. gegužės 25 d. raštu pareiškėjui buvo pateiktas atsakymas tik dėl atlikto žemės naudojimo patikrinimo ir išaiškinta, kad teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma/įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises ir teisėtus interesus. Taigi, nepavykus ginčo išspręsti taikiai, kiekvienas asmuo jį gali spręsti teisės aktų nustatyta tvarka kreipdamasis į teismą, t. y., kiekvienas asmuo gali pasinaudoti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 5 straipsnyje nustatyta teise kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesus. Taigi, pareiškėjo skundo argumentai nepaneigia 2026 m. gegužės 25 d. rašto teisėtumo ir pagrįstumo. Inspekcija, vykdydama žemės naudojimo valstybinę priežiūrą, veikė neperžengdama teisės aktais jai suteiktos kompetencijos ribų, atliko neplaninį žemės naudojimo patikrinimą, įvertino visas aplinkybes tiek, kiek tai numato Priežiūros įstatymas bei Žemės naudojimo valstybinės priežiūros taisyklės, ir pagrįstai nustatė, kad tvoros įrengtos Žemės sklypo ribose.

Taigi, nagrinėjamu atveju Inspekcija, savo kompetencijos ribose, pagal pareiškėjo 2026 m. balandžio 3 d. skundą priėmė tinkamą ir argumentuotą 2026 m. balandžio 13 d. raštą, atitinkantį VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Nurodytą administracinį sprendimą pagrindė teisės aktų normomis, nepažeisdama pagrindinių procedūrų, taip pat nurodė apskundimo tvarką. Raštas yra priimtas vykdant Priežiūros įstatymo 7 straipsnyje įtvirtintą statybos valstybinės priežiūros funkciją ir atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, tuo tarpu pareiškėjo 2026 m. balandžio 3 d. skundo nagrinėjimas pagrįstai nutrauktas vadovaujantis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkto ir to paties straipsnio 3 dalies nuostatomis. Taip pat Inspekcija savo kompetencijos ribose priėmė 2026 m. gegužės 25 d. raštą, kuriame nurodė apie atliktą neplaninį Žemės sklypo patikrinimą bei patikrinimo metu priimtus sprendimus. Šis raštas yra priimtas vykdant Priežiūros įstatymo 22 straipsnyje įtvirtintą žemės naudojimo valstybinės priežiūros funkciją ir atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Nagrinėjamu atveju pažymėtina, kad Inspekcija yra viešojo administravimo subjektas ir savo funkcijas vykdo vadovaudamasi viešojoje teisėje įtvirtintu principu, pagal kurį leidžiama atlikti tik tai, kas numatyta įstatyme. Visos aukščiau įvardintos aplinkybės leidžia teigti, kad tiek šioje byloje ginčijami Inspekcijos raštai atitinka administracinio sprendimo turiniui keliamus reikalavimus, o vien dėl to, kad Inspekcija, pareiškėjui atsakydama pagal kompetenciją ir vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis, nepateikė tokio atsakymo, kokio pareiškėjas tikėjosi, nesuteikia pagrindo kelti reikalavimų dėl nurodyto šių raštų panaikinimo.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Inspekcijos 2026 m. balandžio 13 d. rašto Nr. *(duomenys neskkelbtini)* ir 2026 m. gegužės 25 d. rašto Nr. *(duomenys neskkelbtini)* teisėtumo bei pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. balandžio 3 d. skundu „Dėl galimai neteisėtai įrengtos tvoros, savavališkos statybos požymių ir eismo saugumo pažeidimo“ kreipėsi į Inspekciją prašydamas atlikti patikrinimą vietoje dėl galimai neteisėtai įrengtos tvoros prie žemės sklypo, esančio *(duomenys neskkelbtini)*, teisėtumo; nustatyti ar statinys neturi savavališkos statybos požymių; įvertinti, ar tvora: atitinka projektinius sprendinius; nepažeidžia servituto ar nuovažos naudojimo sąlygų; neriboja matomumo ir nekelia grėsmės eismo saugumui; nustačius pažeidimus – taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemones ir įpareigoti pašalinti pažeidimus.

Inspekcija 2026 m. balandžio 13 d. raštu Nr. *(duomenys neskkelbtini)* „Dėl skundo *((duomenys neskkelbtini))*“ į pareiškėjo 2026 m. balandžio 3 d. skundą atsakė, be kita ko, nurodydama Priežiūros

įstatymo nuostatas ir pažymėdama, kad Departamentas patikrino Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ esančius dokumentus ir duomenis, ir nustatė, kad Vilniaus rajono savivaldybės administracijos išduotų statybą leidžiančių dokumentų, suteikiančių teisę atlikti žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), statybos darbus, nerado. Pagal pareiškėjo skunde nurodytus duomenis fotonuotraukose nustatyta, kad žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), atliekami/atlikti tvoros įrengimo statybos darbai bei vizualiai matosi/nustatyta, kad statomos žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), tvoros su pamatu aukštis neviršija 2 m. Pagal Reglamento 5 priedo „Nesudėtingųjų inžinerinių statinių ir techninių parametrų, pagal kuriuos inžineriniai statiniai priskiriami nesudėtingųjų statinių kategorijai, sąrašas“ 2 lentelės 3.1 punkte nustatyta, kad įvairios užtvaros (tvoros, aptvarai, diendaržiai, voljerai) – priskiriamos I grupės nesudėtingiesiems statiniams, kurių aukštis ≥ 1 iki ≤ 2 m; II grupės nesudėtingiesiems statiniams, kurių aukštis > 2 iki ≤ 5 m. Vadovaujantis Reglamentu žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), statomas I grupės nesudėtingasis kitos paskirties inžinerinis statinys – aklino užpildo tvoros konstrukcijos pritvirtintos prie metalinių stulpų (toliau – Tvoros Konstrukcijos). Nurodė Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies nuostatas ir pažymėjo, jog I grupės nesudėtingam statiniui: kitos paskirties inžinerinio statinio Tvoros Konstrukcijos statybai Sklype statyba leidžiantis dokumentas neprivalomas. Departamentas patikrino VI „Registrų centras“ nekilnojamojo turto registro išrašus ir nustatė, kad žemės sklypas adresu (*duomenys neskelbtini*), nepatenka į kultūros paveldo bei saugomas teritorijas. Vadovaujantis aukščiau pateiktais teisės aktų nuostatais darytina išvada, kad žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), Tvoros Konstrukcijos statybai pranešimas apie statybos pradžią neprivalomas. Atkreipė dėmesį, kad Departamento sprendimas nutraukti pareiškėjo skundo nagrinėjimą nepanaikina pareiškėjo teisės ginti savo galbūt pažeidžiamas ar pažeistas teises. Dėl suformuotos nuovažos iš valstybinės reikšmės rajoninio kelio Nr. (*duomenys neskelbtini*) (Privažiuojamasis kelias prie Nemėžio nuo kelio A3 Vilnius-Minskas – (*duomenys neskelbtini*) gatvė, toliau – Kelias) tinkamo naudojimo ir saugaus išvažiavimo į Kelią, pareiškėjas turi kreiptis į AB „Via Lietuva“, kuri yra atsakinga už valstybinės reikšmės kelių projektų įgyvendinimą.

Dėl žemės naudojimo valstybinės priežiūros Inspekcija nurodė Žemės įstatymo bei Priežiūros įstatymo nuostatas bei pažymėjo, kad atsižvelgiant į skundą ir vadovaujantis Priežiūros įstatymu, kad Inspekcija 2026 m. gegužės 6 d. nuo 12:45 val. atliks neplaninį žemės sklypo adresu (*duomenys neskelbtini*), žemės naudojimo patikrinimą. Papildomai pažymėjo, jog dėl Inspekcijoje susiklosčiusių objektyvių aplinkybių ir esant dideliame darbuotojų darbo krūviui, skundo nagrinėjimo terminas, dėl neplaninio žemės sklypo adresu (*duomenys neskelbtini*), žemės naudojimo patikrinimo, yra pratęsiamas, o taip pat pažymėjo, kad atlikus žemės naudojimo patikrinimą vietoje, apie patikrinimo ir skundo nagrinėjimo rezultatus atsakymą pateiks atskiru raštu.

Inspekcija 2026 m. gegužės 25 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl atlikto žemės naudojimo patikrinimo“ pareiškėjui į jo 2026 m. kovo 1 d. skundą atsakė, be kita ko, pažymėdama, kad Inspekcija 2026 m. gegužės 6 d. nuo 12:45 val. atliko neplaninį Žemės sklypo patikrinimą. Patikrinimo metu žemės naudojimo tvarkos pažeidimai nenustatyti, nes tvoros pastatytos Žemės sklypo ribose. Dėl statybos valstybinės priežiūros pareiškėjui buvo atsakyta Inspekcijos 2026 m. balandžio 13 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Dėl Inspekcijos 2026 m. balandžio 13 d. rašto apskundimo termino pasisakytina, kad Inspekcija nurodo, jog šis raštas priimtas 2026 m. balandžio 13 d. ir tą pačią dieną išsiųstas pareiškėjui. Jame buvo nurodyta jo apskundimo tvarka, todėl skundas Komisijai turėjo būti pateiktas per vieną mėnesį nuo jo įteikimo pareiškėjui dienos. Pareiškėjas skundą Komisijai dėl šio rašto pateikė praleidęs įstatyme nustatytą vieno mėnesio apskundimo terminą.

Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, jog 2026 m. birželio 8 d. pareiškėjas Komisijai pateikė skundo patikslinimą ir prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą. Vertinant šiuos dokumentus ir sprendžiant skundo priėmimo klausimą, Komisijos pirmininko 2026 m. birželio 11 d. rezoliucija Nr. (*duomenys neskelbtini*), iš esmės pašalinus skundo trūkumus, pareiškėjo skundas buvo priimtas nagrinėti.

Pareiškėjas su Inspekcijos 2026 m. balandžio 13 d. raštu ir 2026 m. gegužės 25 d. raštu nesutinka ir juos ginčija.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Priežiūros įstatymo, VAI bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) nuostatos.

Priežiūros įstatymas nustato teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros tvarką, valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos – Inspekcijos – kompetenciją, pareigas ir teises (1 straipsnio 1 dalis).

Pagal Priežiūros įstatymo 7 straipsnį, statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija (1 dalis). Statybos valstybinė priežiūra apima: prisijungimo sąlygų ir specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų (toliau – specialieji reikalavimai) išdavimo terminų laikymosi priežiūrą, išduotų prisijungimo sąlygų ir (ar) specialiųjų reikalavimų teisėtumo tikrinimą (2 dalies 1 punktas); statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą (2 dalies 2 punktas); statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą (2 dalies 3 punktas); statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą (2 dalies 4 punktas); privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą (2 dalies 5 punktas); statybos užbaigimo procedūros organizavimą (2 dalies 6 punktas); šiame skirsnyje nurodytų dokumentų išdavimą (2 dalies 7 punktas); statomų statinių avarių tyrimą (2 dalies 8 punktas); asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimą (2 dalies 9 punktas); konsultacijų ir metodinės pagalbos dėl statybos proceso teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų vykdant statybą: teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus (2 dalies 10 punktas); pranešimų apie statybos pradžią tikrinimą (2 dalies 11 punktas); pažymų apie statinio statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių teisėtumo tikrinimą (2 dalies 12 punktas); kitus šiame įstatyme ir kituose statybos valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytus su statybos valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus (2 dalies 13 punktas).

Priežiūros įstatymo 22 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, jog žemės naudojimo valstybinė priežiūra apima: planinius ir neplaninius žemės naudojimo patikrinimus, kurių metu tikrinama, ar žemę naudojantys asmenys laikosi žemės naudojimo reikalavimų pagal šio įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje nurodytus kriterijus (1 punktas); asmenų prašymų, skundų, susijusių su žemės naudojimo valstybine priežiūra, nagrinėjimą (2 punktas); privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą (3 punktas); konsultacijų ir metodinės pagalbos, susijusios su žemės naudojimo valstybine priežiūra, teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų, susijusių su žemės naudojimu: teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus (4 punktas); kitus šiame įstatyme ir kituose žemės naudojimo valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nurodytus su žemės naudojimo valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus (5 punktas).

Pagal Priežiūros įstatymo 23 straipsnio 2 dalį, Inspekcija neplaninius žemės naudojimo patikrinimus atlieka: viešojo administravimo subjektų, fizinių asmenų, juridinių asmenų ir jų padalinių, kitų juridinio asmens statuso neturinčių organizacijų ir jų padalinių pateiktų skundų pagrindu (1 punktas); savo iniciatyva, kai pagal turimą informaciją kyla įtarimų dėl žemės naudojimo teisėtumo (2 punktas); vykdydama teisės saugos ir kitų valstybės institucijų pavedimus (3 punktas).

Vadovaujantis Priežiūros įstatymo 24 straipsnio 3 dalimi, Žemės naudojimo valstybinės priežiūros pareigūno vykdomo planinio ar neplaninio žemės naudojimo patikrinimo metu, pildant Inspekcijos vadovo nustatytos formos patikrinimo aktą, tikrinama, ar: tikrinami objektai naudojami pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir naudojimo būdą (1 punktas); vykdant ūkinę ir kitą veiklą, tikrinamuose objektuose nepažeidžiamos teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose nustatytos žemės sklypų ribos, savavališkai neužimama ir (ar) nenaudojama žemė, vandens telkiniai (3 punktas); nenaikinami (negadinami) geodeziniai punktai (4 punktas); žemės

savininkai ir kiti naudotojai ėmėsi būtinų priemonių, skirtų sunaikintiems ar sugadintiems riboženkliais atkurti (5 punktas).

Atsižvelgiant į Priežiūros įstatymo 31 straipsnį, skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, jeigu skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia nei rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią, išskyrus atvejus, kai: įvyko ar gresia statinio avarija; statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas; rašytinį sutikimą dėl statybos privaloma gauti iš valstybinės žemės patikėtinio, kai statyba vykdoma valstybinėje žemėje (1 dalies 9 punktas). Jeigu šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės paaiškėja pradėjus nagrinėti skundą, skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama (3 dalis).

Reglamento 5 priedo „Nesudėtingųjų inžinerinių statinių ir techninių parametrų, pagal kuriuos inžineriniai statiniai priskiriami nesudėtingųjų statinių kategorijai, sąrašas“ 2 lentelės 3.1 papunktyje nustatyta, kad įvairios užtvartos (tvoros, aptvarai, diendaržiai, voljerai) – priskiriamos I grupės nesudėtingiesiems statiniams, kurių aukštis ≥ 1 iki ≤ 2 m; II grupės nesudėtingiesiems statiniams, kurių aukštis > 2 iki ≤ 5 m.

Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyta, kad statybą leidžiantys dokumentai yra leidimas statyti naują statinį: naujo ypatingojo ir neypatingojo statinio statybai (a punktas); naujo nesudėtingojo gyvenamosios paskirties statinio statybai (b punktas); naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai mieste (c punktas); naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, gamtos paveldo objekto, valstybinio parko, valstybinio rezervato, draustinio ar biosferos rezervato buferinės apsaugos zonoje, kai Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje statoma ne sodyboje (sodyba suprantama taip, kaip ji apibrėžiama Saugomų teritorijų įstatyme) (d punktas); naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai Pasaulio paveldo sąraše įrašytų kultūros ir gamtos paveldo objektų ar vietovių teritorijoje (e punktas); naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai kultūros paveldo objekto teritorijoje ar kultūros paveldo vietovėje (f punktas).

Pagal Žemės įstatymo 2 straipsnio 16 dalį, žemės naudojimo valstybinė priežiūra – Inspekcijos organizuojama ir vykdoma žemės savininkų ar naudotojų veiklos priežiūra, kuria siekiama užtikrinti tinkamą žemės naudojimą ir teisinę apsaugą, taip pat identifikuoti teisės aktų pažeidimus ir pagal kompetenciją taikyti pažeidėjams įstatymų nustatytas sankcijas.

VAĮ nustato, be kita ko, viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Atitinkamai, Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. balandžio 3 d. skundu Inspekcijos prašė atlikti patikrinimą vietoje dėl galimai neteisėtai įrengtos tvoros prie žemės sklypo, esančio (*duomenys neskelbtini*), teisėtumo; nustatyti ar statinys neturi savavališkos statybos požymių; įvertinti, ar tvora:

atitinka projektinius sprendinius; nepažeidžia servituto ar nuovažos naudojimo sąlygų; neriboja matomumo ir nekelia grėsmės eismo saugumui; nustačius pažeidimus – taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemones ir įpareigoti pašalinti pažeidimus. Atitinkamai Inspekcija ginčijamu 2026 m. balandžio 13 d. raštu nurodė, kad pagal pareiškėjo skunde nurodytus duomenis fotonuotraukose nustatyta, kad žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), atliekami/atlikti tvoros įrengimo statybos darbai bei vizualiai matosi/nustatyta, kad statomos žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), tvoros su pamatu aukštis neviršija 2 m. Vadovaujantis Reglamentu žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), statomas I grupės nesudėtingasis kitos paskirties inžinerinis statinys – aklino užpildo tvoros konstrukcijos pritvirtintos prie metalinių stulpų. Žemės sklypas adresu (*duomenys neskelbtini*), nepatenka į kultūros paveldo bei saugomas teritorijas. Taigi, Tvoros Konstrukcijos statybai pranešimas apie statybos pradžią neprivalomas. Pažymėjo, kad dėl suformuotos nuovažos iš valstybinės reikšmės rajoninio kelio Nr. (*duomenys neskelbtini*) (Privatizuojamasis kelias prie Nemėžio nuo kelio A3 (*duomenys neskelbtini*), toliau – Kelias) tinkamo naudojimo ir saugaus išvažiavimo į Kelią, pareiškėjas turi kreiptis į AB „Via Lietuva“, kuri yra atsakinga už valstybinės reikšmės kelių projektų įgyvendinimą. Papildomai Inspekcija kitu ginčijamu 2026 m. gegužės 25 d. raštu pareiškėjui nurodė, jog 2026 m. gegužės 6 d. nuo 12:45 val. atliko neplaninį Žemės sklypo patikrinimą, kurio metu žemės naudojimo tvarkos pažeidimai nenustatyti, nes tvoros pastatytos Žemės sklypo ribose. Dėl statybos valstybinės priežiūros pareiškėjui buvo atsakyta Inspekcijos 2026 m. balandžio 13 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas skunde Komisijai, be kita ko, pažymi, kad Inspekcija nutraukė skundo nagrinėjimą remdamasi tuo, kad I grupės nesudėtingajam statiniui (tvorai iki 2 m aukščio ir kelio įrengimui) nereikia statybos leidžiančio dokumento. Tačiau Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkte nustatyta išimtis, kad toks nagrinėjimas vis tiek privalo būti vykdomas, kai „statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas“. Pareiškėjo skundas buvo tiesiogiai susijęs su eismo saugumu valstybinės reikšmės rajoniniame kelyje Nr. (*duomenys neskelbtini*), ties bendros nuovažos išėjimu, kur yra pėsčiųjų ir dviračių takas. Eismo saugumas viešajame kelyje yra neginčytinas viešasis interesas. Vadinas, Inspekcija privalėjo šią išimtį taikyti ir nagrinėjimą tęsti, o ne jo atsisakyti.

Kaip jau minėta, pareiškėjas 2026 m. balandžio 3 d. skundu Inspekcijos prašė atlikti patikrinimą vietoje dėl galimai neteisėtai įrengtos tvoros prie žemės sklypo, esančio (*duomenys neskelbtini*), teisėtumo; nustatyti ar statinys neturi savavališkos statybos požymių; įvertinti, ar tvora atitinka projektinius sprendinius; nepažeidžia servituto ar nuovažos naudojimo sąlygų; neriboja matomumo ir nekelia grėsmės eismo saugumui; nustačius pažeidimus – taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemones ir įpareigoti pašalinti pažeidimus.

Inspekcija ginčijamu 2026 m. balandžio 13 d. raštu pareiškėjui nurodė, jog I grupės nesudėtingam statiniui: kitos paskirties inžinerinio statinio Tvoros Konstrukcijos statybai Sklype statyba leidžiantis dokumentas neprivalomas, o žemės sklypas adresu (*duomenys neskelbtini*), nepatenka į kultūros paveldo bei saugomas teritorijas, todėl darytina išvada, kad žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), Tvoros Konstrukcijos statybai pranešimas apie statybos pradžią neprivalomas. Taigi, Inspekcija vertino ar minėtas statinys neturi savavališkos statybos požymių, ar tvora atitinka projektinius sprendinius, o dėl tinkamo naudojimo ir saugaus išvažiavimo į kelią, pasiūlė kreiptis į AB „Via Lietuva“, kuri yra atsakinga už valstybinės reikšmės kelių projektų įgyvendinimą. Dėl pareiškėjo keliamo klausimo apie patikrinimo atlikimą, Inspekcija paminėjo, jog 2026 m. gegužės 6 d. atliks neplaninį patikrinimą.

Bylos duomenys patvirtina, jog Inspekcijai atlikus neplaninį žemės sklypo patikrinimą vietoje, Inspekcija ginčijamu 2026 m. gegužės 25 d. raštu informavo pareiškėją, jog patikrinimo metu žemės naudojimo tvarkos pažeidimai nenustatyti, nes tvoros pastatytos žemės sklypo ribose.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat

yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.). LVAT, nagrinėdamas asmens kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą, tai yra kreipimąsi, kuris atitinka Taisyklių 45.4 papunktį, pažymėjo, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi; pasak teismo, kilus teisminiam ginčui dėl viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas (žr. LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012).

Įvertinusi ginčijamų Inspekcijos raštų turinį, Komisija daro išvadą, jog minėti raštai yra išsamūs, motyvuoti, argumentuoti, paremti teisės aktų nuostatomis bei priimti vadovaujantis Priežiūros įstatymo bei VAĮ ir Taisyklių nuostatomis, todėl teigti, jos šie raštai turi būti panaikinti skunde nurodomais pareiškėjo argumentais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo. Tai, jog pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos raštų turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti jų nepagrįstumo ir juos panaikinti.

Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reguliavimą, faktines aplinkybes ir LVAT praktiką, spręstina, jog Komisija neturi pagrindo naikinti ginčijamų Inspekcijos raštų. Taip pat nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundu keliamų išvestinių reikalavimų dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Remigijus Kalašnykas