



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 16 d. Nr. 21RE-
(AG-628/07-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Remigijaus Kalašnyko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2026 m. birželio 11 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas) dalį, kuria paliktas nenagrinėtas pareiškėjo 2026 m. gegužės 9 d. skundas „Dėl galimai netinkamai organizuojamų statybos ir žemės kasimo darbų mokyklos teritorijoje, galimo nepakankamo nepilnamečių saugumo užtikrinimo, formalaus institucijų reagavimo ir galimo viešojo intereso pažeidimo“ (toliau – ir Skundas) ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti Skundą teisės aktų nustatyta tvarka.

Pareiškėjas, be kita ko, paaiškino, kad Administracija Skundo individualiai ir iš esmės neišnagrinėjo. Rašto pabaigoje Administracija bendrai nurodė, kad šis ir kiti pareiškėjo kreipimaisi paliekami nenagrinėti, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 6 punktais.

Pažymėtina, kad pareiškėjas 2026 m. gegužės 9 d. Administracijai pateikė Skundą, kurio dalykas nebuvo ankstesnių ginčų dėl šaligatvio dangos kokybės, techninės specifikacijos ar darbų priėmimo pakartojimas. Skundas buvo pateiktas dėl naujų ir savarankiškų faktinių aplinkybių, susijusių su 2026 m. gegužės 8 d. mokyklos teritorijoje aktyvaus mokinių judėjimo metu vykdytais statybos, remonto ir žemės kasimo darbais. Skunde buvo aiškiai nurodyta, kad faktinės aplinkybės užfiksuotos nuotraukose, o iš pateiktos medžiagos matyti, kad darbai vykdomi 2026 m. gegužės 8 d. aktyvaus mokinių judėjimo teritorijoje (*duomenys neskelbtini*), o pavojaingos zonos nėra tinkamai izoliuotos nuo nepilnamečių judėjimo srautų. Skunde buvo nurodyta, kad nuotraukose užfiksuota: atviros iškastos greta aktyviai naudojamų pėsčiųjų takų, nepilnamečių judėjimas tiesiogiai šalia darbų vietų, pavojaingų teritorijų izoliavimas tik signaline juosta, birių medžiagų, smėlio ir grunto palikimas ant pėsčiųjų takų, išardytos dangos elementai aktyvaus judėjimo vietose, aiškiai organizuoto laikino saugaus pėsčiųjų judėjimo nebuvimas ir aiškiai nepažymėtos pavojaingų teritorijų ribos. Be to, Skunde buvo nurodyta, kad darbų vietoje nėra informacinio stendo, informacijos apie vykdomų darbų pobūdį, darbų terminus, rangovo identifikavimo, atsakingų asmenų kontaktinių duomenų, aiškiai organizuoto laikino pėsčiųjų judėjimo ir pakankamo įspėjamojo ženklinimo. Skunde buvo pabrėžta, kad ant pėsčiųjų takų paliktos birios medžiagos apsunkina mokinių judėjimą ir didina paslydimo bei traumų

riziką, o dėl to, kad darbai vykdomi mokyklos teritorijoje, taikytinas padidintas rūpestingumo standartas. Prie Skundo buvo pridėtos fotonuotraukos. Jose matyti darbų zona šalia pėsčiųjų tako, signaline juosta atitvertos vietos, grunto ir birių medžiagų sandėliavimo ant arba šalia pėsčiųjų judėjimo trasos, metalinės tvoros ir sunkioji technika. Vienoje nuotraukoje matomas nepilnamečis / mokinys, judantis greta darbų zonos ir grunto sandėlių. Taigi Skundas buvo dėl konkrečios, naujos, 2026 m. gegužės 8 d. užfiksuotos faktinės situacijos ir galimos rizikos nepilnamečiams, o ne dėl anksčiau nagrinėtų šaligatvio dangos kokybės ar techninių normatyvų klausimų. Nepaisant to, Administracija šį Skundą Rašte nepagrįstai sutapatino su ankstesniais klausimais dėl šaligatvio / trinkelio darbų teisėtumo, kokybės, priėmimo ir atsakomybės nurodyma, kad Skunde 1, Skunde 2, iš dalies Prašyme 2 ir Prašyme 3 pareiškėjas pakartotinai kelia klausimus dėl mokyklos teritorijoje vykdomų šaligatvio / trinkelio įrengimo darbų teisėtumo, kokybės, priėmimo ir atsakomybės, į kuriuos Administracija esą jau atsakė ankstesniais raštais. Toks Administracijos vertinimas Skundo atžvilgiu yra neteisingas. Skunde buvo keliamas ne ankstesnis šaligatvio dangos kokybės ar darbų priėmimo klausimas, o naujas klausimas dėl 2026 m. gegužės 8 d. aktyvaus mokinių judėjimo teritorijoje vykdytų darbų faktinio saugumo. Skunde buvo prašoma vertinti ne tik darbų teisinį ar techninį pagrindą, bet faktinę situaciją vietoje: ar pavojingos zonos tinkamai izoliuotos, ar užtikrintas saugus laikinas pėsčiųjų judėjimas, ar nepilnamečiai nejudą tiesiogiai šalia darbų vietų, ar ant takų nėra birių medžiagų, ar yra pakankamas ženklavimas, ar institucijos tinkamai reaguoja į galimą riziką vaikams. Todėl Administracija negalėjo šio Skundo palikti nenagrinėto vien remdamasi tuo, kad anksčiau buvo atsakyta į kitus klausimus dėl šaligatvio dangos kokybės, techninės specifikacijos ar darbų priėmimo. Rašte Administracija nepaaiškino, kodėl šie 2026 m. gegužės 8 d. faktiniai duomenys nėra nauji arba kodėl jie neleidžia abejoti ankstesnių atsakymų pakankamumu, todėl VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto taikymas Skundui yra nepagrįstas.

Administracija neįvertino pagrindinio Skundo dalyko – nepilnamečių saugumo darbų vykdymo metu Skunde buvo aiškiai nurodyta, kad dėl darbų vykdymo mokyklos teritorijoje taikytinas padidintas rūpestingumo standartas, nes kalbama apie aplinką, kurioje kasdien juda nepilnamečiai asmenys. Skunde taip pat buvo pažymėta, kad institucijos negali apsiriboti vien formaliu projekto administracinės kategorijos vertinimu, jeigu pateikta informacija leidžia spręsti apie galimą realią riziką tretiesiems asmenims, ypač nepilnamečiams. Administracija Rašte šio pagrindinio skundo dalyko iš esmės neįvertino. Rašte nėra individualiai pasisakyta dėl: aktyvaus mokinių judėjimo teritorijoje vykdytų darbų; atvirų iškasų greta pėsčiųjų takų; nepilnamečių judėjimo šalia darbų zonų; signalinės juostos, kaip apsaugos priemonės, pakankamumo; birių medžiagų, smėlio ir grunto ant pėsčiųjų takų; laikino saugaus pėsčiųjų judėjimo organizavimo nebuvimo; informacinio stendo, rangovo identifikavimo ir atsakingų asmenų kontaktų nebuvimo. Vietoje to Administracija bendrai nurodė, kad klausimai dėl šaligatvio / trinkelio darbų jau buvo nagrinėti. Toks atsakymas neatitinka Skundo esmės.

Administracija nepagrindė VAI 11 straipsnio 3 dalies 6 punkto taikymo. Administracija taip pat rėmėsi VAI 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, pagal kurį prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, jeigu jis pateiktas ne pagal viešojo administravimo subjekto kompetenciją, tačiau Administracija nenurodė, kurie konkretūs Skundo klausimai nepriskirtini jos kompetencijai. Skundas buvo adresuotas kelioms institucijoms, įskaitant Administraciją, Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos, Valstybinę darbo inspekciją, Nacionalinį visuomenės sveikatos centrą ir Seimo kontrolierių įstaigą. Tai rodo, kad pareiškėjas kėlė kompleksinį viešojo administravimo, statybos darbų organizavimo, darbo saugos, visuomenės sveikatos ir nepilnamečių saugumo klausimą. Jeigu Administracija manė, kad dalis klausimų nepriskirtini jos kompetencijai, ji turėjo aiškiai nurodyti, kuri dalis, kokių pagrindu ir kodėl Administracija neturi kompetencijos dėl mokyklos teritorijoje vykdomų darbų organizavimo, saugumo, savivaldybės biudžetinės įstaigos aplinkos ir nepilnamečių saugumo užtikrinimo, todėl VAI 11 straipsnio 3 dalies 6 punkto taikymas Skundui yra nepagrįstas.

Bendri Administracijos argumentai dėl „audito“ neturi jokio ryšio su Skundo dalyku. Rašte nurodyta, kad iš pareiškėjo prašymų ir skundų konteksto esą darytina išvada, jog pareiškėjas siekia atlikti Vilniaus miesto savivaldybės ir jai pavaldžių švietimo įstaigų finansinio teisėtumo auditą. Šis argumentas Skundo atžvilgiu yra nepagrįstas. Skundas buvo ne apie savivaldybės ar švietimo įstaigų finansinį auditą, o apie 2026 m. gegužės 8 d. faktinę saugos situaciją mokyklos teritorijoje, kai darbai buvo vykdomi aktyvaus mokinių judėjimo teritorijoje. Skunde buvo prašoma atlikti faktinį patikrinimą vietoje, įvertinti pavojingų teritorijų izoliavimo pakankamumą, laikino pėsčiųjų judėjimo organizavimą, nepilnamečių saugumo užtikrinimą, darbų organizavimo atitiktį teisės aktų reikalavimams ir riziką tretiesiems asmenims. Tai nėra auditas. Tai yra prašymas reaguoti į galimą faktinę riziką nepilnamečiams savivaldybės biudžetinės įstaigos teritorijoje. Todėl Administracija negalėjo atsisakyti nagrinėti šio Skundo remdamasi bendru ir su Skundo dalyku nesusijusiu teiginiu apie tariamą siekį atlikti auditą.

Pareiškėjas negavo teisės aktų reikalavimus atitinkančio atsakymo į Skundo esmę. Nors Administracija Raštu formaliai pateikė bendrą atsakymą dėl kelių pareiškėjo kreipimųsi, šis Raštas nėra individualus ir motyvuotas atsakymas į Skundo esmę. Administracija aplinkybių individualiai neįvertino, jų nepriskyrė konkrečiam kompetencijos vertinimui, nepagrindė, kodėl jos laikytinos jau išnagrinėtomis, ir nepateikė motyvų, kodėl pateiktos nuotraukos bei 2026 m. gegužės 8 d. faktinė situacija nelaikytinos naujais duomenimis, todėl laikytina, kad dėl Skundo pareiškėjas negavo teisės aktų reikalavimus atitinkančio administracinio atsakymo.

Pareiškėjas 2026 m. liepos 3 d. papildomai paaiškinimais į Administracijos atsiliepimą, be kita ko, pažymėjo, jog su Administracijos atsiliepimu nesutinka. Atsiliepimas nepaneigia skundo argumentų. Priešingai – jo turinys dar aiškiau parodo, kad Administracija neatskyrė skirtingų įvykių, neperskaitė Skundo pagal tikrąjį jo dalyką, nepagrįstai sujungė nesutampančius kreipimusis ir formaliu atsisakymu išvengė pareigos įvertinti konkrečią 2026 m. gegužės 8 d. nepilnamečių saugumo riziką. Administracijos pozicija paremta ne išsamia Skundo analize, o iš anksto pasirinktu šablonu: visi pareiškėjo kreipimaisi, kuriuose minima Mokykla, šaligatvis ar trinkelės, traktuojami kaip vienas ir tas pats ankstesnis ginčas. Toks požiūris panaikina esminius skirtumus tarp įvykių datos, faktinio objekto, įrodymų, prašomų veiksmų ir saugomo teisinio intereso. 2025 m. nagrinėta jau atliktos dangos kokybė, techninė specifikacija, darbų priėmimas ir garantinė atsakomybė. Tuo tarpu Skundas pateiktas dėl naujos 2026 m. gegužės 8 d. faktinės situacijos. Kai konkretus skundas dėl vaikų saugumo „paskandinamas“ bendrame atsisakyme nagrinėti penkis skirtingus kreipimusis, tai nėra efektyvus administravimas. Administracija teigia, kad nenustatė jokių naujų aplinkybių, dėl kurių nebūtų pasisakiusi ankstesniuose raštuose ar ginčiuose. Tačiau pati VMSA nurodo: „Dėl kitų klausimų, kuriuos pareiškėjo teigimu jis kėlė naujai, atsakovė, neturėdama kompetencijos į juos atsakyti, pagrįstai vadovavosi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punkto pagrindu.“ Šie teiginiai tarpusavyje nesuderinami. Arba naujų aplinkybių ir klausimų nebuvo, arba jie buvo, tačiau Administracija jų nenagrinėjo remdamasi kompetencijos argumentu. Dar daugiau – pats atsiliepimas patvirtina pareiškėjo skundo Komisijai esmę: Administracija suvokė, kad bent dalis Skundo klausimų yra nauji, tačiau jų neatskyrė, nenurodė, kuriems konkrečioms klausimams taiko VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą, kuriems – 6 punktą, ir nepateikė jokio individualaus motyvavimo. VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas gali būti taikomas tik dėl to paties klausimo ir tik jeigu nepateikta naujų duomenų. 2026 m. gegužės 8 d. nuotraukos, konkreti darbų vykdymo data, nauja darbų zona ir naujas saugos rizikos pobūdis savaime paneigia abi būtinas šios išimties sąlygas. Net jeigu būtų pripažinta, kad dalis techninių statybos saugos klausimų priklausė kitų institucijų kompetencijai, tai nesuteikė Administracijai teisės palikti skundą administracinėje tuštumoje. VAĮ 11 straipsnio 4 dalis nustato aiškiai pareigą: kompetencijos neturintis viešojo administravimo subjektas per 5 darbo dienas persiunčia prašymą ar skundą kompetentingam subjektui ir apie tai praneša asmeniui. Administracija nepateikė įrodymų, kad Skundas ar konkrečios jo dalys per nustatytą terminą buvo persiųstos. Priešingai, Administracija laukė iki 2026 m. birželio 11 d. ir tada bendru raštu visus klausimus paliko

nenagrinėtus. Taigi net pačios Administracijos pasirinktas kompetencijos argumentas atskleidžia atskirą imperatyvios procedūros pažeidimą. Faktas, kad pareiškėjas skundą adresavo kelioms institucijoms, Administracijos nuo šios pareigos neatleidžia. Kiekviena institucija privalo aiškiai įvertinti savo kompetencijos dalį, atlikti jai pavestus veiksmus, o nepriskirtą dalį tinkamai persiųsti. Keli adresatai nėra teisinis leidimas kiekvienam iš jų laukti, kad atsakomybę prisiims kas nors kitas. Mokykla yra Vilniaus miesto savivaldybės biudžetinė įstaiga, kurios galiojantys nuostatai reglamentuoja Savivaldybės savininko teisių ir pareigų įgyvendinimą, Mokyklos turtą, finansinės veiklos kontrolę ir veiklos priežiūrą. Todėl Administracijos pozicija, esą mokyklos teritorijoje vykdomų darbų organizavimas ir vaikų sauga jai apskritai nepriskirtini, yra akivaizdžiai pernelyg plati ir teisiškai neįtikinama. Bylos ir ankstesnių ginčų medžiagoje pati Administracija rėmėsi Švietimo aplinkos skyriaus 2025 m. gegužės 12 d. užsakymu Nr. (*duomenys neskelbtini*), vicemero pasitarimo protokoline nutartimi bei kitais su Mokyklos teritorijos darbais susijusiais dokumentais. Tai patvirtina, kad šie darbai nėra vien Mokyklos vidinis reikalas, apie kurį Administracija neturi ir neprivalo turėti informacijos. Administracijos atsiliepimo logika iš esmės reiškia, kad Savivaldybė gali organizuoti ar finansuoti darbus savo biudžetinės įstaigos teritorijoje, tačiau gavusi nuotraukas apie galimai nesaugią darbų zoną staiga tampa nieko nežinančiu ir už nieką neatsakingu pašaliniu subjektu. Tokia pozicija ne tik prieštaringa – ji diskredituoja pačią savivaldybės valdymo ir priežiūros funkcijos prasmę. Vaikų saugumo klausimu Administracija turėjo būti ne paskutinė institucija, ieškanti formalios priežasties nereaguoti, o pirmoji, kuri operatyviai išsiaiškina situaciją savo valdymo sričiai priklausančios mokyklos teritorijoje ir užtikrina, kad kompetentingi subjektai nedelsdami imtųsi prevencinių veiksmų. Pareiškėjas neginčija, kad institucija organizaciniu požiūriu gali viename rašte atsakyti į kelis kreipimusis. Tačiau toks būdas teisėtas tik tada, kai kiekvienas kreipimasis identifikuojamas, jo dalykas atskiriamas, faktai įvertinami ir pateikiamas individualus sprendimas. Šiuo atveju sujungimas panaudotas priešingam rezultatui – skirtingiems klausimams suplaksti ir visiems kartu atmesti. Administracijos teiginys, kad penki kreipimaisi yra „tiesiogiai susiję“, nes visi susiję su Mokykla, yra administracinės analizės imitacija. Pagal tokią logiką bet kuris kreipimasis dėl lifto, finansavimo, trinkelų kokybės, naujų kasimo darbų saugos ar mokyklos tarybos protokolų būtų tas pats klausimas vien todėl, kad dokumente paminėta ta pati mokykla. Toks elementarios diferenciacijos negebėjimas pagrįstai sudaro įspūdį, kad VMSA „specialistai“ neanalizavo kreipimūsi turinio, o ieškojo bendro vardiklio, leidžiančio juos visus atmesti vienu šabloniniu tekstu. Tai rodo aplaidų administravimą, profesinės kompetencijos stoką ir biurokratinį prioritetą mažinti institucijos darbo apimtį pareiškėjo teisių bei vaikų saugumo sąskaita. Administracija negali savo pačios sprendimu viename rašte sumaišyti penkis skirtingus dalykus, o vėliau pareiškėją kaltinti tuo, kad šis penkias skirtingas neteisėto atsisakymo dalis ginčija atskirais skundais. Procesinę fragmentaciją sukūrė pati Administracija, pasirinkusi vienu dokumentu priimti penkis savarankiškus neigiamus sprendimus. Administracijos užuominos apie galimą piktnaudžiavimą nėra pagrįstos jokiais objektyviais duomenimis. Naudojimasis teisės aktuose numatyta apskundimo tvarka negali būti paverstas piktnaudžiavimu vien todėl, kad institucijai nepatogu atsakyti už kiekvieną jos priimto sprendimo dalį. Administracija atsiliepime remiasi praktika dėl informacinio pobūdžio atsakymų ir Taisyklių 45.4 papunkčiu, tačiau Skundo turinys buvo kitoks. Pareiškėjas ne vien prašė dokumentų. Jis pranešė apie konkrečią galimą saugos riziką ir prašė nedelsiant atlikti faktinį patikrinimą vietoje, įvertinti pavojingų zonų izoliavimą, laikiną pėsčiųjų judėjimą, nepilnamečių saugumą ir imtis prevencinių priemonių. Administracija pati šį dokumentą vadino skundu ir jo nenagrinėjimą grindė VAI 11 straipsnio 3 dalimi. Todėl ji negali ginčo stadijoje patogiai sumažinti dokumento iki laisvos formos informacinio paklausimo vien tam, kad išvengtų pareigos pagrįsti administracinį sprendimą. Skundžiamu raštu pareiškėjui buvo galutinai atsisakyta nagrinėti jo skundą ir atlikti prašytus veiksmus. Toks atsisakymas tiesiogiai užkerta kelią administracinei procedūrai ir todėl sukelia teisinės pasekmės, nepriklausomai nuo Administracijos mėginimo pavadinti raštą vien informacija. Administracijos atsiliepimo teiginys, kad pareiškėjo teisės

ar teisėti interesai nepažeidžiami ir kad jis neturi įgaliojimo ginti kitų asmenų interesų, yra paremtas nepilna ir klaidinga faktine prielaida. Mokykloje mokosi du pareiškėjo nepilnamečiai vaikai. Jie kasdien naudojami mokyklos teritorija ir judėjimo takais, kuriuose 2026 m. gegužės 8 d. buvo vykdomi Skunde nurodyti darbai. Taigi nesaugus darbų organizavimas buvo tiesiogiai susijęs su pareiškėjo vaikų gyvybe, sveikata ir saugia ugdymosi aplinka. Todėl Administracijos reikalavimas pateikti atskirą vaikų „įgaliojimą“ yra teisiškai nepagrįstas: (*duomenys neskelbtini*) jų interesams atstovauja ne pagal sutartinį įgaliojimą, o tiesiogiai pagal įstatymą. Pareiškėjas taip pat yra (*duomenys neskelbtini*) ir šis statusas suteikia pareiškėjui ne abstraktų smalsumą, o konkrečią institucinę atsakomybę kelti mokyklos aplinkos, infrastruktūros ir vaikų saugumo klausimus. Be atstovavimo vaikams ir Mokyklos tarybos nario statuso, pareiškėjas gina ir savo paties procesinę teisę, kad jo skundas būtų išnagrinėtas kompetentingai, objektyviai, išsamiai ir teisės aktų nustatyta tvarka. Ši teisė pažeista pačiu sprendimu skundą palikti nenagrinėtą. Todėl ginčas nėra abstrakti viešojo intereso byla. Pareiškėjas turi trigubą tiesioginį ryšį su ginčo dalyku: (*duomenys neskelbtini*) ir asmuo, kuriam Administracija atsisakė suteikti teisėtą administracinę gynybą. Administracija pirmą kartą nurodo, kad darbai, kiek jai žinoma, yra baigti. Ši aplinkybė nebuvo skundžiamo rašto motyvas ir negali būti naudojama ginčo metu retrospektyviai pateisinti anksčiau priimto nemotyvuoto sprendimo. Administracinio sprendimo motyvai turi būti nurodyti pačiame sprendime, o ne sukurti vėliau atsiliiepime. Darbų pabaiga nėra teisinė amnestija galimam institucijos neveikimui. Jeigu institucija laiku neįvertino vaikams kilusios rizikos, vėlesnis darbų užbaigimas nepanaikina pareigos nustatyti, ar darbai buvo organizuoti saugiai, kas buvo atsakingas ir kokių priemonių reikia, kad analogiška situacija nepasikartotų. Priešinga Administracijos logika skatintų institucijas delsti iki rizikingų darbų pabaigos, o paskui skundus paskelbti beprasniais. Toks požiūris nesuderinamas su prevencine viešojo administravimo paskirtimi, ypač kai kalbama apie nepilnamečių saugumą. Pareiškėjo teisinė padėtis, panaikinus skundžiamą rašto dalį, pasikeistų konkrečiai: jis įgytų teisę į faktų įvertinimą, atsakingų subjektų ir atliktų veiksmų nustatymą, motyvuotą administracinį sprendimą, galimybę kontroliuoti jo teisėtumą ir priemonės analogiškai rizikai ateityje užkirsti. Todėl Administracijos teiginys, kad pakartotinis nagrinėjimas nesukurtų jokio teisinio rezultato, yra nepagrįstas. Skundžiamame rašte nebuvo individualiai nurodyta, kurie Skundo punktai tariamai kartoja, kurie yra nauji, kurie nepriskirti kompetencijai, kam jie turėjo būti persiųsti, ar darbai jau baigti, kuo grindžiamas pareiškėjo suinteresuotumo nebuvimas ir kodėl (*duomenys neskelbtini*) reikalingas atskiras įgaliojimas. Visa ši argumentacija sukurta tik atsiliiepime, jau prasidėjus ginčui. Naujausia Komisijos praktika nuosekliai pabrėžia, kad administracinio akto motyvai turi būti nurodyti pačiame akte, o jų papildymas ginčo nagrinėjimo metu nepaverčia pradinio nemotyvuoto sprendimo teisėtu. Todėl Komisija turi vertinti Rašto turinį tokį, koks jis buvo pateiktas pareiškėjui, o ne tokį, kokį Administracija po beveik mėnesio mėgina sukonstruoti procesiniame atsiliiepime. Administracijos teiginiai, kad pareiškėjo argumentai yra „deklaratyvūs“, „pertekliniai“, „nekonstruktyvūs“ ar galimai piktnaudžiaujantys, nepaneigia nė vienos nuotraukose užfiksuotos aplinkybės ir neatsako nė į vieną skundo saugos klausimą. Institucija, nesugebėjusi atskirti 2025 m. dangos kokybės ginčo nuo 2026 m. gegužės 8 d. darbų saugos situacijos, neturi pagrindo savo pačios administracinės analizės trūkumo perkelti pareiškėjui. Pareiškėjo atkaklumas reikalaujant teisėto atsakymo nėra piktnaudžiavimas; tai yra teisėta reakcija į pasikartojantį formalų atsirašinėjimą.

Atsakovė Administracija atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Administracija, be kita ko, paaiškino, kad pareiškėjo skundo argumentai nagrinėjamu konkrečiu atveju nesudaro pakankamo ir objektyvaus pagrindo naikinti Raštą (skundžiamos rašto dalies), pareiškėjo argumentai laikytini abstraktaus pobūdžio, yra deklaratyvūs, pertekliniai ir niekaip nepagrindžia kokių nors pareiškėjo realiai (o ne deklaratyviai) pažeistų teisių ar interesų. Administracija nurodo ir remiasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsniu, VAĮ 11 straipsniu, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo

administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 45 punktu, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2013 m. birželio 13 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. A492-922/2013, 2014 m. balandžio 17 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A502-364/2014, 2020 m. rugsėjo 23 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eA-4529-520/2020, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. birželio 8 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 3K-3-252/2009 ir kt. bei pažymi, kad nagrinėjamu atveju, dėmesys atkreiptinas į tai, kad, pirma, pats pareiškėjas Skundą adresuoja kelioms institucijoms, kas pareiškėjui savaime turėtų suponuoti apie tai, jog kiekviena institucija jam atsakys tik savo kompetencijos ribose. Antra, Administracija, vertindama pareiškėjo Skundą savo kompetencijos ribose, nenustatė naujų aplinkybių, dėl kurių nebūtų pasisakiusi ankstesniuose raštuose ar ginčiuose. Administracija Rašte nurodė, kad Skundas paliekamas nenagrinėtas VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 6 punktų pagrindu bei paaiškino dėl ko. Šiuo atveju Administracija įvertino, kad Skunde pareiškėjas pateikia 16 prašymų dėl Mokyklos teritorijoje vykdomų šaligatvio, trinkelio įrengimo darbų ir prašo pateikti paaiškinimus, duomenų ir dokumentų rinkinius. Administracija, susipažinusi su Skundo turiniu, įvertino tai, kad pareiškėjas pakartotinai iš naujo kėlė klausimus dėl Mokyklos teritorijoje vykdomų šaligatvio, trinkelio įrengimo darbų teisėtumo, kokybės, priėmimo ir atsakomybės, į kuriuos atsakovė jau buvo teikusi atsakymus 2025 m. lapkričio 27 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir 2026 m. kovo 13 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Pareiškėjas šiuos raštus skundė Komisijai administracinėse bylose Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Komisija 2026 m. kovo 13 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* pripažino tinkamu, o pareiškėjo skundą atmetė. Dėl ko Administracija turėjo teisėtą pagrindą palikti Skundą nenagrinėtu VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu. Dėl kitų klausimų, kuriuos pareiškėjo teigimu jis kėlė naujai, Administracija, neturėdama kompetencijos į juos atsakyti, pagrįstai vadovavosi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punkto pagrindu. Dėl to Administracija Rašte apibendrintai nurodė, kad Skundas paliekamas nenagrinėtu VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 6 punktų pagrindu. Tai pakankamai aiškūs Skundo nenagrinėjimo pagrindai. Kitokie pareiškėjo argumentai laikytini subjektyvia pareiškėjo pozicija.

Vadovaujantis teismų praktika, bylos nagrinėjimo metu taip pat atsižvelgtina į pareiškėjui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (LVAT 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011). Šiuo atveju nors pareiškėjas skunde Komisijai teigia, kad Administracijos pozicija jam nėra aiški, tokia pareiškėjo motyvacija vertintina kritiškai. Atsižvelgiant į tai, kad pats pareiškėjas teikė ankstesnius kreipimusis ir nuosekliai ginčijo atsakymus į juos, darytina išvada, kad jam yra visiškai žinomos visos su skundų nagrinėjimu susijusios aplinkybės. Pareiškėjo argumentas, kad jis kėlė naują klausimą dėl aktyvaus mokinių judėjimo teritorijoje vykdytų darbų faktinio saugumo 2026 m. gegužės 8 d., savaime nesukelia Administracijai pareigos šios aplinkybės vertinti, kai Skundas buvo adresuotas ne tik Administracijai, tačiau ir kitoms institucijoms, ir kai Administracija pagal kompetenciją nebuvo atsakinga dėl tokios aplinkybės įvertinimo. Pareiškėjo teiginiai, esą atsakovė nedetalizavo šios informacijos (informacijos, dėl kurios buvo teikiami ankstesni pareiškėjo kreipimaisi ir atsakymai į juos), laikytini deklaratyviais, nepagrįstais ir pertekliniais. Trečia, pareiškėjas skundu nepagrindžia, kokios ir kaip konkrečiai yra pažeidžiamos jo teisės ar teisėti interesai negavus tokių atsakymų, kokių jis galimai tikėjosi ir palikus jo skundą nenagrinėtu Rašte nurodytais pagrindais. Administracijos vertinimu, jokios pareiškėjo teisės ar teisėti interesai realiai nėra pažeidžiami. Iš paties Skundo turinio matyti, kad pareiškėjas iš esmės nesiekia apginti jokių jo galimai pažeistų teisių. Tuo tarpu vadovaujantis VAĮ 2 straipsnio 12 dalimi, skundas – tai asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Pažymėtina, kad tuo atveju, jeigu asmuo kreipiasi dėl kito asmens galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų apgynimo, jis turi pateikti tai patvirtinantį įgaliojimą. Byloje tokio įgaliojimo nėra. Be to, kiek

Administracijai yra žinoma, Skunde minimi darbai yra baigti, taigi ir šiuo aspektu ginčas dėl jų tampa iš esmės beprasmis ir negali sukelti jokių realių teisinių pasekmių pareiškėjo atžvilgiu.

Iš pareiškėjo skundo nėra aišku, kaip pasikeistų pareiškėjo teisinė padėtis tuo atveju, jeigu būtų panaikintas Raštas, kokias teises pasekmes tai sukeltų konkrečiai pareiškėjui. Administracijos manymu, pareiškėjo prašymo nagrinėjimas iš naujo situacijos iš esmės nepakeistų, nes tais klausimais, kuriais Administracija neturi kompetencijos pasisakyti – ji pakartotinai nagrinėjant Skundą taip pat nepasisakytų, kaip ir pakartotinai neteiktų atsakymo į klausimus, į kuriuos atsakymai pareiškėjui jau buvo teikti. Taigi Skundo nagrinėjimas būtų beprasmis, neracionalus ir neefektyvus. Pažymėtina, kad Administracija sujungė penkis pareiškėjo atskirais dokumentais pateiktus kreipimusis, kadangi jie yra tiesiogiai susiję tarpusavyje (visi tam tikrais aspektais susiję su Mokykla, joje ar jos teritorijoje vykdomais darbais). Toks sprendimas (bendroji prasme) visiškai atitinka viešojo administravimo efektyvumo, ekonomiškumo bei proporcingumo principus. Tai leido visapusiškai įvertinti su Mokykla susijusios situacijos visumą, išvengti pasikartojančios ar perteklinės informacijos teikimo bei racionaliai naudoti institucijos resursus. Tuo tarpu pareiškėjo veiksmai, kai vienas Administracijos raštas yra skundžiamas penkiais atskirais skundais, vertintini kaip nekonstruktyvūs, neproporcingi ir nepagrįstai didinantys administracinę naštą bei suponuoją pareiškėjo siekį galimai piktnaudžiauti procesinėmis teisėmis. Manytina, tokia aplinkybė vertintina bylos nagrinėjimo metu. Tai, kad pareiškėjo netenkina atsakymo (Rašto) turinys, bei pareiškėjui nebuvo atsakyta papunkčiui į kiekvieną klausimą, savaime nereiškia, kad Rašte pateikta informacija nėra pakankama suvokti, dėl ko pareiškėjo prašymas paliktas nenagrinėtu. Nagrinėjamu konkrečiu atveju yra pakankamai aiškūs Skundo palikimo nenagrinėtu teisiniai pagrindai ir faktinės aplinkybės. Kiti pareiškėjo argumentai neturi esminės įtakos vertinant Rašto pakankamumą, nes aptarti šiam atsiliepime jau aptarti aspektai iš esmės pagrindžia Rašto pagrįstumą ir pakankamumą bei yra pakankamu pagrindu pripažinti Raštą tinkamu. Atsižvelgiant į išdėstytų faktinių aplinkybių ir teisinių argumentų visumą, darytina išvada, jog Raštas yra pakankamas ir išsamus, iš jo galima aiškiai suvokti pareiškėjo Skundo palikimo nenagrinėtu priežastis. Raštas pagrįstas teisės aktais ir motyvuotas, todėl naikinti jo pareiškėjo skunde nurodytais argumentais, nėra pagrindo. Pareiškėjo skundas atmestinas, kaip nepagrįstas.

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2026 m. birželio 11 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo bei pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. gegužės 9 d. skundu „Dėl galimai netinkamai organizuojamų statybos ir žemės kasimo darbų mokyklos teritorijoje, galimo nepakankamo nepilnamečių saugumo užtikrinimo, formalus institucijų reagavimo ir galimo viešojo intereso pažeidimo“ kreipėsi į Administraciją, be kita ko, nuroydamas, jog kreipiasi dėl mokyklos teritorijoje arba tiesiogiai su mokyklos infrastruktūra susijusioje teritorijoje vykdomų statybos, remonto ir žemės kasimo darbų organizavimo. Faktinės aplinkybės užfiksuotos fotonuotraukose, iš kurių matyti, kad darbai vykdomi 2026 m. gegužės 8 d. aktyvaus mokinių judėjimo teritorijoje *(duomenys neskelbtini)* mokykla Savivaldybės biudžetinė įstaiga *(duomenys neskelbtini)*, o pavojingos zonos nėra tinkamai izoliuotos nuo nepilnamečių judėjimo srautų. Skundu pareiškėjas prašė: 1. Nedelsiant atlikti faktinį patikrinimą vietoje; 2. Įvertinti: 2.1. pavojingų teritorijų izoliavimo pakankamumą; 2.2. laikino pėsčiųjų judėjimo organizavimą; 2.3. nepilnamečių saugumo užtikrinimą; 2.4. darbų organizavimo atitiktį teisės aktų reikalavimams; 2.5. riziką tretiesiems asmenims; 3. Nustatyti: 3.1. darbų vykdytoją; 3.2. darbų užsakovą; 3.3. atsakingus asmenis; 3.4. darbų vykdymo teisinį pagrindą; 4. Pateikti informaciją apie: 4.1. atliktus saugos vertinimus; 4.2. darbų organizavimo sprendinius; 4.3. institucijų atliktus patikrinimus; 4.4. priimtus sprendimus dėl darbų vykdymo aktyvaus mokinių judėjimo teritorijoje; 5. Įvertinti, ar mokyklos teritorijoje nėra sistemingai toleruojami analogiški saugos reikalavimų pažeidimai vykdant statybos ir infrastruktūros darbus; 6.

Imtis neatidėliotinių priemonių užtikrinti nepilnamečių saugumą mokyklos teritorijoje ir užkirsti kelią galimai žalai.

Administracija 2026 m. birželio 11 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl pateiktų skundų ir prašymų“ pareiškėjui į 2026 m. gegužės 8 d., 2026 m. gegužės 9 d., 2026 m. gegužės 10 d., 2026 m. gegužės 27 d. skundus atsakė, be kita ko, pažymėdama, kad Skunde pareiškėjas pateikia 16 prašymų dėl Mokyklos teritorijoje vykdomų šaligatvio, trinkelų įrengimo darbų ir prašo pateikti paaiškinimus, duomenų ir dokumentų rinkinius. Vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Pažymėjo, kad pareiškėjas pakartotinai iš naujo kelia klausimus dėl Mokyklos teritorijoje vykdomų šaligatvio, trinkelų įrengimo darbų teisėtumo, kokybės, priėmimo ir atsakomybės, į kuriuos Administracija jau pateikė atsakymus 2025 m. lapkričio 27 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir 2026 m. kovo 13 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, ir, be kita ko, kurie buvo svarstomi Komisijos administracinėse bylose Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kurių iniciatorius buvo pareiškėjas ir kuriose yra pateikti iš esmės visi pareiškėjo skunduose ir prašymuose nurodyti dokumentai bei duomenys. Komisija Administracijos 2026 m. kovo 13 d. atsakymą Nr. *(duomenys neskelbtini)* pripažino tinkamu, o pareiškėjo skundą atmetė. Taigi, pareiškėjo 2026 m. gegužės 9 d. skundas „Dėl galimai netinkamai organizuojamų statybos ir žemės kasimo darbų mokyklos teritorijoje, galimo nepakankamo nepilnamečių saugumo užtikrinimo, formalaus institucijų reagavimo ir galimo viešojo intereso pažeidimo“ paliekamas nenagrinėtu vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 6 punktais.

Pažymėtina, jog pareiškėjas šiuo skundu Komisijai ginčija Administracijos Rašto dalį, kuria paliktas nenagrinėtas pareiškėjo 2026 m. gegužės 9 d. skundas, todėl Komisija pasisakys tik minėtų aplinkybių ir ginčo ribose.

Vertinant ginčijamo atsakymo teisėtumą, pažymėtina, kad šiuo atveju Administracija veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), nuostatos.

VAI nustato, be kita ko, viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Atitinkamai, Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. gegužės 9 d. skundu Administracijos prašė: 1. Nedelsiant atlikti faktinį patikrinimą vietoje; 2. Įvertinti: 2.1. pavojingų teritorijų izoliavimo pakankumą; 2.2. laikino pėsčiųjų judėjimo organizavimą; 2.3. nepilnamečių saugumo užtikrinimą;

2.4. darbų organizavimo atitiktį teisės aktų reikalavimams; 2.5. riziką tretiesiems asmenims; 3. Nustatyti: 3.1. darbų vykdytoją; 3.2. darbų užsakovą; 3.3. atsakingus asmenis; 3.4. darbų vykdymo teisinį pagrindą; 4. Pateikti informaciją apie: 4.1. atliktus saugos vertinimus; 4.2. darbų organizavimo sprendinius; 4.3. institucijų atliktus patikrinimus; 4.4. priimtus sprendimus dėl darbų vykdymo aktyvaus mokinių judėjimo teritorijoje; 5. Įvertinti, ar mokyklos teritorijoje nėra sistemingai toleruojami analogiški saugos reikalavimų pažeidimai vykdant statybos ir infrastruktūros darbus; 6. Imtis neatidėliotinų priemonių užtikrinti nepilnamečių saugumą mokyklos teritorijoje ir užkirsti kelią galimai žalai. Atitinkamai, Administracija ginčijamu Raštu nurodė, jog pareiškėjas pakartotinai iš naujo kelia klausimus dėl Mokyklos teritorijoje vykdomų šaligatvio, trinkelų įrengimo darbų teisėtumo, kokybės, priėmimo ir atsakomybės, į kuriuos Administracija jau pateikė atsakymus 2025 m. lapkričio 27 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir 2026 m. kovo 13 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, ir, be kita ko, kurie buvo svarstomi Komisijos administracinėse bylose Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kurių iniciatorius buvo pareiškėjas ir kuriose yra pateikti iš esmės visi pareiškėjo skunduose ir prašymuose nurodyti dokumentai bei duomenys. Komisija Administracijos 2026 m. kovo 13 d. atsakymą Nr. *(duomenys neskelbtini)* pripažino tinkamu, o pareiškėjo skundą atmetė. Taigi, pareiškėjo 2026 m. gegužės 9 d. skundas paliekamas nenagrinėtu vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 6 punktais.

Vertinant pareiškėjo Skundo ir Administracijos Rašto turinį pažymėtina, jog pareiškėjas Skunde Administracijai, be kita ko, pažymėjo apie 2026 m. gegužės 8 d. vykdomus darbus aktyvaus mokinių judėjimo teritorijoje Vilniaus Levo Karsavino mokykloje, o pavojingos zonos nėra tinkamai izoliuotos nuo nepilnamečių judėjimo srautų. Taigi, šiuo atveju pareiškėjas pateikė Skundą, susijusį su, jo teigimu, esančiais pažeidimais 2026 m. gegužės 8 d. Administracija ginčijamu Raštu pažymėjo, jog jau pateikė atsakymus 2025 m. lapkričio 27 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir 2026 m. kovo 13 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, tačiau atkreiptinas dėmesys, jog Administracijos paminėti raštai yra priimti ir pareiškėjui pateikti anksčiau nei pareiškėjo nurodomos aplinkybės, susijusios su 2026 m. gegužės 8 d. vykdomais darbais, todėl toks Administracijos teiginys negali būti vertinamas pagrįstu. Administracija Rašte pareiškėjui nenurodė nustatytų faktinių aplinkybių, susijusių su pareiškėjo Skunde minimais 2026 m. gegužės 8 d. darbais, todėl toks Administracijos Rašto turinys vertintinas kaip neišsamus ir neatitinkantis VAI bei Taisyklių nuostatų. Atkreiptinas dėmesys, jog Administracija atsiliepime į skundą nurodo ženkliai daugiau faktinių ir naujų aplinkybių, susijusių su pareiškėjo Skundu, tačiau ginčijamame Rašte jos nebuvo nurodytos, todėl atsiliepimo į skundą šioje nagrinėjamoje byloje turinys negali būti vertinamas kaip ginčijamo Rašto sudėtinė dalis.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Administracijos Rašto dalis, kuria paliktas nenagrinėtas pareiškėjo 2026 m. gegužės 9 d. skundas, naikintina kaip nepagrįsta ir Administracija įpareigotina šią dalį nagrinėti iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą tenkinti.

panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 11 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* dalį, kuria paliktas nenagrinėtas pareiškėjo 2026 m. gegužės 9 d. skundas „Dėl galimai netinkamai organizuojamų statybos ir žemės kasimo darbų mokyklos teritorijoje, galimo nepakankamo nepilnamečių saugumo užtikrinimo, formalaus institucijų reagavimo ir galimo viešojo intereso pažeidimo“.

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. gegužės 9 d. skundą „Dėl galimai netinkamai organizuojamų statybos ir žemės kasimo darbų mokyklos teritorijoje, galimo nepakankamo nepilnamečių saugumo užtikrinimo, formalaus institucijų reagavimo ir galimo viešojo intereso pažeidimo“ teisės aktų nustatyta tvarka.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Remigijus Kalašnykas