



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 15 d. Nr. 21RE-
(AG-606/07-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Remigijaus Kalašnyko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjai (duomenys neskelbiami),

atsakovo Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos atstovui (duomenys neskelbiami),

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjos (duomenys neskelbiami) 2026-06-05 skundą (užregistruotą Komisijoje 2026-06-05 Nr. AG-606, skundo papildymas užregistruotas Komisijoje 2026-06-08 Nr. 20R-1942) dėl atsakovo Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos 2026-06-04 rašto Nr. 9.4-7-1016 /2026(11.7.112 E) „Dėl galimų gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimų, (duomenys neskelbiami)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja prašo Komisijos: 1) panaikinti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Departamentas) Vilniaus priešgaisrinės gelbėjimo valdybos (toliau – Valdyba) 2026-06-04 raštą Nr. 9.4-7-1016 /2026(11.7.112 E) „Dėl galimų gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimų, (duomenys neskelbiami)“ (toliau – Raštas) kaip neišsamų ir nepakankamai motyvuotą; 2) įpareigoti Valdybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026-05-12 prašymą; 3) įpareigoti instituciją pateikti motyvuotą išvadą dėl plastikinės fasado apdailos (PVC sidingo) teisėtumo ir atitikties gaisrinės saugos reikalavimams; 4) įpareigoti instituciją įvertinti plastikinės fasado apdailos degumo klasę, reakcijos į ugnį savybes ir jos naudojimo tinkamumą medinio daugiabučio gyvenamojo namo fasade; 5) įpareigoti instituciją aiškiai nurodyti ar plastikinės fasado apdailos įrengimui buvo reikalingi projektiniai sprendiniai ir ar nustatyti dokumentai, patvirtinantys tokios apdailos įrengimo teisėtumą; 6) esant poreikiui atlikti faktinį patikrinimą vietoje.

Pareiškėja paaiškino, kad 2026-05-12 kreipėsi į Valdybą prašymu įvertinti galimus gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimus daugiabučiam gyvenamajame name. Nurodė, kad namas yra senos statybos, išorinės medinės konstrukcijos yra uždengtos plastikine fasado apdaila. Prašė įvertinti ar fasado apdaila atitinka gaisrinės saugos reikalavimus, patikrinti ar ši apdaila buvo įrengta teisėtai, įvertinti, ar esama pastato būklė nekelia pavojaus gyventojų saugumui, esant poreikiui atlikti patikrinimą vietoje, nustčius pažeidimus imtis teisės aktuose numatytų priemonių. Valdyba atsakyme nurodė, kad Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ nerado duomenų apie pastato projektinę dokumentaciją ar pastato laipsnį, Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašė namo sienos įregistruotas kaip rąstinės, o patikrinimo metu nustatyta, kad dalis sienų apdarų įrengti iš medinių dailylenčių. Tačiau

institucija nepateikė aiškaus ir motyvuoto atsakymo į esminį pareiškėjos klausimą ar plastikinė fasado apdaila buvo įrengta teisėtai. Institucija taip pat nepateikė atsakymo ar ant pastato yra įrengta plastikinė fasado apdaila, kokia jos apimtis, kokios konkrečios medžiagos panaudotos, ar buvo nustatyta šių medžiagų degumo klasė, ar buvo vertinama jų reakcijos į ugnį klasė, ar buvo tikrinamas jų tinkamumas naudoti ant medinio daugiabučio namo, ar buvo vertinama gaisro plitimo rizika, ar buvo atliktas gaisrinės saugos vertinimas, ar plastikinės fasado apdailos įrengimui buvo reikalingi projektiniai sprendiniai. Pareiškėjos nuomone, institucija neišsamiai išnagrinėjo prašymą ir neatsakė į svarbiausius klausimus. Kadangi namas medinių konstrukcijų, sienos rąstinės, tokiu atveju plastikinės fasado apdailos degumo klasės, reakcijos į ugnį savybių ir atitikties gaisrinės saugos reikalavimams įvertinimas yra esminė aplinkybė. Atsakyme nėra duomenų, kad buvo nustatyta plastikinės fasado apdailos degumo klasė, patikrinti atitikties dokumentai ar įvertintos tokios apdailos naudojimo saugumas name. Prašyme nurodė, kad plastikinė fasado apdaila apsunkina galimybę įvertinti po ja esančių medinių konstrukcijų būklę, gali slėpti drėgmės ir kitus pažeidimus, galinčius turėti įtakos statinio saugumui ir gaisro plitimo rizikai. Atsakyme nėra duomenų, kad šios aplinkybės buvo vertintos. Institucija pripažino neradusi projektinės dokumentacijos ar kitų duomenų, leidžiančių vertinti plastikinės fasado apdailos įrengimo teisėtumą, tačiau nepateikė išvados, kokiu pagrindu laikoma, kad nėra pagrindo taikyti poveikio priemonės ar atlikti papildomą tyrimą. Atsakymas neatitinka išsamumo ir objektyvumo principų bei neužtikrina tinkamo prašymo išnagrinėjimo.

Komisijos posėdžio metu pareiškėja palaikė skunde išdėstytus argumentus. Paaiškino, kad yra vieno iš butų minėtame name savininkė ir plastikinės dailylentės buvo įrengtos ant namo prieš 10 ar 15 metų, o kreipėsi į atsakovą būtent dabar dėl plastikinių dailylenčių saugumo, kadangi susidūrė su problemomis savo bute dėl grindų.

Departamentas atsiliepimo į pareiškėjos skundą nepateikė. Departamento atstovas Komisijos posėdžio metu paaiškino atlikto pagal pareiškėjos teikto skundo atsakovui tyrimo aplinkybes bei rezultatus. Departamento atstovas Komisijos posėdžio metu prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas atmestinas

Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių, patvirtintų Departamento direktoriaus 2005-02-18 įsakymu Nr. 64, (toliau – ir BGST) 1 punkte nurodyta, kad taisyklės nustato bendruosius eksploatuojamų objektų, neatsižvelgiant į jų nuosavybės formas, gaisrinės saugos reikalavimus, kurių privalo laikytis visi Lietuvos Respublikos teritorijoje esantys asmenys.

Gaisrinės saugos pagrindinių reikalavimų, patvirtintų Departamento direktoriaus 2010-12-07 įsakymu Nr. 1-338, (toliau – ir GSPR) 4 punkte nurodyta, kad taisyklės yra privalomos visiems statybos dalyviams, viešojo administravimo subjektams, taip pat kitiems juridiniams ir fiziniams asmenims, kurių veiklą reglamentuoja Lietuvos Respublikos statybos įstatymas, 5 punkte nurodyta, kad taisyklėse išdėstyti pagrindiniai statinių gaisrinės saugos reikalavimai. Kiti pastatų ir inžinerinių statinių gaisrinės saugos reikalavimai pateikiami teisės aktuose, nustatančiuose esminius statinio reikalavimus (vieną, kelis ar visus) ir statinio techninius parametrus pagal statinių ar statybos produktų charakteristikų lygius ir klases, 6 punkte nurodyta, kad rengiant naujo statinio projektą, esamo statinio rekonstravimo, kapitalinio remonto projektą, naudojant statinį ir formuojant naujus ar pertvarkant esamus nekilnojamojo turto kadastro objektus, taikomos gaisrinės saugos priemonės turi atitikti esminį statinio priešgaisrinės saugos reikalavimą per visą statinio naudojimo trukmę. Šių taisyklių 9 punkte nurodyta, kad šių taisyklių reikalavimai taikomi: projektuojant ir statant naujus statinius (9.1 papunktis); rekonstruojamoms ir remontuojamoms statinių dalims (9.2 papunktis); keičiant statinių ar statinių dalių naudojimo paskirtį (9.3 papunktis); formuojant naujus ar pertvarkant esamus nekilnojamojo turto kadastro objektus, kai turi būti atliekami statybos darbai, kuriems privaloma gauti statybą leidžiantį dokumentą (9.4 papunktis). Šių taisyklių 40 punkte nurodyta, kad statiniai, statinių gaisriniai skyriai, atsižvelgiant į jų gaisro apkrovos kategorijas ir jiems statyti panaudotų konstrukcijų elementų atsparumą ugniai, skirstomi į I, II, III atsparumo ugniai laipsnio statinius, statinių gaisrinius skyrius (2 lentelė). 2 lentelėje nurodyta, kad pastatų lauko sienoms įrengti naudojami ne žemesnės kaip B–s3, d0

degumo klasės statybos produktai, aukštiems ir labai aukštiems pastatams – ne žemesnės kaip A2–s3, d2 degumo klasės statybos produktai. Sienų apdarams, konstrukcinio sandariojo įstiklinimo sistemoms ir lauko išorinėms termoizoliacinėms sistemoms [10.22] reikalavimai nurodyti Taisyklių XII skyriuje (4 pastaba), pastatų lauko sienoms įrengti naudojami ne žemesnės kaip D–s2, d1 degumo klasės statybos produktai. Sienų apdarams, konstrukcinio sandariojo įstiklinimo sistemoms ir lauko išorinėms termoizoliacinėms sistemoms [10.22] reikalavimai nurodyti Taisyklių XII skyriuje (5 pastaba).

Iš byloje pateiktų dokumentų nustatyta, kad pareiškėja 2026-05-12 prašymu „Dėl galimų gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimų“ kreipėsi į Valdybą. Informavo, kad senos statybos medinio daugiabučio gyvenamojo namo išorinės medinės konstrukcijos yra uždengtos plastikine fasado apdaila. Ilgą laiką buvo fiksuojamos drėgmės kaupimosi prie pamatų problemos, pastebėti konstrukcijų pažeidimų požymiai. Dėl blogėjančios būklės pareiškėja savo bute buvo priversta keisti dalį langų ir grindų, sandarinti sienose skyles. Pažymėjo, kad plastikinė fasado apdaila apsunkina galimybę objektyviai įvertinti po ja esančių medinių konstrukcijų būklę, kyla abejonų ar po apdaila nėra paslėptų drėgmės, ar kitų pažeidimų, galinčių turėti įtakos statinio saugumui bei gaisro plitimo rizikai. Pareiškėjai nėra žinoma, ar plastikinė fasado apdaila buvo įrengta pagal teisėtai suderintą projektą, ar buvo atliktas gaisrinės saugos vertinimas, ar naudotos medžiagos atitinka taikomus degumo reikalavimus, ar buvo užtikrinti priešgaisriniai sprendiniai mediniam daugiabučiui pastatui. Pažymėjo, kad yra surašytas Statinio techninės priežiūros patikrinimo aktas, kuriame užfiksuoti statinio techninės būklės trūkumai ir konstrukcijų pažeidimų požymiai. Prašė: 1) įvertinti, ar pastato fasado apdaila atitinka gaisrinės saugos reikalavimus; 2) patikrinti, ar plastikinė fasado apdaila buvo įrengta teisėtai; 3) įvertinti, ar esama pastato būklė nekelia pavojaus gyventojų saugumui; 4) esant poreikiui, atlikti patikrinimą vietoje; 5) nustačius pažeidimus, imtis teisės aktuose numatytų priemonių.

Departamento Valdyba Rašte informavo pareiškėją, kad Departamento Valdybos pareigūnai atliko neplaninius, pareiškime nurodytų aplinkybių, patikrinimus (toliau – patikrinimai), kurių metu neatitiktųjų Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių, patvirtintų Departamento direktoriaus 2005-02-18 įsakymu Nr. 64 (Departamento direktoriaus 2010-07-27 įsakymo Nr. 1-223 redakcija), reikalavimams nenustatyta. Pažymėjo, kad BGST nustato bendruosius gaisrinės saugos reikalavimus eksploatuojamiems objektams (BGST p. 1), tačiau nenustato reikalavimų statybos produktų, naudojamų pastatų lauko sienų apdailai (toliau – sienų apdarai), degumo klasėms. Pastatų sienų apdarams naudojamų statybos produktų degumo klasės nurodytos Gaisrinės saugos pagrindiniuose reikalavimuose, patvirtintuose Departamento direktoriaus 2010-12-07 įsakymu Nr. 1-338 (toliau – GSPR), kurie taikomi projektuojant ir statant naujus statinius, rekonstruojamoms ir remontuojamoms statinių dalims, keičiant statinių ar statinių dalių naudojimo paskirtį bei formuojant naujus ar pertvarkant esamus nekilnojamojo turto kadastro objektus, kai turi būti atliekami statybos darbai, kuriems privaloma gauti statybą leidžiantį dokumentą (GSPR p. 9). Pastatų sienų apdarų degumo klasės parenkamos atsižvelgiant į pastato atsparumo ugniai laipsnį (toliau – laipsnis), o pastatų laipsniai nustatomi jų projektinėse dokumentacijose. Pastatai, kurių konstrukcijų elementams netaikomi atsparumo ugniai reikalavimai, priskiriami III laipsniui (dažniausiai mediniai pastatai arba pastatai, kurių konstrukcijų elementų atsparumas ugniai yra nežinomas) ir tokio laipsnio pastatams lauko sienų apdarams netaikomi degumo klasės reikalavimai (GSPR p. 40, XII skyrius). Atsakant į klausimą „patikrinti, ar plastikinė fasado apdaila buvo įrengta teisėtai“ pažymėta, kad prašymo nagrinėjimo metu Departamentas susipažino su Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ patalpinta dokumentacija ir informacijos apie pastato projektinę dokumentaciją ar pastato laipsnį nerado, tačiau atkreipė dėmesį, kad prie pareiškėjos prašymo pridėta 2026-02-05 VĮ Registrų centro nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išraše nurodyta, kad gyvenamojo namo sienos yra rastinės, o patikrinimų metu nustatyta, kad dalis pastato sienų apdarų įrengti iš medinių dailylenčių.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Departamento Rašto teisėtumo.

Departamentas, nagrinėdamas pareiškėjos 2026-05-12 prašymą ir į jį atsakydamas skundžiamu Raštu, veikė kaip viešojo administravimo subjektas.

VAĮ įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi: įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas); išsamumo, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) (suvestinė redakcija nuo 2022-09-03) 35 punkte nurodyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją, 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

LVAT praktikoje išaiškinta, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012-09-28 nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012, 2022-12-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A-540-968/2022 ir kt.). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012-02-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, LVAT 2025-12-17 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-306-502/2025, 69 punktas).

Kaio minėta, pareiškėja 2026-05-12 prašymu Departamento Valdybai prašė įvertinti pastato fasado apdailos atitikimą gaisrinės saugos reikalavimams, patikrinti, ar apdaila buvo įrengta teisėtai, įvertinti, ar esama pastato būklė nekelia pavojaus gyventojų saugumui, prireikus atlikti patikrinimus ir taikyti numatytas poveikio priemones.

Įvertinus skundžiamo Rašto turinį, matyti, kad jame yra nurodyti teisės aktais, kuriais vadovaudamasis Departamentas nagrinėjo pareiškėjos prašyme nurodytus klausimus. Rašte paaiškinta, kad Departamento Valdybos pareigūnai atliko pareiškime nurodytų aplinkybių patikrinimus. Rašte informuota apie patikrinimų rezultatus – jog neatitikčių BGST reikalavimams nenustatyta. Rašte paaiškinta, jog gaisrinės saugos reikalavimai nustatomi objektams, o ne jų atskirų statybos produktų degumo klasėms. Paaiškinta, kad Pastatų sienų apdarams naudojamų statybos produktų degumo klasės nurodytos GSPR. Rašte pateiktas atsakymas, jog sistemoje „Infostatyba“ Departamentas nerado informacijos apie pastato projekcinę dokumentaciją ar pastato laipsnį, nustatė, kad namo sienos yra rastinės (pagal Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašą), o dalis pastato sienų apdarų įrengti iš medinių dailylenčių (patikrinimų metu nustatyta). Rašte nurodyta iš kokių dailylenčių įrengti namo apdarai. Rašte nurodyta, kad neatitikčių BGST reikalavimams nenustatyta.

Taigi, darytina išvada, kad atsakovas pagal jam nustatytą kompetenciją atsakė į pareiškėjos 2026-05-12 prašyme keliamus klausimus, todėl naikinti Rašto atsižvelgus į pareiškėjos skunde nurodytus argumentus nėra teisinio pagrindo, todėl skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos (duomenys neskelbiami) 2026-06-05 skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Remigijus Kalašnykas