



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 13 d. Nr. 21RE-
(AG-543/02-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Remigijaus Kalašnyko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,
dalyvaujant pareiškėjai X. X.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) 2026 m. birželio 19 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Inspekciją pakartotinai išnagrinėti skundą bei pateikti motyvuotą atsakymą dėl visų skunduose keliamų klausimų.

Pareiškėja, be kita ko, paaiškino, kad nesutinka su Inspekcijos sprendimu nutraukti pareiškėjos skundų nagrinėjimą. Inspekcijos atsakyme pagrindinis dėmesys skirtas aplinkybei, kad 2023 m. gruodžio 29 d. surašytas statybos užbaigimo aktas nebuvo apskųstas įstatymo nustatytais terminais ir todėl laikomas galiojančiu, tačiau pareiškėjos skundų esmė buvo ne statybos užbaigimo akto teisėtumo ginčijimas. Skunduose buvo keliami klausimai dėl: sisteminių statybos defektų; galimų paslėptų statybos brokų; statinio naudojimo saugos; gyventojų evakuacijos saugumo; atsakingų subjektų neveikimo; galimo viešojo intereso pažeidimo, todėl laikytina, kad skundo esmė nebuvo tinkamai išnagrinėta, nes atsakyme iš esmės pasisakyta tik dėl statybos užbaigimo akto apskundimo terminų, neįvertinant kitų reikšmingų aplinkybių.

Neįvertintas viešojo intereso aspektas. Inspekcija atsakyme pati nurodo, kad Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymas (toliau - Priežiūros įstatymas) numato išimtis, kai kyla įtarimų dėl viešojo intereso pažeidimo. Nagrinėjamu atveju: problema apima septynis daugiabučius; nustatyti analogiški defektai keliuose pastatuose; problema susijusi su evakuacinėmis durimis; Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – PAGD) atliko patikrinimą ir nustatė pažeidimus; PAGD pradėjo administracinio nusižengimo teiseną; nustatyti pažeidimai tiesiogiai susiję su gyventojų sauga. Nepaisant šių aplinkybių, Inspekcijos atsakyme nėra pateikta jokie motyvuoto vertinimo: ar buvo nagrinėtas viešojo intereso aspektas; ar buvo vertinta gyventojų saugos rizika; kodėl viešojo intereso išimtis netaikoma šiuo konkrečiu atveju. Atsakyme apsiribota vien nuoroda į terminų pasibaigimą. Taip pat neįvertinta pateiktų įrodymų visuma. Pareiškėja pažymėjo,

kad byloje buvo pateikti ir Inspekcijos atsakyme nurodyti šie dokumentai: UAB „Mano Būstas Sostinė“ statinio apžiūros aktai; UAB „Rinvest“ užsakytos apžiūros išvados; nepriklausomo eksperto išvada; PAGD nustatyti pažeidimai; Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos (toliau – VVTAT) sprendimas. Nė viena institucija ar ekspertas nėra konstatavę, kad defektų nėra. Priešingai – visi dokumentai patvirtina analogiškų defektų egzistavimą keliuose to paties projekto daugiabučiuose, tačiau Inspekcijos atsakyme nėra pateikta jokie vertinimo, ką reiškia šių įrodymų visuma ir ar ji sudaro pagrindą įtarti sisteminius statybos trūkumus. Taip pat neįvertintas sisteminis defektų pobūdis. Analogiški defektai nustatyti daugiabučiuose: (*duomenys neskkelbtini*). Defektų pobūdis kartojasi: durų nusėdimas; durų neatsidarymas; durų neužsidarymas; konstrukcinės deformacijos; evakuacinės funkcijos neužtikrinimas. Atsakyme nėra jokie vertinimo, ar tokie analogiški trūkumai keliuose to paties projekto pastatuose gali būti laikomi sisteminio pobūdžio defektais. Pareiškėjos vertinimu, tai yra viena iš pagrindinių skundo aplinkybių, kuri turėjo būti įvertinta. Pareiškėjos pirmasis kreipimasis dėl sisteminių defektų buvo pateiktas 2026 m. kovo mėnesį, tačiau atsakymas buvo pateiktas tik po pakartotinių kreipimųsi ir papildomų priminimų. Per šį laikotarpį buvo pateikti papildomi įrodymai, buvo gautos PAGD išvados, buvo gautas VVTAT sprendimas, buvo siunčiami papildomi paklausimai dėl skundo nagrinėjimo eigos. Tik po pakartotinių kreipimųsi buvo pateiktas atsakymas, kuriame pati Inspekcija pripažino atsakymo pateikimo termino praleidimą. Inspekcija atsakyme remiamasi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.697 ir 6.698 straipsniais bei Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 41 straipsniu. Tai reiškia, kad pati institucija pripažįsta, jog statybos užbaigimo aktas nepanaikina garantinės atsakomybės, statinio defektai gali būti nagrinėjami garantinių įsipareigojimų pagrindu, statybos proceso dalyviai gali būti atsakingi už išryškėjusius defektus, tačiau atsakyme nėra įvertinta, ar pateikta medžiaga sudaro pagrindą laikyti nustatytus trūkumus sisteminiais ar paslėptais statybos defektais.

Pareiškėja 2026 m. liepos 3 d. paaiškinimais, be kita ko, pažymėjo, jog pareiškėjos skundo objektas buvo nepagrįstai susiaurintas, neįvertintas sisteminis defektų pobūdis, defektai buvo fiksuojami nuo pat gyventojų įsikėlimo, neįvertinta pateiktų įrodymų visuma, neįvertintas viešasis interesas, neatsakyta į skundo dalį dėl neįgalųjų automobilių stovėjimo vietų.

Pareiškėja pasėdyje palaikė skundo argumentus, prašė jį tenkinti, paaiškino, jog kyla klausimų dėl statytojo veiksmų, į kuriuos Inspekcija turėjo atsakyti, patvirtinti, kad yra defektas, pareiškėjos netenkina atsakovės požiūris ir atsakomybė, pažymėjo, jog dėl sisteminių defektų medžiaga perduota kitoms institucijoms.

Atsakovė Inspekcija atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Dėl paslėptų statybos defektų ir garantinių terminų Inspekcija, be kita ko, paaiškino, jog nagrinėdama skundus statybos srityje vadovaujasi NTR duomenimis. Vadovaujantis NTKĮ 3 straipsnio 2, 3 ir 4 dalių nuostatomis, Nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti duomenys kaupiami ir saugomi NTR bazėje. Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų įrašymas į nekilnojamojo turto kadastrą yra laikomas nekilnojamojo daikto įregistravimu NTR, o nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Patikrinus NTR išrašo duomenis, nustatyta, kad ypatingosios kategorijos Pastatų – daugiabučių gyvenamųjų namų unikalus daikto Nr. (*duomenys neskkelbtini*). Inspekcija nurodo ir remiasi Statybos įstatymo 28 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu ir pažymi, kad Statybos užbaigimo aktas Priežiūros įstatymo nustatyta tvarka surašomas užbaigus ypatingųjų statinių, kurių statybai buvo išduoti šio įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose nurodyti statybą leidžiantys dokumentai, Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – IS „Infostatyba“) duomenimis, ypatingosios kategorijos Pastatams – daugiabučiams gyvenamiesiems namams (*duomenys neskkelbtini*) 2023-12-29 surašytas Statybos užbaigimo aktas Nr. (*duomenys neskkelbtini*) (būsena: galiojantis, statytojas: UAB „RINVEST“,

rangovas: UAB „Litruma“) (toliau – Statybos užbaigimo aktas), t. y. statybos užbaigimo komisija konstatavo minėtųjų pastatų statyba užbaigta įgyvendinant 2020 m. projekto Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Daugiabučių gyvenamųjų namų *(duomenys neskelbtini)*, statybos projektas. II etapas“, dėl kurio sprendinių įgyvendinimo 2020 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto savivaldybės administracija (toliau – ir VMSA) išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir nėra Statybos įstatyme bei Statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau – STR 1.05.01:2017), patvirtintu Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. D1-878, numatytų pagrindų komisijai neišduoti akto. Statybos užbaigimo akto, patvirtintu 2022 m. gruodžio 21 d. Inspekcijos viršininko įsakymu Nr. 1V-181, rekvizituose, buvo nurodyta statybos užbaigimo akto apskundimo tvarka pasirinktinai. Atsižvelgiant į tai, kad Statybos užbaigimo aktas per 6 mėnesių terminą Inspekcijai nebuvo apskūstas, taip pat per 1 mėnesį nuo jo išdavimo dienos nebuvo apskūstas ar nuginčytas teisme, laikytina, kad šis aktas yra galiojantis ir sukelia teises pasekmes. Todėl, vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 7 punktu ir 3 dalimi, Inspekcija nutraukė skundo nagrinėjimą dėl statybos užbaigimo procedūros.

Inspekcija, vadovaujantis Statybos įstatymo 49 straipsnio nuostatomis, nevykdo statinių naudojimo priežiūros veiksmų pastatuose, kurių statyba yra užbaigta, kurie įregistruoti NTR ir kuriuose nevykdomi statybos darbai. Statinių naudojimo priežiūra, remiantis Statybos įstatymo 49 str. nuostatomis, tokiais atvejais priskirta savivaldybių administracijų kompetencijai. Ši funkcija apima statinių techninės būklės, naudojimo ir priežiūros reikalavimų laikymosi kontrolę. Tuo tarpu inspekcija vykdo statybos valstybinę priežiūrą ir jos kompetencija siejama su statybos procesais, įskaitant neteisėtos statybos, savavališkų statybos darbų ar statybą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų tyrimą. Inspekcija nurodo ir remiasi CK 6.698, 6.697 straipsniu, Statybos įstatymo 41 straipsniu, STR 1.05.01:2017 106 punktu ir pažymi, kad pagal NTR duomenų bazės išrašą pastatų statybos pabaigos metai yra 2023 m, todėl pastatams taikomas garantinis terminas. Pastatai užbaigti ir įregistruoti, jų priežiūra vykdoma pagal Statinio garantinio termino ir rangos santykių reglamentavimą, o ne pagal statybos valstybinės priežiūros procedūras. Inspekcija nurodo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. lapkričio 20 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e3K-3-443-1075/2018, 2015 m. kovo 4 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-112-313/2015 ir pažymi, kad atsižvelgiant į tai, pats darbų priėmimo faktas savaime nepanaikina rangovo atsakomybės už darbų rezultato kokybę.

Rangovo pareigos atlikti sutartyje nustatytą darbą sudėtinė dalis yra pareiga užtikrinti tinkamą darbo rezultato kokybę, t. y. garantuoti darbų kokybės atitiktį sutarčiai. Ši pareiga laikytina kokybės garantija pagal įstatymą, kuri statybos rangos santykiuose įtvirtinta CK 6.695 straipsnyje, o bendruosiuose rangos santykiuose – CK 6.663 straipsnyje ir 6.665 straipsnio 1 dalyje. CK 6.698 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad rangovas, jeigu statybos rangos sutartyje nenustatyta kitaip, per visą garantinį laikotarpį privalo užtikrinti, jog statybos objektas atitiktų normatyviniuose statybos dokumentuose nustatytus rodiklius ir būtų tinkamas naudoti pagal sutartyje nustatytą paskirtį. Statinio garantinis terminas negali būti trumpesnis nei CK 6.698 straipsnyje nustatyti terminai: penkeri metai, dešimt metų – esant paslėptiems statinio elementų (konstrukcijų, vamzdinių ir kt.) defektams, ir dvidešimt metų – esant tyčia paslėptiems defektams. Šie terminai pradedami skaičiuoti nuo visų rangovo atliktų statybos darbų rezultatų perdavimo užsakovui dienos (CK 6.698 straipsnio 2 dalis). Be įstatyme įtvirtintos kokybės garantijos, CK taip pat numato ir sutartinę, arba komercinę, garantiją, reglamentuotą CK 6.697 straipsnio 2 ir 3 dalyse bei atitinkamai CK 6.664 straipsnyje. Sutartinė garantija gali apimti sąlygas, susijusias su darbų rezultato kokybe, garantinio termino trukme, garantijos galiojimo ar įgyvendinimo tvarka bei užsakovų teisių gynimo būdais. Pažymėtina, kad tais atvejais, kai įstatymas nustato privalomą darbų rezultato kokybės garantinį terminą, toks terminas taikomas imperatyviai ir negali būti sutrumpintas sutartimi (CK 6.698 straipsnis; Lietuvos

Aukščiausiojo Teismo 2018 m. lapkričio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-443-1075/2018). Atsižvelgiant į tai, statinių garantinis terminas bet kuriuo atveju negali būti trumpesnis už CK 6.698 straipsnyje nustatytus terminus, o rangovas išlieka atsakingas už darbų rezultato kokybę per visą garantinį laikotarpį. Apibendrinant aukščiau pateiktas teisės aktų nuostatas, statytojas, nustatęs statinio defektus garantiniu laikotarpiu privalo: pakviesti rangovą ir surašyti dvišalį defektų aktą, nustatyti defektų pašalinimo terminą. Jeigu rangovas neatvyksta yra surašomas vienašalis aktas. Vadovaujantis aukščiau pateiktu teisiniu reglamentavimu, visi galimi Inspekcijos pagal kompetenciją veiksmai, rangovui vengiant šalinti statinio garantiniu laiku nustatytus statybos defektus, nurodyti Reglamento STR 1.05.01:2017 106 punkte.

Pareiškėjos nurodytos CK 6.698 straipsnio nuostatos reglamentuoja rangovo garantinę atsakomybę už statinio defektus ir nustato terminus, per kuriuos užsakovas ar kiti teisę turintys asmenys gali reikšti reikalavimus dėl statinio defektų. Šios nuostatos reglamentuoja civilinius teisinius santykius tarp statybos proceso dalyvių ir savaime nesudaro pagrindo Inspekcijai atlikti pakartotinį statybos užbaigimo procedūros teisėtumo vertinimą ar taikyti statybos valstybinės priežiūros priemones. Pažymėtina, kad aplinkybė, jog tam tikri statinio trūkumai galėjo paaiškėti garantiniu laikotarpiu, pati savaime nereiškia, jog jie yra esminiai statinio defektai, paslėpti statybos darbų trūkumai ar netinkamo statinio įrengimo požymiai. Tokių aplinkybių buvimas ir jų teisinė kvalifikacija nustatomi įvertinus konkrečias faktines aplinkybes ir, prireikus, remiantis specialistų ar ekspertų išvadomis. Jeigu statinio naudotojai ar kiti suinteresuoti asmenys mano, kad rangovas netinkamai vykdė savo garantinius įsipareigojimus arba atsisako šalinti garantiniu laikotarpiu paaiškėjusius statinio defektus, jie turi teisę savo pažeistas teises ginti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka, pareikšdami reikalavimus atsakingiems statybos proceso dalyviams arba kreipdamiesi į teismą. Todėl pareiškėjos nurodytos CK 6.698 straipsnio nuostatos nepaneigia Inspekcijos priimto sprendimo ir nesudaro savarankiško teisinio pagrindo iš naujo vertinti statybos užbaigimo procedūros teisėtumo ar atnaujinti šios skundo dalies nagrinėjimą. Inspekcija nesprendžia teisių ginčų, dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, pareiškėjų manymu, vykdomos/įvykdytos neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises ir teisėtus interesus. Teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą, todėl Pareiškėjos skundas yra atmestinas kaip nepagrįstas ir neįrodytas. Iš išdėstyto darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju Inspekcija nėra kompetentinga vykdyti statinių naudojimo priežiūros veiksmų.

Dėl vartotojų teisių apsaugos Inspekcija pažymėjo, kad Inspekcija neginčija, kad statinių savininkai ir naudotojai turi teisėtą lūkestį, jog statybos procesas vyktų laikantis teisės aktų reikalavimų, o kompetentingos institucijos vykdytų joms įstatymų pavestas funkcijas. Tačiau teisėtų lūkesčių principas negali būti aiškinamas kaip nustatantis Inspekcijai pareigą atlikti veiksmus, kuriems nėra įstatyme nustatyto teisinio pagrindo arba kurie nepatenka į jos kompetenciją. Inspekcija viešojo administravimo funkcijas vykdo tik Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta apimtimi ir tvarka, vadovaudamasi teisėtumo principu. Viešojo intereso apsauga negali būti įgyvendinama ignoruojant teisės aktuose nustatytus kompetencijos, procedūrų ir terminų reikalavimus. Inspekcija nurodo Savivaldos įstatymo 6 straipsnį, Statybos įstatymo 2 straipsnio 55 dalį, 49 straipsnį, Statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų Nekilnojamojo turto kadastro objektų (inžinerinių statinių) formavimo tvarka“ (toliau - STR 1.07.03:2017), patvirtintu Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-971, I skyriaus „Taikymo sritis ir bendrosios nuostatos“ 8, 37, 38 punktą, Priešgaisrinės saugos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punktą, 7 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir pažymi, kad tuo atveju, jeigu Inspekcija gautų statytojo UAB „RINVEST“ informaciją apie tai, kad rangovas vengia šalinti statinio garantiniu laikotarpiu nustatytus statybos defektus, ir būtų nustatytos teisės aktuose numatytos sąlygos, Inspekcija teiktų VĮ „Statybos sektoriaus vystymo agentūrai“ surinktą medžiagą ir pasiūlymus dėl rangovo veiklos įvertinimo ir (ar) dokumento, suteikiančio teisę vykdyti atitinkamus statybos darbus, galiojimo panaikinimo teisės aktų nustatyta tvarka. Pareiškėjos

nurodomos aplinkybės dėl galimų statinio defektų savaime nepaneigia statybos užbaigimo procedūros teisėtumo ir nesudaro pagrindo pakartotinai vertinti įsiteisėjusio administracinio sprendimo, jeigu teisės aktuose nustatyti jo apskundimo ar ginčijimo terminai yra pasibaigę ir nėra kitų įstatyme nustatytų pagrindų tokiame vertinime. Be to, statinio garantiniu laikotarpiu paaiškėjusių defektų šalinimas ir rangovo garantinės atsakomybės įgyvendinimas yra reglamentuojami CK normomis ir sprendžiami tarp civilinių teisinių santykių dalyvių. Šios aplinkybės savaime nesukuria Inspekcijai pareigos atlikti pakartotinę statybos užbaigimo procedūros kontrolę ar taikyti statybos valstybinės priežiūros priemones, jeigu tam nėra įstatyme nustatytų sąlygų. Todėl pareiškėjos teiginys, kad viešasis interesas šiuo atveju nebuvo ginamas aktyviai, nėra pakankamas teisinis pagrindas pripažinti, jog Inspekcija veikė neteisėtai ar neįvykdė jai įstatymų pavestų funkcijų.

Dėl gero administravimo principų pažeidimo Inspekcija pažymi, jog nesutinka su pareiškėjos teiginiais, kad jos veiksmai pasižymėjo sisteminiu vilkinimu, faktiniu neveikimu, atsakomybės vengimu, formaliu problemos ignoravimu ar instituciniu neveiknumu. Iš Inspekcijos dokumentų valdymo bendrosios informacinės sistemos IS „DBSIS“ duomenų matyti, kad pareiškėjos kreipimaisi buvo registruojami, nagrinėjami ir į juos atsakoma Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo bei kitų taikytinų teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais. Pažymėtina, kad į pareiškėjos 2025 m. lapkričio 4 d. skundą (*duomenys neskeltini*), Inspekcijoje užregistruotą 2025-11-05 (IS „DBSIS“ reg. Nr. (*duomenys neskeltini*)), buvo atsakyta 2025 m. gruodžio 1 d. raštu Nr. (*duomenys neskeltini*) „Dėl paslėptų statybos brokų adresu (*duomenys neskeltini*)“. Vėliau Inspekcija, įvertinusi Pareiškėjos pakartotinius kreipimusis (Skundą Nr. 1, Skundą Nr. 2 bei kitus Pareiškėjos raštus), 2026 m. birželio 19 d. raštu Nr. (*duomenys neskeltini*) pateikė išsamų atsakymą į Pareiškėjos keliamus klausimus bei paaiškino teisės aktuose nustatytą statinio garantiniu laikotarpiu nustatytų statybos defektų šalinimo teisinį reguliavimą. Atsakyme pareiškėjai buvo paaiškinta, kad, vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 nuostatomis, statytojas, nustatęs statinio garantiniu laikotarpiu išryškėjusius statybos defektus ir atlikęs Reglamente nustatytus veiksmus, privalo apie tai informuoti Inspekciją bei, rangovui nevykdant pareigos pašalinti defektus, turi teisę kreiptis į teismą dėl rangovo įpareigojimo pašalinti statybos defektus arba dėl statybos defektų šalinimo išlaidų priteisimo. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su Inspekcijos pateiktais atsakymais ar jų turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti, jog Inspekcija neatliko jai teisės aktais pavestų funkcijų ar neveikė. Viešojo administravimo subjekto pareiga yra išnagrinėti asmens kreipimąsi, įvertinti jo turinį pagal savo kompetenciją ir priimti teisės aktais pagrįstą sprendimą, tačiau ši pareiga nereiškia, kad institucija privalo priimti pareiškėją tenkinantį sprendimą ar imtis veiksmų, kurių atlikimui nėra įstatyme nustatyto teisinio pagrindo. Todėl pareiškėjos teiginiai apie sisteminių vilkinimą, faktinį neveikimą, atsakomybės vengimą, formalų problemos ignoravimą ir institucinį neveiknumą yra deklaratyvūs, nepagrįsti objektyviais duomenimis ir paneigiami Inspekcijos atliktais procesiniais veiksmais bei pareiškėjai pateiktais atsakymais. Inspekcija pagrįstai nurodė, kad skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama, kadangi pareiškėjos keliami klausimai pagal savo turinį nepriskirtini Inspekcijos kompetencijai. Vien tai, kad pareiškėja galimus defektus sieja su statybos darbų kokybe ar statybos procesu, savaime nesudaro pagrindo konstatuoti Inspekcijos kompetenciją. Vertinant kompetencijos klausimą reikšminga ne pareiškėjos pateikiama galimų pažeidimų interpretacija, bet prašomų atlikti veiksmų pobūdis. Nagrinėjamu atveju pareiškėja iš esmės siekė statinių techninės būklės, fasadų eksploatacinių savybių ir galimų defektų vertinimo, o tokios funkcijos pagal Statybos įstatymo 49 straipsnį priskirtos savivaldybės administracijos vykdomai statinių naudojimo priežiūrai. Todėl Inspekcija teisėtai konstatavo kompetencijos nebuvimą ir pagrįstai nutraukė skundo nagrinėjimo procedūrą. Nagrinėjamu atveju pažymėtina, kad Inspekcija yra viešojo administravimo subjektas ir savo funkcijas statybos valstybinės priežiūros srityje vykdo vadovaudamasi viešojoje teisėje įtvirtintu principu, pagal kurį leidžiama atlikti tik tai, kas numatyta įstatyme. Šiuo atveju pažymėtina, kad viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek

vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokį sprendimą, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai, kitaip būtų pažeistas viešojo administravimo subjektams privalomas teisėtumo principas (VAĮ 3 straipsnis) (2012 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012). Nagrinėjamu atveju, atsižvelgiant į Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nustatytą baigtinį Inspekcijai priskirtų funkcijų sąrašą, Pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybės NTR duomenis, buvo nustatyta, kad Inspekcija, vadovaudamasi teisės aktais, nevykdo kontrolės dėl defektų šalinimo įsipareigojimų garantiniu laikotarpiu, Inspekcija, vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais, nevykdo kontrolės dėl statybos defektų pašalinimo įsipareigojimų garantiniu laikotarpiu. Inspekcija nėra įgaliota spręsti civilinių teisinių ginčų tarp privačių asmenų ar vertinti kitų fizinių ar juridinių asmenų veiklos teisėtumo tais atvejais, kai tokia veikla vykdoma ar buvo vykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (įskaitant visuomenės) teises ir teisėtus interesus. Tokie ginčai sprendžiami teismine tvarka. Ši informacija pareiškėjai buvo pateikta atsakyme. Visos aukščiau įvardintos aplinkybės leidžia teigti, kad atsakymas atitinka administracinio sprendimo turiniui keliamus reikalavimus, o vien dėl to, kad Inspekcija, pareiškėjai atsakydama pagal kompetenciją ir vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis, nepateikė tokio atsakymo, kokio pareiškėja tikėjosi, nesuteikia pagrindo kelti reikalavimų dėl atsakymo panaikinimo. Taigi, atsižvelgiant į byloje nustatytas faktines aplinkybes ir įvertinus nurodytą teisinį reglamentavimą bei įvardintą teismų praktiką, darytina pagrįsta išvada, kad skundžiamas Inspekcijos atsakymas yra priimtas vykdamas Priežiūros įstatymo 7 straipsnyje įtvirtintą statybos valstybinės priežiūros funkciją ir atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl pareiškėjos skundo argumentai turėtų būti atmestini kaip nepagrįsti.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Inspekcijos 2026 m. birželio 19 d. rašto Nr. *(duomenys neskkelbtini)* teisėtumo bei pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 4 d. skundu kreipėsi į Inspekciją prašydama atlikti nepriklausomą statybos ekspertizę dėl durų defektų ir jų atitikties projektui; įvertinti, ar defektai priskirtini paslėptiems brokams ir ar buvo pažeistas projekto vykdymo skaidrumas; įpareigoti UAB „Rinvest“ ar kitus atsakingus subjektus pašalinti defektus savo lėšomis; įvertinti gyventojų saugumo pažeidimus ir pritaikyti atsakomybę pateikti rašytinį išaiškinimą dėl 20 metų garantijos taikymo paslėptų defektų atveju.

Inspekcija 2025 m. gruodžio 1 d. raštu Nr. *(duomenys neskkelbtini)* „Dėl paslėptų statybos brokų, adresu *(duomenys neskkelbtini)*“ pareiškėjai į 2025 m. lapkričio 4 d. skundą atsakė, be kita ko, pažymėdama, kad Departamentas patikrino Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ esančius duomenis ir nustatė, kad 2023-12-29 išduotas statybos užbaigimo aktas Nr. *(duomenys neskkelbtini)*, Daugiabučių gyvenamųjų namų *(duomenys neskkelbtini)*, statybos projektas. II etapas, Vilniuje, statybai. Būseną – galiojantis. Informuotina, kad vadovaujantis teisės aktais, Inspekcija nevykdo priežiūros veiksmų naudojamuose pastatuose, kuriuose nevykdomi statybos darbai. Dėl statinio garantiniu laikotarpiu išryškėjusių statybos defektų, statytojas, atlikęs Reglamente nurodytus veiksmus, turi informuoti Inspekciją ir kreiptis į teismą dėl Rangovo įpareigojimo pašalinti statybos defektus arba dėl statybos defektų šalinimo išlaidų išieškojimo iš Rangovo, jei statytojas juos pašalina savo lėšomis. Informuotina, kad Inspekcija vadovaudamasi teisės aktais nevykdo kontrolės dėl defektų pašalinimo įsipareigojimo garantiniu laikotarpiu. Departamentas nesprendžia teisinių ginčų, dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, pareiškėjos manymu, vykdomos / įvykdytos neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises ir teisėtus interesus. Teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą.

Pareiškėja 2026 m. kovo 18 d. pateikė skundą Inspekcijai, VVTAT, Inspekcijai, PAGD, VMSA, Lietuvos Respublikos prokuratūrai (dėl viešojo intereso gynimo), Lietuvos Respublikos

aplinkos ministerijai prašydama nedelsiant inicijuoti patikrinimus; atlikti nepriklausomą ekspertizę; pripažinti defektus paslėptais statybos brokais; pripažinti juos esminiais statinio trūkumais; įpareigoti pašalinti defektus arba pakeisti duris; įvertinti saugumo pažeidimus; įvertinti atsakingų subjektų veiksmus; imtis priemonių viešajam interesui apginti.

Pareikėja 2026 m. kovo 25 d. elektroniniu laišku nurodė, jog reikalauja imtis tyrimo dėl Statybos įstatymo nesilaikymo UAB „Rinvest“ dėl paslėptų akivaizdžių brokų.

Pareikėja 2026 m. balandžio 22 d., 2026 m. gegužės 18 d. elektroniniais laiškais pažymėjo, jog praleisti atsakymo pateikimo terminai.

Pareikėja 2026 m. gegužės 22 d. pateikė skundą Komisijai (kopija: Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai, Inspekcijai, VVTAT, PAGD, VMSA) dėl Inspekcijos neveikimo, vilkinimo, gero administravimo principų pažeidimo, sisteminių statybos defektų ir vartotojų teisių neužtikrinimo.

Pareikėja 2026 m. gegužės 25 d. elektroniniu laišku Komisijai, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai, Inspekcijai, VVTAT, PAGD, VMSA nurodė, kad negavo jokio atsakymo.

Inspekcija 2026 m. birželio 19 d. raštu Nr. *(duomenys neskkelbtini)* „Dėl Jūsų skundų *(duomenys neskkelbtini)*“ pareikėjai į jos 2026 m. kovo 19 d., 2026 m. kovo 25 d., 2026 m. balandžio 22 d., 2026 m. gegužės 18 d., 2026 m. gegužės 22 d., 2026 m. gegužės 25 d., 2026 m. gegužės 26 d., 2026 m. birželio 10 d. skundus atsakė, be kita ko, pažymėdama Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1, 2 dalį, 31 straipsnio 1 dalies 7 punktą, 31 straipsnio 3 dalį, Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo (toliau – NTKĮ) 3 straipsnio 2, 3, 4 dalį, Statybos įstatymo 28 straipsnio 1 dalies 1 punktą, 28 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir nurodydama, jog patikrinus NTR išrašo duomenis, nustatyta, kad ypatingosios kategorijos Pastatų – daugiabučių gyvenamųjų namų *(duomenys neskkelbtini)* IS „Infostatyba“ duomenimis, ypatingosios kategorijos Pastatams – daugiabučiams gyvenamiesiems namams *(duomenys neskkelbtini)* 2023-12-29 surašytas Statybos užbaigimo aktas Nr. *(duomenys neskkelbtini)* (būseną: galiojantis, statytojas: UAB „RINVEST“, rangovas: UAB „Litruma“) (toliau – Statybos užbaigimo aktas), t. y. statybos užbaigimo komisija konstatavo minėtųjų pastatų statyba užbaigta įgyvendinant 2020 m. projekto Nr. *(duomenys neskkelbtini)* „Daugiabučių gyvenamųjų namų *(duomenys neskkelbtini)*, statybos projektas. II etapas“, dėl kurio sprendinių įgyvendinimo 2020-12-31 VMSA išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. *(duomenys neskkelbtini)* ir nėra Statybos įstatyme bei Statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau - STR 1.05.01:2017), patvirtintu Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. D1-878, numatytų pagrindų komisijai neišduoti akto. Statybos užbaigimo akto, patvirtintu 2022 m. gruodžio 21 d. Inspekcijos viršininko įsakymu Nr. 1V-181 buvo nurodyta statybos užbaigimo akto apskundimo tvarka pasirinktinai. Atsižvelgiant į tai, kad Statybos užbaigimo aktas 6 mėnesių laikotarpyje Inspekcijai nebuvo skundžiamas, per mėnesį nuo jo išdavimo datos nebuvo apskustas ar nuginčytas teisme, todėl yra teisėtas ir galiojantis, taip pat vadovaujantis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 7 punkto, 3 dalies pagrindais, Departamentas skundo nagrinėjimą dėl statybos užbaigimo procedūrų nutraukia.

Dėl pastatų-daugiabučių namų durų defektų/trūkumų Inspekcija pažymėjo, kad kadangi gyvenamųjų namų *(duomenys neskkelbtini)* statyba užbaigta ir įregistruota NTR duomenų bazėje, todėl jų priežiūra vykdoma pagal Statinio garantinio termino ir rangos santykių reglamentavimą, o ne pagal statybos valstybinės priežiūros procedūras. Nurodė CK 6.697, 6.698 straipsnį, Statybos įstatymo 41 straipsnį, STR 1.05.01:2017 106 punktą ir pažymėjo, jog statytojas, nustatęs statinio defektus garantiniu laikotarpiu privalo: pakviesti rangovą ir surašyti dvišalį defektų aktą, nustatyti defektų pašalinimo terminą. Jeigu rangovas neatvyksta yra surašomas vienašalis aktas. Paaiškino, kad vadovaujantis aukščiau pateiktu teisiniu reglamentavimu, visi galimi Inspekcijos pagal kompetenciją veiksmai, rangovui vengiant šalinti statinio garantiniu laiku nustatytus statybos defektus, nurodyti

Reglamento STR 1.05.01:2017 106 punkte. Inspekcija išnagrinėjusi su pareiškėjos skundais pridėtų dokumentų turinį, nenustatė informacijos apie surašytą dvišalį aktą, kuriame nurodyti išryškėję statybos defektai ir su rangovu suderintas jų padarinių pašalinimo terminas. Inspekcija, tik gavusi statytojo UAB „RINVEST“ informaciją apie rangovo vengimą šalinti statinio garantiniu laiku nustatytus statybos defektus, teiktų VĮ „Statybos sektoriaus vystymo agentūrai“ medžiagą ir pasiūlymus dėl rangovo veiklos įvertinimo ir (ar) dokumento, suteikiančio rangovui teisę vykdyti atitinkamus statybos darbus, panaikinimo.

Dėl pareiškėjos 2026 m. kovo 29 d. skunde nurodyto prašymo nedelsiant inicijuoti patikrinimus Inspekcija nurodė, jog Statybos įstatymas reglamentuoja šias statybos rūšis: naujo statinio statyba, statinio rekonstravimas, statinio kapitalinis remontas, statinio paprastas remontas, statinio griovimas. Pažymėjo Statybos įstatymo 2 straipsnio 46 dalį ir nurodė, kad Inspekcija pagal galiojančius teisės aktus nevykdo statybos valstybinės priežiūros veiksmų naudojamuose pastatuose, kuriuose statybos darbai nevykdomi. Todėl Inspekcija neturi teisinių pagrindų tirti statinio garantinio laikotarpio metu išryškėjusių defektų, todėl užbaigtos statybos pastatų patikrinimo vietoje neatliks. Pažymėtina, kad statinio garantiniu laikotarpiu atsakomybė už statinio kokybę yra statytojo ir rangovo civilinių santykių sritis, kuri nagrinėjama Statybos įstatymo 41 straipsnio, CK 6.697–6.698 straipsnių ir STR 1.05.01:2017 106 punkto pagrindais. Šių santykių Inspekcija nekontroliuoja.

Dėl 2026 m. kovo 29 d. skunde nurodytų prašymų atlikti nepriklausomą ekspertizę; pripažinti defektus paslėptais statybos brokais; pripažinti juos esminiais statinio trūkumais; įpareigoti pašalinti defektus arba pakeisti duris bei dėl pareiškėjos 2026 m. balandžio 22 d. skunde nurodytų prašymų vertinti, ar pastatų įėjimo durų įrengimas ir faktinė būklė atitinka projektinius sprendinius bei teisės aktų reikalavimus; įvertinti, ar nėra paslėptų statybos defektų paaiškino, kad Inspekcija, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalies nuostatomis, vykdo statybos valstybinę priežiūrą ir nagrinėja galimus pažeidimus statybos srityje tik tiek, kiek tai numatyta šiame įstatyme. Inspekcijai nėra suteikta daugiau teisių, nei numatyta Priežiūros įstatyme, todėl Inspekcija neturi kompetencijos įpareigoti statytojo atlikti ekspertizes ar tyrimus, susijusius su statybos darbų kokybės trūkumų priežasčių nustatymu. Tokie klausimai priskiriami statytojo ir rangovo civiliniams santykiams, reglamentuojamiems CK ir Statybos įstatymo 41 straipsnio nuostatų. Inspekcijai, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodytu baigtiniu funkcijų sąrašu, nėra suteiktos teisės bei pareigos įpareigoti asmenis atlikti veiksmus dėl minėtųjų užbaigtos statybos Pastatų defektų šalinimo. Jeigu statybos darbus atlikę asmenys nepripažįsta atsakomybės dėl nustatytų defektų ar ginčija jų atsiradimo priežastis, tikslinga užsakyti statinio ar statinio dalies ekspertizę, kuri atliekama vadovaujantis STR 1.04.04:2017 nuostatomis. Ekspertizės metu būtų nustatytos faktinės defektų atsiradimo priežastys, įskaitant tai, ar jos susijusios su nekokybiškai atliktais darbais, netinkamomis medžiagomis ar kitais veiksniais. Ekspertizę turi teisę atlikti ekspertizės įmonės, turinčios VŠĮ „Statybos sektoriaus vystymo agentūra“ išduotus kvalifikacijos atestatus, suteikiančius teisę vykdyti statinio ar statinio dalies ekspertizę.

Dėl 2026 m. kovo 29 d. skundo prašymų įvertinti saugumo pažeidimus; įvertinti atsakingų subjektų veiksmus bei dėl 2026 m. balandžio 22 d. skundo prašymų įvertinti statinio naudojimo saugos aspektus; esant pagrindui, taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemones atsakingiems asmenims pažymėjo Savivaldos įstatymo 6 straipsnį, Statybos įstatymo 2 straipsnio 55 dalį, 49 straipsnio 1 dalies 3 punktą, 49 straipsnio 2 dalį, Statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų Nekilnojamojo turto kadastro objektų (inžinerinių statinių) formavimo tvarka“ 8, 37, 38 punktą, Priešgaisrinės saugos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punktą, 7 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos skundai taip pat teikti ir VMSA bei PAGD, Departamentas institucijoms nagrinėti pagal kompetenciją, pareiškėjos skundų dalių pakartotinai nepersius. Inspekcija, gavusi statytojo UAB „RINVEST“ informaciją apie rangovo vengimą šalinti statinio garantiniu laiku nustatytus statybos defektus, teiktų VĮ „Statybos sektoriaus vystymo agentūrai“ medžiagą ir pasiūlymus dėl rangovo veiklos įvertinimo ir (ar) dokumento, suteikiančio rangovui teisę vykdyti atitinkamus statybos darbus, panaikinimo.

Dėl pareiškėjos 2026 m. kovo 29 d. skundo prašymo imtis priemonių viešajam interesui ginti bei 2026 m. balandžio 22 d. skundo prašymo paaiškino, jog kadangi gyvenamųjų namų (*duomenys neskelbtini*) statyba užbaigta ir įregistruota NTR duomenų bazėje, todėl jų priežiūra vykdoma pagal Statinio garantinio termino ir rangos santykių.

Inspekcija pažymėjo, jog susipažinus su pareiškėjos 2026 m. gegužės 22 d. raštu ir 2026 m. gegužės 25 d. raštu teikta informacija, kad VVAT ir PAGD nustatė pažeidimus, todėl minėtųjų nustatytų pažeidimų šalinimo klausimai sprendžiami institucijų kompetencijos ribose. Inspekcija, gavusi statytojo UAB „RINVEST“ informaciją apie rangovo vengimą šalinti statinio garantiniu laiku nustatytus statybos defektus, teiktų VI „Statybos sektoriaus vystymo agentūrai“ medžiagą ir pasiūlymus dėl rangovo veiklos įvertinimo ir (ar) dokumento, suteikiančio rangovui teisę vykdyti atitinkamus statybos darbus, panaikinimo.

Dėl pareiškėjos 2026 m. gegužės 25 d. rašto Inspekcija pažymėjo, jog dėl didelio darbo krūvio tyrimą atliekančiame SVP Departamente, didelio darbuotojų trūkumo ir didelės jų kaitos, vėluoja teikdami atsakymą. Nurodė, jog anksčiau Departamente buvo gautas pareiškėjos 2025 m. lapkričio 4 d. skundas „Dėl paslėptų statybos brokų ir interesų konflikto“, į kurį Departamentas atsakė pareiškėjai 2025 m. gruodžio 1 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Dėl galbūt pažeidžiamų pareiškėjos teisių Inspekcija nurodė CK 1.2 straipsnio 2 dalį, 4.75 straipsnio 1 dalį ir pažymėjo, jog kiekvienas suinteresuotas asmuo gali pasinaudoti CK 1.138 straipsniu suteikta galimybe savo civilines teises ginti teisme. Teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma/įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų teises ir teisėtus interesus. Departamentas nesprenžia teisinių ginčų, dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, pareiškėjos manymu, vykdomos / įvykdytos neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises ir teisėtus interesus. Teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą. Atsižvelgiant į tai, dėl veiklos, dėl kurios, pareiškėjos manymu, yra pažeidžiamos teisės, pareiškėja turi teisę civiline tvarka kreiptis į teismą.

Su šiuo Inspekcijos atsakymu pareiškėja nesutinka ir jį ginčija.

Vertinant ginčijamo atsakymo teisėtumą, pažymėtina, kad šiuo atveju Inspekcija veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), nuostatos.

VAI nustato, be kita ko, viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Atitinkamai, Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Gero administravimo principas suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015, 2025 m. lapkričio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1100-1047/2025).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. kovo 19 d., 2026 m. kovo 25 d., 2026 m. balandžio 22 d., 2026 m. gegužės 18 d., 2026 m. gegužės 22 d., 2026 m. gegužės 25 d., 2026 m. gegužės 26 d., 2026 m. birželio 10 d. skundais kreipėsi į Inspekciją iš esmės dėl, pareiškėjos teigimu, sisteminių paslėptų statybos brokų, esminių statinio trūkumų, gyventojų saugumo pažeidimų, vartotojų teisių pažeidimo ir atsakingų subjektų neveikimo (*duomenys neskelbtini*). Inspekcija ginčijamu Raštu pareiškėjai pateikė atsakymą, su kuriuo pareiškėja nesutinka pažymėdama, jog skundų esmė nebuvo tinkamai išnagrinėta, nes atsakyme iš esmės pasisakyta tik dėl statybos užbaigimo akto apskundimo terminų, neįvertinant kitų reikšmingų aplinkybių ir įrodymų visumos.

Vertinant tai, kas išdėstyta aukščiau bei ginčijamo Inspekcijos Rašto turinį, Komisija daro išvadą, jog į visus pareiškėjos skunduose keliamus klausimus iš esmės Inspekcija pareiškėjai atsakė tinkamai, išsamiai ir argumentuotai, nurodė su nagrinėjama situacija susijusias teisės aktų nuostatas bei atsakymą pateikė taip, kad pareiškėja galėtų suprasti teikiamo atsakymų turinį. Papildomai atkreiptinas dėmesys, jog dėl minėtų klausimų (sisteminių paslėptų statybos brokų) pareiškėja jau buvo teikusi skundą Inspekcijai 2025 m. lapkričio 4 d., į kurį Inspekcija teikė atsakymą 2025 m. gruodžio 1 d. raštu. Byloje nėra duomenų, jog pareiškėja pastarąjį Inspekcijos atsakymą būtų apskundusi Komisijai. Taigi, vien tai, jog pareiškėja iš esmės nesutinka su Inspekcijos atsakymo turiniu, savaime nesudaro pagrindo jį panaikinti. Vertinant ginčijamo Inspekcijos Rašto turinį, pažymėtina, jog jis atitinka VAI bei Taisyklių nuostatas, yra išsamus, pagrįstas teisės aktais ir argumentuotas, todėl naikinti jo pareiškėjos skunde nurodytais argumentais, Komisija neturi pagrindo.

Pareiškėja papildomai skunde Komisijai pažymi, jog Inspekcijos atsakymas pateiktas praleidus įstatyme nustatymus jo pateikimo terminus.

VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) dėl procedūrinio termino sprendimo priėmimui yra nurodęs, kad viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą (žr., pvz., 2025 m. spalio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-884-1188/2025).

Remiantis byloje esančiais fakciniais duomenimis, nustatyta, jog Inspekcija ginčijamu Raštu pareiškėjai pateikė atsakymą į jos skundus. Pastebėtina, kad nors pareiškėjai į jos skundus buvo atsakyta praleidus teisės aktuose nustatytą prašymo nagrinėjimo terminą, tačiau pagal LVAT praktiką, Inspekcijos padarytas procedūrinis pažeidimas nepaneigia aplinkybės, kad pareiškėjos skundai buvo išnagrinėti ir į juos pateiktas atsakymas.

Įvertinus nurodytą teisinį reguliavimą, faktines aplinkybes ir LVAT praktiką, Komisija neturi pagrindo naikinti ginčijamo Inspekcijos Rašto, todėl skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė
Eglė Bilevičiūtė
Remigijus Kalašnykas