



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2026 m. birželio 10 d. Nr. 21RE-762  
(AG-533/07-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Remigijaus Kalašnyko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-06-04 patikslintą skundą (užregistruotą Komisijoje 2026-06-04 Nr. 20R-1916) dėl atsakovės Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos 2026-05-12 sprendimo Nr. SD-7716 „Dėl paraiškos pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinę priemonę „Labai smulkių ūkių plėtra“ atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas skunde prašo Komisijos: 1) panaikinti Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra) 2026-05-12 sprendimą Nr. SD-7716 „Dėl paraiškos pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinę priemonę „Labai smulkių ūkių plėtra“ atmetimo“ (toliau – Sprendimas), kuriuo paraiška Nr. 19UP-KV-25-I-06414-PR001 buvo pripažinta netinkama paramai gauti; 2) įpareigoti Agentūrą priimti sprendimą skirti paramą pagal pateiktą paraišką Nr. 19UP-KV-25-I-06414-PR001.*

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad skundžiamas sprendimas nėra nuoseklus, individualiai motyvuotas ir pagrįstas objektyviais faktais. Sprendimas grindžiamas Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinės priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ įgyvendinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023-08-23 įsakymu Nr. 3D-557 „Dėl Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinės priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ įgyvendinimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Įgyvendinimo taisyklės) 17 punkto interpretavimu, t. y. išvada, kad dalis investicijų būtų naudojamos tik pareiškėjo veikloje, o aviliai, išmaniosios svarstyklės, braškių daigai bei plėvelės klojimo aparatas neatitinka bendro projekto ir bendro naudojimo principų. Aplinkybė, kad vertinimo metu buvo pateikta patikslinta jungtinės veiklos sutarties redakcija, neįrodo, kad partnerystė neegzistavo paraiškos pateikimo metu ar kad nebuvo laikomasi Įgyvendinimo taisyklių 16 punkto reikalavimų. Sprendimas buvo priimtas nepakankamai įvertinus pareiškėjo paaiškinimus ir dokumentus, formaliai bei siaurai interpretuojant Įgyvendinimo taisyklių 16 ir 17 punktų nuostatas bei nepakankamai atsižvelgus į faktinį bendro šeimos ūkio veiklos modelį ir bendrą investicijų naudojimą. Pareiškėjo vertinimu, vertinimo metu projektas buvo dirbtinai išskaidytas į atskiras investicijas ir veiklas, nors pats projektas buvo grindžiamas bendru veiklos organizavimo modeliu, bendru gamybiniu procesu bei tarpusavyje susijusių investicijų naudojimu. Taip pat pažymėtina, kad projekto esmė ir tikslas buvo bendras ūkio vystymas bei bendras žemės ūkio veiklos vykdymas, o ne individualios naudos

sukūrimas tik vienam iš partnerių. Pareiškėjo vertinimu, Sprendime daugeliu atvejų remiamasi pateiktų aplinkybių interpretavimu, tačiau nėra pakankamai aiškiai ir individualiai pagrįsta, kodėl pateikti paaiškinimai buvo laikomi nepakankamais ir kokiais konkrečiais objektyviais kriterijais remiantis buvo padarytos galutinės išvados dėl projekto netinkamumo.

*Agentūra atsiliepime prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą išnykus ginčo dalykui.* Paaiškino, kad Sprendimu informavo pareiškėją, kad jo paraiška, 2025-12-30 pateikta Agentūrai pagal Įgyvendinimo taisyklės yra atmetama.

Agentūra atsiliepime informavo, jog susipažinusi su pareiškėjo skundu pastebėjo, kad pareiškėjui buvo išsiųstas Sprendimo projektas, o ne galutinis Agentūros sprendimo variantas. Atsižvelgusi į tai, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 16 straipsnio 1 dalies 1 punktu (viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą neteisėtą administracinį sprendimą), 2026-06-18 sprendimu Nr. SD-10465 „Dėl sprendimo pripažinimo netekusiu galios“ (toliau – 2026-06-18 Sprendimas) pripažino netekusiu galios Sprendimą bei 2026-06-19 priėmė naują sprendimą Nr. SD-10602 „Dėl paraiškos pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinę priemonę „Labai smulkių ūkių plėtra“ atmetimo“ (toliau – 2026-06-19 Sprendimas). Apie 2026-06-18 Sprendimą ir 2026-06-19 Sprendimą pareiškėjas informuotas el. paštu ir Agentūros informaciniame portale. Atitinkamai, ginčo dalykas (Sprendimas) tarp ginčo šalių Agentūros ir pareiškėjo išnyko, o kartu išnyko ir pareiškėjo materialinis teisinis suinteresuotumas. Atsižvelgus į išdėstytas aplinkybes ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, pareiškėjo skundas turi būti atmestas kaip nepagrįstas.

*Pareiškėjas pateikė Komisijai 2026-07-05 paaiškinimus dėl Agentūros atsiliepimo ir 2026-06-19 Sprendimo.* Informavo, kad po skundo pateikimo Agentūra panaikino Sprendimą ir priėmė naują 2026-06-19 Sprendimą. Pažymėjo, kad Sprendimas buvo oficialiai pasirašytas, įteiktas pareiškėjui ir turėjo visus individualaus administracinio sprendimo požymius. Tik praėjus daugiau kaip mėnesiui, Agentūrai susipažinus su pareiškėjo skundu, Agentūra nurodė, kad minėtas dokumentas buvo sprendimo projektas ir priėmė naują sprendimą. Pareiškėjui nėra aišku, kodėl tik tuomet oficialiai pasirašytas ir jam įteiktas dokumentas buvo pradėtas laikyti sprendimo projektu. Pareiškėjo nuomone, tokia procesinė situacija kelia abejonių dėl administracinio proceso nuoseklumo ir teisinio aiškumo. Palyginus Sprendimą ir 2026-06-19 Sprendimą matyti, kad 2026-06-19 Sprendime nėra nurodyta naujų savarankiškų paraiškos atmetimo pagrindų. Jame detaliau išplėtoti ir papildomai motyvuoti tie patys argumentai bei aplinkybės, kurios jau buvo ginčijamos pareiškėjo skunde. 2026-06-19 Sprendime išsamesnis vertinimas skiriamas pareiškėjo ir partnerės bendradarbiavimo modeliui bei bendro investicijų naudojimo klausimams. Vis dėlto šis išplėstas motyvavimas nėra grindžiamas naujomis faktinėmis aplinkybėmis ar naujais įrodymais – iš esmės pakartojami tie patys argumentai ir daromos tos pačios išvados, kurios jau buvo žinomos priimant Sprendimą. Todėl vien išsamesnis šių aplinkybių aprašymas nekeičia ginčo esmės ir nesudaro naujų savarankiškų paraiškos atmetimo pagrindų. 2026-06-19 Sprendime daug dėmesio skiriama visai vertinimo proceso eigai. Nėra aišku, kodėl naujajame sprendime ir atsiliepime pareiškėjo bei partnerės bendradarbiavimas, dokumentų tikslinimo, paaiškinimų ir papildomos informacijos teikimo procesas iš esmės pateikiami kaip kritiškai vertintinos aplinkybės, nors jos tik atspindi administracinio vertinimo eigą ir pareiškėjo siekį pateikti visą Agentūros prašytą informaciją. Vien dokumentų tikslinimo, paaiškinimų ir papildomos informacijos teikimo faktas nesudaro naujo paraiškos atmetimo pagrindo. Nors 2026-06-19 Sprendime papildomai remiamasi Įgyvendinimo taisyklių 31 punktu ir 34.7 papunkčiu, šios nuostatos iš esmės grindžiamos tomis pačiomis faktinėmis aplinkybėmis ir argumentais, kurie jau yra išsamiai aptarti pareiškėjo skunde. Taip pat papildomai išplėtoti argumentai dėl investicijų atitikties ūkio gamybiniam potencialui, planuojamų 80 avilių, 3 išmaniųjų avilių svarstyklių, ilgalaikės ūkio plėtros, braškių daigų ir plėvelės klojimo aparato naudojimo, bendro investicijų naudojimo tarp partnerių bei 25 proc. ribos taikymo nekeičia ginčo esmės ir nesudaro naujų savarankiškų paraiškos atmetimo

pagrindų. 2026-06-19 Sprendimo priėmimas nepakeitė ginčo esmės. Pareiškėjui nėra aišku, kodėl buvo pasirinktas naujo sprendimo priėmimo kelias, o ne pozicijos išdėstymas nagrinėjamoje byloje. Toks procesinis veiksmas pareikalavo iš pareiškėjo rengti papildomą paaiškinimą, papildomus procesinius dokumentus ir imtis papildomų veiksmų savo teisėms ginti, nors naujajame sprendime iš esmės pakartojami tie patys faktiniai ir teisiniai argumentai. Toks procesinis sprendimas nepagrįstai apsunkino jo teisių gynimo procesą.

Pareiškėjas nesutinka su Agentūros pozicija, kad panaikinus Sprendimą ginčo dalykas išnyko. 2026-06-19 sprendimu pareiškėjo paraiška pakartotinai atmesta iš esmės tais pačiais motyvais. Todėl ginčo dalykas neišnyko – pasikeitė tik ginčijamas administracinis aktas, o pats ginčas dėl atsisakymo skirti paramą išliko. Pareiškėjas patvirtina, kad Komisijai pateiktas skundas visa apimtimi taikomas ir 2026-06-19 Sprendimui, kadangi ginčo dalykas, faktinės aplinkybės ir atsisakymo skirti paramą motyvai iš esmės nepasikeitė. Pareiškėjas palaiko visus Komisijai pateiktame skunde išdėstytus faktinius ir teisinius argumentus bei prašymus ir prašo Komisijos nagrinėti ginčą iš esmės, įvertinant šiuo metu galiojantį 2026-06-19 Agentūros sprendimą kartu su jau pateiktame skunde išdėstytais argumentais.

#### *Skundas atmestinas*

Iš byloje pateiktų dokumentų nustatyta, kad pareiškėjas 2025-12-30 pateikė Agentūrai Paramos paraišką pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinės priemonės „labai smulkių ūkių plėtra“ Įgyvendinimo taisyklės (toliau – paraiška).

Agentūra Sprendime informavo pareiškėją, kad paraiška Nr. 19UP-KV-25-1-06414-PR001, pateikta Agentūrai 2025-12-30 pagal Įgyvendinimo taisyklės yra atmetama, kadangi neatitinka Įgyvendinimo taisyklių 17 punkte numatytų reikalavimų, Lietuvos Žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ paramos tikslų bei Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023-02-24 įsakymu Nr. 3D-102 „Dėl Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano administravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Administravimo taisyklės) 124.3 ir 124.19 papunkčių reikalavimų. Sprendime išvardytos Įgyvendinimo taisyklių ir Administravimo taisyklių nuostatos, kuriomis vadovaujantis buvo įvertinta paraiška. Sprendime išvardytos paraiškoje numatytos investicijos (aviliai, svarstyklės ir kt.). Atsižvelgiant į paraiškoje ir atsakymuose į paklausimus pateiktą informaciją, nustatyta, kad: planuojamas įsigyti 80 avilių ir 3 išmaniosios svarstyklės neatitinka pareiškėjo ūkio gamybinio potencialo, nes projekto pabaigoje planuoja laikyti tik 53 bičių šeimas; bitės laikomos vienoje vietoje, todėl 3 vnt. svarstyklių įsigijimas nėra pagrįstas; investicijų, naudojamų tik pareiškėjo veikloje, vertė sudaro 36,72 proc. visų investicijų vertės, viršijant Įgyvendinimo taisyklių 17 punkte nustatytą 25 proc. ribą. Agentūra padarė išvadą, kad aviliai ir išmanios avilių svarstyklės būtų naudojami atskirai pareiškėjos ir partnerės ūkiuose, todėl neatitinka Strateginiame plane nustatytų bendradarbiavimo principų. 2026-03-25 pareiškėjui išsiųstas paklausimas, kuriame pasiūlyta projektą įgyvendinti visa apimtimi, tačiau su mažesne paramos suma, kaip numato Administravimo taisyklių 118 punktas, informuota, kad nesutikus su sumažinta paramos suma paraiška bus pripažinta netinkama. Pareiškėjas 2026-03-27 nurodė, kad nesutinkate su mažesne paramos suma. Atsižvelgus į nustatytus neatitikimus, paraiška neatitinka Įgyvendinimo taisyklių 16 ir 17 punktų bei Administravimo taisyklių 124.4, 124.10 ir 124.19 papunkčių. Vadovaujantis Administravimo taisyklių 118 punktu, „jei pareiškėjas nesutinka su Mokėjimo agentūros nustatytais maksimalaus dydžio tinkamomis išlaidomis ir paramos suma, ir (arba) atsisako įgyvendinti projektą visa apimtimi (patirti visas būtinas išlaidas), paramos paraiška pripažįstama netinkama ir teikiama svarstyti projektų atrankos komitetui.“ Pareiškėjo projektas pripažintas netinkamu gauti paramą ir parama pagal paraišką nebus skiriama.

Agentūra 2026-06-18 Sprendimu informavo pareiškėją, kad dėl pareiškėjo paraiškos Nr. 19UP-KV-25-1-06414-PR001 buvo priimtas Sprendimas. Agentūra, vadovaudamasi VAI 16 straipsnio 1 dalies 1 punktu („Viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą: 1) neteisėtą administracinį sprendimą; <..>“), Sprendimą pripažįsta netekusiu galios.

Paašikinta, kad Sprendimas buvo pripažintas netekusiu galios nustačius, jog pareiškėjui buvo išsiųstas Sprendimo projektas, o ne galutinis Agentūros sprendimo variantas. Ši aplinkybė buvo nustatyta Agentūrai susipažinus su pareiškėjo Komisijai pateiktu 2026-06-04 skundu. Apie priimtą naują sprendimą pareiškėjas bus informuotas atskiru raštu.

Agentūra 2026-06-19 Sprendimu informavo pareiškėją, kad Agentūrai 2025-12-30 pateikta paraiška Nr. 19UP-KV-25-1-06414-PR001 yra atmetama, kadangi neatitinka Įgyvendinimo taisyklių 16, 17, 31 punktuose ir 34.7 papunktyje numatytų reikalavimų, Strateginio plano priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ tiesioginio bendradarbiavimo principų, kurie reikalauja, kad partneriai savarankiškai vykdytų veiklą, bendrai naudotų investicijas vykdomose žemės ūkio veiklose ir siektų paraiškoje suplanuotų ekonominių rezultatų, bei Administravimo taisyklių 124.19 papunkčio nuostatų. Projektas pripažintas netinkamu finansuoti ir parama pagal paraišką nebus skiriama.

Įvertinus byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad Agentūra 2026-06-18 Sprendimu panaikino savo Sprendimą. Taigi, atsakovė Agentūra savo iniciatyva panaikino pareiškėjo skundžiamą Agentūros Sprendimą.

LVAT išaiškino, kad viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas; materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (LVAT 2014-11-03 nutartis administracinėje byloje A-822-1279/2014).

Agentūrai panaikinus pareiškėjo Komisijai skundžiamą Sprendimą, nagrinėjamo administracinio ginčo dalykas išnyko ir neliko materialinių teisinių prielaidų ginti pareiškėjo pažeistą teisę. Dėl to pareiškėjo skundas yra atmestinas.

Dėl pareiškėjo 2026-07-05 prašymo Komisijai nagrinėti ginčą iš esmės, įvertinant šiuo metu galiojantį Agentūros 2026-06-19 Sprendimą kartu su jau pateiktame skunde išdėstytais argumentais, pažymėtina, kad Komisijoje buvo priimtas nagrinėti pareiškėjo skundas dėl Agentūros Sprendimo, pareiškėjo skunde išdėstyti argumentai būtent dėl šio Agentūros savo iniciatyva panaikinto Sprendimo. Pareiškėjui išaiškinama teisė, kad nesutikdamas su Agentūros 2026-06-19 Sprendimu turi teisę jį skųsti Komisijai atskiru skundu.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi,

Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-06-04 patikslintą skundą dėl atsakovės Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos 2026-05-12 sprendimo Nr. SD-7716 „Dėl paraiškos pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinę priemonę „Labai smulkių ūkių plėtra“ atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Remigijus Kalašnykas