



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 3 d. Nr. 21RE-  
(AG-613/05-2026)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Morkvėnienės, sekretoriaujant Eglutei Seilienei, dalyvaujant pareiškėjai,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos skundą dėl atsakovo Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėja Komisijos prašo panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – ir Inspekcija, Departamentas, VTPSI) 2026-05-08 atsakymą Nr. 2D-11577 (toliau – ir Raštas) bei įpareigoti Inspekciją priimti naują atsakymą (sprendimą), išreikalauti įrodančius dokumentus, atliktos ekspertizės aktą, jog pareiškėja pastatė komunalinį vandentiekį ir nuotakyną privačioje namų valdoje (duomenys neskelbtini), pagrindžiant konkrečiais teisės aktais.*

Skunde paaiškino, kad Raštas nėra pagrįstas 2010-10-25 reido metu surašytu Faktinių duomenų patikrinimo aktu Nr. FAK-1122 (toliau – Patikrinimo aktas). Rašte nurodoma, jog remiantis Inspekcijai pateikta Departamento vykdyto nagrinėjimo medžiaga, vadovaujantis 2010-10-25 atlikto reido metu užfiksuotais faktiniais duomenimis ir minėtų teisės aktų nuostatomis, 2010-12-19 pareiškėjai surašytas savavališkos statybos aktas Nr. SSA-00-101219-00088 (toliau – SS Aktas) dėl savavališkai įrengtų vandentiekio ir nuotekų tinklų. Tačiau, pasak pareiškėjos, Patikrinimo akte (kuris patvirtintas keturių tikrinusios komisijos narių parašais) parašyta priešingai – „patikrinti vandentiekio ir kanalizacijos įvadus, nuotekynės į ūkio statinį nepavyko“.

Taip pat rašte nurodoma, kad 2010-11-10 raštu Nr. 2D-13475 VTPSI kreipėsi į UAB „Vilniaus vandenys“ (toliau – ir VV) su prašymu pagal kompetenciją atlikti reido metu nustatytų faktų tyrimus. 2010-12-03 raštu VV informavo Inspekciją, kad VV tarnybos, patikrinusios vandentiekio ir nuotekų tinklus žemės sklype (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Sklypas), nustatė, kad Sklypo šiaurinėje dalyje esantis ūkinis pastatas pajungtas prie miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų. Taigi VV taip pat nenustatė nei vandentiekio, nei nuotakyno naujos statybos – aiškiai parašyta, jog ūkinis pastatas pajungtas, bet „ne vandentiekio ir nuotekynės statybos“.

Pasak pareiškėjos, vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – SI) ir kitų teisės aktų reikalavimais, yra sukurta infrastruktūra, ji nuosavybės teise priklauso savivaldybei ar viešajam geriamojo vandens tiekėjui ir nuotekų tvarkytojui, vandentiekio įvadas, nuotekų išvadas nutiesti iki turto ribos (vandentiekio šulinys) (Statybos techninio reglamento STR 2.07.01:2003 „Vandentiekis ir nuotekų šalintuvas. Pastato inžinerinės sistemos. Lauko inžineriniai tinklai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003-07-21 įsakymu Nr. 390 (toliau – STR

2.07.01:2003) 69 punktas). Vadovaujantis šiuo STR, lauko nuotakynas – nuotakų ir kitų inžinerinių statinių (įskaitant talpyklas ir siurbines) sistema nuotekoms tekinti iš išvadų į valyklas ar kitokias šalinimo vietas (10.4 papunktis); lauko vandentiekis – vandentiekio dalis (vamzdynas, siurblynės, talpyklos), tiekianti vartotojams išgautą ir (arba) paruoštą vandenį (10.5 papunktis); vandentiekis – inžinerinių įrenginių kompleksas vandeniui išgauti, ruošti ir tiekti, aprūpinantis tam tikrą vartotojų grupę pageidaujamos kokybės vandeniu (10.14 papunktis); vandens vartotojas – juridinis arba fizinis asmuo, aprūpinamas vandeniu iš vandentiekio ir (arba) suleidžiantis nuotekas į nuotakyną (10.15 papunktis). STR 12 punkte nurodyta, kad lauko vandentiekis: antkalninė vandens talpykla – žemės paviršiuje pastatyta vandens talpykla, tačiau esanti taip aukštai, kad savitaka tiekto vandeni rūpinamajai teritorijai (12.1 papunktis); komunalinis vandentiekis (viešasis vandentiekis) – vandentiekis, tiekiantis aprūpinamoje teritorijoje esantiems vartotojams geriamąjį vandenį (12.2 papunktis). Vartotojų imamo iš viešojo vandentiekio vandens kiekiui matuoti kiekviename vandentiekio įvade turi būti įrengiamas vandens apskaitos mazgas, kuris gali būti įrengtas pastate, kuriam tiekiamas vanduo, arba už pastato ribų (pvz., vandentiekio šulinyje). Šuliniai su VAM ir rodmenų skaitymo punktai turi būti įrengiami viešoje (ne privačioje) teritorijoje (68, 69 punktai).

SĮ, galiojusio 2010 m., 20 straipsnyje nurodyta, kad statytojas (užsakovas) turi teisę pasirinkti paslaugų teikėją – inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų savininką ar naudotoją (4 dalis). Statytojas (užsakovas) turi teisę pasirinkti, ar jis naudosis komunaliniais inžineriniais tinklais, ar ties vietinius, jeigu pasirinkti galima pagal teritorijų planavimo dokumentus arba jeigu teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai, kuriuose numatomas komunalinių tinklų tiesimas, dar nėra įgyvendinti (5 dalis). Prisijungimo sąlygose draudžiama nustatyti reikalavimą, kad statytojas (užsakovas) atliktų esamų inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų remonto ar rekonstravimo darbus. Šiuos darbus privalo atlikti tų tinklų ar komunikacijų savininkas ar naudotojas (6 dalis).

Vadovaudamasi išdėstytu, pareiškėja prašo išreikalauti originalius faktinius įrodymus, ekspertizės aktą ir kt., kuriame būtų užfiksuota nauja statyba Sklype, t. y. kad pareiškėja pastatė vandentiekį ir nuotakyną (b. l. 1–3).

Komisijos posėdyje pareiškėja palaikė skundo argumentus, prašė skundą tenkinti.

*Inspekcija atsiliepiame prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Paaikšino, kad 2026-02-09 gavo pareiškėjos prašymą „Dėl savavališkos statybos akto Nr. SSA-00-101219-00088 (*duomenys neskelbtini*)“ (toliau – Prašymas). Pareiškėja prašė: „<...> konkretizuoti ir nurodyti jūsų akte nurodyto vandentiekio kategoriją, klasifikaciją ar tai yra komunalinis, pramoninis ir vietinis vadovaujantis STR 2.07.01:2003 2003 m. liepos 21 d. Nr. 390, t. y. pagrįsti konkrečiais teisės aktais, konkrečiu punktu, jūsų akte parašytą sakinį „nustatyta, kad statinys (jo dalis) vandentiekis ir nuotekynė (*duomenys neskelbtini*) nutiesta į ūkio pastatą unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*) <...>“. VTPSI į Prašymą atsakė 2026-03-09 raštu Nr. 2D-5384 (toliau – Raštas1), kurį pareiškėja apskundė Komisijai. Inspekcija, pakartotinai įvertinusi Rašto1 turinį ir jo atitiktį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio reikalavimams, nustatė, kad jame nebuvo pateiktas atsakymas į suformuluotą klausimą, kokiai vandentiekio klasifikacijai – komunalinei, pramoninei ar vietinei – priskirtinas vandentiekis, dėl kurio 2010-12-20 Inspekcija surašė SS Aktą. Atsižvelgiant į Rašto1 trūkumus, Departamento direktoriaus 2026-04-28 potvarkiu Nr. P1-38 buvo panaikintas Raštas1 bei įpareigota iš naujo išnagrinėti Prašymą ir apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją. Komisijos 2026-05-15 sprendimu byloje Nr. AG-352/04-2026 pareiškėjos skundas dėl Rašto1 panaikinimo buvo atmestas, nustačius, kad jis buvo panaikintas Potvarkiu, t. y. išnykus skundo pagrindui.

VTPSI pakartotinai išnagrinėjo Prašymą, 2026-05-08 priėmė skundžiamą raštą Nr. 2D-11577 (toliau – Raštas2). Rašte2, remdamasi ankstesnės Inspekcijoje vykdytos procedūros metu surinkta medžiaga, nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, susijusiomis su Prašyme nurodytų vandentiekio statybos teisėtumo tyrimu, bei savavališkos statybos fakto nustatymo metu ir šiuo metu galiojančiomis teisės aktų nuostatomis, į Prašyme suformuluotus klausimus, kokiai vandentiekio (toliau – vandentiekio tinklai) kategorijai, klasifikacijai – komunalinei, pramoninei ar vietinei – priskirtini vandentiekio tinklai, atsakė nurodydama, kad pagal anksčiau galiojantį teisinį reguliavimą

vandentiekio tinklai buvo priskiriami II grupės nesudėtingosios kategorijos statiniui, o pagal šiuo metu galiojančias teisės aktų normas, toks inžinerinis statinys yra priskirtas I grupės nesudėtingojo statinio kategorijai; bei šie tinklai laikytini komunalinio vandentiekio tinklais.

VTPSI pažymi, kad Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, išnagrinėjęs Inspekcijos ieškinį atsakovei pareiškėjai, 2011-01-23 sprendimu, priimtu civilinėje byloje Nr. 2-1652-864/2012 (toliau – Teismo sprendimas), įpareigojo pareiškėją savo lėšomis per 3 mėnesius nuo sprendimo įsiteisėjimo momento pašalinti savavališkos statybos padarinius, t. y. nutraukti vandentiekio tinklą ir nuotakyno (toliau – nuotekų tinklą) nuo gyvenamojo namo (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)), esančio (*duomenys neskelbtini*), iki pareiškėjai priklausančio ūkinio pastato (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – ūkinis pastatas), naudojimą, panaikinti vandentiekio tinklus ir nuotekų tinklus, sutvarkant teritoriją. Teismas sprendimu, pareiškėjai nevykdant minėto įpareigojimo, įgaliojo Inspekciją pačiai pašalinti savavališkos statybos padarinius, teisės aktų nustatyta tvarka išlaidas išreikalaudant iš pareiškėjos. Vilniaus apygardos teismas 2013-04-16 nutartimi civilinėje byloje Nr. 2A-1172-603/2013 (toliau – Teismo nutartis) Teismo sprendimą paliko nepakeistą. 2016-03-07 savavališkai pastatyto statinio nugriovimo aktu Nr. (23.24) 4D-565 konstatuota, kad vandentiekio tinklai ir nuotekų tinklai, kurie turėjo būti nugriauti pagal Teismo sprendimą, yra nugriauti 2016-03-02, statybvieta sutvarkyta. Taigi Teismo sprendimu nustatytas įpareigojimas pašalinti savavališkos statybos padarinius buvo visiškai įvykdytas, o savavališkos statybos padariniai buvo faktiškai pašalinti.

Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymas (toliau – Priežiūros įstatymas) nustato teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros tvarką, valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos – Inspekcijos – kompetenciją, pareigas ir teises. Šis įstatymas yra specialusis teisės aktas ir Inspekcijos pareigūnai, atlikdami statybos valstybinę priežiūrą, vadovaujasi jame įtvirtintomis nuostatomis. Šio įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija, o jos atliekamų funkcijų baigtinis sąrašas įtvirtintas to paties straipsnio 2 dalyje.

Rašte2 pareiškėjai buvo nurodyta, kad Inspekcijoje asmenų prašymai, skundai ir pranešimai nagrinėjami vadovaujantis Priežiūros įstatymu, Lietuvos Respublikos statybos įstatymu, VAĮ, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės).

Vadovaujantis VAĮ 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas yra su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje reglamentuojama, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Taisykles. Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį (Taisyklių 35, 45 punktai).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra konstatavęs, kad skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais. Išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį. Administracinis teismas neturi kompetencijos išspręsti klausimą, kuris nebuvo išnagrinėtas institucijoje, arba priimti administracinį sprendimą, nes byloje yra tikrinamas tik viešojo administravimo subjekto sprendimo, veiksmų ar neveikimo teisėtumas, t. y. vykdoma viešojo administravimo subjekto kontrolė.

Pareiškėja prašė nustatyti, kokiai vandentiekio tinklų kategorijai, klasifikacijai – komunalinei, pramoninei ar vietinei – priskiriami tinklai, kurie buvo nuvestas į ūkinį pastatą. Įvertinus Rašto2 turinį, darytina išvada, kad Inspekcija argumentuotai ir išsamiai atsakė į Prašyme keltus klausimus.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Raštas2 nėra pagrįstas 2010-10-25 Patikrinimo aktu (parašyta, jog patikrinti vandentiekio ir kanalizacijos įvadus, nuotakyno į ūkio statinį nepavyko); esą VV taip pat nenustatė nei vandentiekio, nei nuotakyno naujos statybos. Tačiau Inspekcijos vertinimu, šie nepagrįsti pareiškėjos teiginiai neįrodo Rašto2 nepagrįstumo. Faktiniai duomenys ir teisinis reguliavimas patvirtina, kad Inspekcija Raštu2 yra tinkamai atsakiusi į Prašyme suformuluotus

klausimus. Vien ta aplinkybė, kad Patikrinimo akto 7 punkte nurodyta, kad patikrinti „vandentiekio ir kanalizacijos įvadus į ūkio statinį nepavyko“, nesudaro pagrindo išvadai, kad Raštas2 yra naikintinas. Nustatytos savavališkos statybos padarinių šalinimo procedūra buvo užbaigta ir kvestionuoti jos dokumentų šioje byloje nėra teisinio pagrindo. Tuo labiau, kai Prašyme buvo kelti klausimai, susiję tik su vandentiekio tinklų kategorija ir klasifikacija.

Patikrinimo akte užfiksuota tik pradinė, vizualiai matoma faktinė situacija patikrinimo metu, kuris savaime neapribojo Inspekcijos pareigos toliau atlikti išsamų tyrimą ir rinkti papildomus įrodymus. Kadangi inžineriniai tinklai pagal savo specifiką yra požeminiai statiniai, jų faktiniam funkcionavimui ir pajungimui nustatyti buvo būtina pasitelkti specializuotą subjektą – centralizuotų tinklų valdytoją UAB „Vilniaus vandenys“. Būtent šios kompetentingos VV tarnybos atliko patikrinimą vietoje ir 2010-12-03 raštu informavo Inspekciją, kad sklypo šiaurinėje dalyje esantis statinys pajungtas prie miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų; pajungimas atliktas nesilaikant techninių sąlygų Nr. 05/1038 ir nesuderintas su VV. Inspekcija Rašte2 atsakydama į klausimą dėl vandentiekio tinklų klasifikacijos būtent ir rėmėsi šiame rašte nurodyta informacija.

Taip pat yra nepagrįstas reikalavimas išreikalauti originalius faktinius įrodymus ekspertizės aktą ir kt., kuriuose būtų užfiksuota, jog pareiškėja yra pastačiusi vandens tinklus ir nuotekų tinklus. Inspekcija Rašte2 nurodė, kad nuomonė pateikiama remiantis tuo metu surinkta ir Inspekcijai pateikta informacija bei galiojusių teisiniu reglamentavimu. Ši informacija vertintina kaip susijusi su tuo laikotarpiu nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir negali būti automatiškai taikoma esamai (dabartinei) situacijai ar vėlesniam teisiniui vertinimui. Įsiteisėjusiais Teismų sprendimu ir nutartimi buvo pripažinta, kad pareiškėja, įrengdama vandentiekio ir nuotekų tinklus, neturėjo statybą leidžiančio dokumento bei žemės sklypo bendrasavininkų sutikimo, todėl šių tinklų įrengimą pripažino savavališku. Inspekcijos 2016-03-07 savavališkai pastatyto statinio nugriovimo aktu Nr. (23.24) 4D-565 buvo konstatuota, kad vandentiekio ir nuotekų tinklai buvo nugriauti. Teisės aktai nenumato pareigos Inspekcijai, atsakant į asmens informacinio pobūdžio prašymus, inicijuoti naujas ekspertizes ar rinkti naujus įrodymus apie aplinkybes, kurios jau yra konstatuotos galiojančiais Teismų sprendimais. Juolab, Inspekcijai teiktame Prašyme nebuvo keliami klausimai, susiję su vandentiekio ir nuotekų tinklų statytoju, todėl byloje neturėtų būti sprendžiami klausimai, kurie nebuvo keliami Prašyme. Tuo tarpu, Komisija neturi įgaliojimų priimti administracinį sprendimą už Inspekciją ir įpareigoti ją imtis veiksmų pagal reikalavimą „išreikalauti originalius faktinius įrodymus ekspertizės aktą ir kt., kuriame būtų užfiksuota, jog aš pastačiau vandentiekį ir nuotakynę“.

Subjektas, padavęs Komisijai skundą, formuluodamas teisinius argumentus, turi aiškiai išreikšti ir pagrįsti savo poziciją, kadangi priešingu atveju nepagrįstai suvaržomos atsakovo teisės išdėstyti savo atsikirtimus. Iš skunde išdėstytų aplinkybių ir jame suformuluoto reikalavimo turi būti aišku, kodėl kreipiamasi į Komisiją ir kokio materialinio teisinio rezultato siekiama arba kokios teisminės gynybos prašoma Komisijos. Taip pat iš skundo turinio turi būti suprantama, kokių byloje įrodinėjamų faktų pagrindu to reikalaujama, bei kokios subjektinės teisės ar įstatymų saugomi interesai Raštu2 galimai yra pažeisti. Tokių aplinkybių pareiškėja skunde Komisijai nėra nurodžiusi.

Inspekcija savo kompetencijos ribose, atsižvelgdama į Prašyme suformuluotus klausimus, tinkamai realizavo pareiškėjos teisę gauti informaciją (b. l. 30–36).

#### *Skundas atmestinas*

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, kad VTPSI 2010-10-25 surašė Patikrinimo aktą, kuriame be kita nurodė, jog statinių Sklype patikrinimo metu patikrinti vandentiekio ir kanalizacijos įvadus į ūkio statinį nepavyko (b. l. 6). 2010-12-20 Inspekcija surašė SS Aktą, kuriame nustatė, jog „vandentiekis ir nuotekynė (*duomenys neskelbtini*) nutiesta į ūkinį pastatą unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*) <...> savavališkai“.

Teismo 2013-04-16 nutartyje, kuri priimta pareiškėjai apskundus Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2012-01-23 sprendimą tenkinti Inspekcijos ieškinį, nurodyta, jog Inspekcija (ieškovas) kreipėsi į Teismą, prašydama įpareigoti atsakovę (pareiškėją) savo lėšomis per 3 mėnesius pašalinti

savavališkos statybos padarinius, t. y., nutraukti vandentiekio ir nuotakyno nuo gyvenamojo namo iki ūkinio pastato naudojimą, panaikinti vandentiekį ir nuotakyną, sutvarkant teritoriją; atsakovui nevykdant įpareigojimo, įgalioji ieškovą pačiam pašalinti minėtus savavališkos statybos padarinius, išlaidas išieškant iš atsakovo. Inspekcija teismui nurodė, kad atsakovė, neturėdama Sklypo bendrasavininkų sutikimo, Sklype įrengė vandentiekį, taip pat, neturėdama teisės aktų nustatyta tvarka suderinto statybos projekto, įrengė Sklype ir nuotakyną, t. y. naujus inžinerinius tinklus, priskirtinus I ir II grupės nesudėtingiems inžineriniams statiniams; tokiu būdu pažeidė SĮ normas; Inspekcija 2011-01-18 reikalavimu pareikalavo savo lėšomis pašalinti savavališkos statybos padarinius, tačiau atsakovė reikalavimo neįvykdė. Atsakovė (pareiškėja) Teismui nurodė, kad vandentiekis ir nuotakynas buvo įrengtas pagal 2005-10-17 technines sąlygas Nr. 05/1038; VV darbuotojai pajungė vandentiekį ir nuotakyną prie miesto vandentiekio ir nuotekų šalinimo tinklų bei patvirtino jų tinkamumą naudojimui, atsakovė su VV 2005-11-10 sudarė šalto vandens pirkimo – pardavimo sutartį ir nuotekų šalinimo sutartį; SS Aktas yra neteisėtas, kadangi prisijungimas prie vandentiekio ir nuotekų šalinimo tinklų nėra neteisėtas. Trečiasis suinteresuotas asmuo Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos teismui paaiškino, kad supaprastintas statybos projektas nesudėtingam statiniui, siekiant gauti rašytinį departamento pritarimą, nebuvo pateiktas.

Teismas nutartyje taip pat nurodė, jog: atmeta kaip nepagrįstus apeliančio (pareiškėjos) teiginius, kad statinio pajungimas prie vandentiekio ir nuotekų tinklų nepatenka į statybos sąvoką. SĮ 2 straipsnio 13 dalyje numatyta, kad statyba – tai veikla, kurios tikslas – pastatyti (sumontuoti, nutiesti) naują, rekonstruoti, remontuoti ar griauti esamą statinį. Pagal SĮ 2 straipsnio 2 dalį, statinys – visa tai, kas sukurta statybos darbais naudojant statybos produktus ir yra tvirtai sujungta su žeme; tai pastatai <...> ir inžineriniai statiniai. Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos ministro 2003-06-11 įsakymu Nr. 289 patvirtinto statybos techninio reglamento STR 1.01.09:2003 „Statinių klasifikavimas pagal jų naudojimo paskirtį“ 6 punkte išskiriamos dvi pagrindinės statinių rūšys: pastatai ir inžineriniai statiniai, pastarieji pagal paskirtį skirstomi į grupes: susisiektimo komunikacijas, inžinerinius tinklus ir kitus statinius. Pagal šio STR 10 punktą, inžineriniai tinklai skirstomi į vandentiekio ir nuotekų šalinimo tinklų pogrupius. Vandentiekio tinklams priskirtini įvadiniai tinklai – tinklai, jungiantys skirstomuosius tinklus su vartotojų sistemomis; nuotekų šalinimo tinklams priskirtini nuotekų išvadai – tinklai, skirti nuotekų pašalinimui iš pastatų. Byloje įrodyta, kad 2005-10-17 atsakovui buvo išduotos techninės sąlygos Nr. 05/1038 vandentiekio įvadui ir nuotekų išvadui į statinį, esantį Sklype, įrengti. 2005-11-10 atsakovas ir VV pasirašė šalto vandens pirkimo – pardavimo ir nuotekų šalinimo bei valymo sutartį. Byloje pateikti įrodymai leidžia daryti išvadą, jog yra didelė tikimybė, kad ginčo statiniai – inžineriniai tinklai buvo įrengti laikotarpiu nuo 2005-10-17 iki 2005-11-10, todėl statinių pastatymo teisėtumas nagrinėtinas vadovaujantis minėtu laikotarpiu galiojusiais statybos teisinius santykius reglamentuojančiais teisės aktais. SĮ 2 dalies 71 punktas numatė, jog savavališka statinio statyba (griovimas) – statinio statyba (griovimas) be šio įstatymo nustatyta tvarka gauto statybos leidimo; nesudėtingo statinio statyba be normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose nurodyto dokumento, kai statybos leidimas neprivalomas. Statybos metu galiojusio Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002-04-16 įsakymu Nr. 184 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.01.07:2002 „Nesudėtingi (tarp jų laikini) statiniai“ priede 2 lentelėje „Inžineriniai statiniai“ nustatyta, kad inžinerinių tinklų įvadai į namo sklypo statinius priskirtini II grupės nesudėtingiems statiniams. Vadovaujantis šio STR 12.4.1 punktu, statybos sklypo inžinerinius tinklus, statinio inžinerines sistemas prijungiant prie už sklypo ribų esančių inžinerinių tinklų <...>, vietoj statinio projektavimo sąlygų sąvado reikalingas šių tinklų savininkų raštiškas sutikimas, nustatant prijungimo sąlygas; pagal 14.4.2 punktą, rengiamas supaprastintas statinio projektas, kurį patikrina savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas; pagal 14.4.3 punktą, nereikalingas statybos leidimas, vietoj jo reikalingas raštiškas valstybės tarnautojo, paminėto 12.4.2. punkte, pritarimas; 13 punkte numatyta, kad tiesiant inžinerinius tinklus bei jų įvadus namų valdos ribose, be 12 punkte nurodytų valstybės tarnautojų raštiškų pritarimų reikalingi ir inžinerinių tinklų savininkų raštiški pritarimai. Lietuvos Respublikos statybos ir urbanistikos ministerijos 1996-11-22 įsakymu Nr. 172 patvirtintų „Vandentvarkos ūkio naudojimo taisyklių“ 2.1. punkte numatyta, kad norėdamas prijungti prie vandentiekio ir nuotekų tinklo

naujus vartotojus <...> vartotojas turi pateikti reikiamą paraišką ir gauti iš tiekėjo technines sąlygas normatyvinių statybos techninių dokumentų nustatyta tvarka. Pagal 2.2 punktą, techninių sąlygų ir normatyvinių statybos techninių dokumentų pagrindu vartotojas parengia projektą ir jį pateikia derinti savivaldybės kompleksinio projektų derinimo komisijai, kurioje dalyvauja tiekėjo įgaliotas atstovas.

Teismo nutartyje byloje esančiais įrodymais nustatyta, kad atsakovas ir tretieji (fiziniai) asmenys yra Sklypo bendraturčiai. Kai daiktas priklauso keliems asmenims bendrosios dalinės nuosavybės teise, bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektas valdomas, juo naudojamosi ir disponuojama visų bendraturčių bendru sutarimu. Byloje atsakovas neįrodė bendraturčių sutikimo konkrečioms statybos darbams, t. y. inžinerinių tinklų šalių bendrąja dalinės nuosavybės teise valdome žemės sklype įrengimui, gavimo fakto. Byloje įrodyta, kad 2005-10-13 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento paraiškos „Vandens ir nuotekų prijungimo prie Vilniaus miesto tinklų projektavimo sąlygoms gauti“ pagrindu UAB „Vilniaus vandenys“ išdavė technines sąlygas Nr. 05/1038 vandentiekio įvadui ir nuotekų išvadui į statinį – ūkinį pastatą įrengti. Minėtos techninės sąlygos sudarė prielaidas atsakovei tęsti teisės aktų reglamentuojamą statinio – vandentiekio ir nuotakyno – statybos projektinės dokumentacijos rengimo ir derinimo procedūrą, kurios, kaip teisingai nustatė pirmosios instancijos teismas, atsakovė nesilaikė. Todėl ieškovas, 2010-12-19 surašydamas SS Aktą, konstatavo statinio – vandentiekio ir nuotakyno, savavališkos statybos faktą. SS Aktas ir reikalavimas Nr. REI-00-110118-0008 priimti ieškovo, kaip viešojo administravimo subjekto, įgyvendinant SĮ 28 straipsnio 1 ir 2 dalyse numatytas statybos valstybinės priežiūros funkcijas, juose nurodant viešojo administravimo subjekto patvarkymus (įpareigojimus), galinčius turėti įtakos atsakovo teisėms ir interesams, - minėti aktai įstatymų nustatyta tvarka nepanaikinti. Nors atsakovė apeliuoja į tai, kad už teikiamą vandenį ir nuotekų šalinimą VV atsiskaitė pagal 2005-11-10 tarp šalių sudarytą šalto vandens pirkimo – pardavimo ir nuotekų šalinimo bei valymo sutartį, atsižvelgiant į pateiktą teisinį reglamentavimą ir byloje esančius rašytinius įrodymus teisėjų kolegija sprendė, kad ši aplinkybė nepaneigia fakto, jog Sklypo šiaurinėje dalyje esantis statinys – inžineriniai tinklai – pajungtas prie miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų neteisėtai, nesilaikant techninių sąlygų Nr. 05/1038 ir nesuderinus su inžinerinių tinklų savininku (b. l. 42–47).

Pareiškėja pateikė Prašymą Inspekcijai (registruotas 2026-02-09). Paaiškino, kad SS Akte nurodyta, jog Inspekcijos specialistas, vadovaudamasis SĮ 28 straipsniu nustatė, kad statinys (jo dalis) vandentiekis ir nuotakynas nutiesti į ūkio pastatą, t. y. privačioje namų valdoje, kieme. Vadovaujantis STR 2.07.01:2003 330 punktu, vandentiekiai gali būti komunaliniai, pramoniniai ir vietiniai. Pagal STR 2.07.01:2003 331 punktą, komunaliniu vandentikiu tiekiamas geriamasis vanduo gyventojų buitiniams reikmėms, viešojo naudojimo pastatams, maisto pramonės ir kitų įmonių poreikiams. Dėl išplėto tinklo ir nuolatinio veikimo juo tiekiamas vanduo taip pat naudojamas gaisrams gesinti. Pagal STR 2.07.01:2003 332 punktą, pramoninis vandentiekis yra skirtas tiekti negeriamos kokybės vandenį, paprastai imamą iš paviršinių šaltinių; gali būti naudojamas ir požeminis vandens šaltinis. Tiekiamo vandens kokybė priklauso nuo vartotojų poreikių. Pramoninio vandentiekio vanduo gali būti naudojamas teritorijai laistyti ir gaisrams gesinti. Pagal STR 2.07.01:2003 333 punktą, vietiniu vandentikiu tiekiamas vanduo pavieniam objektui, negalinčiam gauti vandens iš komunalinio ar pramoninio vandentiekio. Pareiškėja prašė konkretizuoti ir nurodyti Akte nurodyto vandentiekio kategoriją / klasifikaciją, t. y. ar tai yra komunalinis, pramoninis ar vietinis vandentiekis pagal STR 2.07.01:2003, taip pat pagrįsti konkrečiais teisės aktais ir konkrečiu punktu SS Akte parašytą sakinį: „nustatyta, kad statinys (jo dalis) vandentiekis ir nuotakynė (*duomenys neskelbtini*) nutiesta į ūkio pastatą unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*)“ (b. l. 50–53).

Taip pat Inspekcijoje gautas ir Aplinkos ministerijos persiųstas pareiškėjos 2026-02-09 prašymas, kuris iš esmės analogiško turinio, juo prašoma atsakyti, ar inspektorius G. Č. ranka surašytas SS aktas atitinka teisės aktų reikalavimus, ar šis aktas turi juridinę galią, „kuriame teksto turinys yra priešingas surašytam 2010-10-25 faktinių duomenų patikrinimo akte Nr. FAK-1122 7 punktui, t. y. komisijos išvadai (toliau – susidedančios iš keturių komisijos narių), akte 7 p., aiškiai parašyta patikrinti vandentiekio ir kanalizacijos įvadus į ūkio statinį nepavyko (Citata netaisyta), kurį pasirašė, t.y faktinių duomenų aktą 2010-10-25 Nr. FAK-1122 keturi komisijos nariai, įskaitant ir VTPSI

inspektorių G. Č. nustatant „patikrinti vandentiekio ir kanalizacijos įvadus į ūkio statinį nepavyko (Citata netaisyta)“ (b. l. 89–101).

Inspekcija 2026-03-09 Rašte1, atsakydama pareiškėjai nurodė, kad dėl SS Akto ir įrengto vandentiekio bei nuotakyno teisėtumo jau yra priimti įsiteisėję teismų sprendimai, kuriais konstatuota savavališka statyba ir teismo sprendimas yra įvykdytas. Pažymėjo, kad pareiškėja ne kartą kreipėsi į teismus dėl bylos atnaujinimo, tačiau jos prašymai buvo atmesti. Vadovaudamasi Priežiūros įstatymu ir VAI nuostatomis, nurodė, kad Prašymas nebus nagrinėjamas, nes dėl to paties klausimo jau yra priimti kompetentingų institucijų ir teismų sprendimai (b. l. b. l. 54–56).

Šioje byloje ginčas kyla dėl Inspekcijos Rašto (b. l. 7–10), kuris priimtas po to, kai pareiškėja apskundė Raštą1 Komisijai, Inspekcija pati Potvarkiu panaikino Raštą1, Komisija 2026-05-15 sprendimu Nr. 21RE-495(AG-352/05-2026) skundą atmetė išnykus ginčo dalykui (b. l. 57–63), o Inspekcija iš naujo išnagrinėjo pareiškėjos Prašymą.

VAI nustato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus yra vadinamas prašymu (VAI 2 straipsnio 10 dalis); skundu laikomas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis).

Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (*LVAT 2012-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012; 2014-02-17 nutartis administracinėje byloje Nr. A662-494/2014*).

Kaip minėta, pareiškėja Inspekcijos prašė konkretizuoti ir nurodyti SS Akte nurodyto vandentiekio kategoriją, klasifikaciją (ar tai yra komunalinis, pramoninis ir vietinis vadovaujantis STR 2.07.01:2003), t. y. pagrįsti konkrečiais teisės aktais, konkrečiu punktu SS Akte parašytą sakinį „nustatyta, kad statinys (jo dalis) vandentiekis ir nuotekynė (*duomenys neskelbtini*) nutiesta į ūkio pastatą unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*)“. Taip pat 2026-02-09 prašymu, persiūstu Aplinkos ministerijos, pareiškėja teiravosi, ar inspektoriaus ranka surašytas SS Aktas atitinka teisės aktų reikalavimus, ar jis turi juridinę galią. Tokio turinio kreipimaisi laikytini prašymu, nagrinėtiniu pagal Taisykles.

Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte reglamentuojama, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Taisyklių 45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Taisyklių 45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (Taisyklių 45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (Taisyklių 45.4 papunktis).

Atsižvelgiant į išdėstytą, Inspekcija turėjo pateikti pareiškėjai informaciją (suteikti jos prašomą konsultaciją, paaiškinimą) dėl to, kokia yra SS Akte nurodyto vandentiekio kategorija, bei paaiškinti kuo remiantis SS Akte nurodyta, jog vandentiekis nutiestas į ūkinį pastatą, jei Patikrinimo akte parašyta, kad patikrinti vandentiekio ir kanalizacijos įvadus į ūkio statinį nepavyko.

Skundžiamu Raštu (b. l. 7–10) Inspekcija, atsakydama pareiškėjai, paaiškino, kad 2010-11-10 raštu kreipėsi į VV su prašymu pagal kompetenciją atlikti reido metu nustatytų faktų tyrimus. 2010-12-03 raštu VV informavo Inspekciją, kad tarnybos, patikrinusios vandentiekio ir nuotekų tinklus Sklype, nustatė, kad Sklypo šiaurinėje dalyje esantis statinys pajungtas prie miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų. Pajungimas atliktas nesilaikant techninių sąlygų Nr. 05/1038 ir nesuderintas su VV. 2010-01-26 VV rašte „Dėl sutarties nutraukimo“ nurodyta, kad 2005-11-10 šalto vandens pirkimo-pardavimo ir nuotekų šalinimo bei valymo sutartis (*duomenys neskelbtini*) nutraukiama, vadovaujantis sutarties 37 punktu, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau –

CK) 6.217 straipsnio 1 punktu, kadangi ūkinis pastatas prijungtas prie miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų ne pagal TS Nr. 05/1038 reikalavimus, projektas nederintas, negauta pažyma apie ūkinio pastato prijungimą prie vandentiekio ir nuotekų tinklų pagal projektą ir techninių sąlygų reikalavimus ir tai yra esminis sutarties pažeidimas.

Rašte paaiškinta, jog savavališkos statybos fakto nustatymo metu galiojusi SĮ (suvestinė redakcija, galiojusi nuo 2010-10-01 iki 2011-05-23) 2 straipsnio 10 dalis numatė, kad inžineriniai tinklai – statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunaliniai ar vietiniai vandentiekio, nuotekų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos bei nuotolinio ryšio (telekomunikacijų) linijos su jų maitinimo šaltiniais ir įrenginiais. Pagal savavališkos statybos fakto nustatymo metu galiojusio statybos techninio reglamento STR 1.01.07:2010 „Nesudėtingi statiniai“ 2 lentelės 2 punktą inžineriniai tinklai namų valdos ribose priskiriami II grupės nesudėtingų statinių kategorijai. SĮ 20 straipsnio 1 dalies 6 punkte buvo numatyta, kad supaprastintas statybos projektas rengiamas naujo nesudėtingo statinio statybai Aplinkos ministerijos nustatytais atvejais. Pagal SĮ 23 straipsnį statybą leidžiantis dokumentas (toliau – SLD) nebuvo privalomas.

Rašte nurodyta, kad šiuo metu galiojančio STR 1.01.03:2017 5 priedo 2 lentelės 2 punkto 2.1. ir 2.2. papunkčiai reglamentuoja inžinerinių statinių – vandentiekio ir nuotekų šalinimo tinklus, pagal techninius parametrus, pagal kuriuos inžineriniai statiniai priskiriami nesudėtingųjų statinių kategorijai: vandentiekio tinklai, kurių išorinis vamzdžio skersmuo  $\leq 110$  mm, priskiriami I grupės nesudėtingųjų statinių kategorijai; nuotekų tinklai, kurių išorinis skersmuo  $\leq 200$  mm, priskiriami I grupės nesudėtingųjų statinių kategorijai. SĮ 27 straipsnio 1 dalies 1 punktas nurodo, kada reikalingas SLD nesudėtingųjų statinių statybai: naujo ypatingojo ir neypatingojo statinio statybai; naujo nesudėtingojo gyvenamosios paskirties statinio statybai; naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai mieste; naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, gamtos paveldo objekto, valstybinio parko, valstybinio rezervato, draustinio ar biosferos rezervato buferinės apsaugos zonoje, kai Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje statoma ne sodyboje (sodyba suprantama taip, kaip ji apibrėžiama Saugomų teritorijų įstatyme); naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai Pasaulio paveldo sąrašė įrašytų kultūros ir gamtos paveldo objektų ar vietovių teritorijoje; naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai kultūros paveldo objekto teritorijoje ar kultūros paveldo vietovėje. SĮ 24 straipsnio 1 dalies 6 punktas numato, kad naujo nesudėtingo statinio statybai reikalingas supaprastintas statinio projektas. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, įrengiant vandentiekio tinklus, kurių išorinio vamzdžio skersmuo  $\leq 110$  mm, bei nuotekų tinklus, kurių išorinis vamzdžio skersmuo  $\leq 200$  mm, SLD nėra reikalingas.

Rašte pažymėta, jog remiantis Inspekcijai pateikta Departamento vykdyto nagrinėjimo medžiaga, vadovaujantis Inspekcijos 2010-10-25 atlikto reido metu užfiksuotais faktiniais duomenimis ir minėtų teisės aktų nuostatomis, pareiškėjai surašytas 2010-12-19 SS Aktas dėl savavališkai įrengtų vandentiekio ir nuotekų tinklų. Įvertinus Inspekcijos turimą medžiagą, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju vandentiekio tinklai tuo metu buvo prijungti prie miesto centralizuotų tinklų, eksploatuojamų VV, todėl pagal savo pobūdį jie laikytini komunalinio vandentiekio tinklais. Kartu atkreiptas dėmesys, kad nagrinėjant situaciją pagrindinis vertinimo aspektas buvo ne tinklų klasifikavimas, o statybos darbų teisėtumas, t. y. ar prisijungimas prie tinklų buvo atliktas laikantis teisės aktų reikalavimų, turint privalomus projektinius sprendinius, suderinimus bei SLD. Taip pat pažymėta, kad ši nuomonė pateikiama remiantis tuo metu surinkta ir Inspekcijai pateikta informacija bei galiojusių teisinių reglamentavimų. Ši informacija vertintina kaip susijusi su tuo laikotarpiu nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir negali būti automatiškai taikoma esamai (dabartinei) situacijai ar vėlesniam teisiniam vertinimui.

Komisija, įvertinusi Rašto turinį, daro išvadą, kad jis atitinka pareiškėjos Prašymo turinį, į keliamus klausimus atsakyta išsamiai, nurodant faktines aplinkybes, teisinį reglamentavimą bei pateikiant Inspekcijos nuomonę. Atsižvelgiant į tai, kad Raštas atitinka VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą bei Taisyklių 35, 45 punkto nuostatas (juo atsakyta pagal kompetenciją

ir atsižvelgiant į prašymo turinį), Komisija neturi pagrindo Raštą naikinti. Aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su skundžiamo Rašto turiniu nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjai nebuvo arba buvo netinkamai suteikta informacija (atsakymai į jos Prašyme pateiktus klausimus).

Papildomai pažymėtina, jog LVAT ne kartą yra pasisakęs, kad sistemiškai aiškinant VAĮ, Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnyje sprendimui nustatytų turinio reikalavimų. Administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr. *2021-11-10 nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021*, *2021-11-24 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021*, *2012-06-07 nutartį administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012*, *2014-10-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014*, *2022-10-26 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022 ir kt.*).

Pareiškėja taip pat prašo įpareigoti Inspekciją priimti naują atsakymą (sprendimą), išreikalauti įrodančius dokumentus, atliktos ekspertizės aktą, jog pareiškėja pastatė komunalinį vandentiekį ir nuotakyną privačioje namų valdoje, pagrindžiant konkrečiais teisės aktais. Tačiau šie reikalavimai taip pat atmestini. Visų pirma, pareiškėja, kreipdamasi į Inspekciją, neprašė nei atlikti ekspertizės, nei pateikti ekspertizės akto, todėl Komisija neturi pagrindo įpareigoti Inspekciją pateikti naują atsakymą bei ekspertizės aktą. Antra, šioje byloje nėra ir negali būti sprendžiamas klausimas, ar pareiškėja pastatė komunalinį vandentiekį ir nuotakyną, nes ginčas nekyla dėl SS Akto, o sprendžiamas klausimas tik dėl atsakymo (Rašto) išsamumo. Juolab, įsiteisėjusiais Teismų sprendimu ir nutartimi jau buvo sprendžiama dėl pareiškėjos įpareigojimo pašalinti savavališkos statybos padarinius, Inspekcijos prašymas dėl padarinių pašalinimo buvo tenkintas, savavališkos statybos padariniai pašalinti – 2016-03-07 savavališkai pastatyto statinio nugriovimo aktu Nr. (23.24) 4D-565 (b. l. 48–49) konstatuota, kad vandentiekio tinklai ir nuotekų tinklai, kurie turėjo būti nugriauti pagal Teismo sprendimą, yra nugriauti 2016-03-02, statybvieta sutvarkyta. Kaip pagrįstai nurodė VTPSI atsiliepime į pareiškėjos skundą, teisės aktai nenumato pareigos Inspekcijai, atsakant į asmens informacinio pobūdžio prašymus, inicijuoti naujas ekspertizes ar rinkti naujus įrodymus.

Apibendrinant išdėstytą, pagrindo tenkinti skundą nenustatyta, skundas atmestinas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė