



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 1 d. Nr. 21RE-

(AG-549/02-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2026 m. balandžio 27 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo“ (toliau – ir Raštas), įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 22 d. skundą (toliau – ir Skundas) pagal kompetenciją, iš esmės ir motyvuotai, atskirai įvertinant bendrijos pirmininko informacijos ir dokumentų neteikimo savininkui klausimą bei įpareigoti priimti naują individualų administracinį aktą, atitinkantį teisėtumo, išsamumo ir motyvavimo reikalavimus.

Pareiškėjas, be kita ko, paaiškino, kad Raštu atsisakyta nagrinėti Skundą iš esmės motyvuojant tuo, kad savivaldybė vykdo tik daugiabučių namų (trijų ir daugiau butų) valdytojų priežiūrą ir dėl to negali atlikti pareiškėjo prašytų veiksmų. Pareiškėjas Skundą pateikė dėl Individualių gyvenamųjų butų savininkų bendrijos (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Bendrija) pirmininko atsisakymo pateikti savininkui privalomus dokumentus ir informaciją, taip pat prašė atlikti priežiūros veiksmus pagal Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo (toliau – DNSBĮ) 20 straipsnį. Skunde aiškiai nurodyta, kad prašoma savivaldybės ne spręsti civilinį ginčą dėl sąskaitų apmokėjimo, o įvertinti Bendrijos pirmininko pareigų nevykdymą, pasireiškusį informacijos ir dokumentų neteikimu savininkui, ir spręsti dėl administracinės atsakomybės taikymo pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 349 straipsnį. Administracija Rašte iš esmės nevertino nei Skunde nurodytų DNSBĮ 14 straipsnio 6 dalies 6 punkto, 14 straipsnio 7 dalies ir 21 straipsnio 4 dalies 1 punkto pažeidimų, nei to, kad skundžiamas subjektas yra juridinis asmuo – Bendrija ir jos valdymo organas, o ne vien abstrakti individualių namų teritorija. Taigi, Administracija netinkamai nustatė Skundo dalyką, kuris buvo ne Bendrijos sprendimų civilinis teisėtumas ir ne mokestinio ginčo sprendimas, o konkreti viešojo administravimo priežiūros sritis: bendrijos valdymo organo pareigos teikti savininkui informaciją ir dokumentus vykdymas. Skunde buvo remtasi DNSBĮ 14 straipsnio 6 dalies 6 punktu, pagal kurį bendrijos pirmininkas atsako už informacijos pateikimą savininkams jų prašymu, taip pat DNSBĮ 21 straipsnio 4 dalies 1 punktu, suteikiančiu savininkui teisę gauti informaciją bendrijos veiklos ir valdymo klausimais.

Administracija šių normų taikymo pareiškėjo situacijai iš esmės neaptarė. Taip pat, Administracija nepakankamai motyvavo kompetencijos nebuvimą. Rašte apsiribota bendru teiginiu, kad savivaldybė vykdo tik daugiabučių namų (trijų ir daugiau butų) valdytojų priežiūrą, tačiau nebuvo individualiai įvertinta, kad Skundas pateiktas dėl jau veikiančios ir Juridinių asmenų registre įregistruotos bendrijos valdymo organo veiksmų ir neveikimo. Administracija nepaaiškino, kodėl registruotos Bendrijos valdymo organo pareigų vykdymo priežiūra konkrečiu atveju apskritai nepatenka į DNSBĮ 20 straipsnyje numatytą kontrolės sritį. Vien abstrakti nuoroda į „daugiabučius namus“ nepakeičia pareigos individualiai ir motyvuotai atsakyti į Skunde iškeltus teisinius klausimus.

Pareiškėjas taip pat pažymi, jog nebuvo atsakyta į esminę skundo dalį dėl informacijos neteikimo. Net jeigu Administracija manytų, kad tam tikros Skundo dalys susijusios su civiliniu ginču ar peržengia jos kompetencijos ribas, tai savaime nepateisina viso skundo nenagrinėjimo iš esmės. Administracija turėjo bent jau atskirai įvertinti Skundo dalį dėl Bendrijos pirmininko atsisakymo pateikti prašomus dokumentus ir informaciją per DNSBĮ nustatytą terminą. Rašte ši Skundo dalis nebuvo paneigta ir nebuvo individualiai įvertinta. Toks formalus atsakymas neatitinka gero administravimo, išsamumo ir motyvavimo reikalavimų. Administracija nepagrįstai perkėlė ginčą vien į privačių asmenų santykių lygmenį. Rašte nurodomos DNSBĮ 23 straipsnio nuostatos dėl bendrijos narių ir bendrijos organų ginčų, tačiau Skundas neapsiribojo vien vidiniu bendrijos ginču: pareiškėjas skundė savivaldybei įstatymu pavestos priežiūros objektą – bendrijos valdymo organo pareigų vykdymą savininko atžvilgiu, todėl nuoroda vien į galimybę ginčus spręsti kitais būdais nepanaikina savivaldybės pareigos priimti teisėtą ir motyvuotą sprendimą pagal jos kompetenciją. Dėl to Raštas naikintinas. Pareiškėjas skunde nurodo, jog kadangi Administracija nepakankamai individualizavo Skundo dalyką, neišsamiai motyvavo kompetencijos nebuvimą ir iš esmės nepasisakė dėl konkrečių pareiškėjo nurodytų priežiūros pažeidimų, Raštas laikytinas nepakankamai motyvuotu ir nepagrįstu administraciniu aktu.

Atsakovė Administracija atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Administracija remiasi DNSBĮ 1, 2 straipsniu bei pažymi, jog Administracija, vadovaudamasi DNSBĮ 20 straipsniu, atlieka Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę remdamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymu (toliau – Savivaldos įstatymas) bei jo 6 straipsnio 42 punktu. Atsakovė pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 605 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 42 punktą“, Lietuvos Respublikos aplinkos ministras 2014 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. D1-612 patvirtino Pavyzdines taisykles dėl butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės (toliau – Taisyklės), reglamentuojančias daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrų patalpų priežiūrą, valdymą ir kontrolę. Atsižvelgdama į minėtų teisės aktų nuostatas, Administracija Rašte nurodė, kad ji vykdo tik daugiabučių namų (trijų ir daugiau butų) valdytojų priežiūrą ir negali atlikti pareiškėjo prašomų veiksmų. Administracija nurodo ir remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2014 m. kovo 27 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A502-727/2014, 2015 m. liepos 31 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015, 2012 m. sausio 26 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A858-257/2012, 2012 m. rugpjūčio 9 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A146-1917/2012 ir kt. bei pažymi, kad pagal LVAT praktiką matyti, jog administraciniai aktai, dėl kurių galima pateikti skundą, yra visi viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai, nepaisant tų aktų formos, taip pat veiksmai (neveikimas), sukeliantys asmeniui teisines pasekmes, t. y. darantys įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Pažymėtina, jog skundžiamas raštas savo turiniu yra informacinio pobūdžio dokumentas, nesukeliantis pareiškėjui pasekmių, jame nėra viešojo administravimo subjekto nustatytų arba suteikiamų pareiškėjui teisių ir pareigų.

Pareiškėjas Komisijai 2026 m. birželio 12 d. pateikė papildomus paaiškinimus, be kita ko, pažymėdamas, kad Administracijos atsiliepime išdėstyta argumentacija nepašalina ginčijamo Rašo motyvavimo ir teisinio vertinimo trūkumų. Administracija savo atsiliepime pati pacituoja DNSBĮ 2 straipsnio sąvokas, kuriose „kitos paskirties pastatas“ apima ne tik tam tikrus atskirus pastatus, bet ir vienbučius bei dviejų butų gyvenamuosius namus, susietus bendrojo naudojimo žemės sklypu ir (ar) vietiniais inžineriniais tinklais. Nepaisant to, atsiliepimo pabaigoje daroma priešinga išvada, kad savivaldybė esą vykdo tik daugiabučių namų (trijų ir daugiau butų) valdytojų priežiūrą. Šios dvi pozicijos tarpusavyje nesuderinamos. Administracija turėjo individualiai nustatyti, ar pareiškėjo nurodytas kvartalas, kuriame yra 52 individualių gyvenamųjų namų kvartalas su bendra infrastruktūra ir veikianti bendrija, patenka į įstatymo taikymo sritį. Tokios analizės nei Rašte, nei atsiliepime nėra. Administracija atsiliepime teigia, kad Raštas yra tik informacinio pobūdžio dokumentas, nesukeliantis teisinių pasekmių. Su tuo pareiškėjas nesutinka. Raštas buvo priimtas išnagrinėjus pareiškėjo skundą, jame aiškiai konstatuota, kad savivaldybė negali atlikti prašomų veiksmų, ir buvo nurodyta jo apskundimo tvarka. VAI 3 straipsnyje įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad į prašymą ar skundą turi būti atsakyta aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas nagrinėjimui reikšmingas aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas. Pareiškėjo nuomone, to nebuvo padaryta. Net jeigu Administracija būtų maniusi, kad tam tikri pareiškėjo 2026 m. balandžio 22 d. skundo aspektai peržengia jos kompetencijos ribas, tai nepateisina viso skundo nenagrinėjimo iš esmės. Ji turėjo bent jau atskirai ir motyvuotai įvertinti skundo dalį dėl bendrijos pirmininko informacijos ir dokumentų neteikimo savininkui, nes ši dalis tiesiogiai susijusi su priežiūros funkcija. Papildomai pareiškėjas pridėjo UAB „Mano Būstas Sostinė“ 2026 m. birželio 12 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl papildomo paklausimo apie mano asmens duomenų šaltinius ir jų panaudojimą sutartyje“.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2026 m. balandžio 27 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. balandžio 22 d. skundu „Dėl bendrijos pirmininko informacijos ir dokumentų neteikimo savininkui bei neteisėtų sąskaitų išrašymo (ANK 349 str. taikymo klausimu)“ kreipėsi į Administraciją pažymėdamas, jog šiuo skundu neprašo savivaldybės nagrinėti civilinio ginčo dėl sąskaitų apmokėjimo – tai yra atskiras klausimas, sprendžiamas civilinio proceso tvarka. Šio skundo dalykas yra konkreti viešosios pareigos (dokumentų ir informacijos teikimo) nevykdymo aplinkybė, kurią pagal DNSBĮ 20 straipsnį savivaldybė privalo kontroliuoti ir, nustačiusi pažeidimą, taikyti ANK 349 straipsnyje numatytas priemones. Šiuo skundu pareiškėjas prašė: 1. pradėti patikrinimą dėl Bendrijos *(duomenys neskelbtini)* pirmininko *(duomenys neskelbtini)* atsisakymo (vengimo) pateikti savininkui privalomus dokumentus ir informaciją (DNSBĮ 14 straipsnio 6 dalies 6 punkto, 21 straipsnio 4 dalies 1 punkto pažeidimų); 2. surašyti administracinio nusižengimo protokolą pagal ANK 349 straipsnį dėl teisės aktuose nustatytų bendrojo naudojimo objektų administravimo (valdymo) pareigų neatlikimo/netinkamo atlikimo, pasireiškusio savininkui privalomos informacijos ir dokumentų nepateikimu (DNSBĮ 14 straipsnio 6 dalies 6 punktas, 14 straipsnio 7 dalis); 3. įpareigoti Bendriją per 10 darbo dienų pateikti pareiškėjui šiuos dokumentus: a) 2025 m. liepos 16 d. susirinkimo protokolą su visais priedais; b) iš anksto raštu pareikštų nuomonių dokumentus ir dalyvių sąrašą; c) bendrojo naudojimo objektų aprašą; d) 2026 m. Bendrijos pajamų ir išlaidų sąmatą; e) su UAB „Mano Būstas Sostinė“ sudarytos administravimo sutarties kopiją ir sprendimą ją sudaryti; f) informavimo aktus bei dokumentus, patvirtinančius, kad apie priimtus sprendimus buvau informuotas individualiai; 4. nustatyti, ar Pirmininkas, veikdamas be Bendrijos savininkų susirinkimo patvirtintos metinės pajamų ir išlaidų sąmatos (DNSBĮ 14 straipsnio 6 dalies 12 punktas), neviršija savo kompetencijos, nustatydamas ir leisdamas Administratoriui taikyti savavališkus mokesčius savininkui, kuris prašo pateikti prievolės pagrindą ir skaičiavimo dokumentus; 5. imtis priemonių

Bendrijos valdymo organų pažeidimams pašalinti bei pradėti administracinę atsakomybę konstatuojančią procedūrą, jei patikrinimo metu bus nustatyti kiti teisės aktų pažeidimai; 6. raštu informuoti pareiškėją apie atlikto patikrinimo rezultatus, nustatytus pažeidimus ir taikytas priemones.

Administracija 2026 m. balandžio 27 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl skundo“ pareiškėjui nurodė, kad savivaldybė, vadovaudamasi DNBSĮ 20 straipsniu, atlieka Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę remdamasi Savivaldos įstatymu ir jo 6 straipsnio 42 punktu. Pažymėjo, kad Taisyklės reglamentuoja daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrų patalpų priežiūrą, valdymą ir kontrolę. Sąvoka „Kitos patalpos“ reiškia: „daugiabučiame name esančios negyvenamosios paskirties patalpos (administracinės, komercinės ir kitos), suformuotos ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotos kaip atskiras nuosavybės teisės objektas, taip pat atskirame atitinkamos paskirties pastate esančios asmeninio naudojimo rekreacinės (poilsio), kūrybos (kūrybinės dirbtuvės) ar ūkinės (garažų ir kt.) paskirties patalpos, suformuotos ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotos kaip atskiras nuosavybės teisės objektas“. Taigi, Administracija vykdo tik daugiabučių namų (trijų ir daugiau butų) valdytojų priežiūrą ir negali atlikti pareiškėjo prašomų veiksmų.

Pareiškėjas su Administracijos Raštu nesutinka, prašo jį panaikinti. Skunde Komisijai pareiškėjas pažymi, jog savivaldybės prašė ne spręsti civilinį ginčą dėl sąskaitų apmokėjimo, o įvertinti Bendrijos pirmininko pareigų nevykdymą, pasireiškusį informacijos ir dokumentų neteikimu savininkui, ir spręsti dėl administracinės atsakomybės taikymo pagal ANK 349 straipsnį. Pareiškėjas savivaldybei skundė įstatymu pavestos priežiūros objektą – bendrijos valdymo organo pareigų vykdymą savininko atžvilgiu, todėl nuoroda vien į galimybę ginčus spręsti kitais būdais nepanaikina savivaldybės pareigos priimti teisėtą ir motyvuotą sprendimą pagal jos kompetenciją.

ANK 349 straipsnis numato administracinę atsakomybę už teisės aktuose nustatytų daugiabučio gyvenamojo namo bendrojo naudojimo objektų administravimo (valdymo) pareigų neatlikimą ar netinkamą atlikimą.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.83 straipsnio 3 dalį, butų ir kitų patalpų savininkų bendrųjų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir šio kodekso 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolę atlieka savivaldybės.

Savivaldos įstatymo 6 straipsnio 42 punkte nustatyta, jog viena iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijų yra butų ir kitų patalpų savininkų bendrųjų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir mero paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų atlikimu, priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles.

Taisyklės nustato savivaldybės administracijos pagal CK 4.83 straipsnio 3 dalį vykdomos daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrųjų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų, CK 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka paskirtų administratorių, veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės tvarką (Taisyklių 1 punktas). Pagal Taisyklių 16 punktą, neplaninis patikrinimas gali būti atliekamas savivaldybės administracijai gavus patalpų savininko skundą ar kilus pagrįstą įtarimą dėl valdytojo veiksmų ar neveikimo, kurie gali prieštarauti teisės aktų, reguliuojančių jo veiklą, nuostatoms, taip pat siekiant patikrinti, ar buvo pašalinti ankstesnio valdytojo veiklos patikrinimo metu nustatyti trūkumai.

Vadovaujantis DNBSĮ 2 straipsnio 8 dalimi, daugiabutis namas – trijų ir daugiau butų gyvenamasis namas. Gyvenamasis namas – pastatas, kuriame ne mažiau kaip pusė naudingojo ploto yra gyvenamosios paskirties patalpos (9 dalis). Butas – daugiabučio namo dalis iš vieno ar kelių gyvenamųjų kambarių ir kitų patalpų, atitvarų konstrukcijomis atskirta nuo bendrojo naudojimo patalpų, kitų butų ar negyvenamųjų patalpų (5 dalis). Kitos patalpos – daugiabučiame name esančios negyvenamosios paskirties patalpos (administracinės, komercinės ir kitos), suformuotos ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotos kaip atskiras nuosavybės teisės objektas, taip pat atskirame

atitinkamos paskirties pastate esančios asmeninio naudojimo rekreacinės (poilsio), kūrybos (kūrybinės dirbtuvės) ar ūkinės (garažų ir kt.) paskirties patalpos, suformuotos ir Nekilnojamo turto registre įregistruotos kaip atskiras nuosavybės teisės objektas (11 dalis). Buto ir kitų patalpų savininkas – fizinis ar juridinis asmuo, kuriam butas ar kitos patalpos priklauso nuosavybės teise ir kuris turi bendrosios nuosavybės teisės objekto dalį bendrojoje dalinėje nuosavybėje (6 dalis).

Nurodytas teisinis reglamentavimas reiškia, jog savivaldybei įstatymu pavesta vykdyti *daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų* valdymo organų (valdytojų) veiklos, susijusios su daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdymu, priežiūra ir kontrolę, o administracinė atsakomybė pagal ANK 349 straipsnį gali kilti tik už daugiabučio gyvenamojo namo bendrojo naudojimo objektų administravimo (valdymo) pareigų neatlikimą ar netinkamą atlikimą.

Pareiškėjas paaiškinimuose Komisijai nurodo, jog Administracija turėjo nustatyti, ar pareiškėjo nurodytas kvartalas, kuriame yra 52 individualių gyvenamųjų namų kvartalas su bendra infrastruktūra ir veikianti bendrija, patenka į įstatymo taikymo sritį.

Bylos duomenys patvirtina, jog pareiškėjas Administracijos prašė įvertinti individualių gyvenamųjų namų savininkų bendrijos (*duomenys neskelbtini*) pirmininko pareigų vykdymą bei spręsti dėl administracinės atsakomybės taikymo pagal ANK 349 straipsnį. Atsižvelgiant į tai, jog skundas Administracijai buvo pateiktas ne dėl daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdytojų, o dėl individualių gyvenamųjų namų savininkų bendrijos pirmininko veiksmų, sprendina, kad Administracija pagrįstai skundžiamame Rašte nurodė, jog vykdo tik daugiabučių namų (trijų ir daugiau butų) valdytojų priežiūrą ir negali atlikti pareiškėjo prašomų veiksmų. Pažymėtina, jog Rašte nurodytos teisės normos, kurios pagrindžia, jog atsakovė neturėjo įgaliojimų atlikti pareiškėjo prašomų veiksmų, t. y. patikrinti individualių gyvenamųjų namų savininkų bendrijos pirmininko pareigų vykdymą ir atitinkamai taikyti administracinės atsakomybės priemones pagal ANK 349 straipsnį. Tai, jog pareiškėjas iš esmės nesutinka su Administracijos teiginiais, nesudaro pagrindo teigti, kad ginčijamas Raštas yra nemotyvuotas ar priimtas pažeidus teisės aktų nuostatas.

Įvertinus tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog tenkinti pareiškėjo skundo jame nurodomais motyvais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas