



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 17 d.
(byla Nr. AG1-229/11-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Beatos Labutytės ir Šiaulių apygardos skyriaus narės Danutės Kulikauskienės,

Komisijos 2026 m. liepos 14 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos R. J. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus vedėjo 2026 m. gegužės 5 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl įvažos pločio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja R. J., atstovaujama advokato A. J., kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu (toliau – skundas), kuriuo prašoma: „1) Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos, kodas 188764867, miesto tvarkymo skyriaus vedėjo 2026-05-05 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo atmestas R. J. prašymas suprojektuoti ir įrengti iki žemės sklypo unikaliu Nr. (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini) ribos 5,5 (penkių ir 1/2) metrų pločio įvažą ir įpareigoti Instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl tokios įvažos suprojektavimo bei įrengimo“.

Skunde pareiškėja nurodo, kad nuosavybės teise valdo kitos paskirties (daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos naudojimo būdo) žemės sklypą su esamais ir planuojamais statiniais, esančius *(duomenys neskelbtini)*, Kaune (toliau – Žemės sklypas). 2023 m. rudenį pradėjus *(duomenys neskelbtini)* gatvės rekonstrukciją, pareiškėjai buvo ribojamas patekimas į sklypą, o pirminiame projekte įvažą į sklypą nebuvo numatyta. Pareiškėja 2023 m. lapkričio 27 d. kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę prašydama ištaisyti projektą ir užtikrinti įvažos įrengimą. Vėliau buvo informuota, kad papildomai suprojektuota 4 m pločio įvažą.

Pareiškėjos nuomone, pagal teisės aktus į daugiabučio gyvenamojo namo sklypą privaloma ne siauresnė kaip 5,5 m pločio įvažą, todėl 2026 m. balandžio 8 d. kreipėsi dėl tokios įvažos suprojektavimo ir įrengimo iki sklypo ribų. Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – KMSA) Miesto tvarkymo skyriaus (toliau – Skyrius) vedėjo 2026 m. gegužės 5 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* pareiškėjos prašymas netenkintas, motyvuojant, kad 4 m pločio įvažą laikytina maksimaliai galima, o 5,5 m pločio įvažą patektų į esamo pastato užstatymo zoną ir neatitiktų statinių saugos reikalavimų. Pareiškėja teigia, kad priimtas sprendimas yra nepagrįstas, todėl naikintinas dėl šių faktinių aplinkybių ir teisinių argumentų: 1. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymu, Kauno miesto bendrojo planu ir Aukštybinių pastatų išdėstymo specialiuoju planu, pareiškėjos sklype leidžiama griauti esamus ir statyti naujus

daugiabučius gyvenamuosius namus iki 30 m aukščio. 2. Šią aplinkybę patvirtina gretimo sklypo (*duomenys neskeltini*) statytojo UAB „(*duomenys neskeltini*)“ parengti ir patvirtinti projektai, numatantys senų statinių griovimą ir naujų statinių statybą. Pažymi, kad iki pastato (*duomenys neskeltini*) yra 5 m atstumas per visą perimetrą linijai kur susikerta privataus sklypo bei gatvės raudonosios linijos ribų ašys, pastatas yra beveik 100 metų senumo ir gali būti griaunamas ar rekonstruojamas. Teigia, kad atsakovės argumentai dėl 5,5 m pločio įvažos techninio neįgyvendinamumo yra nepagrįsti. 3. Atkreipia dėmesį, kad į sklypą (*duomenys neskeltini*) suprojektuota 6 m pločio įvaža ir numatytos dvi perspektyvinės įvažos. Teritorijų paskirtis analogiška pareiškėjos sklypui, todėl, pareiškėjos vertinimu, nėra kliūčių suprojektuoti 5,5 m pločio įvažą ir į (*duomenys neskeltini*) teritoriją. 4. Nurodo, kad įvažos planavimo teritorija apima tik gatvės raudonųjų linijų plotą, todėl mano, kad atsakovės teiginiai apie privažiavimus privačioje teritorijoje laikomi nesusijusiais su įvažos į privačią teritoriją projektavimu bei įrengimu. 5. Atsakovė nepagrįstai teigia, kad 4 m pločio įvaža yra ribinė, nes kituose projekto sprendiniuose (*duomenys neskeltini*) suformuota 12 m pločio vientisa įvaža, formaliai išskaidyta į tris 4 m pločio įvažas. Pareiškėjos vertinimu, tai patvirtina, kad yra visos faktinės ir teisinės galimybės į žemės sklypą (*duomenys neskeltini*) suprojektuoti vientisą 5,5 m pločio įvažą, kaip numatyta STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai“.

Atsakovė KMSA nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime į pareiškėjos skundą nurodo, kad KMSA 2026 m. balandžio 8 d. buvo gautas pareiškėjos prašymas Nr. R13-*(duomenys neskeltini)* „Dėl disponavimo nuosavybe užtikrinimo, tinkamos įvažos suformavimo“, kuriuo reikalauta KMSA užtikrinti, kad į Žemės sklypą būtų suformuotas ir įrengtas ne siauresnis nei 5,5 metrų pločio įvažiavimas. Į pareiškėjos 2026 m. balandžio 8 d. prašymą Nr. R13-*(duomenys neskeltini)*, KMSA Skyrius atsakė 2026 m. gegužės 5 d. sprendimu „Dėl įvažos pločio“ Nr. *(duomenys neskeltini)* (toliau – skundžiamas Sprendimas), kuriame nurodė, kad pagal galiojančius teritorijų planavimo ir projektinius dokumentus (Pagalbinio ūkio paskirties kūrinių dirbtuvių *(duomenys neskeltini)*, statybos projektą) Žemės sklype buvo numatytas 2,5 metrų pločio įvažiavimas, o šiuo metu *(duomenys neskeltini)* gatvės rekonstrukcijos projekte numatytas 4 metrų pločio įvažiavimas, kuris viršija teritorijų planavimo dokumentuose nustatytą 2,5 metrų pločio sprendinį ir tai laikytina maksimalia galima alternatyva, atsižvelgiant į esamą Žemės sklypo užstatymą. Taip pat nurodė, kad Lietuvos Respublikos statybos techniniuose reglamentuose (STR), įskaitant STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai“, 5,5 metrų minimalus plotis nustatomas gatvėms ar vidaus keliams, skirtiems bendram ar dvipusiam transporto eismui daugiabučių gyvenamųjų pastatų teritorijose. Nagrinėjamu atveju projektuojamas lokalus įvažiavimas į konkretų žemės sklypą, o ne gatvė ar bendro naudojimo vidaus kelias. Pažymėta ir tai, kad galiojantys teritorijų planavimo ir projektiniai dokumentai nenumato 5,5 m pločio įvažiavimo, o toks sprendinys dėl esamo pastato būtų ir techniškai neįgyvendinamas.

Atsakovė taip pat nurodo, kad KMSA direktoriaus 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. *(duomenys neskeltini)* „Dėl žemės sklypo prie pastatų *(duomenys neskeltini)*, Kaune, plano, prilyginamo detaliojo teritorijų planavimo dokumentui, patvirtinimo“ pareiškėjai priklausančiam Žemės sklypui nustatyta pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų statybos 45 proc. ir daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių statybos 55 proc. Cituoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punkto, Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 5 straipsnio 7 dalies ir 8 straipsnio 2 dalies nuostatas ir nurodo, kad KMSA su AB „Kauno tiltai“ 2022 m. rugpjūčio 12 d. sudariusi „Kauno miesto susisiekimo komunikacijų remonto ir rekonstrukcijos darbų Aleksoto, Vilijampolės, Šilainių ir Panemunės seniūnijose pirkimo pagrindinę“ sutartį Nr. SR-488, kuria AB „Kauno tiltai“ įsipareigojo sutartyje numatytomis sąlygomis ir tvarka atlikti *(duomenys neskeltini)* gatvės rekonstravimo darbus. Pagal minėtą sutartį AB „Kauno tiltai“ įsipareigojo darbus atlikti vadovaudamasi Lietuvos Respublikos statybos įstatymu, Lietuvos Respublikos kelių įstatymu, Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymu ir kitais teisės aktais.

Atsakovė paaiškina, kad Lietuvos Respublikos statybos techniniuose reglamentuose (STR), įskaitant STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai“, 5,5 metrų minimalus plotis nustatomas gatvėms ar vidaus keliams, skirtiems bendram ar dvipusiam transporto eismui

daugiabučių gyvenamųjų pastatų teritorijose. O šiuo atveju suprojektuotas įvažiavimas į Žemės sklypą, kuris skirtas ne tik daugiabučiams gyvenamiesiems pastatams, bet ir vienbučiams ir dvibučiams gyvenamiesiems pastatams. Pažymi, kad šiuo metu galiojantys teritorijų planavimo ir projektiniai dokumentai nenumato 5,5 metrų pločio įvažiavimo. Atkreipia dėmesį, kad žemės sklypo, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, statybą leidžiančiame dokumente buvo numatytas 2,5 metrų pločio įvažiavimas, tačiau tikslinant (*duomenys neskelbtini*) gatvės rekonstrukcijos projektą, KMSA, siekdama maksimaliai atsižvelgti į Pareiškėjos interesus, numatė platesnį – 4 metrų pločio įvažiavimą.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjos reikalavimas įrengti 5,5 metrų pločio įvažiavimą yra objektyviai neįgyvendinamas. Nustatyta, kad tokio pločio įvažiavimo įrengimo atveju jo dalis patektų į (*duomenys neskelbtini*), Kaune, Žemės sklype esantį esamą užstatymą, tokiu būdu pažeidžiant suformuotą užstatymo situaciją bei galimai pažeidžiant trečiųjų asmenų teises ir teisėtus interesus, nes tokio pločio įvaža ribotusi su šalia esančio žemės sklypo ribomis. Be to, tarp esamų statinių ir kito sklypo ribos nėra pakankamo, t. y. 5,5 metrų pločio koridoriaus, įvažiavimui įrengti į kitus pastatus esančius Žemės sklype. Dėl šios priežasties, atsakovės vertinimu, bandymas įrengti tokio pločio įvažiavimą neišvengiamai lemtų jo susiaurinimą tolimesnėje atkarpoje, kas paneigtų tokio sprendinio logiką, nuoseklumą ir funkcinę paskirtį. Papildomai nurodo, kad jeigu 5,5 metrų pločio įvažiavimas būtų skirtas vien tik privažiavimui prie gyvenamojo pastato adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, toks sprendinys taip pat negali būti įgyvendintas. Tokiu atveju, įvažiavimas vos tik pasiekus pareiškėjos Žemės sklypo ribą, susiaurėtų, net jei užsisuktų link esamo pastato, kadangi esami atstumai tarp pastato ir sklypo ribos neleidžia suformuoti 5,5 metrų pločio privažiavimo prie pat namo. Atsakovės vertinimu, atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, darytina išvada, kad projektiniuose sprendiniuose numatytas 4 metrų pločio įvažiavimas yra vienintelis realiai įgyvendinamas sprendinys.

Atsakovė paaiškina, kad projektinių sprendinių privalomumas nustatytas Statybos įstatyme ir Lietuvos Respublikos statybos techniniame reglamente STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, kurie įtvirtina, kad statyba turi būti vykdoma pagal patvirtintą statinio projektą, ir jame nustatyti sprendiniai yra privalomi visiems statybos proceso dalyviams. Bet kokie nukrypimai nuo projektinių sprendinių galimi tik teisės aktų nustatyta tvarka pakeitus projektą. Be to, Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad žemės savininkai privalo laikytis žemės sklypui, Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme nustatytų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų, teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose nustatytų reikalavimų. Atsakovės vertinimu, pareiškėjos teiginiai apie galimą pastato nugriovimą ar rekonstravimą ateityje yra hipotetiniai, deklaratyvūs ir jokiais objektyviais duomenimis nepagrįsti. Šiuo metu nagrinėjama esama faktinė situacija, o ne galimos ir neapibrėžtos ateities prielaidos. Šiuo metu pastatas egzistuoja, yra įregistruotas nekilnojamojo turto registre ir sudaro teisinės bei faktinės ribas, į kurias privaloma atsižvelgti projektuojant įvažiavimą.

Atsakovė mano, kad pareiškėja pateiktame skunde nepagrįstai daug dėmesio skiria kaimyninių sklypų įvažiavimų pločiams ir jų planuojamiems sprendiniams. Tačiau tokie argumentai nėra susiję su nagrinėjamu ginčo objektu ir neturi teisinės reikšmės šiai bylai. Pažymi, kad kiekvieno žemės sklypo planavimo ir naudojimo sprendiniai vertinami individualiai, atsižvelgiant į konkrečias faktines aplinkybes, teritorijų planavimo dokumentus, užstatymo parametrus ir teisės aktų reikalavimus. Todėl, kaimyninių sklypų įvažiavimų plotai ar jų savininkų pasirinkti sprendiniai negali būti laikomi precedentais ar pavyzdžiais, lemiančiais pareiškėjai priklausančio Žemės sklypo projektinių sprendinių teisėtumą. Dėl to pareiškėjos bandymai lyginti skirtingų sklypų situacijas yra teisiškai nereikšmingi, nes jie nepaneigia nei priimto Sprendimo pagrįstumo, nei jo atitikties teisės aktams.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos pozicija, kad priimtas Sprendimas turi būti panaikintas. Atsakovės vertinimu, pareiškėja pateiktame skunde nenurodo dėl kokių priežasčių turėtų būti panaikintas priimtas Sprendimas, taip pat nenurodo kokios jos teisės yra pažeistos. Pareiškėja pateiktame skunde nurodo tik tai, kad priimtas Sprendimas yra nepagrįstas, tačiau to neįrodo.

Komisijoje 2026 m. birželio 30 d. gauti pareiškėjos atstovo advokato A. J. atsikirtimai (reg. 20R1-659) į atsakovės atsiliepimą. Pareiškėjos atstovas pažymi, kad (*duomenys neskkelbtini*) gatvės rekonstrukcijos darbų eiga tęsiasi pakankamai ilgai ir pareiškėjai jau daugiau kaip vieneri metai iš viso apribotas elementarus pateikimas į jos privačią nuosavybę. Teigia, kad ši aplinkybė yra svarbi, kad būtų tinkamai išspręsti projektiniai klausimai ir įrengta tinkamo pločio įvažų iki pareiškėjos privataus žemės sklypo ribos.

Pareiškėjos atstovo vertinimu, atsakovė pernelyg plačiai aiškina apie privačiame žemės sklype šiuo metu esantį užstatymą, koridorius tarp statinių ir kitas aplinkybes, nes dėl privačios teritorijos suplanavimo, statinių nugriovimo, statymo teisės aktų reglamentuota tvarka valią gali išreikšti tik pats savininkas, o ne savivaldos institucija. Pažymi, kad įvažų įrenginėjama valstybinėje žemėje tik iki privačios žemės sklypo ribos, žemės sklypo bei (*duomenys neskkelbtini*) gatvės bendras perimetro ilgis yra 27,34 metro. Todėl 5,5 metro pločio įvažai į sklypą įrengti vietos visiškai pakanka. Atkreipia dėmesį, kad žemės sklypo kadastro Nr. (*duomenys neskkelbtini*) paskirtis daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos, ir teigia, kad STR reikalavimo bei NTR įregistruoto žemės sklypo sąveika, neginčijamai patvirtina, kad į sklypą turi būti suformuota ne siauresnė kaip 5,5 metro pločio įvažų.

Pareiškėjos atstovas nurodo, kad atsakovės pateiktas KMSA direktoriaus 2014-01-02 įsakymas Nr. (*duomenys neskkelbtini*) su priedais patvirtina esminę kaitą ginčo vietos sklype bei aplinkinėse teritorijose. Pažymi, kad šiuo metu daugiabučių gyvenamųjų namų paskirties name esantis 5-as butas yra pareiškėjos nuosavybė bei jai nuosavybės teise priklauso 718/2030 dalis žemės sklypo unikaliu Nr. (*duomenys neskkelbtini*). Šiam sklypui įvažų iš viso nesuformuota. Todėl pareiškėja turi pagrįstą ir teisėtą lūkestį dėl vidaus kelio suformavimo į sklypą esantį (*duomenys neskkelbtini*) per jos nuosavybės teise esančio sklypo (*duomenys neskkelbtini*) teritoriją. Tokiam tikslui įgyvendinti būtina, kad iki pastarojo sklypo ribos būtų suprojektuota ir įrengta ne 4,0 metro, bet 5,5 metro pločio įvažų. Mano, kad būtent šiuo metu, kai pareiškėjai visiškai apibotas pateikimas į sklypus yra tinkamas laikas priimti, svarstyti ir objektyviai išspręsti pareiškėjos prašymą.

*Komisijoje 2026 m. liepos 8 d. gauti atsakovės papildomi rašytiniai paaiškinimai (reg. 20R1-690), kuriuose atsakovė pažymi, kad skirtingai nei teigia pareiškėja, pateikimas į privačią nuosavybę pareiškėjai nėra apribotas, kadangi galimybė patekti į pareiškėjos žemės sklypą yra užtikrinta iš (*duomenys neskkelbtini*) pusės. Šią aplinkybę patvirtina ir pati pareiškėja 2026 m. balandžio 8 d. pateiktame prašyme „Dėl disponavimo nuosavybe užtikrinimo, tinkamos įvažos suformavimo“.*

Atsakovės nuomone, pareiškėja taip pat pertekliniai aiškina apie jos planuojamus ateityje statybos, griovimo ar kitokius darbus adresu (*duomenys neskkelbtini*), Kaune. Atkreipia dėmesį, kad AB „Kauno tiltai“, pagal 2022 m. rugpjūčio 12 d. „Kauno miesto susisiektimo komunikacijų remonto ir rekonstrukcijos darbų Aleksoto, Vilijampolės, Šilainių ir Panemunės seniūnijose pirkimo pagrindinę“ sutartį Nr. SR-488 atlieka rekonstrukcijos darbus (*duomenys neskkelbtini*) gatvėje. Šiai bendrovei buvo pateiktas KMSA direktoriaus 2014 m. sausio 2 d. įsakymas Nr. (*duomenys neskkelbtini*) „Dėl žemės sklypo prie pastatų (*duomenys neskkelbtini*), Kaune, plano, prilyginamo detaliojo teritorijų planavimo dokumentui, patvirtinimo“, kuriuo vadovaujantis AB „Kauno tiltai“ projektuotojai, suprojektavo 4 metrų pločio įvažiavimą į pareiškėjos žemės sklypą adresu (*duomenys neskkelbtini*), Kaune. Pažymi, kad projektavimo darbai buvo atliekami pagal dabar esamą žemės sklypo užstatymą ir pagal dabar esamą realią situaciją žemės sklype. Pažymi ir tai, kad viešai prieinami KMSA direktoriaus įsakymai (2024 m. liepos 2 d. Nr. (*duomenys neskkelbtini*); 2025 m. rugsėjo 16 d., Nr. (*duomenys neskkelbtini*)), kuriais buvo patvirtintas „(*duomenys neskkelbtini*)“, Kaune, rekonstravimo techninis darbo projektas“. Šie įsakymai priimti vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, įvertinus projekto bendrosios ekspertizės išvadas, patvirtinančias projektinių sprendinių atitiktį teisės aktų reikalavimams.

Pasisakydama dėl pareiškėjos teiginio, kad (*duomenys neskkelbtini*), Kaune, žemės sklypo, unikalus Nr. (*duomenys neskkelbtini*), naudojimo būdas yra daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos, todėl privalo būti įrengtas 5,5 metrų pločio įvažiavimas į šį žemės sklypą, atsakovė pažymi, kad pareiškėjai priklausančiam žemės sklypui nustatyta pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų statybos 45 proc. ir daugiabučių

gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių statybos 55 proc., o tai yra du naudojimo būdai pagal pastatų paskirtį. Taip pat nurodo, kad (*duomenys neskelbtini*), Kaune žemės sklypo naudojimosi būdas šiai dienai yra vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorija, todėl teigti, kad 5,5 metrų pločio įvažiavimas privalo būti suprojektuotas ir įrengtas, nes jis ves į „daugiabučių gyvenamųjų pastatų teritoriją“ nėra teisinga bei pagrįsta.

Atsakovė taip pat atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos pateiktas 2026 m. gegužės 29 d. „Prašymas dėl informacijos pateikimo, sutikimo išdavimo“, adresuotas Kauno miesto savivaldybei, nėra susijęs su bylos esme, nes juo prašoma pateikti informaciją apie gretimame sklype vykstančias statybas, planuojamus pastatų aukščius ir pan. Minėtu prašymu pareiškėja taip pat prašo išduoti leidimą (sutikimą) statyti 29 metrų ir/ar žemesnio aukščio gyvenamosios, komercinės arba bet kokios kitokios paskirties statinius. Atsakovės nuomone šios aplinkybės, susijusios su gretimo žemės sklypo naudojimu, planuojamu užstatymu ar kitų asmenų vykdoma statybos veikla, nėra tiesiogiai susijusios su Sprendimu dėl įvažos pločio į žemės sklypą (*duomenys neskelbtini*), Kaune, todėl negali turėti įtakos priimto Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui. Be to, pareiškėjos prašyme išdėstyti reikalavimai dėl leidimo (sutikimo) statyti tam tikro aukščio statinius apskritai nesusiję su nagrinėjamo administracinio ginčo objektu. Atsakovė primena, kad pateiktu skundu pareiškėja prašo panaikinti Sprendimą „Dėl įvažos pločio“ Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo buvo atmestas jos prašymas suprojektuoti ir įrengti 5,5 metrų pločio įvažą, taip pat prašoma Komisijos įpareigoti KMSA Skyrių priimti naują sprendimą. Atsakovė pažymi, kad pareiškėja neginčija nei šiuo metu vykdomų statybos darbų teisėtumo, nei statinio projekto ar statybą leidžiančio dokumento, kurių pagrindu šie darbai ir yra vykdomi. Todėl, mano, kad vien skundžiamo Sprendimo panaikinimas savaime neatkurtų pareiškėjos tariamai pažeistų teisių ir neturėtų įtakos galiojantiems projektiniams sprendiniams. Rekonstrukcijos darbai vykdomi pagal ekspertuotą projektą ir teisės aktų nustatyta tvarka išduotą statybą leidžiantį dokumentą, todėl priimtas skundžiamas Sprendimas negali pakeisti, paneigti ar eliminuoti šių dokumentų sukuriamos teisinės galios.

Komisijoje 2026 m. liepos 9 d. gauti pareiškėjos atstovo advokato A. J. atsikirtimai (reg. 20R1-705) į atsakovės papildomus paaiškinimus. Pareiškėjos atstovas pažymi, kad pradėjus (*duomenys neskelbtini*) gatvės rekonstrukciją, įvažos į pareiškėjai priklausančią sklypą nebuvo suprojektuota, ir tik pareiškėjai 2023 m. lapkričio 27 d. raštu kreipusis į KMSA buvo suprojektuota 4 m pločio įvaža. Atkreipia dėmesį, kad atsakovė nėra pateikusi jokių įrodymų, kad pareiškėjos nuosavybės teise valdomas sklypas, esantis (*duomenys neskelbtini*), Kaune, nėra daugiabučių gyvenamųjų pastatų bei bendrabučių teritorijos statuso, ar jame ateityje negalima tokių naujų statinių statyba. Pareiškėjos vertinimu, KMSA direktoriaus 2014 m. sausio 2 d. įsakymo Nr. (*duomenys neskelbtini*) su priedais medžiaga patvirtina, kad jau 2014 metais šioje daugiabučių ir bendrabučių pastatų teritorijoje buvo suformuoti vidaus keliai. Teigia, kad atsakovė netinkamai vykdė jos kompetencijai pavestas pareigas, neorganizavo ir neužtikrino, kad iš (*duomenys neskelbtini*) gatvės iki pareiškėjos nuosavybės teise valdomo žemės sklypo kadastriniu Nr. (*duomenys neskelbtini*) ribos būtų suprojektuota ir įrengta 5,5 m pločio įvaža, kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos statybos techniniai reglamentai (STR), įskaitant STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai“.

Pareiškėjos atstovas nurodo, kad pareiškėjos nuosavybės teise valdomas žemės sklypas kadastriniu Nr. (*duomenys neskelbtini*) ribojasi su (*duomenys neskelbtini*) esančiu 0,2030 ha ploto privačiu žemės sklypu, kurio 359/1015 dalis priklauso A. J. Dėl objektyvių aplinkybių į šį sklypą nesuformuota įvaža, nors jame yra NTR įregistruotas daugiabutis gyvenamasis namas. Paaiškina, kad pareiškėjos naudojamų abiejų žemės sklypų šiaurinė/pietinė riba yra vientisa, todėl ji turi galimybę ir teisę formuoti vidaus kelią į (*duomenys neskelbtini*) sklypo teritoriją per privačią (*duomenys neskelbtini*) g. 78 sklypo teritoriją. Dėl nurodyto procedūros jau yra pradėtos. 2026 m. gegužės 31 d. prašymu, kreiptasi į Kauno miesto savivaldybės merą dėl žemės sklypo unikaliu Nr. (*duomenys neskelbtini*), kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančio (*duomenys neskelbtini*) naudojimo būdo pakeitimo iš vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos į daugiabučių gyvenamųjų namų ir bendrabučių teritorijos naudojimo būdą. Pareiškėjos atstovo nuomone, šia faktine medžiaga patvirtinamos objektyvios aplinkybės dėl 5,5 metrų pločio įvažos suprojektavimo ir įrengimo iki privataus žemės sklypo, esančio (*duomenys neskelbtini*), ribos.

Pasisakydamas dėl laikinos įvažos į sklypą, esantį (*duomenys neskelbtini*), Kaune, pareiškėjos atstovas nurodo, kad jeigu buvo suformuota laikina įvažą iš (*duomenys neskelbtini*) pusės į pareiškėjos sklypą, tokiems darbams taip pat buvo būtinas projektas. Pažymi, kad atsakovė tokių duomenų į bylą nėra pateikusi. Pareiškėjos nuomone, paaiškinimas apie paskesnę įvažą iki sklypo ribos tarp pastatų, pažymėtų (*duomenys neskelbtini*) numeriais, suformavimą, kaip tik pagrindžia aplinkybę, jog 5,5 metrų pločio įvažos suformavimo organizavimui ir dabar yra realios galimybės. Atkreipia dėmesį, kad 2026 m. birželio 15 d. išduotas leidimas Nr. LSNS-21-(*duomenys neskelbtini*) statybų darbams adresu (*duomenys neskelbtini*), t. y. pareiškėjos nuosavybės gretimybėje. Pagal šį projektą statytojas yra įsipareigojęs valstybinės žemės sklype tarp pastatų (*duomenys neskelbtini*) įrengti automobilių stovėjimo aikštelę ir parkelį. Pareiškėjos atstovas teigia, kad tai patvirtina, kad pareiškėjai ženkliai ribojamos galimybės laisvai disponuoti privačia nuosavybe, esančia (*duomenys neskelbtini*), teritorijoje. Atkreipia dėmesį, kad patvirtintos (*duomenys neskelbtini*) gatvės Kaune rekonstravimo techninio darbo projekto 1-o etapo laidos „A“ ir „B“, o Bendruosiuose statinio rodikliuose įvažos atskirai net nenurodytos, tik konstatuota, kad * (žvaigždutėmis) pažymėti rodikliai, baigus statybas ir atlikus kadastrinius matavimus, gali turėti neesminių nukrypimų. Žvaigždutėmis pažymėti visi gatvės ilgiai, važiuojamosios dalies plotai, kitų inžinerinių statinių ilgiai. Duomenų apie šaligatvių ilgį ir plotus, žolynų ilgį ir jų plotus, įvažų ilgį ir jų plotus visiškai nėra. Pareiškėjos atstovas mano, kad atsakovės nurodytų administracijos direktoriaus priimtų įsakymų (2024 m. liepos 2 d. Nr. (*duomenys neskelbtini*); 2025 m. rugsėjo 16 d. Nr. (*duomenys neskelbtini*)) medžiaga nepatvirtina teiginių apie nebegalėjimą iki pareiškėjos sklypo ribos įrengti ne 4-ių metrų pločio, o 5,5 metrų pločio įvažą. Iš savivaldybės įteikto pareiškėjai 4-ių metrų pločio įvažos schemos matyti, kad 3,20 m pločio šaligatvis ginčo vietoje kaip ir įvažą formuojami trinkelėmis. Teigia, kad ar 4-ių metrų pločio ar 5,5 m pločio įvažą ties šaligatviu jokios esminės reikšmės projektavimo, medžiagų ir darbų papildomam laikui ar kainoms negali turėti. Pareiškėjos atstovas pažymi, kad pareiškėjai lieka nesuvokiama KMSA pozicija, kuria ignoruojamas pateiktas pasiūlymas dėl taikos sutarties sudarymo ar mediacijos ginče dėl 1,5 metro platesnės įvažos, nes tam papildomai reikėtų įrengti tik apie 6 kv. m dangos.

Komisijoje 2026 m. liepos 10 d. gauti pareiškėjos atstovo advokato A. J. prašymas „Dėl faktinių duomenų prijungimo prie administracinio ginčo bylos“ (reg. 20R1-711), kuriuose pareiškėjos atstovas papildomai nurodo, kad pareiškėja disponuoja 2023 metais viešai skelbta „04-(duomenys neskelbtini) g. Projektiniai pasiūlymai, page – 0001-1.jog“ elektronine versija, kurioje fiksuota, kad (duomenys neskelbtini) gatvės rekonstrukcija ties namais Nr. (duomenys neskelbtini) atliekama ir vykdoma pagal antrojo etapo sprendinius, o šio projekto schemoje jokia įvažą į žemės sklypą Nr. (duomenys neskelbtini) namams Nr. (duomenys neskelbtini) iš viso nenumatyta, bet ties pastatu Nr. (duomenys neskelbtini), kuris dar ir dabar stovi numatytos perspektyvinės įvažų vietos. Atkreipia dėmesį, kad KMSA direktorius įsakymais 2024-07-02 Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-09-16 Nr. (duomenys neskelbtini) yra patvirtinęs „(duomenys neskelbtini) gatvės Kaune rekonstravimo techninius darbo projektus 1 (PIRMAS) etapas „A“ ir „B“ laidos“. Pareiškėjos atstovas teigia, kad tokia faktinė medžiaga visiškai paneigia atsakovės aukščiau išsakytų teiginių teisingumą ir pagrįstumą. Atsakovė teigia, kad ir šiuo metu pareiškėjai yra užtikrintas tinkamas pateikimas į jos disponuojamą nuosavybę. Pareiškėjos atstovo vertinimu, šis aiškinimas paneigiamas 2026 m. liepos 9 d. apie 20 val. fiksuota ginčo vietos filmuota ir foto medžiaga, kuri pridedama.

Ginčas byloje kilo dėl KMSA Miesto tvarkymo skyriaus vedėjo 2026 m. gegužės 5 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl įvažos pločio“ teisėtumo.

Remiantis bylos medžiaga nustatytos ginčui spręsti aktualios faktinės aplinkybės:

1. KMSA direktoriaus 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl žemės sklypo prie pastatų (*duomenys neskelbtini*), Kaune, plano, prilyginamo detaliojo teritorijų planavimo dokumentui, patvirtinimo“ patvirtintas apie 1558 kv. m žemės sklypo prie pastatų 1A1m, 2A1m, 3A1m, 5I0b ir 6I1m, (*duomenys neskelbtini*) planas bei nustatyta pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų statybos 45 proc. ir daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių statybos 55 proc.

2. Pareiškėjos atstovas 2023 m. lapkričio 27 d. kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę nurodydamas, kad susipažinus su *(duomenys neskelbtini)* gatvės rekonstrukcijos projektiniais pasiūlymais matyti esminė klaida – numatoma panaikinti vienintelį esamą įvažiavimą iš *(duomenys neskelbtini)* g. į 0,1559 ha žemės sklypą (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*), jį atskiriant bortais ir įrengiant želdinius. Toks sprendinys pažeidžia savininkės interesus ir prieštarauja 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* patvirtintam planui, kuriame šioje vietoje numatytas įvažiavimas/išvažiavimas, taip pat 2023 m. spalio 10 d. išduotam statybos leidimui Nr. LSNS-*(duomenys neskelbtini)*, kuriame numatytas įvažiavimas iš/į *(duomenys neskelbtini)* g. Prašoma ištaisyti klaidą ir užtikrinti pareiškėjai laisvą patekimą į jai priklausančią sklypą (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*).

3. KMSA direktoriaus 2024 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. A-*(duomenys neskelbtini)* patvirtintas techninis darbo projektas „*(duomenys neskelbtini)* g., Kaune, rekonstravimo techninis darbo projektas. 1 etapas, laida A“ su jame pateiktais statinio rodikliais.

4. KMSA direktoriaus 2025 m. rugsėjo 16 d. įsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* patvirtino techninį darbo projektą „*(duomenys neskelbtini)* g., Kaune, rekonstravimo techninis darbo projektas. 1 etapas, laida B“ su jame pateiktais statinio rodikliais.

5. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2025 m. rugsėjo 27 d. išrašas patvirtina, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso žemės sklypas (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esantis Kaunas, *(duomenys neskelbtini)* g. 78), su statiniais: Pastatas – Gyvenamasis namas (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*; 1931 statybos pabaigos metai); Pastatas – Gyvenamasis namas (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*; 1931 statybos pabaigos metai); adresas: Kaunas, *(duomenys neskelbtini)*); Pastatas (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*); formuojamas).

6. Pareiškėja 2025 m. rugsėjo 28 d. kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę su prašymu „Dėl disponavimo nuosavybe užtikrinimo, įvažos suformavimo“, kuriuo prašė „užtikrinti, kad teritorijos, esančios adresu *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, savininkė R. J. turėtų realią galimybę netrukdomai disponuoti nuosavybe suformuojant įvažą į sklypą iš akligatvio pusės ties daugiabučio gyvenamojo pastato, esančio *(duomenys neskelbtini)* sklypo riba.“ Nurodė, kad pradėjus *(duomenys neskelbtini)* gatvės rekonstrukcijos darbus pastebėjo, kad į 0,1559 ha žemės sklypą, turintį daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos; vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos statusus, net nesuprojektuota įvažą. Pažymėjo, kad dėl *(duomenys neskelbtini)* gatvės rekonstrukcijos darbų visiškai apribotas pateikimas į R. J. nuosavybės teise valdomą žemės sklypą iš *(duomenys neskelbtini)* gatvės pusės. Atkreipė dėmesį, kad teritoriją iš *(duomenys neskelbtini)* gatvės pusės suprojektuota tik 4 m pločio įvažą ir tai neatitinka STR-ų reikalavimų, nes žemės sklypas yra daugiabučių pastatų teritorijos statuso.

7. KMSA Miesto tvarkymo skyriaus specialistas, atsakydamas į pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 28 d. prašymą, 2025 m. spalio 23 d. el. laišku informavo, kad kol vykdomas *(duomenys neskelbtini)* g. remontas, į sklypą bus suformuota laikina įvažą per valstybinės žemės ruožą tarp *(duomenys neskelbtini)* sklypų. Pabaigus *(duomenys neskelbtini)* g. gatvės remonto darbus bus suformuota įvažą, numatyta gatvės ir pareiškėjos sklypo projekte, iš *(duomenys neskelbtini)* gatvės tarp pastatų pažymėtu *(duomenys neskelbtini)* numeriais.

8. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2026 m. gegužės 29 d. išrašas patvirtina, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso 718/2030 dalis žemės sklypo (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas, kuris pagal pareiškėjos atstovo pateiktą regia.lt schemą ribojasi su sklypu, esančiu *(duomenys neskelbtini)*, kuris irgi priklauso pareiškėjai.

9. Pareiškėjos atstovas 2026 m. balandžio 8 d. prašymu kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę prašydamas užtikrinti, kad į žemės sklypą iš *(duomenys neskelbtini)* gatvės pusės ar iš akligatvio vedančio link suformuoto *(duomenys neskelbtini)* žemės sklypo pusės būtų suformuota ir įrengta ne siauresnė kaip 5,5 (penkių ir ½) metro pločio įvažą. Prašyme nurodė, kad pradėjus *(duomenys neskelbtini)* gatvės rekonstrukcijos darbus pastebėjo, kad į 0,1559 ha žemės sklypą, turintį daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos statusus, net nebuvo suprojektuota įvažą. Prašyme nurodyta, kad pareiškėja kreipėsi į Miesto tvarkymo skyrių ir buvo patikinta, kad gatvės rekonstrukcijos projektas bus tikslinamas,

suformuojant įvažą į sklypą iš (*duomenys neskelbtini*) gatvės pusės. Vėliau ji buvo informuota, kad į sklypą suformuota 4 (keturių) metrų pločio įvažą. Teigė, kad pagal Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimus į daugiabučio gyvenamojo namo teritoriją privalu suformuoti ne siauresnę kaip 5,5 (penkių ir ½) metrų pločio įvažą. Pažymėjo, kad dar 2015 m. vasario 13 d. žemės sklypo unikaliu Nr. (*duomenys neskelbtini*) naudojimo būdas NTR įrašytas kaip daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos. Taip pat atkreipė dėmesį, kad dėl gatvės rekonstrukcijos jau daugiau kaip 10 mėnesių gatvė ties nurodyta nuosavybe yra perkasta, todėl gali naudotis įvažą tik iš akligatvio į sklypą (*duomenys neskelbtini*) g. 86 pusės.

10. Skundžiamame Sprendime, atsakydama į pareiškėjos 2026 m. balandžio 8 d. prašymą atsakovė pažymėjo, kad šiuo metu (*duomenys neskelbtini*) g. rekonstrukcijos projekte numatyta 4,0 m pločio įvažą jau viršija teritorijų planavimo dokumentuose nustatytą sprendinį ir laikytina maksimaliai galima alternatyva, atsižvelgiant į esamą užstatymą. Nurodė, kad įrengus 5,5 m pločio įvažą, jos dalis patektų į pareiškėjos sklype esančio pastato užstatymo zoną, o tai reikštų esamo statinio pažeidimą ir nesuderinamumą su statinių saugos ir naudojimo reikalavimais. Pažymėjo, kad Statybos techniniuose reglamentuose (STR), įskaitant STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai“, 5,5 m minimalus plotis nustatomas gatvėms ar vidaus keliams, skirtiems bendram ar dvipusiam transporto eismui daugiabučių gyvenamųjų pastatų teritorijose. Nagrinėjamu atveju projektuojama lokali įvažą į konkretų žemės sklypą, o ne gatvė ar bendro naudojimo vidaus kelias. Nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad galiojantys teritorijų planavimo ir projektiniai dokumentai nenumato 5,5 m pločio įvažos, o toks sprendinys dėl esamo pastato būtų techniškai neįgyvendinamas, minėtas STR reikalavimas šiuo atveju netaikytinas. Informavo, kad prašymas suprojektuoti 5,5 m pločio įvažą negali būti tenkinamas.

11. 2022 m. Pagalbinio ūkio paskirties kūrinių dirbtuvių (*duomenys neskelbtini*), Kaune, statybos projekto Žemės sklypo plano brėžinyje pažymėtas 2,5 m įvažiavimas.

12. (*duomenys neskelbtini*) gatvės projekto iškarpa ties (*duomenys neskelbtini*) namu patvirtina, kad šiuo metu suprojektuotas 4 m pločio įvažiavimas į Žemės sklypą.

13. (*duomenys neskelbtini*) gatvės projekto iškarpos ties (*duomenys neskelbtini*) namu vizualizacijoje su 5,5 metrų pločio įvažiavimu matyti, kad tokio pločio įvažiavimo kelias kirstų pastato, pažymėto 1A1m, dalį, nes plotis tarp pastato ir sklypo ribos yra siauresnis nei 5,50 m.

14. Pareiškėjos atstovas A. J. 2026 m. gegužės 31 d. kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės merą su prašymu „Dėl žemės sklypo naudojimo būdo pakeitimo“, kuriuo prašė „[p]akeisti žemės sklypo unikaliu daikto Nr. (*duomenys neskelbtini*), kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančio adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, pagrindinės kitos paskirties naudojimo daikto būdą iš < ... vienuobių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos ... > į <. ... daugiabučių gyvenamųjų namų ir bendrabučių teritorijos ... >.“

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai ikiteismine tvarka nagrinėja suinteresuotų asmenų skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje. Nagrinėdama ginčą, Komisija turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais, visų pirma, ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Komisija pažymi, kad atsakovė, vykdydama jai teisės aktų pavestas viešojo administravimo funkcijas, pagal VAI nuostatas laikytina viešojo administravimo subjektu, todėl nagrinėdama pareiškėjos skundą ir priimdama administracinį sprendimą privalėjo vadovautis VAI įtvirtintais viešojo administravimo principais ir administraciniam sprendimui keliamais reikalavimais. Tai reiškia, kad atsakovė turėjo laikytis, be kita ko, VAI 3 straipsnyje įtvirtintų įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo principų. Įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjekto veikla atitiktų įstatyme nustatytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, būtų pagrįsti įstatymais. Išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į asmens prašymą ar skundą turi atsakyti

aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas prašymo ar skundo nagrinėjimui reikšmingas aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Objektyvumo principas suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą administracinį sprendimą priimti nešališkai, remiantis objektyviai įvertintais duomenimis. Be to, pagal VAI 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime turi būti nurodytas jo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat administracinio sprendimo motyvai.

Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokią sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Šioje byloje Komisija vertina, ar atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos 2026 m. balandžio 8 d. prašymą ir priimdama skundžiamą Sprendimą, veikė pagal kompetenciją, tinkamai nustatė teisiškai reikšmingas aplinkybes, tinkamai pritaikė teisės normas ir pakankamai motyvavo sprendimą.

Pareiškėjos 2026 m. balandžio 8 d. prašyme kaip alternatyva taip pat nurodyta galimybė 5,5 m pločio įvažą formuoti iš akligatvio, vedančio (*duomenys neskeltini*) žemės sklypo link, pusės. Tačiau skundu Komisijai pareiškėja prašo panaikinti Sprendimą ir įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą dėl 5,5 m pločio įvažos iki (*duomenys neskeltini*) žemės sklypo ribos suprojektavimo bei įrengimo, o esminius skundo argumentus sieja su (*duomenys neskeltini*) gatvės rekonstravimo projekte numatyta įvažą iš šios gatvės pusės. Todėl galimybė patekti į sklypą iš akligatvio pusės šioje byloje vertintina tiek, kiek ji reikšminga pareiškėjos teiginiams dėl faktinio sklypo pasiekiamumo ir atsakovės prašymo išnagrinėjimo išsamumo.

Vietos savivaldos įstatymas nustato savivaldybių institucijų sudarymo ir veiklos tvarką įgyvendinant Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir Europos vietos savivaldos chartijos nuostatas, apibrėžia vietos savivaldos principus, savivaldybių institucijas ir jų kompetenciją, funkcijas, savivaldybės mero, savivaldybės tarybos nario statusą, savivaldybių ūkinės ir finansinės veiklos pagrindus (2 str. 1 d.). Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punkte įtvirtinta, jog savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų.

Kelių įstatymo 5 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad gatvių, kurios nėra valstybinės reikšmės kelių tąsa, projektavimo, tiesimo, rekonstravimo, taisymo (remonto) ir priežiūros darbus organizuoja ir užsako funkcijas atlieka savivaldybės. Keliai projektuojami remiantis patvirtintais teritorijų planavimo bei Lietuvos kelių projektavimo normatyviniais dokumentais. <...> (Kelių įstatymo 8 straipsnio 1 dalis). Keliai projektuojami, tiesiami, statomi, rekonstruojami, taisomi (remontuojami) ir prižiūrimi vadovaujantis įstatymais, kitais teisės aktais bei normatyviniais statybos techniniais dokumentais. <...> (Kelių įstatymo 8 straipsnio 2 dalis).

Ginčui taikytina skundžiamo Sprendimo priėmimo metu, t. y. 2026 m. gegužės 5 d., galiojusi statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933, redakcija (toliau – STR 2.06.04:2014). STR 2.06.04:2014 8 punkte nurodyta, kad pagal parametrus, eismo sąlygas ir eismo intensyvumą vietinės reikšmės keliai skirstomi į Iv, IIv, IIIv ir IVv kategorijų kelius. 5,5 metrų minimalus kelio plotis nustatytas IIIv kelio kategorijai (15 punkto 2 lentelės 5 eilutė). STR 2.06.04:2014 nuostatos aiškinamos sistemiškai, atsižvelgiant į konkretų susisiekimo infrastruktūros objektą, jo funkcinę paskirtį, eismo pobūdį ir atitinkamoje lentelėje vartojamas sąvokas. STR 2.06.04:2014 15 punkto 2 lentelėje nustatytas 5,5 m parametras taikomas IIIv kategorijos keliui. Byloje vertinamas projektinis sprendinys yra įvažą iš gatvės į konkretų žemės sklypą, todėl vien minėtos lentelės duomenys savaime nepatvirtina, kad šiai įvažai privalomas 5,5 m plotis.

Komisija, pasisakydama dėl pareiškėjos argumento, kad ginčo atveju privaloma suprojektuoti 5,5 m pločio įvažą, pažymi, kad pareiškėja 5,5 m pločio įvažos būtinumą grindžia žemės

sklypui nustatyti daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos naudojimo būdu bei STR 2.06.04:2014 15 punkto 2 lentelėje IIIv kategorijos keliui nustatyti 5,5 m minimaliu pločiu.

Komisija sutinka, kad žemės sklypo naudojimo būdas yra reikšmingas sprendžiant teritorijos naudojimo ir susisiekimo klausimus, tačiau mano, kad vien aplinkybė, kad daliai žemės sklypo nustatytas daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos naudojimo būdas, Komisijos vertinimu, savaime nesukuria atsakovei besąlyginės pareigos konkrečioje vietoje iki sklypo ribos suprojektuoti būtent 5,5 m pločio įvažą.

Komisijos vertinimu, pareiškėjos teiginys, kad visas žemės sklypas vertintinas tik kaip daugiabučių gyvenamųjų pastatų teritorija, neatitinka KMSA direktoriaus 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. *(duomenys neskkelbtini)* „Dėl žemės sklypo prie pastatų *(duomenys neskkelbtini)*, Kaune, plano, prilyginamo detaliojo teritorijų planavimo dokumentui, patvirtinimo“ patvirtinto plane planavimo dokumento, kuriame nustatyti du teritorijos naudojimo būdai: 45 procentai teritorijos skirti vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų statybai, o 55 procentai – daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių statybai. Be to, žemės naudojimo būdas apibrėžia teisėtai galimą teritorijos naudojimo kryptį, tačiau savaime nenustato konkretaus įvažos iš gatvės pločio. Sutiktina su atsakove, kad įvažos parametrai priklauso nuo jos funkcinės paskirties, faktinio ir projektuojamo užstatymo, numatomo transporto priemonių eismo, teritorijų planavimo dokumentų, statinių projektinių sprendinių ir eismo saugos reikalavimų.

STR 2.06.04:2014 15 punkto 2 lentelėje nustatytas 5,5 m dydis siejamas su konkrečios kategorijos kelio techniniais parametrais. Nagrinėjamu atveju sprendžiamas ne savarankiško IIIv kategorijos kelio, bet lokalių įvažos iš rekonstruojamos gatvės į konkretų privatų žemės sklypą pločio klausimas. Pareiškėja nepateikė patvirtinto teritorijos vystymo ar statybos projekto, kuriame ginčo įvažą būtų suprojektuota kaip 5,5 m pločio vidaus kelio ar kitos tokio pločio reikalaujančios susisiekimo komunikacijos dalis. Byloje taip pat nėra duomenų apie konkrečiai suprojektuotą daugiabučių pastatų užstatymą, nustatytą transporto srautą, vidaus kelių išdėstymą ar kitus projektinius sprendinius, kurie patvirtintų, kad Sprendimo priėmimo metu pareiškėjos prašomas 5,5 m plotis buvo imperatyviai privalomas. Pareiškėjos atstovo argumentas, kad atsakovė nepateikė įrodymų, jog sklype negalima daugiabučių gyvenamųjų pastatų statyba, nepaneigia šios išvados. Atsakovė neginčija planavimo dokumentuose numatytos daugiabučių statybos galimybes. Tačiau bendra galimybė ateityje pakeisti esamą užstatymą nėra tapati patvirtintam konkrečiam projektui, kurio sprendiniams aptarnauti jau dabar būtų būtina 5,5 m pločio įvažą. Todėl pareiškėjos argumentas, kad STR 2.06.04:2014 imperatyviai reikalauja iki jos žemės sklypo ribos įrengti būtent 5,5 m pločio įvažą, nepripažintinas pagrįstu.

Atsakovė Sprendime nurodė, kad 5,5 m pločio įvažos įrengimas pagal esamą sklypo užstatymą būtų techniškai neįgyvendinamas, nes tokio pločio įvažos dalis patektų į sklype esančio pastato užstatymo zoną. Byloje pateiktoje *(duomenys neskkelbtini)* gatvės rekonstravimo projekto iškarpoje ties pastatu Nr. *(duomenys neskkelbtini)* pažymėta 4 m pločio įvažą. Tos pačios vietos vizualizacijoje, kurioje pavaizduota 5,5 m pločio įvažą, matyti, kad tokio pločio įvažos tęsinys kirstų pastato, pažymėto 1A1m, dalį, nes tarpas tarp pastato ir sklypo ribos yra siauresnis kaip 5,5 m.

Pareiškėja teigia, kad įvažą projektuojama tik valstybinėje žemėje iki privataus sklypo ribos, todėl sklypo viduje esančių pastatų išdėstymas nėra reikšmingas. Komisija su tokiu aiškinimu nesutinka.

Įvažos paskirtis yra ne vien suformuoti tam tikro pločio dangą gatvės raudonųjų linijų ribose, bet sudaryti realią ir saugią galimybę transporto priemonėms patekti iš gatvės į žemės sklypą. Dėl to įvažos sprendinys negali būti vertinamas izoliuotai nuo jos tęsinio privačiame sklype. Jeigu iki sklypo ribos būtų įrengta 5,5 m pločio danga, tačiau už sklypo ribos dėl esamo pastato liktų siauresnis praėjimas, dalis įvažos negalėtų būti naudojama pagal deklaruojamą paskirtį – dvipusiam transporto eismui. Atsižvelgusi į tai, Komisija daro išvadą, kad atsakovė pagrįstai vertino ne tik gatvės dalyje esančią laisvą erdvę, bet ir įvažos funkcinį tęsinį sklype.

Pareiškėjos nurodoma aplinkybė, kad žemės sklypo ir gatvės bendra riba yra 27,34 m ilgio, savaime neįrodo, kad bet kurioje šios ribos vietoje gali būti suprojektuota funkciškai tinkama 5,5 m pločio įvažą. Įvažos vieta turi būti derinama su gatvės važiuojamąja dalimi, šaligatviu, kitais

infrastruktūros elementais, sklypo ribomis ir jo viduje esančiais statiniais. Kartu Komisija pažymi, kad atsakovės teiginys, jog 4 m pločio įvaža yra didžiausias apskritai įmanomas sprendinys, yra techninio pobūdžio išvada. Byloje pateikta vizualizacija tiesiogiai patvirtina, kad joje pavaizduotos vietos ir krypties 5,5 m pločio įvažos tęsinys kirstų esamą pastatą. Vertinant šią aplinkybę, pastebėtina, kad pareiškėja nepateikė kvalifikuoto projektuotojo parengto alternatyvaus brėžinio, skaičiavimų ar kitų lygiaverčių techninių duomenų, patvirtinančių, kad 5,5 m pločio įvaža galėtų būti suprojektuota kitoje vietoje arba kita kryptimi, nepažeidžiant galiojančio gatvės projekto sprendinių, sklypų ribų, esamo užstatymo ir kitų infrastruktūros elementų. Pareiškėjos teiginiai apie galimą įvažos vietos ar krypties pakeitimą ir nedidelį papildomai reikalingos dangos plotą yra jos pozicija, tačiau jie nepagrįsti techniniu projektu. Komisija pati negali projektuoti alternatyvių įvažos variantų ar savo vertinimu pakeisti specialiųjų techninių žinių reikalaujančių projektuotojo sprendinių.

Pareiškėjos argumentas, kad sklype esantis pastatas ateityje gali būti nugriautas ar rekonstruotas, taip pat nepaneigia atsakovės vertinimo. Komisija pažymi, kad administracinis sprendimas turi būti priimamas pagal jo priėmimo metu egzistuojančias ir dokumentais patvirtintas aplinkybes. Byloje nustatyta, kad Sprendimo priėmimo metu pastatas egzistavo ir buvo įregistruotas Nekilnojamojo turto registre. Byloje nepateikta duomenų, kad iki 2026 m. gegužės 5 d. būtų buvęs patvirtintas pastato griovimo ar rekonstravimo projektas arba išduotas atitinkamas statybą leidžiantis dokumentas, todėl atsakovė neturėjo pagrindo neatsižvelgti į esamą užstatymą ir vertinti vien galimą būsimą teritorijos pertvarkymą.

Byloje nustatyta, kad 2022 m. pareiškėjos statinio projekto žemės sklypo plano brėžinyje buvo numatytas 2,5 m pločio įvažiavimas. Vėliau, tikslinant (*duomenys neskelbtini*) gatvės rekonstravimo projektą, suprojektuota 4 m pločio įvaža. Komisija pažymi, kad 2,5 m pločio įvažiavimas nustatytas ne teritorijų planavimo dokumente, bet 2022 m. pagalbinio ūkio paskirties kūrybinių dirbtuvių statybos projekto žemės sklypo plane, todėl vertina, kad Sprendimo formuluotė, kuria 2,5 m pločio sprendinys priskiriamas teritorijų planavimo dokumentams, nėra visiškai tiksli. Vis dėlto šis netikslumas savaime nelemia Sprendimo panaikinimo. Iš Sprendimo turinio matyti, kad atsakovė 2,5 m pločio įvažiavimą vertino kaip ankstesnį projektinį sprendinį apibūdinantį duomenį, o ne kaip vienintelį pareiškėjos prašymo netenkinimo pagrindą.

Sprendime taip pat vertintas galiojantis gatvės rekonstravimo projektas, esamas užstatymas ir prašomos 5,5 m pločio įvažos santykis su sklype esančiu pastatu. Todėl 2022 m. projekte numatytas 2,5 m pločio įvažiavimas laikytinas papildoma aplinkybe, parodančia, kad gatvės rekonstravimo projekte numatyta 4 m pločio įvaža yra platesnė už ankstesnį projektinį sprendinį.

Pareiškėjos argumentas, kad įvažai praplatinti reikėtų tik apie 6 kv. m papildomos dangos, Komisijos vertinimu, taip pat nepaneigia atsakovės išvados. Įvažos techninis įgyvendinamumas priklauso ne vien nuo papildomų statybos medžiagų kiekio ar jų kainos, bet ir nuo įvažos vietos, krypties, funkcinio tęstinumo, sklypo ribų, esamo užstatymo ir projekto sprendinių tarpusavio suderinamumo.

Atsakovė nurodo, kad gatvės rekonstravimo darbai atliekami pagal patvirtintą ir ekspertuotą projektą bei išduotą statybą leidžiantį dokumentą, todėl projekto sprendiniai privalomi statybos proceso dalyviams. Šis atsakovės argumentas laikytinas pagrįstu. Statybos darbai turi būti vykdomi pagal teisės aktų nustatyta tvarka parengtą ir patvirtintą projektą, o projektiniai sprendiniai negali būti savavališkai keičiami. Tačiau pareiškėjos argumentas, kad anksčiau projekte įvaža nebuvo numatyta, o po jos kreipimosi buvo suprojektuota 4 m pločio įvaža, taip pat yra reikšmingas ir patvirtina, kad projektiniai sprendiniai nėra absoliučiai nekintami ir teisės aktų nustatyta tvarka gali būti tikslinami. Vis dėlto galimybė keisti projektą savaime nereiškia, kad atsakovė privalėjo patenkinti pareiškėjos prašymą dėl konkretaus 5,5 m pločio. Projekto pakeitimui turi būti nustatytas faktinis ir teisinis pagrindas, įvertintas techninis įgyvendinamumas ir laikomasi nustatytų projektavimo procedūrų. Pareiškėjos nurodyta aplinkybė, kad bendruosiuose statinio rodikliuose įvažų plotai nėra atskirai išvardyti, taip pat savaime nepatvirtina, kad įvažos plotis gali būti keičiamas nevertinant konkrečių projekto brėžinių ir kitų projektinių sprendinių. Įvažos vieta bei plotis gali būti nustatyti projekto grafinėje dalyje, todėl vien jų nenurodymas bendrųjų rodiklių lentelėje nepanaikina projektinių sprendinių privalomumo.

Pareiškėja taip pat remiasi kitose (*duomenys neskelbtini*) gatvės vietose suprojektuotomis platesnėmis įvažomis, įskaitant įvažą prie (*duomenys neskelbtini*) ir įvažas ties pastatais Nr. (*duomenys neskelbtini*). Tačiau Komisijos vertinimu, vien skirtingas įvažų plotis savaime neįrodo, kad pareiškėjos prašymas išnagrinėtas neobjektyviai arba kad jai taikytas nevienodas vertinimas. Kiekvienos įvažos projektinis sprendinys priklauso nuo konkrečių vietos aplinkybių: žemės sklypo ribų ir formos, esamo užstatymo, įvažos paskirties, numatomo transporto srauto, gatvės elementų, inžinerinių tinklų, gretimų objektų ir kitų techninių duomenų. Pareiškėja nepateikė duomenų, patvirtinančių, kad jos žemės sklypo ir (*duomenys neskelbtini*), taip pat Nr. (*duomenys neskelbtini*) sklypų faktinės bei teisinės situacijos yra tapačios. Nagrinėjamoje vietoje nustatyta konkreti aplinkybė – arti sklypo ribos esantis pastatas, dėl kurio pateiktoje vizualizacijoje 5,5 m pločio įvažos tęsinys patenka į užstatymo zoną.

Dėl pareiškėjos nurodomo 2026 m. birželio 15 d. išduoto statybą leidžiančio dokumento dėl (*duomenys neskelbtini*) Komisija pastebi, kad jis priimtas po ginčijamo Sprendimo, todėl šis dokumentas negalėjo būti atsakovės vertinamas 2026 m. gegužės 5 d. Sprendime ir savaime nepatvirtina, kad Sprendimas jo priėmimo metu buvo neteisėtas. Komisijos vertinimu, pareiškėjos nurodyta aplinkybė, kad kitoje vietoje suprojektuotos trys viena šalia kitos esančios 4 m pločio įvažos, taip pat nereiškia, kad jos sudaro vieną 12 m pločio įvažą, tapatią pareiškėjos prašomam sprendiniui. Dėl to pareiškėjos argumentai, grindžiami kitų sklypų projektiniais sprendiniais, nepaneigia Sprendime nurodytų konkrečios ginčo vietos aplinkybių.

Pareiškėja papildomuose paaiškinimuose nurodo siekį ateityje per (*duomenys neskelbtini*) teritoriją organizuoti patekimą į jai bendrosios dalinės nuosavybės teise priklausančią (*duomenys neskelbtini*) žemės sklypą. Komisija pažymi, kad byloje nėra patvirtinto vidaus kelio, jungiančio (*duomenys neskelbtini*) gatvę su (*duomenys neskelbtini*) žemės sklypu, projekto. Pareiškėjos atstovo prašymas pakeisti šio žemės sklypo naudojimo būdą pateiktas 2026 m. gegužės 31 d., t. y. jau po Sprendimo priėmimo. Šie duomenys gali patvirtinti pareiškėjos vėlesnius teritorijos vystymo ketinimus, tačiau jie nebuvo Sprendimo priėmimo metu egzistavusios ir atsakovės vertintinos faktinės aplinkybės. Komisijos vertinimu, vien pareiškėjos ketinimas ateityje suformuoti vidaus kelią nesukuria atsakovei pareigos dabartiniame gatvės rekonstravimo projekte numatyti 5,5 m pločio įvažą. Jeigu ateityje būtų parengtas ir patvirtintas konkretus teritorijos vystymo projektas, numatantis kitokius transporto srautus ir vidaus kelius, projektinių sprendinių pakeitimo klausimas galėtų būti sprendžiamas teisės aktų nustatyta tvarka.

Byloje nustatyta, kad 2025 m. spalio 23 d. pareiškėja buvo informuota, jog, kol vykdomi (*duomenys neskelbtini*) gatvės remonto darbai, į sklypą bus suformuota laikina įvažą per valstybinės žemės ruožą tarp (*duomenys neskelbtini*) sklypų. Atsakovės nurodyta laikina įvažą iš akligatvio pusės savaime neatsako į ginčo klausimą dėl nuolatinės įvažos pločio, tačiau paneigia pareiškėjos teiginį, kad pateikimas į sklypą buvo visiškai neįmanomas. Todėl ši aplinkybė vertintina tik sprendžiant dėl faktinio sklypo pasiekiamumo rekonstravimo darbų metu, bet ne kaip savarankiškas pagrindas pripažinti atsisakymą projektuoti 5,5 m pločio įvažą teisėtu.

Komisija pažymi, kad atsakovės atsiliepime ir papildomuose paaiškinimuose nurodyti argumentai dėl skundžiamo Sprendimo pagrįstumo, kurie pačiame Sprendime nebuvo nurodyti, komisijos vertinami kaip siekis ginčo nagrinėjimo metu detaliau paaiškinti Sprendime nurodytus motyvus ir pateikti juos patvirtinančius dokumentus. Atsiliepimu negali būti pirmą kartą sukurtas toks esminis faktinis ar teisinis atsisakymo pagrindas, kurio nebuvo Sprendime.

Sprendime buvo nurodyta, kad galiojančiame (*duomenys neskelbtini*) gatvės rekonstravimo projekte numatyta 4 m pločio įvažą, 2022 m. statinio projekte buvo numatytas 2,5 m pločio įvažiavimas, pareiškėjos nurodomas 5,5 m reikalavimas siejamas su gatve ar vidaus keliu, o prašomo pločio įvažą dėl esamo pastato vietos būtų techniškai neįgyvendinama. Taigi esminiai pareiškėjos prašymo netenkinimo pagrindai nurodyti pačiame Sprendime.

Atsakovės atsiliepime pateikti paaiškinimai apie įvažos funkcinių tęsinį, jos santykį su esamu pastatu, sklypui nustatytų naudojimo būdų visumą ir kitų sklypų situacijų netapatumą iš esmės detalizuoja Sprendime nurodytus motyvus, atsižvelgiant į pačios pareiškėjos plačiau argumentuojamą nesutikimą su skundžiamu Sprendimu.

Komisijos vertimu, atsakovės argumentas, kad pareiškėja neginčia gatvės rekonstravimo projekto, ji patvirtinusių įsakymų ir statybą leidžiančio dokumento, pagrįstai apibrėžia šios bylos ribas. Komisija negali šioje byloje panaikinti ar pakeisti aktų ir projektinių sprendinių, kurių pareiškėja neskundžia. Tačiau ši aplinkybė savaime neatleidžia atsakovės nuo pareigos tinkamai išnagrinėti pareiškėjos prašymą. Todėl kitų aktų neginčijimas vertinamas apibrėžiant Komisijos kompetencijos ir galimo sprendimo ribas, bet ne kaip savarankiškas Sprendimo teisėtumo įrodymas.

Atsakovės papildomas teiginys, kad 5,5 m pločio įvaža priartėtų prie gretimo žemės sklypo ribos ir galėtų pažeisti trečiųjų asmenų teises, pačiame Sprendime nebuvo nurodytas ir nelaikytinas savarankišku Sprendimo teisėtumo pagrindu.

Administracinio akto teisėtumas vertinamas pagal jo priėmimo metu egzistavusias faktines ir teises aplinkybes, todėl atsakovės argumentas, kad po Sprendimo priėmimo pradėtos procedūros dėl *(duomenys neskelbtini)* sklypo ir vėliau išduoti dokumentai negalėjo būti vertinami 2026 m. gegužės 5 d. priimant Sprendimą, laikytinas pagrįstu.

Kaip nurodyta anksčiau, viešojo administravimo subjektas privalo savo administracinį sprendimą pagrįsti konkrečiomis teisės normomis ir objektyviais faktais duomenimis. Iš sprendimo turi būti galima suprasti, kokios aplinkybės nustatytos, kokia teisės norma taikoma ir kodėl asmens prašymas tenkinamas arba netenkinamas.

Nagrinėjamu atveju Sprendime nurodytas pareiškėjos prašymas, galiojančiame gatvės rekonstravimo projekte numatyta 4 m pločio įvaža, ankstesniame statinio projekte nurodytas 2,5 m pločio įvažiavimas, atsakovės pateiktas STR 2.06.04:2014 aiškinimas ir faktinė kliūtis, susijusi su esamo pastato vieta. Todėl darytina išvada, kad Sprendime nurodytas tiek faktinis, tiek teisinis pareiškėjos prašymo netenkinimo pagrindas.

Komisija sutinka, kad Sprendimo motyvai nėra tokie išsamūs, kaip byloje pateikti paaiškinimai, tačiau administracinio sprendimo motyvavimo pareiga nereikia, kad administraciniame akte turi būti pateikiamas tokios pat apimtys įrodymų ir teisės vertinimas kaip Komisijos procesiniame sprendime. Esminę reikšmę turi tai, ar iš administracinio sprendimo turinio asmuo galėjo suprasti prašymo netenkinimo priežastis ir veiksmingai jas ginčyti.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjai buvo suprantamos atsakovės nurodytos priežastys. Pareiškėja skunde, papildomuose paaiškinimuose ir atsikirtimuose išsamiai ginčijo STR 2.06.04:2014 aiškinimą, esamo užstatymo vertinimą, techninį įvažos įgyvendinamumą ir kitų sklypų projektinius sprendinius. Nustatytas netikslumas dėl dokumento, kuriame numatytas 2,5 m pločio įvažiavimas, Komisijos vertinimu, nepakeičia kitų Sprendime nurodytų savarankiškų motyvų. Byloje nėra pagrindo konstatuoti, kad šis netikslumas galėjo lemti kitokią Sprendimo turinį ar realiai suvaržė pareiškėjos teisę į gynybą. Todėl aptarti nežymūs Sprendimo motyvavimo trūkumai vertintini kaip neesminiai ir nesudaro pakankamo pagrindo Sprendimui panaikinti.

Komisija pažymi, kad gatvės rekonstravimo ir jos elementų projektavimas apima specialiųjų techninių žinių reikalaujantį esamo užstatymo, gatvės konstrukcijų, eismo saugos, žemės sklypų ribų, inžinerinių tinklų ir kitų aplinkybių vertinimą. Nagrinėjamo ginčo atveju taikytinas teisinis reguliavimas nenustato, kad visais atvejais į privatų žemės sklypą turi būti projektuojama vienodo pločio įvaža. Todėl atsakovė, neperžengdama imperatyviųjų teisės normų, turi diskreciją parinkti konkrečioms vietos sąlygoms tinkamą projektinį sprendinį. Naudodamasi šia diskrecija atsakovė privalo remtis objektyviais duomenimis, įvertinti reikšmingas aplinkybes ir paaiškinti pasirinkto sprendinio priežastis. Nagrinėjamu atveju atsakovė rėmėsi 2014 m. patvirtintu planavimo dokumentu, 2022 m. statinio projektu, *(duomenys neskelbtini)* gatvės rekonstravimo projekto iškarpa, esamo pastato vieta ir 5,5 m pločio įvažos vizualizacija. Šie dokumentai tiesiogiai susiję su ginčo dalyku ir leidžia patikrinti atsakovės išvadų racionalumą. Byloje nėra atsakovės parengtos visų galimų alternatyvių įvažos vietų analizės, tačiau pateikta vizualizacija patvirtina, kad projekte pasirinktoje vietoje 5,5 m pločio įvažos tęsinys patektų į esamo pastato zoną. Pareiškėja šio grafinio duomens nepaneigė lygiaverčiais techniniais duomenimis.

Komisija negali pati parinkti įvažos vietos, pločio, krypties, posūkio spindulių ar kitų techninių parametrų ir taip perimti savivaldybės administracijos, statytojo ar projektuotojo funkcijų. Net ir nustačius Sprendimo trūkumų, Komisija negalėtų tiesiogiai nustatyti pareigos suprojektuoti ir

įrengti konkretų 5,5 m pločio techninį sprendinį, jeigu tokiame sprendiniui būtinas papildomas projektavimas, specialiųjų techninių aplinkybių vertinimas ir atsakovės diskrecijos įgyvendinimas.

Įvertinusi pareiškėjos skundo argumentus, jos atstovo papildomus paaiškinimus ir atsikirtimus, atsakovės atsiliepimą bei papildomus paaiškinimus, byloje nustatytas faktines aplinkybes ir taikytino teisinio reguliavimo visumą, Komisija konstatuoja, kad pareiškėja neįrodė, jog STR 2.06.04:2014 imperatyviai reikalauja iki jos žemės sklypo ribos suprojektuoti ir įrengti būtent 5,5 m pločio įvažą. Atsakovė pagrįstai vertino ginčo įvažos funkcinę paskirtį, sklypui nustatytus naudojimo būdus, galiojančius projektinius sprendinius, faktinį sklypo užstatymą ir įvažos tęsinio sklype galimybę. Pareiškėjos nurodomos būsimos pastatų griovimo, teritorijos užstatymo ir vidaus kelio į *(duomenys neskelbtini)* sklypą formavimo aplinkybės Sprendimo priėmimo metu nebuvo pagrįstos konkrečiais patvirtintais projektais. Po Sprendimo priėmimo pradėtos procedūros ir išduoti dokumentai negali patvirtinti, kad Sprendimas jo priėmimo metu buvo neteisėtas. Kitų žemės sklypų įvažų pločiai ir gretimų teritorijų projektiniai sprendiniai nepatvirtina, kad jų faktinė bei teisinė situacija yra tapati pareiškėjos sklypo situacijai, ir nepaneigia atsakovės nustatytos techninės kliūties.

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Sprendime nurodyti esminiai faktiniai ir teisiniai pareiškėjos prašymo netenkinimo pagrindai. Nors dalis motyvų galėjo būti išdėstyta išsamiau ir tiksliau, nustatyti trūkumai nėra esminiai, nes jie nepakeičia pagrindinės Sprendimo išvados, nesuvaržė pareiškėjos teisės suprasti prašymo netenkinimo priežastis ir veiksmingai jas ginčyti.

Komisija konstatuoja, kad nenustatė pagrindo panaikinti KMSA Miesto tvarkymo skyriaus vedėjo 2026 m. gegužės 5 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl įvažos pločio“, todėl pareiškėjos skundo reikalavimas panaikinti šį Sprendimą atmestinas kaip nepagrįstas.

Kadangi pareiškėjos reikalavimas įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą yra išvestinis iš reikalavimo panaikinti Sprendimą, netenkinus pagrindinio reikalavimo nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Viešojo administravimo subjektas gali būti įpareigojamas iš naujo nagrinėti asmens kreipimąsi tik tada, kai konstatuojami tokie administracinio sprendimo trūkumai ar procedūriniai pažeidimai, dėl kurių skundžiamas administracinis sprendimas negali būti paliktas galioti. Nenustačius skundžiamo Sprendimo neteisėtumo, nėra pagrindo taikyti ir išvestinės gynybos priemonės. Pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Bylos šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie nėra esminiai sprendžiant šią administracinę bylą ir niekaip nekeičia šioje byloje susiklosčiusios situacijos teisinio vertinimo ir šiame sprendime padarytos išvados, todėl Komisija jų detaliau neanalizuoja ir nenagrinėja.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos R. J. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus vedėjo 2026 m. gegužės 5 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl įvažos pločio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Beata Labutytė

Danutė Kulikauskienė