



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 29 d. Nr. 21RE1- (AG1-218/08-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Beatos Labutytės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini), viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dėl atsakovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026-05-25 sprendimo Nr. 2D-13273 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026-06-09 buvo gautas pareiškėjo (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėjas) patikslintas skundas (toliau – skundas) dėl atsakovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir atsakovė, Inspekcija, VTPSI) 2026-05-25 rašto Nr. 2D-13273, kurį pareiškėjas laiko sprendimu, panaikinimo. Pareiškėjas Komisijos prašo „1. *Panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026-05-25 sprendimą Nr. 2D-13273.* 2. *Įpareigoti Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo kreipimąsi ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.*“.

Pareiškėjas nurodo, kad Komisija 2025-10-10 sprendimu Nr. 21RE-901(AG-719/03-2025) bei 2026-01-30 sprendimu Nr. 21RE-93 (AG-1094/05-2025) panaikino ankstesnius VTPSI sprendimus ir įpareigojo VTPSI pateikti motyvuotą atsakymą dėl valstybinės žemės naudojimo sąlygų (ne)pažeidimo, pasisakant dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų. AGK taip pat aiškiai konstatavo, kad iš esmės bet koks valstybinio vandens telkinio naudojimas patenka į žemės naudojimo valstybinės priežiūros sritį, todėl VTPSI turėjo pareigą vertinti ne tik statinio požymių klausimą, bet ir patį valstybinio vandens telkinio naudojimo teisėtumą.

Pareiškėjo nuomone, skundžiamas sprendimas iš esmės apsiriboja formaliu atsakymo pateikimu ir nepateikia pilno ir motyvuoto vertinimo, kurio reikalavo AGK sprendimai. Pareiškėjo vertinimu, VTPSI 2026-05-28 raštas Nr. 2D-13698, kuriuo VTPSI pakartotinai atsisakė nagrinėti klausimą, patvirtina AGK 2026-01-30 sprendimo Nr. 21RE-93 (AG-1094/05-2025) nevykdymą, nes VTPSI ir toliau nepateikia aiškaus bei motyvuoto vertinimo dėl valstybinės žemės ir valstybinio vandens telkinio naudojimo teisėtumo.

Pareiškėjo teigimu (tekstas netaisytas) „1. *VTPSI nepateikė aiškaus atsakymo, ar valstybinės žemės ir valstybinio vandens telkinio naudojimo sąlygos buvo pažeistos ar nepažeistos.* 2. *VTPSI nepateikė jokios objekto statinio požymių analizės ir nenurodė konkrečių kriterijų, kuriais remiantis padaryta išvada dėl statinio požymių nebuvimo.* 3. *VTPSI pati nurodė, kad atliko tik vizualinę apžiūrą ir fotofiksaciją, tačiau neatliko detalių povandeninių matavimų, konstrukcinio vertinimo ar techninio fiksavimo. Nepaisant to, buvo padaryta kategoriška išvada, kad objektas nepažeidžia*

valstybinės žemės naudojimo reikalavimų. 4. VTPSI sprendime tiesiogiai nurodė, kad AGK sprendimu nebuvo įpareigota atlikti pakartotinį visapusišką, faktiniais duomenimis pagrįstą tyrimą. Tokia pozicija rodo, kad VTPSI iš esmės vengė vykdyti AGK sprendimo esmę. 5. AGK jau buvo konstatavusi, kad VTPSI nepagrįstai atsisakė atlikti žemės naudojimo [Komisijos pastaba – nesimato teksto] pažeidimo / nepažeidimo. Nepaisant to, paskutiniame sprendime VTPSI iš esmės pakartojo tą pačią situaciją. 6. VTPSI nepagrįstai susiaurino vertinimą tik iki statinio požymių klausimo, nors AGK buvo aiškiai nurodžiusi, kad net ir nesant statinio požymių turi būti vertinamas valstybinio vandens telkinio naudojimo teisėtumas. 7. VTPSI nepateikė vertinimo, ar kuolų ir skardos įrengimui valstybinio vandens telkinio dugne buvo reikalingi leidimai ar sutikimai, kokie konkrečiai leidimai turėjo būti reikalingi ir ar jie buvo gauti. 8. Nacionalinės žemės tarnybos 2026-04-08 sutikimas statyti lieptą negali retroaktyviai įteisinti iki tol egzistavusio objekto (duomenys neskelbtini) ežero dugne. 9. Aplinkos apsaugos agentūra nurodė, kad papildomų dirbtinių objektų įrengimas vandens telkinio dugne nėra laikomas vandens telkinio tvarkymo darbais, tačiau VTPSI nepasisakė, kokių konkrečių teisiniu pagrindu tokio objekto buvimas valstybinio vandens telkinio dugne laikytinas teisėtu. 10. VTPSI nepateikė aiškos analizės, ar valstybinis vandens telkinys buvo naudojamas pagal paskirtį ir ar nebuvo savavališkai naudojamas valstybinis ežero dugnas. 11. Iki šiol nėra pateikta aiškių kriterijų, tyrimo metodikos ir konkrečių faktinių duomenų, kuriais remiantis konstatuota, kad po vandeniu esanti konstrukcija nepažeidžia valstybinės žemės naudojimo reikalavimų.“.

Komisijos posėdyje pareiškėjas palaikė skundą.

Atsakovė prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime išdėstė Inspekcijoje gautų pareiškėjo paklausimų ir jų nagrinėjimo aplinkybes.

1. Inspekcijoje gautas Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Aplinkos apsaugos departamentas) Kauno valdybos 2025-06-05 raštas Nr. AD5-12547 „Dėl pakartotinio prašymo ir atsakymų į pareiškėjo klausimus“ (DBSIS reg. 2025-06-05 Nr. 1D-11926) (toliau – 2025-06-05 raštas Nr. 1D-11926), kuriuo buvo prašoma atsakyti į 2025-04-03 raštu Nr. AD5 6985 „Dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų polių“ pateiktus prašymus bei atsakyti pareiškėjui į jo pateiktus klausimus.

2. Inspekcijoje gautas Aplinkos apsaugos departamento Kauno valdybos 2025-06-18 raštas Nr. AD5-13504 „Dėl prašymo persiuntimo pagal kompetenciją“ (DBSIS reg. 2025-06-18 Nr. 3D-2116) (toliau – 2025-06-18 raštas Nr. 3D-2116), kuriuo persiųstas pareiškėjo 2025-06-16 prašymas, kuriuo prašoma atlikti „1. Pilną ir visapusišką faktinių aplinkybių tyrimą, naudojant specialias priemones (pvz.: sonarus, echolotus, nardymo apžiūrą ar kitas technines galimybes), siekiant nustatyti, ar poliai ir skarda yra įrengti po vandeniu. 2. Įvertinti, ar minėti įrenginiai laikytini statiniais pagal Statybos įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatas. 3. Patikrinti, ar buvo gauti privalomi leidimai šiems įrenginiams įrengti, ar jų įrengimas suderintas su teisės aktais. 4. Įvertinti, ar nėra pažeidžiamos valstybinės žemės naudojimo sąlygos ir kiti teisės aktai. 5. Pateikti išsamų, motyvuotą, teisės normomis pagrįstą atsakymą į visus mano anksčiau pateiktus klausimus“.

3. Inspekcijoje 2025-06-18 gautas pareiškėjo „Priminimas dėl tinkamo ir visapusiško prašymo nagrinėjimo (Dėl (duomenys neskelbtini) ežero situacijos, (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Alytaus r.)“ (DBSIS reg. 2025-06-18 Nr. 3D-2127 ir Nr. 3D-2128) (toliau – 2025-06-18 Paklausimai), kuriuo prašoma pateikti informaciją dėl „1. Informacijos, ar buvo atliktas visapusiškas faktinių aplinkybių tyrimas, naudojant technines priemones (pvz., sonarus, echolotus, nardymą ar kitus būdus), siekiant nustatyti faktinių polių ir skardos buvimą po vandeniu; 2. Įvertinimo, ar minėti įrenginiai laikytini statiniais pagal Statybos įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatas; 3. Atsakymo, ar buvo išduoti leidimai jų įrengimui ir ar šie veiksmai derinti pagal teisės aktus; 4. Patikrinimo, ar nėra pažeidžiamos valstybinės žemės/vandens telkinio naudojimo sąlygos ir kiti teisės aktai; 5. Papildomai prašau informuoti: kokie pažeidimai (jei tokie nustatyti jau yra fiksuoti iki šiol šioje situacijoje; kokios (jei imtasi) priemonės buvo ar yra taikomos siekiant pašalinti pažeidimus; ar pradėtos kokios nors administracinės procedūros ar teisės aktų vykdymo užtikrinimo veiksmai“.

4. Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2025-08-21 raštu Nr. 2D-21099 „Dėl objekto (duomenys neskelbtini) ežere, (duomenys neskelbtini) sen., Alytaus r. sav.“ (toliau – 2025-08-21 raštas Nr. 2D-21099) pareiškėjui pateiktas atsakymas.

5. Pareiškėjas pateikė skundą Komisijai dėl Inspekcijos 2025-08-21 rašto Nr. 2D-21099. Komisijos 2025-10-10 sprendimu Nr. 21RE-901 (AG-719/03-2025) (toliau – 2025-10-10 Sprendimas) nuspręsta „Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti iš dalies. Panaikinti atsakovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2025-08-21 rašto Nr. 2D-21099 dalį dėl žemės naudojimo valstybinės priežiūros. Įpareigoti atsakovę teisės aktų nustatyta tvarka pateikti pareiškėjui atsakymą dėl valstybinės žemės naudojimo sąlygų pažeidimo / nepažeidimo, pasisakant dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų. Likusioje dalyje pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą“. Sprendimas įsiteisėjo 2025-11-11.

6. Inspekcijoje 2025-11-25 gautas pareiškėjo paklausimas „Dėl AGK sprendimo Nr. 21RE- (AG-719/03-2025) vykdymo“ (DBSIS reg. 2025-11-25 Nr. 1D-24870) (toliau – 2025-11-25 Paklausimas), kuriame jis prašo informuoti: „1. Ar pradėtas AGK sprendimo vykdymas. 2. Kas paskirtas atsakingu už tyrimą. 3. Kokie numatyti tyrimo terminai. 4. Kada būsiu informuotas apie tyrimo eigą ir rezultatus“.

7. Inspekcijoje 2025-11-25 gautas Aplinkos apsaugos departamento persiūstas pareiškėjo el. laiškas (DBSIS reg. 2025-11-25 Nr. 1D-24872) identiškas 2025-11-25 Paklausimui.

8. Inspekcija, vykdydama Komisijos 2025-10-10 Sprendimą, Inspekcijos žemės naudojimo valstybinės priežiūros departamento Vidurio Lietuvos pirmojo žemės naudojimo priežiūros skyriaus 2025-12-10 raštu Nr. 2D-31726 „Dėl objekto (duomenys neskelbtini) ežere, (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Alytaus r. sav.“ (toliau – 2025-12-10 raštas Nr. 2D-31726) pateikė pareiškėjui atsakymą.

9. Inspekcijos žemės naudojimo valstybinės priežiūros departamento Vidurio Lietuvos pirmasis žemės naudojimo priežiūros skyrius vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 4 dalimi, 2025-12-12 raštu Nr. 2D-31863 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2025-12-12 raštas Nr. 2D-31863) kreipėsi į Aplinkos apsaugos departamentą, persiunčiant turimą informaciją, prašant įvertinti esamą situaciją ir priimti sprendimus pagal savo kompetenciją bei apie priimtus sprendimus informuoti Inspekciją bei pranešimus pateikusį asmenį.

10. Pareiškėjas, nesutikdamas su Inspekcijos 2025-12-10 raštu Nr. 2D-31726 ir 2025-12-12 raštu Nr. 2D-31863, 2025-12-29 patikslintu skundu „Dėl VTPSI 2025-12-10 ir 2025-12-12 raštų panaikinimo“ kreipėsi į Komisiją.

11. Komisija 2026-01-30 sprendimu Nr. 21RE-93 (AG-1094/05-2025) (toliau – ir 2026-01-30 Sprendimas) nusprendė panaikinti Inspekcijos 2025-12-10 raštą Nr. 2D-31726 bei įpareigojo Inspekciją pateikti pareiškėjui motyvuotą atsakymą dėl valstybinės žemės naudojimo sąlygų (ne)pažeidimo, pasisakant dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų. Kitoje dalyje skundą atmetė kaip nepagrįstą.

12. Inspekcijoje gautas pareiškėjo 2026-02-23 paklausimas „Dėl AGK sprendimo vykdymo“ (DBSIS reg. 2026-02-24 Nr. 1D-3768) (toliau – 2026-02-24 Paklausimas), kuriuo prašoma pateikti informaciją: „1. Ar pradėtas pakartotinis ir visapusiškas tyrimas, kaip įpareigojo AGK 2025-10-10 sprendimu. 2. Ar atliktas faktinių duomenų patikrinimas ir surašytas faktinių duomenų patikrinimo aktas. 3. Ar atlikti realūs veiksmai vietoje (arba remtasi ankstesniais duomenimis, jei žiemos laikotarpiu neįmanoma). 4. Ar įvertinti (duomenys neskelbtini) ežere esantys kuolai, skarda ir konstrukcija, kaip AGK nurodė sprendimuose. 5. Ar įvertintas valstybinės žemės (ežero dugno) naudojimo sąlygų pažeidimas ar nepažeidimas. 6. Ar įvertintas leidimų / derinimų (SLD, SŽNS, AAD, NŽT) būtinumas. 7. Ar pašalinti trūkumai, kuriuos nurodė AGK 2025-10-10 sprendime. 8. Ar VTPSI ketina kreiptis į AAD dėl papildomos informacijos ar priėmė sprendimą atlikti tyrimą pati. 9. Ar VTPSI atsakymas pareiškėjui bus teikiamas iki teisės aktuose nustatytų terminų“.

13. Inspekcijos žemės naudojimo valstybinės priežiūros departamento Vidurio Lietuvos pirmasis žemės naudojimo priežiūros skyrius 2026-03-19 raštu Nr. 2D-6406 „Dėl informacijos pateikimo ir išaiškinimo“ (toliau – 2026-03-19 raštas Nr. 2D-6406) kreipėsi į Nacionalinę žemės tarnybą prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Nacionalinė žemės tarnyba) prašydamas „<...> pagal

kompetenciją įvertinti pateiktą informaciją ir išaiškinti ar Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos (kaip valstybinės žemės patikėtinis) išduoda sutikimus, leidimus, derinimo raštus, raštus su neprieštaravimu / prieštaravimu ar kita, dėl minėto ir panašaus tipo objektų įrengimo valstybinės reikšmės paviršinio vandens telkinio dugne (po vandeniui). Taip pat prašome pateikti atsakymą ar Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos (kaip valstybinės žemės patikėtinis) prieštarauja / neprieštarauja dėl objekto (neturinio statinio požymių), sudaryto iš metalinių atramų, cinkuotos skardos lakštų ir lyno (nuotraukos pridedamos) (duomenys neskelbtini) ežero dugne, šalia žemės sklypo esančio adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Alytaus r. sav., buvimo“.

14. Inspekcijos žemės naudojimo valstybinės priežiūros departamento Vidurio Lietuvos pirmasis žemės naudojimo priežiūros skyrius 2026-03-30 raštu Nr. 2D-7443 „Dėl informacijos pateikimo ir išaiškinimo“ (toliau – 2026-03-30 raštas Nr. 2D-7443) kreipėsi į Aplinkos apsaugos agentūrą prie Aplinkos ministerijos (toliau – Aplinkos apsaugos agentūra) prašydamas „<...> pagal kompetenciją įvertinti pateiktą informaciją ir išaiškinti: 1. Kuri institucija ir kokių teisės aktų nuostatomis (straipsniais) vadovaudamasi prižiūri ir kontroliuoja, ar paviršinių vandens telkinių ir jų pakrančių tvarkymo darbai įvykdyti pagal pranešime nurodytą pobūdį, ar nebuvo atlikta kitų pranešime nenurodytų darbų (pvz., ar neviršytas numatytas tvarkyti plotas (4 arai))? 2. Kas tikrina ir vertina ar vykdant paviršinio vandens telkinio ir jo pakrantės tvarkymo darbus nebuvo pažeistos Lietuvos Respublikos Specialiosios žemės naudojimo sąlygos paviršiniuose vandens telkiniuose? 3. Ar tvarkant valstybinio vandens telkinio pakrantę (įsirengiant paplūdimį) reikalingas valstybinės žemės patikėtinio leidimas ar kitoks suderinimas? Jei taip – kokiais atvejais? 4. Ar asmuo vykdydamas paviršinio vandens telkinio pakrantės tvarkymo darbus gali vandens telkinio dugne (po vandeniui) įrengti papildomus dirbtinius objektus siekiant išsaugoti atliktus paviršinio vandens telkinio pakrantės tvarkymo darbus? Jei taip – kokiame teisės akte reglamentuojama? Jei ne - kokia institucija taiko atsakomybę ir kokiais teisės aktais vadovaudamasi? 5. Kas vertina aukščiau apibūdinto tipo ir pan. objektų vandens telkinio dugne įrengimo poveikį aplinkai ir pačiam vandens telkiniui bei kokiame teisės akte tai reglamentuojama? Taip pat prašome Jūsų pateikti nuomonę kas turėtų vertinti ir spręsti aukščiau apibūdinto objekto valstybinės reikšmės paviršinio vandens telkinio dugne (po vandeniui) įrengimo teisėtumą ir poveikį aplinkai“.

15. Inspekcijoje gautas Aplinkos apsaugos agentūros 2026-04-07 raštas Nr. (36-6)-A4E-3817 „Dėl informacijos pateikimo ir išaiškinimo“ (DBSIS reg. 2026-04-07 Nr. 1D-7029) (toliau – 2026-04-07 raštas Nr. 1D-7029), kuriame pateikti atsakymai į Inspekcijos nurodytus klausimus.

16. Inspekcijoje gautas Nacionalinės žemės tarnybos 2026-04-15 raštas Nr. 1SD-8969 „Dėl informacijos pateikimo“ (DBSIS reg. 2026-04-15 Nr. 1D-7857) (toliau – 2026-04-15 raštas Nr. 1D-7857), kuriame pateikti atsakymai į Inspekcijos nurodytus klausimus.

17. Inspekcijoje gauti pareiškėjo 2026-04-30 prašymai „Dėl konkretaus objekto (duomenys neskelbtini) ežere teisinio vertinimo“ (DBSIS reg. 2026-04-30 Nr. 1D-9103 ir Nr. 3D-2128) (toliau – 2026-04-30 prašymai).

18. Inspekcijos žemės naudojimo valstybinės priežiūros pareigūnai, 2026-05-13 atliko žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Alytaus r. sav., (toliau – Žemės sklypas) žemės naudojimo neplaninį patikrinimą ir surašė 2026-05-20 Žemės naudojimo patikrinimo aktą (kontrolinį klausimyną) Nr. ŽPA1-217 (toliau – Patikrinimo aktas).

19. Inspekcijos žemės naudojimo valstybinės priežiūros departamento Vidurio Lietuvos pirmojo žemės naudojimo priežiūros skyrius, vykdydamas 2026-01-30 Sprendimą ir atsakydamas į Aplinkos apsaugos departamento 2025-06-05 raštą Nr. 1D-11926 ir 2025-06-18 raštą Nr. 3D-2116, pareiškėjo 2025-06-18 Paklausimus, 2025-11-25 Paklausimą, 2026-02-23 Paklausimus, 2026-05-25 raštu Nr. 2D-13273 „Dėl objekto (duomenys neskelbtini) ežere, (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Alytaus r. sav.“ (toliau – Skundžiamas raštas) pareiškėjui pateikė informaciją.

20. Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas, atsakydamas į pareiškėjo 2026-04-30 Prašymus, 2026-05-28 raštu Nr. 2D-13698 „Dėl jūsų prašymo ((duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Alytaus r. sav.)“ pareiškėjui pateikė papildomą informaciją.

Atstovė nesutinka su pareiškėjo skundo argumentais, ir akcentuoja, kad Komisija 2025-10-10 Sprendimu nusprendė „Panaikinti atsakovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2025-08-21 rašto Nr. 2D-21099 dalį dėl žemės naudojimo valstybinės priežiūros. Įpareigoti atsakovę teisės aktų nustatyta tvarka pateikti pareiškėjui atsakymą dėl valstybinės žemės naudojimo sąlygų pažeidimo / nepažeidimo, pasisakant dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų“.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjo nurodyti argumentai, kad „VTPSI sprendime tiesiogiai nurodė, kad AGK sprendimu nebuvo įpareigota atlikti pakartotinį, visapusišką, faktiniais duomenimis pagrįstą tyrimą. Tokia pozicija rodo, kad VTPSI iš esmės vengė vykdyti AGK sprendimo esmę“ yra visiškai nepagrįsti, kadangi Komisija 2026-01-30 Sprendime nurodė, jog „<...> iš 2025-10-10 sprendimo rezoliucinės dalies matyti, jog Komisija įpareigojo Inspekciją teisės aktų nustatyta tvarka pateikti pareiškėjui atsakymą būtent dėl valstybinės žemės naudojimo sąlygų pažeidimo (nepažeidimo), pasisakant dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų. Taigi, anot atsakovės, Komisijos sprendimu Inspekcija nebuvo įpareigota atlikti faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje, priešingai – Komisija nustatė, jog patikrinimas 2025-08-14 buvo atliktas (rastas vandenyje yra įrengtas objektas, t. y. ežero dugne yra sukalti metaliniai kuolai, prie kurių pritvirtinti skardų lakštai), tačiau šios nustatytos faktinės aplinkybės žemės naudojimo valstybinės priežiūros kontekste Inspekcijos nebuvo įvertintos ir dėl jų nebuvo pasisakyta 2025-08-21 Rašte. <...> Taigi pareiškėjas skunde (reg. Nr. AG-1094) nepagrįstai nurodo, jog Komisija įpareigojo Inspekciją atlikti pakartotinį, visapusišką, faktiniais duomenimis pagrįstą tyrimą bei pateikti motyvuotą atsakymą visa apimtimi“. Todėl pareiškėjo teiginiai, kad Inspekcija nevykdė Komisijos sprendimų esmės, atsakovės nuomone, grindžiami klaidingu Komisijos sprendimų turinio aiškinimu ir neatitinka pačios Komisijos pateiktų išaiškinimų dėl priimtų sprendimų apimties bei Inspekcijai nustatytų pareigų, kadangi Inspekcija, vykdydama Komisijos sprendimus, veikė jų nustatytose ribose ir įvykdė jai pavestą pareigą pateikti motyvuotą vertinimą dėl valstybinės žemės naudojimo sąlygų (ne)pažeidimo.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjo argumentai, jog Inspekcija nepateikė aiškaus atsakymo dėl valstybinės žemės ir valstybinio vandens telkinio naudojimo sąlygų pažeidimo, neatitinka faktinių bylos aplinkybių ir surinktos medžiagos turinio. Akcentuoja, kad Skundžiamame rašte pareiškėjui aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta, jog „<...> Jūsų skundžiama veika (kuolų ir skardos lakštų įrengimas po vandeniu) žemės naudojimo tvarkos reikalavimų nepažeidžia“, ką patvirtina cituodama aktualią 2026-01-30 Sprendimo dalį.

Atsakovė nurodo, kad Inspekcija vykdydama 2026-01-30 Sprendimą, atliko papildomus veiksmus, t. y. 2026-03-19 raštu Nr. 2D-6406 kreipėsi į Nacionalinę žemės tarnybą prašydama pagal kompetenciją įvertinti pateiktą informaciją ir išaiškinti ar Nacionalinė žemės tarnyba, kaip valstybinės žemės patikėtinis, išduoda sutikimus, leidimus, derinimo raštus, raštus su neprieštaravimu / prieštaravimu ar kita, dėl minėto ir panašaus tipo objektų įrengimo valstybinės reikšmės paviršinio vandens telkinio dugne (po vandeniu), ar Nacionalinė žemės tarnyba prieštarauja/neprieštarauja dėl objekto (neturinio statinio požymių), sudaryto iš metalinių atramų, cinkuotos skardos lakštų ir lyno (duomenys neskelbtini) ežero dugne, šalia Žemės sklypo buvimo. Taip pat nurodo, kad Inspekcija 2026-03-30 raštu Nr. 2D-7443 kreipėsi į Aplinkos apsaugos agentūrą prašydama pagal kompetenciją įvertinti pateiktą informaciją ir atsakyti į pateiktus klausimus.

Paaikškina, kad gavusi Aplinkos apsaugos agentūros 2026-04-07 raštą Nr. 1D-7029 ir Nacionalinės žemės tarnybos 2026-04-15 raštą Nr. 1D-7857 bei įvertinusi šiuose raštuose pateiktą informaciją ir juose išdėstytus motyvus, 2026-05-13 atliko pakartotinį Žemės sklypo naudojimo neplaninį patikrinimą ir surašė Patikrinimo aktą, kuriame nurodyta, jog „Patikrinimo metu Žemės sklypo savininkas <...> vietoje pateikė raštišką paaiškinimą (DBSIS reg. data 2026-05-13, reg. Nr. 1D-10072) (toliau – Paaiškinimas), kuriame nurodė, jog šiuo metu (duomenys neskelbtini) ežero paviršiuje plūduraus yra pažymėjęs ežero dugne įrengtų metalinių stulpų vietą; jog yra gavęs Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos 2026-04-08 „Sutikimą statyti statinius“ Nr. 26SUT-9286-0002, jog liepto pagal gautą sutikimą įrengimui panaudos (duomenys neskelbtini) ežere esančius metalinius stulpus, kaip liepto konstrukcijos dalį. Inspekcija pažymi, kad

patikrinimo metu vietovėje, (duomenys neskelbtini) ežere minėtų plūdurių kontūras buvo aiškiai matomas, kad plūdurių išsidėstymas ežero paviršiuje užiksuotas naudojant droną“.

Pažymi, kad Skundžiamu raštu pareiškėjui buvo pateiktas aiškus ir motyvuotas atsakymas, kuriuo konstatuota, kad nagrinėjamu atveju žemės naudojimo tvarkos reikalavimų pažeidimų nenustatyta, t. y. nustatyta, jog kuolų ir skardos lakštų įrengimas po vandeniu nesudaro savavališko valstybinės žemės ar valstybinio vandens telkinio užėmimo požymių, todėl nėra pagrindo konstatuoti teisės aktų, reglamentuojančių valstybinės žemės naudojimą, pažeidimo.

Atsakovės vertinimu, nepagrįsti ir pareiškėjo teiginiai, kad Inspekcija vengė vykdyti Komisijos sprendimų esmę, kadangi iš nustatytų faktinių aplinkybių matyti, jog Inspekcija neapsiribojo vien ankstesnių duomenų pakartojimu, bet atliko papildomą tyrimą, rinko informaciją, kreipėsi į kitas institucijas dėl kompetencijos ribų bei taikytino teisinio reglamentavimo išaiškinimo ir, remdamasi visa surinkta medžiaga, surašė Skundžiamą raštą.

Atsakovės nuomone, pareiškėjo argumentai, kad Inspekcija neatliko detalių povandeninių matavimų, konstrukcinio vertinimo, techninio fiksavimo, nenaudojo echolotų ar kitų specialiųjų techninių priemonių, nesudaro pagrindo abejoti atlikto tyrimo teisėtumu ir pakankamumu. Atsakovė pažymi, kad nei 2025-10-10 Sprendimu, nei 2026-01-30 Sprendimu Inspekcija nebuvo įpareigota atlikti tokių specializuotų techninių tyrimų ar taikyti konkrečių tyrimo metodų. Be to, žemės naudojimo valstybinės priežiūros tvarką reglamentuojantys teisės aktai Inspekcijai nesuteikia įgaliojimų vykdyti specializuotus hidrologinius, povandeninius, geologinius ar inžinerinius tyrimus, taip pat nenustato pareigos disponuoti tokiais veiklai reikalinga specialiąja įranga. Žemės naudojimo valstybinės priežiūros pareigūnai, vykdydami jiems pavestas funkcijas, nustato faktines aplinkybes atlikdami patikrinimus vietoje, apžiūrą, fotofiksaciją, vertindami dokumentus, gaudami paaiškinimus ir informaciją iš kitų kompetentingų institucijų bei naudodamiesi kitais teisės aktuose nustatytais duomenų rinkimo būdais.

Nurodo, kad nagrinėjamu atveju Inspekcija atliko faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje, įskaitant objekto apžiūrą nuo vandens paviršiaus bei povandeninę apžiūrą, kurios metu buvo nustatyta objekto konstrukcija, sudėtis ir išdėstymas. Taip pat buvo įvertinta filmuota medžiaga, surinkti duomenys iš Nacionalinės žemės tarnybos bei Aplinkos apsaugos agentūros. Todėl aplinkybė, kad nebuvo atlikti povandeniniai matavimai ar pasitelkta specializuota hidrografinė įranga, savaime nereiškia, jog faktinės aplinkybės buvo nustatytos netinkamai ar, kad Inspekcija negalėjo priimti sprendimo pagal savo kompetenciją.

Pažymi, kad žemės naudojimo valstybinės priežiūros tikslas nėra nustatyti tikslas povandeninio objekto technines charakteristikas ar atlikti jo inžinerinę ekspertizę. Inspekcijos, kaip institucijos vykdančios žemės naudojimo valstybinės priežiūros funkciją, tikslas – įvertinti, ar nustatytos faktinės aplinkybės leidžia konstatuoti žemės naudojimo tvarkos pažeidimą, šiuo atveju – savavališką valstybinės žemės ar valstybinio vandens telkinio užėmimą. Pabrėžia, kad nagrinėjamu atveju, surinktų duomenų visuma leido padaryti pagrįstą išvadą, kad tokių pažeidimų požymių nenustatyta, todėl papildomų specializuotų tyrimų atlikimas nebuvo būtinas sprendžiant klausimą, priskirtą Inspekcijos kompetencijai.

Anot atsakovės, nepagrįstas pareiškėjo argumentas, kad Inspekcija nepasisakė dėl leidimų ar sutikimų reikalingumo. Skundžiamame rašte pareiškėjui nurodyta, jog „Vykdydama Sprendimą ir siekdama tinkamai įvertinti valstybinės žemės naudojimo sąlygų (ne)pažeidimą dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų, Inspekcija 2026-03-19 raštu Nr. 2D 6406 „Dėl informacijos pateikimo ir išaiškinimo“ kreipėsi tarnybinės pagalbos į (duomenys neskelbtini) ežero valstybinės žemės patikėtinį — Nacionalinę žemės tarnybą, kuri 2026-04-15 raštu Nr. 1SD-8969 „Dėl informacijos pateikimo“ (DBSIS reg. 2026-04 15, Nr. 1D-7857) pateikė atsakymą, kuriame be kita ko nurodė, kad „Jūsų nurodomas objektas neturi statinio požymių, todėl patikėtinio sutikimas tokiam objektui pagal galiojančias teisės aktų nuostatas nėra privalomas“.

Pabrėžia, kad patikrinimo metu nustatytos aplinkybės rodo, kad Žemės sklypo savininkas laikosi žemės naudojimo reikalavimų pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) 24 straipsnio 3 dalyje nurodytą baigtinį kriterijų sąrašą, patikrinimo metu nenustatyta savavališko žemės ar vandens telkinio užėmimo ar naudojimo požymių, Žemės sklypo savininkas turi paviršinio vandens telkinio žemės

patikėtinio sutikimą atlikti statybos darbus ir naudoti statinius valstybinėje žemėje – Nacionalinės žemės tarnybos 2026-04-08 „Sutikimas statyti statinius“ Nr. 26SUT-9286-0002.

Taip pat pažymi, kad Aplinkos apsaugos agentūra 2026-04-07 rašte Nr. 1D-7029 nurodė, jog Paviršinių vandens telkinių tvarkymo reikalavimų apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-12-16 įsakymu Nr. D1-1038 „Dėl paviršinių vandens telkinių tvarkymo reikalavimų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) tokia veikla nėra reglamentuota. Pagal Aprašo nuostatas vandens telkinio dugne (po vandeniu) papildomų dirbtinių objektų įrengimas nėra priskirtas ir laikomas vandens telkinio tvarkymo darbais. Vandens telkinio dugne (po vandeniu) dirbtinių objektų ir pan., tipo objektų įrengimas paviršiniuose vandens telkiniuose nepriskirtas Aplinkos apsaugos agentūros kompetencijai. Tačiau, atsakovės teigimu, vien ta aplinkybė, jog vandens telkinio dugne (po vandeniu) papildomų dirbtinių objektų įrengimo vertinimas nėra priskirtas Aplinkos apsaugos agentūros kompetencijai, nereiškia, kad tai galima priskirti Inspekcijos kompetencijai.

Atsakovė, remdamasi Inspekcijos veiklą bei kompetenciją žemės naudojimo valstybinės priežiūros srityje reglamentuojančiais teisės aktais bei vadovaudamasi Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, nurodo, jog „<...> Inspekcija pagal kompetenciją įvertino visą surinktą informaciją, tarp jų ir statybos valstybinės priežiūros metu nustatytas faktines aplinkybes, atliko žemės naudojimo valstybinės priežiūros veiksmus ir procedūras ir nenustatė pažeidimų, priskirtų Inspekcijos kompetencijai, t. y. atsakė pareiškėjui, kad jo skundžiama veika (kuolų ir skardos lakštų įrengimas po vandeniu) žemės naudojimo tvarkos reikalavimų nepažeidžia“.

Pažymi, kad pareiškėjo skunde nurodyti argumentai, jog Inspekcija nepateikė objekto statinio požymių analizės ir nepagrįstai apsiribojo vien statinio požymių vertinimu, yra nepagrįsti, neatitinka byloje nustatytų faktinių aplinkybių bei Komisijos sprendimuose pateiktų išvadų, kadangi Komisija 2025-10-10 Sprendime aiškiai konstatavo, kad Inspekcija tinkamai atliko statybos valstybinės priežiūros veiksmus, visapusiškai ištyrė reikšmingas faktines aplinkybes, o 2025-08-21 raštas Nr. 2D-31726 dalyje dėl statybos valstybinės priežiūros yra išsamus, motyvuotas ir pagrįstas tiek faktiniu, tiek teisiniu pagrindu. Be to, Komisija atmetė pareiškėjo reikalavimus įpareigoti Inspekciją pakartotinai atlikti išsamų tyrimą, naudojant specialiąsias technines priemones, bei iš naujo vertinti objekto teisinį statusą ir teisėtumą. Todėl klausimai, susiję su objekto statinio požymių vertinimu, buvo galutinai išspręsti ir nebuvo pakartotinio nagrinėjimo dalykas. Aplinkybė, kad pareiškėjas skirtingai aiškina faktines aplinkybes ir Inspekcijos kompetenciją, savaime nesudaro pagrindo pripažinti Skundžiamą raštą neteisėtu, nes teisinis vertinimas – Inspekcijos diskrecija (žr., pvz., LVAT 2023-05-24 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-414-556/2023).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Inspekcija laikosi pozicijos, jog Skundžiamas raštas buvo parengtas atlikus išsamų faktinių aplinkybių vertinimą, pasitelkus visus turimus duomenis bei įvertinus reikšmingas faktines ir teises aplinkybes, todėl papildomas tyrimas ar pakartotinis kreipimosi nagrinėjimas nesudarytų pagrindo kitokiai išvadai priimti. Atsakovės vertinimu, Skundžiamas raštas yra išsamus ir motyvuotas, o pareiškėjo prašymas „Įpareigoti Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo kreipimąsi ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“ laikytinas nepagrįstu ir atmestinu, nurodo, kad Skundžiamas raštas surašytas Inspekcijai veikiant savo kompetencijos ribose, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo.

Skundas atmestinas

Byloje kilo ginčas dėl Inspekcijos 2026-05-25 rašto Nr. 2D-13273 teisėtumo, kuris surašytas Inspekcijai vykdant Komisijos 2026-01-30 sprendimą Nr. 21RE-93 (AG-1094/05-2025).

Bylos duomenimis nustatyta, jog Komisijos 2026-01-30 Sprendime nurodyti pareiškėjo skundo tenkinimo (iš dalies) motyvai yra reikšmingi ir sprendžiant šią bylą. Komisija 2026-01-30 Sprendime nurodė, „kad Inspekcija nepagrįstai nutraukė pareiškėjo skundo nagrinėjimą, remdamasi tuo, jog metalinių kuolų, prie kurių pritvirtinti skardų lakštai, įrengimas neatitinka žemės naudojimo priežiūros pažeidimo požymių. <...> Inspekcija, kuriai pavesta kompetencija

tikrinti, ar objektai naudojami pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir naudojimo būdą, ar vykdant ūkinę ir kitą veiklą, savavališkai nenaudojami vandens telkiniai, nepagrįstai atsisakė atlikti patikrinimą ir pranešimų nagrinėjimą nutraukė. <...> nutraukimo teisinis pagrindas, t. y. konkreti teisės norma, nustatanti nagrinėjimo nutraukimą, nebuvo nurodyta. Taip pat nenurodytos ir teisės normos, kuriomis remiantis Inspekcija teigia, jog kuolų sukalimo veiksmai patenka į aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo kontrolės sritį. <...> aplinkybė, jog Departamentui persiųsti nagrinėti pareiškėjo prašymai būtent aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo kontrolės srityje, nereiškia, jog Inspekcija neturi atlikti patikrinimo būtent jai priskirtos kompetencijos (dėl telkinio naudojimo ne pagal paskirtį, neteisėtai) srityje“.

Komisija 2026-01-30 Sprendimu <...> įpareigojo Inspekciją pateikti pareiškėjui motyvuotą atsakymą dėl valstybinės žemės naudojimo sąlygų (ne)pažeidimo, pasisakant dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų. Kitoje dalyje pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą.

Inspekcija vykdydama Komisijos 2026-01-30 Sprendimą, raštu Nr. 2D-6406 kreipėsi į Nacionalinę žemės tarnybą prašydama pagal kompetenciją įvertinti pateiktą informaciją ir išaiškinti ar Nacionalinė žemės tarnyba, kaip valstybinės žemės patikėtinis, išduoda sutikimus, leidimus, derinimo raštus, raštus su neprieštaravimu / prieštaravimu ar kita, dėl minėto ir panašaus tipo objektų įrengimo valstybinės reikšmės paviršinio vandens telkinio dugne (po vandeniu). Taip pat ar Nacionalinė žemės tarnyba prieštarauja / neprieštarauja dėl objekto (neturinčio statinio požymių), sudaryto iš metalinių atramų, cinkuotos skardos lakštų ir lyno (duomenys neskelbtini) ežero dugne, šalia Žemės sklypo buvimo. Taip pat Inspekcija 2026-03-30 raštu Nr. 2D-7443 kreipėsi į Aplinkos apsaugos agentūrą prašydama pagal kompetenciją įvertinti pateiktą informaciją ir atsakyti į pateiktus klausimus.

Inspekcija gavusi Aplinkos apsaugos agentūros 2026-04-07 raštą Nr. 1D-7029 ir Nacionalinės žemės tarnybos 2026-04-15 raštą Nr. 1D-7857 bei įvertinusi šiuose raštuose pateiktą informaciją ir juose išdėstytus motyvus, 2026-05-13 atliko pakartotinį Žemės sklypo žemės naudojimo neplaninį patikrinimą ir surašė Patikrinimo aktą. Patikrinimo metu gautas Žemės sklypo savininko Paaiškinimas, kuriame nurodyta, kad (duomenys neskelbtini) ežero dugne įrengtų metalinių stulpų vieta yra pažymėta plūdurus; kad yra gautas Nacionalinės žemės tarnybos 2026-04-08 „Sutikimas statyti statinius“ Nr. 26SUT-9286-0002; kad liepto įrengimui bus panaudoti (duomenys neskelbtini) ežere esantys metaliniai stulpai, kaip liepto konstrukcijos dalis. Taip pat nurodyta, kad patikrinimo metu siekiant užfiksuoti faktinę situaciją vietovėje bei plūdūrų išsidėstymą (duomenys neskelbtini) ežero paviršiuje, naudojant droną buvo atlikta fotofiksacija, kurios metu nustatyta, kad minėtų plūdūrų kontūras aiškiai matomas.

Inspekcija vykdydama Komisijos 2026-01-30 Sprendimą, atsakydama į Aplinkos apsaugos departamento 2025-06-05 raštą Nr. 1D-11926 ir 2025-06-18 raštą Nr. 3D-2116, pareiškėjo 2025-06-18 Paklausimus, 2025-11-25 Paklausimą, 2026-02-23 Paklausimus, Skundžiamu raštu pareiškėjui pateikė atsakymą, kuriame nurodė: „Patikrinimo metu nustatytos aplinkybės rodo, kad Žemės sklypo savininkas laikosi žemės naudojimo reikalavimų pagal Priežiūros įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje nurodytą baigtinį kriterijų sąrašą, patikrinimo metu nenustatyta savavališko žemės ar vandens telkinio užėmimo ar naudojimo požymių, Žemės sklypo savininkas turi paviršinio vandens telkinio žemės patikėtinio sutikimą atlikti statybos darbus ir naudoti statinius valstybinėje žemėje. <...> Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, informuojame, kad Inspekcija pagal kompetenciją įvertino visą surinktą informaciją, tarp jų ir statybos valstybinės priežiūros metu nustatytas faktines aplinkybes, atliko žemės naudojimo valstybinės priežiūros veiksmus ir procedūras, ir nenustatė pažeidimų, priskirtų Inspekcijos kompetencijai, t. y., Jūsų skundžiama veika (kuolų ir skardos lakštų įrengimas po vandeniu) žemės naudojimo tvarkos reikalavimų nepažeidžia. Primename, kad į klausimus, susijusius su statybos valstybine priežiūra, Jums buvo atsakyta Inspekcijos 2025-08-25 raštu Nr. 2D-21099 „Dėl objekto (duomenys neskelbtini) ežere, (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Alytaus r. sav.“ (Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2025-10-10 sprendimu Nr. 21RE-901(AG-719/03 2025) rašto dalis nepanaikinta).“ Pareiškėjui papildomai buvo atsakyta ir į klausimus, kurie buvo pateikti 2025-06-18 Paklausimuose, 2025-11-25 Paklausime ir 2026-02-23 Paklausimuose.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Lietuvos Respublikos žemės įstatymas (toliau – Žemės įstatymas), Lietuvos Respublikos vandens įstatymas (toliau – Vandens įstatymas), Lietuvos Respublikos statybos įstatymas (toliau – Statybos įstatymas), Priežiūros įstatymas), Aprašas ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI, atsakovė laikytina viešojo administravimo subjektu, kurio veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus, tarp jų ir išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 1 str. 1 d., 3 str. 5 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (VAI 11 str. 1 d., Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 p.). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

Žemės įstatymo 2 straipsnio 16 dalyje nustatyta, jog žemės naudojimo valstybinė priežiūra – Inspekcijos organizuojama ir vykdoma žemės savininkų ar naudotojų veiklos priežiūra, kuria siekiama užtikrinti tinkamą žemės naudojimą ir teisinę apsaugą, taip pat identifikuoti teisės aktų pažeidimus ir pagal kompetenciją taikyti pažeidėjams įstatymų nustatytas sankcijas. Šio straipsnio 17 dalyje nustatyta, kad žemės naudotojas – žemės savininkas arba kitas fizinis ar juridinis asmuo, užsienio organizacija, juridinio asmens ar užsienio organizacijos filialas, kurie naudoja žemę įstatymų, administracinių aktų, teismo sprendimų, sandorių ar kitu teisiniu pagrindu. Pagal šio įstatymo 32 straipsnio 4 dalį, 36 straipsnį žemės naudojimo valstybinę priežiūrą Priežiūros įstatymo nustatyta tvarka organizuoja ir vykdo Inspekcija.

Priežiūros įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog žemės naudojimo valstybinė priežiūra apima: 1) planinius ir neplaninius žemės naudojimo patikrinimus, kurių metu tikrinama, ar žemę naudojančias asmenys laikosi žemės naudojimo reikalavimų pagal šio įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje nurodytus kriterijus; 2) asmenų prašymų, skundų, susijusių su žemės naudojimo valstybine priežiūra, nagrinėjimą; 3) privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą; 4) konsultacijų ir metodinės pagalbos, susijusios su žemės naudojimo valstybine priežiūra, teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų, susijusių su žemės naudojimu: teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus; 5) kitus šiame įstatyme ir kituose žemės naudojimo valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nurodytus su žemės naudojimo valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus.

Pagal Priežiūros įstatymo 24 straipsnį, žemės naudojimo valstybinės priežiūros pareigūno vykdomo planinio ar neplaninio žemės naudojimo patikrinimo metu, pildant Inspekcijos vadovo nustatytos formos patikrinimo aktą, tikrinama, ar: – tikrinami objektai naudojami pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir naudojimo būdą; – vykdant ūkinę ir kitą veiklą, tikrinamuose objektuose nepažeidžiamos teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose nustatytos žemės sklypų ribos, savavališkai neužimama ir (ar) nenaudojama žemė, vandens telkiniai; – nenaikinami (negadinami) geodeziniai punktai; – žemės savininkai ir kiti naudotojai ėmėsi būtinų priemonių, skirtų sunaikintiems ar sugadintiems riboženkliais atkurti (3 d. 1, 3-5 punktai). Žemės naudojimo patikrinimo rezultatai įforminami Inspekcijos vadovo nustatytos formos patikrinimo aktu (7 d.). Žemės naudojimo planinio ir neplaninio patikrinimų metu, atlikus šio straipsnio 3 dalies 1–5 punktuose nurodytus patikrinimus ir nustatčius žemės naudojimo tvarkos pažeidimų, Inspekcija atlieka šiuos veiksmus: 1) įstatymuose nustatytais atvejais ir tvarka vykdo administracinių nusižengimų teiseną; 2) neteisėtus veiksmus atlikusiam asmeniui, o kai toks nenustatytas, žemės sklypo ar jo dalies, kurioje (-iame) nustatyti žemės naudojimo tvarkos pažeidimai, savininkui (valstybinės žemės patikėtiniui privalomasis nurodymas surašomas tik tada,

kai nėra žemės valdytojo ar naudotojo), valdytojui ar naudotojui per 5 darbo dienas nuo žemės naudojimo tvarkos pažeidimų nustatymo dienos pateikia privalomąjį nurodymą per jame nurodytą ne ilgesnį kaip 6 mėnesių terminą šiuos pažeidimus pašalinti (8 d.).

Komisija pažymi, jog iš Komisijos 2026-01-30 Sprendimo rezoliucinės dalies matyti, jog Komisija įpareigojo Inspekciją pateikti pareiškėjui motyvuotą atsakymą dėl valstybinės žemės naudojimo sąlygų (ne)pažeidimo, pasisakant dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų. Kitoje dalyje skundas atmestas kaip nepagrįstas.

Vandens įstatyme nustatyta, jog vandens telkinio ir (arba) jo vandens naudojimas – veikla, kuria daromas tiesioginis poveikis paviršiniam ir (arba) požeminiam vandens telkiniui ir (arba) jo vandens kokybei, pavyzdžiui, paviršinio ir (arba) požeminio vandens telkinio naudojimas vandeniui išgauti, nuotekoms išleisti, hidroenergetikos, rekreacijos, laivybos, žuvininkystės reikmėms (2 str. 28 d.). Vandens telkinio ir (arba) jo vandens naudotojas – asmuo, kuris naudoja paviršinį ir (arba) požeminį vandens telkinį vandeniui išgauti, nuotekoms išleisti, rekreacijos, hidroenergetikos, laivybos, žuvininkystės ir kitoms reikmėms arba kitokiu būdu daro tiesioginį poveikį paviršiniam ir (arba) požeminiam vandens telkiniui ir (arba) jo vandens kokybei (2 str. 29 d.). Valstybei išimtinė nuosavybės teise priklauso požeminiai vandens telkiniai ir valstybinės reikšmės vidaus vandenys. Valstybinės reikšmės vidaus vandenims priskiriami šie paviršiniai vandens telkiniai, tarp jų, ežerai (4 str. 1, 2 dalys). Šio įstatymo, Aplinkos apsaugos įstatymo, Žemės gelmių įstatymo, Žuvininkystės įstatymo ir Lietuvos Respublikos mėgėjų žvejybos įstatymo nustatytais atvejais vandens telkinius ir (arba) jų vandenį naudoti galima tik turint teisės aktų nustatyta tvarka išduotus leidimus arba šio įstatymo 9 straipsnyje nustatyta tvarka įsiregistravus paviršinį vandenį naudojančių asmenų registracijos sąraše (8 str.).

Lietuvos Respublikos teritorijoje, jos išskirtinėje ekonominėje zonoje ir kontinentiniame šelfe statomų, rekonstruojamų ir remontuojamų statinių esminius architektūros reikalavimus, trečiųjų asmenų interesų apsaugos reikalavimus, statybos techninio normavimo, statybinių tyrimų, statinių projektavimo, statinių projektų ir statinių ekspertizės, statybos, statybos užbaigimo, statinių naudojimo ir priežiūros, griovimo tvarką, statinio gyvavimo ciklo skaitmeninių duomenų reglamentavimą, statybos dalyvių, viešojo administravimo subjektų, statinių savininkų (ar naudotojų) ir kitų juridinių ir fizinių asmenų veiklos šioje srityje principus ir atsakomybę nustato Statybos įstatymas.

Statybos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte reglamentuota, kad statytojo teisė įgyvendinama, kai statytojas žemės sklypą (teritoriją), kuriame (kurioje) naujai statomas ar rekonstruojamas statinys, valdo nuosavybės teise arba valdo ir (ar) naudoja kitais Lietuvos Respublikos įstatymų nustatytais pagrindais, išskyrus aplinkos ministro nustatytus atvejus, kai nėra suformuoti žemės sklypai, bet yra gautas valstybinės žemės patikėtinio sutikimas.

Aplinkos ministro nustatyti atvejai, kada statant naujus ar rekonstruojant statinius valstybinėje žemėje, kai nesuformuoti žemės sklypai, statytojo teisei įgyvendinti nereikia žemės valdyti nuosavybės teise arba valdyti ir (ar) naudoti įstatymuose nustatytais pagrindais, bet reikia gauti valstybinės žemės patikėtinio sutikimą, yra išvardyti Statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 4 priede, kurio 1.2 papunktyje nustatyta, kad statytojo teisei įgyvendinti nereikia žemės valdyti nuosavybės teise arba valdyti ir (ar) naudoti įstatymuose nustatytais pagrindais statant statinius valstybiniuose vidaus vandenyse.

Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą, Inspekcija tikrina, ar tikrinami objektai naudojami pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir naudojimo būdą; ar vykdant ūkinę ir kitą veiklą, savavališkai neužimama ir (ar) nenaudojama žemė, vandens telkiniai. Taigi, bet koks telkinio naudojimas (ne tik užėmimas) patenka į žemės naudojimo priežiūros sritį.

Iš bylos duomenų matyti, kad atsakovė vykdydama Komisijos 2026-01-30 Sprendimą bei atsakydama į Inspekcijoje gautus Aplinkos apsaugos departamento 2025-06-05 raštą Nr. AD5-12547 bei 2025-06-18 raštą Nr. AD5-13504, iš naujo išnagrinėjo pareiškėjo paklausimus ir pranešimus apie galimus žemės naudojimo sąlygų (ne)pažeidimus dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų.

Atsakovė, siekdama tinkamai įvertinti valstybinės žemės naudojimo (ne)pažeidimą dėl (duomenys neskelbtini) ežere sukaltų kuolų ir skardos lakštų, 2026-03-19 raštu Nr. 2D-6406 kreipėsi į Nacionalinę žemės tarnybą su prašymu pateikti atsakymą ir išaiškinti ar Nacionalinė

žemės tarnyba, kaip valstybinės žemės patikėtinis, išduoda sutikimus, leidimus, derinimo raštus, raštus su neprieštaravimu / prieštaravimu ar kita, dėl minėto ir panašaus tipo objektų įrengimo valstybinės reikšmės paviršinio vandens telkinio dugne (po vandeniu); ar Nacionalinė žemės tarnyba, kaip valstybinės žemės patikėtinis, prieštarauja / neprieštarauja dėl objekto (neturinčio statinio požymių), sudaryto iš metalinių atramų, cinkuotos skardos lakštų ir lyno (duomenys neskelbtini) ežero dugne, šalia Žemės sklypo, buvimo.

Taip pat, siekdama išsiaiškinti, ar (duomenys neskelbtini) ežere sukalti kuolai ir skardos lakštai gali būti priskiriami aplinkos apsaugos reikalavimų pažeidimams, 2026-03-30 raštu Nr. 2D-7443 kreipėsi į Aplinkos apsaugos agentūrą su prašymu: „<...> pagal kompetenciją įvertinti pateiktą informaciją ir išsiaiškinti: 1. Kuri institucija ir kokių teisės aktų nuostatomis (straipsniais) vadovaudamasi prižiūri ir kontroliuoja, ar paviršinių vandens telkinių ir jų pakrančių tvarkymo darbai įvykdyti pagal pranešime nurodytą pobūdį, ar nebuvo atlikta kitų pranešime nenurodytų darbų (pvz., ar neviršytas numatytas tvarkyti plotas (4 arai))? 2. Kas tikrina ir vertina ar vykdančias paviršinio vandens telkinio ir jo pakrantės tvarkymo darbus nebuvo pažeistos Lietuvos Respublikos Specialiosios žemės naudojimo sąlygos paviršiniuose vandens telkiniuose? 3. Ar tvarkant valstybinio vandens telkinio pakrantę (įsirengiant paplūdimį) reikalingas valstybinės žemės patikėtinio leidimas ar kitoks suderinimas? Jei taip – kokiais atvejais? 4. Ar asmuo vykdydamas paviršinio vandens telkinio pakrantės tvarkymo darbus gali vandens telkinio dugne (po vandeniu) įrengti papildomus dirbtinius objektus siekiant išsaugoti atliktus paviršinio vandens telkinio pakrantės tvarkymo darbus? Jei taip – kokiame teisės akte reglamentuojama? Jei ne - kokia institucija taiko atsakomybę ir kokiais teisės aktais vadovaudamasi? 5. Kas vertina aukščiau apibūdinto tipo ir pan. objektų vandens telkinio dugne įrengimo poveikį aplinkai ir pačiam vandens telkiniui bei kokiame teisės akte tai reglamentuojama? Taip pat prašome Jūsų pateikti nuomonę kas turėtų vertinti ir spręsti aukščiau apibūdinto objekto valstybinės reikšmės paviršinio vandens telkinio dugne (po vandeniu) įrengimo teisėtumą ir poveikį aplinkai.“

Bylos duomenimis nustatyta, kad Inspekcijos žemės naudojimo valstybinės priežiūros pareigūnai, pakartotinai 2026-05-13 atliko Žemės sklypo žemės naudojimo neplaninį patikrinimą vietoje ir surašė Patikrinimo aktą. Patikrinimo metu nustatyta, kad Žemės sklypo savininkas laikosi žemės naudojimo reikalavimų pagal Priežiūros įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje nurodytą baigtinį kriterijų sąrašą, patikrinimo metu nenustatyta savavališko žemės ar vandens telkinio užėmimo ar naudojimo požymių, Žemės sklypo savininkas turi pagal teisės aktų reikalavimus privalomą paviršinio vandens telkinio žemės patikėtinio sutikimą atlikti statybos darbus ir naudoti statinius valstybinėje žemėje.

Iš byloje esančių dokumentų matyti, kad atsakovė, vykdydama Komisijos 2026-01-30 Sprendimą, atsakydama į Aplinkos apsaugos departamento 2025-06-05 raštą Nr. 1D-11926 ir 2025-06-18 raštą Nr. 3D-2116, pareiškėjo 2025-06-18 Paklausimus, 2025-11-25 Paklausimą, 2026-02-23 Paklausimus, įvertinusi Nacionalinės žemės tarnybos ir Aplinkos apsaugos agentūros raštu gautą informaciją bei atlikusi neplaninį patikrinimą vietoje, nenustatė pažeidimų priskirtų Inspekcijos kompetencijai. Skundžiamu raštu atsakovė informavo pareiškėją, jog kuolų ir skardos lakštų įrengimas po vandeniu žemės naudojimo tvarkos reikalavimų nepažeidžia.

Pareiškėjas skundu Komisijai nurodo, kad nesutinka su Skundžiamu raštu ir teigia, kad Inspekcija nevykdo Komisijos 2026-01-30 Sprendimo, nes nepateikia aiškaus bei motyvuoto vertinimo dėl valstybinės žemės ir valstybinio vandens telkinio naudojimo teisėtumo, taip pat teigia, kad Inspekcija nepateikė jokios objekto statinio požymių analizės ir nenurodė konkrečių kriterijų, kuriais remiantis padaryta išvada dėl statinio požymių nebuvimo.

Dėl pareiškėjo skunde keliamų klausimų, susijusių su (duomenys neskelbtini) ežere sukaltais kuolais ir skardos lakštais, visų pirma pažymėtina, kad klausimai, susiję su objekto statinio požymių vertinimu, buvo galutinai išspręsti ir dėl jų buvo pasisakyta ankstesniuose Komisijos sprendimuose: „Komisija, įvertinusi 2025 m. rugpjūčio 21 d. Rašto turinį, padarė išvadą, kad Inspekcija atsakė į prašymą įvertinti, ar įrenginiai ežere laikytini statiniais – buvo išdėstyta atsakovės, kaip viešojo administravimo subjekto, pozicija dėl iškeltos klausimo. Vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su pateiktu vertinimu, nesudaro pagrindo spręsti, kad buvo atliktas neišsamus ar netinkamas tyrimas. Komisija neturi pagrindo abejoti Inspekcijos, kaip kompetentingo subjekto pateiktu objekto įvertinimu pagal Statybos įstatymo nuostatas“. Todėl vertinant tai, kad Inspekcija

jau yra atlikusi statybos valstybinės priežiūros veiksmus, visapusiškai ištyrus reikšmingas faktines aplinkybes dėl statybos valstybinės priežiūros ir nustačius, kad (duomenys neskelbtini) ežero dugne sukaltos metalinės atramos, cinkuotos skardos lakštai ir lynas, esantys šalia Žemės sklypo, neturi statinio požymių, taip pat vertinant, kad Inspekcija pateikus pareiškėjui išsamų, motyvuotą ir pagrįstą faktiniu ir teisiniu pagrindu atsakymą, konstatuotina, kad šie klausimai nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, todėl Komisija dėl šių pareiškėjo klausimų plačiau nepasisakys.

Dėl pareiškėjo skunde nurodyto argumento, kad Inspekcija nepateikė vertinimo, ar kuolų ir skardos įrengimui buvo reikalingi leidimai ar sutikimai, Komisija atkreipia dėmesį į Skundžiamame rašte išdėstytas aplinkybes ir į tai, kad teisės aktuose yra reglamentuota statinių statyba, o šiuo atveju aptariamas objektas neturi statinio požymių, todėl pagal galiojančias teisės aktų nuostatas Nacionalinės žemės tarnybos (patikėtinio) sutikimas tokiam objektui nėra privalomas. Be kita ko, Skundžiamame rašte taip pat nurodoma, jog patikėtinio sutikimas Nr. 26SUT-9286-0002 statyti lieptą (duomenys neskelbtini) ežere, greta aptariamo Žemės sklypo 2026-04-08 yra išduotas. Taip pat nurodyta, kad vadovaujantis Aprašo reikalavimais, jeigu paviršinių vandens telkinių tvarkymo darbai atliekami nesaugomose teritorijose ir iki 0,04 ha plote, tuomet nėra prievolės teikti pranešimą Aplinkos apsaugos agentūrai, taigi pagal Aprašo nuostatas vandens telkinio dugne (po vandeniu) papildomų dirbtinių objektų įrengimas nėra priskirtas ir laikomas vandens telkinio tvarkymo darbais.

Pareiškėjo argumentai, kad Inspekcija neatliko detalių povandeninių matavimų, konstrukcinio vertinimo, techninio fiksavimo, nenaudojo echolotų ar kitų specialiųjų techninių priemonių, nesudaro pagrindo abejoti Inspekcijos atlikto tyrimo teisėtumu ir pakankamumu, kadangi Komisijos 2026-01-30 Sprendimu Inspekcija ir nebuvo įpareigota atlikti tokių specializuotų techninių tyrimų ar taikyti konkrečių tyrimo metodų. Be to, žemės naudojimo valstybinės priežiūros tvarką reglamentuojantys teisės aktai Inspekcijai nesuteikia įgaliojimų vykdyti specializuotus hidrologinius, povandeninius, geologinius ar inžinerinius tyrimus, taip pat nenustato pareigos disponuoti tokiais veiklai reikalinga specialiąja įranga. Žemės naudojimo valstybinės priežiūros pareigūnai, vykdydami jiems pavestas funkcijas, nustato faktines aplinkybes atlikdami patikrinimus vietoje, apžiūrą, fotofiksaciją, vertindami dokumentus, gaudami paaiškinimus ir informaciją iš kitų kompetentingų institucijų bei naudodamiesi kitais teisės aktuose nustatytais duomenų rinkimo būdais. Taigi, klausimai dėl galimo poveikio vandens telkiniui, jo dugnei ar hidromorfologinei būklei nepatenka į Inspekcijos vykdomos žemės naudojimo valstybinės priežiūros dalyką ir negali būti vertinami kaip aplinkybės, savaime patvirtinančios žemės naudojimo tvarkos pažeidimą. Šiuo požiūriu, aktuali Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, pagal kurią viešojo administravimo subjektai, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokių sprendimų, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (žr., pvz., LVAT 2012-03-26 nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012).

Byloje esantys duomenys, patvirtina, kad Inspekcijos pareigūnams atliktus neplaninį patikrinimą vietoje, nustatyta jog objektas naudojamas pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir būdą. Patikrinimo metu Žemės sklypo savininkas vietoje pateikė Paaiškinimą, kuriame nurodė, jog šiuo metu (duomenys neskelbtini) ežero paviršiuje plūdurais yra pažymėjęs ežero dugne įrengtų metalinių stulpų vietą; taip pat nurodė, jog yra gavęs Nacionalinės žemės tarnybos 2026-04-08 „Sutikimą statyti statinius“ Nr. 26SUT-9286-0002, kad liepto pagal gautą sutikimą įrengimui jis panaudos (duomenys neskelbtini) ežere esančius metalinius stulpus, kaip liepto konstrukcijos dalį. Patikrinimo metu vietovėje, (duomenys neskelbtini) ežere minėtų plūdūrų kontūras buvo aiškiai matomas. Siekiant užfiksuoti faktinę situaciją vietovėje bei plūdūrų išsidėstymą ežero paviršiuje buvo atlikta fotofiksacija naudojant droną.

Komisija neturi pagrindo abejoti kompetentingų specialistų patikrinimo metu nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis. Pažymėtina, jog patikrinimo metu nebuvo nustatyti teisės aktų pažeidimai, už kuriuos Žemės įstatyme nustatyta atsakomybė. Taigi, konstatuotina, kad Inspekcija žemės naudojimo valstybinės priežiūros kontekste, įvertinus nustatytas faktines aplinkybes, dėl jų išsamiai pasisakė Skundžiamame rašte.

Komisijos vertinimu, iš Skundžiamo rašto matyti, kad Inspekcija, vykdydama Komisijos 2026-01-30 Sprendimą, veikė jo nustatytoje ribose ir įvykdė jai pavestą pareigą, šiuo atveju –

pateikti motyvuotą vertinimą dėl valstybinės žemės naudojimo sąlygų (ne)pažeidimo. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų taip pat akivaizdu, jog Inspekcija vykdydama Komisijos 2026-01-30 Sprendimą atliko papildomą tyrimą, rinko informaciją, kreipėsi į kitas institucijas dėl kompetencijos ribų bei taikytino teisinio reglamentavimo išaiškinimo ir, remdamasi visa surinkta medžiaga, Skundžiamu raštu pateikė atsakymą pareiškėjui.

Nagrinėjamu atveju, surinktų duomenų visuma Inspekcijai leido padaryti pagrįstą išvadą, kad savavališko valstybinės žemės ar valstybinio vandens telkinio užėmimo požymių nenustatyta ir būtent tai Skundžiamame rašte pareiškėjui buvo nurodyta: „<...> Jūsų skundžiama veika (kuolų ir skardos lakštų įrengimas po vandeniu) žemės naudojimo tvarkos reikalavimų nepažeidžia“. Taip pat nurodė nagrinėjamam klausimui aktualias Žemės įstatymo, Priežiūros įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatas.

Komisija neturi abejonių, kad atsakovė, nagrinėjamu atveju veikė teisės aktų – lex specialis, t. y. Priežiūros įstatymo nustatytų sąlygų ribose, laikydamosi viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai. Minėtas principas patenka į konstitucinę gero viešojo administravimo sampratą ir tiesiogiai susijęs su VAI 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintu įstatymo viršenybės principu. „Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose <...>“ (žr., pvz., LVAT 2015-01-29 nutartį administracinėje byloje Nr. A361-492/2015, 2012-03-01 nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, veikla vykdoma tik jiems priskirtos kompetencijos ribose, bet kokie viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatytą kompetenciją, pripažįstami neteisėtais (žr., pvz., LVAT 2010-11-26 sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-1486/2010). Akcentuotina, kad viešojoje teisėje veikiantys įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, todėl plečiamas valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas yra negalimas (žr., pvz., LVAT 2007-11-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A14-1052/2007). Viešojo administravimo subjektui galioja administracinės teisės principas, nustatantis, jog viešojo administravimo subjektui leidžiama tiek, kiek nustato įstatymas. Šis imperatyvas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos teisės peržengti jam nustatytos kompetencijos ribas ar veikti tokiu būdu, kokio nenumato teisės aktai (žr., pvz., LVAT 2024-11-06 sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-704-662/2024).

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad Inspekcija sprendimą galėjo priimti išimtinai tik savo kompetencijos ribose, kaip to reikalauja ir VAI 3 straipsnio 1 dalies 8 punkte apibrėžtas nepiktnaudžiavimo valdžia principas, draudžiantis viešojo administravimo subjektui atlikti tokias funkcijas, kurių atlikimui jis neturi įstatymų nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų. Komisija vertindama tai, kad kiekviena institucija gali atlikti tik įstatymų ir kitų teisės aktų jai pavestas atitinkamos srities valstybės valdymo ar kitas funkcijas, pažymi, kad Skundžiamas raštas atitinka visus VAI įtvirtintus reikalavimus administraciniam sprendimui (šiuo atveju – raštui), kadangi atstovė būdama viešojo administravimo subjektu, savo veikloje privalo vadovautis VAI įtvirtintais viešojo administravimo principais, kartu ir įstatymo viršenybės principu, kuris, be kita ko, reiškia, kad administraciniai sprendimai (šiuo atveju – raštai), susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Komisija, įvertinusi į bylą pateiktus dokumentus, pareiškėjo skundo argumentus bei Skundžiamame rašte ir atsiliepime atsakovės išdėstytą poziciją, daro išvadą, kad Inspekcija tinkamai, savo kompetencijos ribose, vykdydama Komisijos 2026-01-30 Sprendimą, atsakydama į Aplinkos apsaugos departamento 2025-06-05 raštą Nr. 1D-11926 ir 2025-06-18 raštą Nr. 3D-2116, pareiškėjo 2025-06-18 Paklausimus, 2025-11-25 Paklausimą, 2026-02-23 Paklausimus, įvertinus Nacionalinės žemės tarnybos ir Aplinkos apsaugos agentūros raštu gautą informaciją bei atlikusi neplaninį patikrinimą vietoje surašė pagrįstą bei motyvuotą atsakymą, kurį Skundžiamu raštu pateikė pareiškėjui. Vien tai, kad pareiškėjo netenkina Skundžiamas raštas, nereiškia, jog pareiškėjo teisė į išsamaus atsakymo gavimą buvo pažeista. Komisija sprendžia, kad atsakovė teikdama atsakymą vadovavosi viešojo administravimo principais, Skundžiamas raštas yra aiškus, pagrįstas objektyviais

duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, jo turinys atitinka teisės aktų reikalavimus, t. y. Skundžiamas raštas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų nuostatas.

Tai, kad atsakovės pateiktos informacijos turinys neatitinka pareiškėjo lūkesčių, nesudaro pagrindo vertinti Skundžiamą raštą kaip neteisėtą ir naikintiną (žr., pvz., LVAT 2012-02-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, 2024-03-27 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Nenustačiusi savarankiškų pagrindų pripažinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026-05-25 rašto Nr. 2D-13273 neteisėtu, Komisija taip pat neturi teisinio pagrindo jį panaikinti.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas. Netenkinus reikalavimo dėl rašto panaikinimo, nėra teisinio pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Likusieji ginčo šalių argumentai laikytini neturinčiais lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini (pagal analogiją, žr., pvz. *LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009* ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė