



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 10 d.
(byla Nr. AG1-231/11-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Beatos Labutytės, Sekretoriaujant J. D., dalyvaujant pareiškėjai D. Ž. ir jos atstovui advokatui D.V.,

viešame Komisijos 2026 m. liepos 7 d. posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos D. Ž. skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Pirmojo statybos priežiūros skyriaus 2026 m. gegužės 4 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretieji suinteresuoti asmenys – E. K. ir G. K.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja, atstovaujama advokato D. V., kreipėsi į Komisiją su skundu atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija), prašydama:

1) panaikinti Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Pirmojo statybos priežiūros skyriaus (adresas L. Sapiegos g. 12, Kaunas) 2026 m. gegužės 4 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pastato statybos nukrypstant nuo projekto ((duomenys neskelbtini))“;

2) įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjos atstovo D. V. 2026 m. balandžio 3 d. skundą iš naujo.

Pareiškėja skunde nurodo, kad jai priklauso 0,1538 ha žemės sklypas, esantis adresu *(duomenys neskelbtini)*, un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Gretimame žemės sklype adresu *(duomenys neskelbtini)*, stovi 1935 m. statybos 1994 m. gruodžio 2 d. pamatuotas bei viešajame registre įregistruotas 2 aukštų mūrinis gyvenamasis namas 3A2p, kurio un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Jį rekonstruojant 2024–2025 metais (pagal viešojo registro duomenis, tam 2022 m. buvo išduotas statybos leidimas rekonstrukcijai), šio namo sienos ir namo kampo vieta buvo pakeista ir pateko į pareiškėjos sklypą, dėl to ji pateikė skundą atsakovei, kuri 2026 m. gegužės 4 d. jį atmetė, nurodyma, kad namas yra rekonstruojamas nenukrypstant nuo projekto bei nusprendė skundo nagrinėjimą nutraukti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu.

Pareiškėja su tokiu atsakovės sprendimu nesutinka. Pažymi, kad pareiškėja savo 2026 m. balandžio 3 d. skunde atsakovės prašė nustatyti ne pastato kampo koordinatės pasikeitimą, o atlikti

patikrinimą, kadangi pastato dalis pateko į jos žemės sklypą. Teigia, kad kiek ir kodėl namo koordinatės pasikeitė, nėra svarbu, tačiau tai įvykus buvo pažeistos pareiškėjos nuosavybės teisės, jų ir minėto daikto neliečiamumas. Taip pat nurodo, kad pareiškėja savo 2026 m. balandžio 3 d. skunde prašė atlikti rekonstruojamo statinio statybos patikrinimą, nes namo rekonstrukcija akivaizdžiai nukrypo nuo projekto, kadangi namo siena ir kampas įsiterpė į pareiškėjos žemės sklypą, ką patvirtino prie jos skundo pridėti dokumentai.

Pareiškėja teigia, kad pateikė naujus įrodymus, kad rekonstruojamas pastatas atsidūrė gretimame, t. y. pareiškėjos žemės sklype. Tuo tarpu atsakovė vertino, kad ji jau yra atsakiusi į tokį pareiškėjos skundą, o dviejų šio pastato padėties nustatymo planų, 2026 m. kovo 26 d. parengtų matininko K. K., su juose nurodomais komentarais, skundžiamame sprendime visiškai nekomentuojami. Pareiškėjos vertinimu, juose ir buvo detalios apskaičiuota ir pagrįsta, konkrečiai kur ir kokia apimtimi rekonstruojamas pastatas įsiterpia į pareiškėjos sklypą. Mano, kad dėl to atsakovė neturėjo teisinio pagrindo laikyti, kad skundas yra pakartotinis ir jo nenagrinėti, taip pat neturėjo teisinio pagrindo jo atmesti, kadangi pareiškėjos žemės sklypo duomenys iki šiol nėra pakeisti, jo koordinatės kerta su rekonstruojamo pastato, kurio statyba iki šiol nėra įteisinta, koordinatėmis. Teigia, kad atsakovė privalėjo apginti pareiškėjos, kurios nuosavybės teisės yra pažeidžiamos, teises ir atlikti patikrinimą, taip pat nurodyti tretiesiems asmenims pašalinti nukrypimus nuo pastato rekonstrukcijos projekto bei įpareigoti nepažeisti trečiųjų asmenų, t. y. pareiškėjos nuosavybės teisių.

Atsakovė Inspekcija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjos skundą nurodo tokias faktines aplinkybes:

1. Inspekcijoje 2025 m. rugsėjo 1 d. gautas pareiškėjos skundas „Dėl galimos savavališkos statybos (*duomenys neskelbtini*)“, kuriame nurodoma, kad sklype (*duomenys neskelbtini*) faktiškai pastatytas visiškai naujas gyvenamasis namas. Matininkas konstatavo, kad pastato siena yra pastatyta pareiškėjai priklausančiame sklype, pažeidus sklypo ribą, t. y. už sklypo ribos. Pareiškėja prašė: „1. Patikrinti minėtą statybos atvejį. Įvertinti, ar statybos darbai vykdomi teisėtai, ar turimi leidimai atitinka faktiškai atliekamus darbus. 3. Nustačius pažeidimus, imtis įstatymuose numatytų veiksmų ir mane informuoti apie priimtus sprendimus. 4. Informuoti mane apie priimtą sprendimą“ (toliau – 2025 m. rugsėjo 1 d. skundas).

2. Inspekcijos įgaliotas pareigūnas 2025 m. rugsėjo 16 d. atliko patikrinimą adresu (*duomenys neskelbtini*) ir 2025 m. rugsėjo 23 d. surašė statybos patikrinimo, nagrinėjant skundą, aktą Nr. BIPA-20-(*duomenys neskelbtini*), kuriuo užfiksuota patikrinimo vietoje nustatyti faktiniai duomenys (toliau – 2025 m. rugsėjo 23 d. patikrinimo aktas).

3. Inspekcija 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Jūsų skundo“ pateikė pareiškėjai atsakymą (toliau – 2025 m. rugsėjo 29 d. raštas), kuriuo informavo, kad Kauno miesto savivaldybės administracija 2022 m. birželio 13 d. išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. (*duomenys neskelbtini*) pagal pateiktą statinio projektą „Gyvenamojo namo (unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (*duomenys neskelbtini*), rekonstravimo projektas“ (toliau – projektas). Patikrinus statybos vykdymo dokumentus vietoje nustatyta, kad vadovaujantis Statybos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 12 punktu yra pateiktas pranešimas apie statybos pradžią, rangovo ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą. Patikrinimo metu vietoje nustatyta, kad sklype rekonstruotas vienbutis gyvenamas namas. Pateikta rekonstruoto pastato kontrolinė geodezinė nuotrauka. Palyginus dokumentus su projekto sprendiniais, nustatyta, kad pastato kontūrai atitinka nurodytus projekte t. y. rekonstruojamas namas neperžengia sklypo ribų. Atsižvelgiant į tai, kad darbai vykdomi vadovaujantis suderintu projektu, ir galiojančiu statybą leidžiančiu dokumentu, turint privalomus statybos vykdymo dokumentus, pažeidimų Inspekcijos kompetencijos ribose, šiame etape nenustatyta.

4. Inspekcijoje 2026 m. balandžio 3 d. gautas pareiškėjos skundas „Dėl pastato statybos nukrypstant nuo projekto“, kuriame nurodoma, kad gretimame žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), stovi 1935 m. statybos 2 aukštų mūrinis gyvenamasis namas 3A2p, kurio un. Nr. (*duomenys neskelbtini*). Jis yra ką tik naujai rekonstruotas. Iki rekonstrukcijos darbų pradžios šis namas stovėjo kiek toliau nuo sklypų ribos. Rekonstrukcijos darbams duotas sutikimas dėl 3 metrų atstumo nesilaikymo. Po rekonstrukcijos šis namas padidėjo, t. y. „pasistūmė“ link pareiškėjos sklypo

ribos ir ją kerta. rekonstrukcijos atlikimo metu šis namas buvo neleistinai pastumtas (padidintas) ir taip iš dalies atsidūrė pareiškėjos žemės sklypo (*duomenys neskeltini*) teritorijoje. Manoma, kad buvo atlikti savavališko statybos ir statybos nukrypstant nuo projekto veiksmai, dėl kurių šio namo statybos užbaigimas negalėtų būti atliekamas ir fiksuojamas Inspekcijos tvirtinamuoju įrašu. Prašoma „atlikti šios savavališkos statybos patikrinimą žemės sklype (*duomenys neskeltini*) ir surašius atitinkamus dokumentus, nurodyti šio namo statytojams G. K. ir E. K. nugriauti minėtą savavališkai padidintą statinį bei sutvarkyti statybvieta, pašalinti kitus nustatytus statybos metu padarytus pažeidimus“ (toliau – 2026 m. balandžio 3 d. skundas).

5. Inspekcija 2026 m. gegužės 4 d. raštu Nr. (*duomenys neskeltini*) (toliau – Sprendimas) pareiškėjai atsakė, kad dėl atliktų statybos darbų buvo atsakyta 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu. Ankstesnio patikrinimo metu pateikta rekonstruoto pastato kontrolinė geodezinė nuotrauka. Palyginus dokumentus su projekto sprendiniais, nustatyta, kad pastato kontūrai atitinka nurodytus projekte t. y. rekonstruojamas namas neperžengia sklypo ribų. Taip pat užfiksuotas riboženklis, kurio padėtis sutampa su rekonstruojamo namo išorine siena (pietinis kampas). Paaiškino, kad Žemės sklypų kadastrinių matavimų atlikimo tvarką reglamentuoja Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatai (toliau – Nuostatai) bei Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės (toliau – Taisyklės). Pacitavo Nuostatų 32.1.2.2.2. papunkčio ir 123 punkto nuostatas ir nurodė, kad įvertinus pateiktą pastato padėties nustatymo planą ir Inspekcijai patikrinimo metu teiktą pastato kontrolinę geodezinę nuotrauką galimas pastato kampo koordinatės pasikeitimas yra 0,032 m. Apibendrinant informavo, kad tokie neatitikimai yra leistinose ribose. Dėl to naujų pažeidimų nenustatyta, laikytina, kad 2026 m. balandžio 3 d. skunde naujų aplinkybių nenurodyta, keliama ta pati problematika. Vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu informavo, kad skundo nagrinėjimas nutraukiamas (toliau – skundžiamas Sprendimas).

Atsakovė, dėstydamą teisinius argumentus, cituoja Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) 7 straipsnio 1 ir 2 dalies, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija) (toliau – Taisyklės) 35 ir 45 punktų, VAI 3 straipsnio 5, 8 bei 9 dalių, 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, taip pat, pareiškėjos vertinimu, susijusią Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką ir nurodo, kad nesutinka su pareiškėjos skundo teiginiais, kad atsakovė neturėjo teisinio pagrindo laikyti, kad skundas yra pakartotinis ir jo nenagrinėti, taip pat neturėjo teisinio pagrindo jo atmesti, kadangi pareiškėjos žemės sklypo duomenys iki šiol nėra pakeisti, jo koordinatės kertasi su rekonstruojamo pastato, kurio statyba iki šiol nėra įteisinta, koordinatėmis.

Pažymi, kad VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas nurodo, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Atkreipia dėmesį, kad skundžiamame Sprendime nurodoma, kad dėl atliktų statybos darbų yra atsakyta 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu Nr. (*duomenys neskeltini*), naujų pažeidimų nenustatyta, laikytina, kad 2026 m. balandžio 3 d. skunde naujų aplinkybių nenurodyta, keliama ta pati problematika.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 1 d. skundo ir 2026 m. balandžio 3 d. skundo turinys patvirtina, kad pareiškėja į Inspekciją kreipėsi dėl to paties klausimo ir 2026 m. balandžio 3 d. skundu naujų aplinkybių nepateikė. Nors lingvistinė išraiška pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 1 d. ir 2026 m. balandžio 3 d. skunduose suformuluoti reikalavimai (prašymai) ir juose nurodyti argumentai nėra identiški, tačiau jų esmė ir tikslas neabejotinai yra tapatūs. Nors pareiškėja naujais prašymais skirtingai suformuluoja tekstą, tačiau tai nereiškia, kad jie yra pateikti iš esmės nauji ir todėl Inspekcija turi pareigą iš naujo į juos atsakyti.

Mano, kad teikiamų prašymų, iš esmės formuluojant tą patį reikalavimą (prašymą) dėl to paties dalyko, nagrinėjimas negali būti neapibrėžtas, begalinis ir savitiksliis, nes viešojo administravimo subjektų veikla, negali būti grindžiama ir vertinama tik formaliais kriterijais, ar pažodžiui atsakyta į keliamus klausimus, kas neatitiktų nei racionalumo, nei ekonomiškumo principų.

Nurodo, kad remiantis LVAT praktika, tapačiais skundais gali būti pripažinti tik tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai – šalys, skundo dalykas ir skundo pagrindas. Sprendžiant dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, vertintina, ar pareiškėjas inicijuoja ginčą dėl tapačių teisinių santykių ir siekia iš esmės tapačių teisinių pasekmių, todėl vien tik lingvistiniai reikalavimo suformulavimo skirtumai nesuteikia pagrindo konstatuoti, kad ginčas yra ne dėl to paties dalyko ir ne tuo pačiu pagrindu. Draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tik tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir (ar) ne tuo pačiu pagrindu (LVAT 2014 m. birželio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014 m. gegužės 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-736/2014).

Atsakovės nuomone, 2026 m. balandžio 3 d. skunde keliami klausimai yra iš esmės dėl to paties dalyko, dėl kurio jau yra priimtas ankstesnis Inspekcijos 2025 m. rugsėjo 29 d. raštas, kuriame buvo nurodyta, kad darbai vykdomi vadovaujantis suderintu projektu, ir galiojančiu statybą leidžiančiu dokumentu, turint privalomus statybos vykdymo dokumentus, pažeidimų Inspekcijos kompetencijos ribose, šiame etape nenustatyta, ir pareiškėja apie priimtą sprendimą buvo tinkamai informuota. Duomenų, kad ši Inspekcijos 2025 m. rugsėjo 29 d. raštą pareiškėja būtų apskundusi, nėra. Tuo tarpu skundžiamu Sprendimu pareiškėja informuota, kad nebus nagrinėjamas pareiškėjos 2026 m. balandžio 3 d. skundas, nes atsakymas tuo pačiu klausimu pateiktas Inspekcijos 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu, o naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu, nėra pateikta (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu).

Pažymi, kad skundžiamame Sprendime, įvertinus pareiškėjos kartu su 2026 m. balandžio 3 d. skundu pateiktus dokumentus (matininko K. K. parengti du planai su juose nurodomais komentarais), papildomai buvo nurodyta, kad įvertinus pateiktą pastato padėties nustatymo planą ir Inspekcijai patikrinimo metu teiktą pastato kontrolinę geodezinę nuotrauką galimas pastato kampo koordinatės pasikeitimas yra 0,032 m. ir tokie neatitikimai yra leistinose ribose, dėl to naujų pažeidimų nenustatyta. Todėl skundo argumentai, kad nepasisakyta dėl dviejų šio pastato padėties nustatymo planų, yra nepagrįsti.

Atkreipia dėmesį, kad gyvenamojo namo (unikalus Nr. *(duomenys neskkelbtini)*) (*duomenys neskkelbtini*), rekonstravimo projekto, projekto numeris: *(duomenys neskkelbtini)*, projekto parengimo metai: 2021 (toliau – Projektas) dalyje „Sklypo sutvarkymo dalis“ projektiniuose sprendiniuose nurodoma, kad „<...> *Rekonstruojamas gyvenamasis namas plečiamas į kiemo pusę, nebloginant gretimų, kaimyninių sklypų situacijos. Kaimyninių sklypų savininkai informuoti apie numatomus darbus, ir raštu patvirtinę sutikimą numatomų darbų atlikimui, sutikimai pridedami. Atstumai nurodyti sklypo plano brėžiniuose*“. Projekto dalyje „Sklypo sutvarkymo dalis“ esančiuose brėžiniuose „Sklypo sutvarkymo planas“, „Sklypo schema“, taip pat žemės sklypo plane, topografiniame plane bei 2025 m. rugsėjo 17 d. topografiniame plane esantys duomenys patvirtina, kad pietinė žemės sklypo, unikalus Nr. *(duomenys neskkelbtini)*, adresas *(duomenys neskkelbtini)*, riba sutampa su rekonstruojamo pastato, unikalus Nr. *(duomenys neskkelbtini)*, riba. Šių duomenų visuma buvo įvertinta 2025 m. rugsėjo 23 d. patikrinimo akto surašymo metu ir pareiškėja 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu informuota, kad „<...> *Palyginus dokumentus su projekto sprendiniais, nustatyta, kad pastato kontūrai atitinka nurodytus projekte t. y. rekonstruojamas namas neperžengia sklypo ribų*“. Atsakovės nuomone, svarbu tai, kad Projekte, pagal kurį buvo išduotas statybą leidžiantis dokumentas – 2022 m. birželio 13 d. leidimas rekonstruoti statinį (-ius) Nr. *(duomenys neskkelbtini)*, buvo pateikti gretimų žemės sklypų savininkų sutikimai, tame tarpe ir pareiškėjos (buvusi pavardė *(duomenys neskkelbtini)*), dėl statinio rekonstrukcijos mažesniu negu norminiu atstumu iki gretimų sklypo ribos, kuriais buvo sutinkama su pastato rekonstrukcijos darbais pagal Projektą (Statybos įstatymo 27 str. 5 d. 6 p.).

Nurodo, kad pareiškėja savo galimą teisių pažeidimą grindžia Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.34 straipsnio 1 dalimi, 4.98 straipsniu ir 4.99 straipsniu, ir pažymi, kad ginčai, kylantys iš

civilinių teisinių santykių yra išskirtinai priskiriama bendrosios kompetencijos teismų jurisdikcijai. Todėl Inspekcija, laikydamosi gero administravimo principo, skundžiamu Sprendimu pareiškėją informavo apie teisinę galimybę ginti savo galimai pažeistas teises ar įstatymų saugomus interesus kitokiu teisiniu pagrindu.

Atsakovės vertinimu, skunde nurodyti argumentai dėl Inspekcijos skundžiamo Sprendimo neteisėtumo yra nepagrįsti ir neįrodantys jo panaikinimo pagrindų, numatytų Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalyje. Skundžiamas Sprendimas savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto ir jį priimant nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros, kurios užtikrina visų objektyvių aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Iš pareiškėjos skundo Komisijai turinio matyti, kad pareiškėja suprato sprendimo, išdėstyto skundžiamame Sprendime, esmę, tik su juo nesutinka. Inspekcijos nuomone, pareiškėja ginčija skundžiamą Sprendimą, ne todėl, kad jis neteisėtas, nemotyvuotas ar neaiškus jo turinys, bet tik todėl, kad siekia kitokio 2026 m. balandžio 3 d. skundo išnagrinėjimo rezultato. Nagrinėjamu atveju, net ir patenkinus pareiškėjos skundą, nustatytos aplinkybės ir 2026 m. balandžio 3 d. skundo išnagrinėjimo rezultatas nepasikeis, kadangi Inspekcija, remiantis Priežiūros įstatymo 31 straipsniu ir VAI reikalavimais, nustatytų sąlygų ribose, laikydamosi viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai, pakartotinai nutrauktą 2026 m. balandžio 3 d. skundo nagrinėjimą.

Tretieji suinteresuoti asmenys E. K. ir G. K. atsiliepimo į pareiškėjos skundą per Komisijos nustatytą laiką nepateikė.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. gegužės 4 d. rašte Nr. *(duomenys neskeltini)* nurodyto sprendimo teisėtumo.

Remiantis bylos medžiaga nustatytos ginčui spręsti aktualios faktinės aplinkybės:

1. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2025 m. spalio 3 d. išrašas patvirtina, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso žemės sklypas (un. Nr. *(duomenys neskeltini)*), esantis *(duomenys neskeltini)*.

2. Pareiškėja su 2025 m. rugpjūčio 28 d. skundu (reg. 2025 m. rugsėjo 1 d. Nr. *(duomenys neskeltini)*), kreipėsi į Inspekciją, nurodydama, kad yra sklypo *(duomenys neskeltini)*, besiribojančio su sklypu, esančiu adresu *(duomenys neskeltini)*, savininkė. Informavo apie galimai savavališkai vykdomą statybą šiame sklype. Nurodė, kad sklypuose iki 2021 m. stovėjo dviejų aukštų gyvenamasis namas (adresu *(duomenys neskeltini)*) ir kiti mediniai pastatai *((duomenys neskeltini))*. 2022 m. liepos mėn. Google Maps nuotraukose jau matyti, kad visi seni pastatai nugriauti iki pamatų ir pradėti nauji statybos darbai (įrengti nauji pamatai). Šiuo metu sklype faktiškai pastatytas visiškai naujas gyvenamasis namas. Kilus įtarimui, pareiškėja iškvietė matininką ir buvo konstatuota, kad pastato siena yra pastatyta pareiškėjai priklausančiame sklype, pažeidus sklypo ribą, t. y. už sklypo ribos. Buvo suženklinta sklypo riba ir sudėti riboženkliai ir paprašyta pašalinti sienos dalį nuo pareiškėjos sklypo dalies. Prašė: „1. Patikrinti minėtą statybos atvejį. Įvertinti, ar statybos darbai vykdomi teisėtai, ar turimi leidimai atitinka faktiškai atliekamus darbus. 3. Nustačius pažeidimus, imtis įstatymuose numatytų veiksmų ir mane informuoti apie priimtus sprendimus. 4. Informuoti mane apie priimtą sprendimą.“

3. 2025 m. rugsėjo 23 d. patikrinimo akte nurodyti tikrinamo statinio duomenys: statybos rūšis – Statinio rekonstravimas; statinio paskirtis – vienbučių (gyvenamoji; vienbučių – dvibučių); pastato paskirties grupė – vienbučių – dvibučių; statinio pavadinimas – gyvenamasis namas; kategorija – neypatingasis; statinio unikalus Nr. *(duomenys neskeltini)*; žemės sklypo kad. Nr. *(duomenys neskeltini)*; adresas – *(duomenys neskeltini)*. Nustatyta, jog Kauno miesto savivaldybės administracija 2022 m. birželio 13 d. yra išdavusi leidimą rekonstruoti statinį (-ius) Nr. *(duomenys neskeltini)*. Statytojas pranešė apie statybos pradžią 2024 m. rugsėjo 2 d. registracijos Nr. *(duomenys neskeltini)*. Žemės sklypas suformuotas atlikus kadastrinius matavimus (pagal įrašą NTR išraše) ir pažymėtas riboženkliais. Žemės sklypo su statiniais topografiniai erdviniai duomenys (topografinis planas ar žemės sklypo planas) su nurodytais atstumais nuo statinių iki sklypo ribos pateikta.

Patikrinimo metu nebuvo atliekami geodeziniai matavimai. Statinio statybos rūšis ir kategorija atitinka nurodytą SLD. Statinio vieta žemės sklype (teritorijoje) atitinka projekto sprendinius. Statinio ar jo dalių paskirtis atitinka projekto sprendinius. Statinio išvaizda atitinka projekto sprendinius. Statinio laikančiosios konstrukcijos ir jų išdėstymas atitinka projekto sprendinius. Statinio išorės matmenys (aukštis, ilgis, plotis ir pan.) atitinka projekto sprendinius. Nekilnojamojo turto kadastro objektų kiekis (pastatų ir patalpų) atitinka projekto sprendinius. Išlaikyti projektiniai (kai išduotas SLD) ar minimalūs leistini atstumai nuo sklypo ribų iki statinio. Išlaikyti projektiniai (kai išduotas SLD) ar minimalūs leistini atstumai (gaisriniai, sanitariniai) nuo statinio iki gretimų sklypų statinių.

4. Inspekcija 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu, atsakydama į pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 1 d. skundą, informavo, kad Kauno miesto savivaldybės administracija 2022 m. birželio 13 d. išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. *(duomenys neskelbtini)* pagal pateiktą statinio projektą „Gyvenamojo namo (unik. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) *(duomenys neskelbtini)*, rekonstravimo projektas“. Patikrinus statybos vykdymo dokumentus vietoje nustatyta, kad vadovaujantis Statybos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 12 punktu yra pateiktas pranešimas apie statybos pradžią, rangovo ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą. Patikrinimo metu vietoje nustatyta, kad sklype rekonstruotas vienbutis gyvenamas namas. Pateikta rekonstruoto pastato kontrolinė geodezinė nuotrauka. Palyginus dokumentus su projekto sprendiniais, nustatyta, kad pastato kontūrai atitinka nurodytus projekte t. y. rekonstruojamas namas neperžengia sklypo ribų. Atsižvelgiant į tai, kad darbai vykdomi vadovaujantis suderintu projektu, ir galiojančiu statybą leidžiančiu dokumentu, turint privalomus statybos vykdymo dokumentus, pažeidimų Inspekcijos kompetencijos ribose, šiame etape nenustatyta.

5. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2026 m. balandžio 3 d. išrašas patvirtina, kad tretiesiems asmenims šioje byloje G. K. ir E. K. įvairiomis dalimis priklauso dalis žemės sklypo (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)*, bei statiniai: Pastatas – Gyvenamas namas (*(duomenys neskelbtini)*), un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), Pastatas – Gyvenamas namas (*(duomenys neskelbtini)*), un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), Pastatas – Gyvenamas namas (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), Pastatas – Ūkinis pastatas (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), Pastatas – Kiemo rūšys (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ir Kiti inžineriniai statiniai – Kiemo statiniai (tvora, šulinys) (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Išrašas taip pat patvirtina, kad Pastatui – Gyvenamajam namui (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas (kadastro žyma) (2022 m. birželio 13 d. Informacinės sistemos „Infostatyba“ pranešimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Aprašymas: Rekonstravimas).

6. 2026 m. kovo 23 d. Pastato padėties nustatymo plane M1:500, parengtame matininko K. K., nurodyta, kad „namas esantis sklype un. Nr. *(duomenys neskelbtini)* yra išsikišęs į sklypą un. Nr. *(duomenys neskelbtini)* Namų kampai Nr. 29 ir Nr. 30 kerta gretimą sklypo ribą ir yra peržengę skl. un. Nr. *(duomenys neskelbtini)* atitinkamai 4 cm ir 2 cm.“

7. 2026 m. kovo 24 d. Pastato padėties nustatymo plane M1:500, parengtame matininko K. K., nurodyta, kad „namo kampas Nr. 19 ir skl. ribos posūkio taškas Nr. 4 kerta gretimą sklypo ribą ir yra įsiterpęs į sklypą un. Nr. *(duomenys neskelbtini)* atitinkamai 1 cm ir 8 cm.“

8. Pareiškėja, atstovaujama advokato D. V., 2026 m. balandžio 3 d. kreipėsi į Inspekciją, nurodydama, kad susipažinę su savivaldybės archyve saugomu gretimame sklype esančio pastato rekonstrukcijos projektu yra įsitikinę, kad pagal šį projektą nebuvo numatytas joks minėto pastato padidėjimas į pareiškėjos sklypo pusę, jame yra suprojektuoti tik kiti šio namo rekonstrukcijos sprendiniai. T. y., rekonstrukcijos atlikimo metu šis namas buvo neleistinai pastumtas (padidintas) ir taip iš dalies atsidūrė pareiškėjos privataus žemės sklypo *(duomenys neskelbtini)* teritorijoje, t. y. ribose, dėl ko dabar šio neteisėtai padidinto pastato siena kerta nuo seno abiejų gretimų sklypų kadastriniais matavimais nustatytą bei Kadastro žemėlapyje įregistruotą bendrą ribą. Pažymėjo, kad tą patvirtina ir pridėdami du šio pastato padėties nustatymo planai, 2026 m. kovo 26 d. parengti matininko K. K., su juose nurodomais komentarais. Pareiškėja nurodė, kad, jos nuomone, buvo atlikti savavališko statybos ir statybos nukrypstant nuo projekto veiksmai, dėl kurių šio namo statybos užbaigimas negalėtų būti atliekamas ir fiksuojamas atitinkamu Inspekcijos tvirtinamuoju įrašu. Prašė „atlikti šios savavališkos statybos patikrinimą žemės sklype *(duomenys neskelbtini)*, ir surašius

atitinkamus dokumentus, nurodyti šio namo statytojams G. K. ir E. K. nugriauti minėtą savavališkai padidintą statinį bei sutvarkyti statybvieta, pašalinti kitus nustatytus statybos metu padarytus pažeidimus.“

9. Inspekcija skundžiamu Sprendimu, vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalimi ir VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, atsižvelgdama į tai, kad dėl atliktų statybos darbų pareiškėjai yra atsakyta 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Jūsų skundo“ pareiškėjos skundo nagrinėjimą nutraukė. Paaiškino, kad ankstesnio patikrinimo metu pateikta rekonstruoto pastato kontrolinė geodezinė nuotrauka. Palyginus dokumentus su projekto sprendiniais, nustatyta, kad pastato kontūrai atitinka nurodytus projekte t. y. rekonstruojamas namas neperžengia sklypo ribų. Taip pat užfiksuotas riboženkliu, kurio padėtis sutampa su rekonstruojamo namo išorine siena (pietinis kampas). Nurodė, kad įvertinus pareiškėjos atstovo pateiktą pastato padėties nustatymo planą ir patikrinimo metu teiktą pastato kontrolinę geodezinę nuotrauką galimas pastato kampo koordinatės pasikeitimas yra 0,032 m. Informavo, kad tokie neatitikimai yra leistinose ribose. Dėl to naujų pažeidimų nenustatyta, laikė, kad 2026 m. balandžio 3 d. skunde naujų aplinkybių nenurodyta, keliama ta pati problematika.

Taip pat paaiškino, kad žemės sklypų kadastrinių matavimų atlikimo tvarką reglamentuoja Nekilnojamojo turto kadastro nuostatai bei Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės bei pacitavo Nuostatų 32.1.2.2.2 papunkčio ir 123 punkto reglamentavimą.

10. Byloje taip pat yra D. M. 2021 m. gegužės 14 d. sutikimas „Dėl gyvenamojo namo (un. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) rekonstravimo“, kuriame nurodyta, kad neprieštaraujama, kad būtų rekonstruojamas esamas vienbutis gyvenamasis namas, unik. Nr. *(duomenys neskelbtini)*, esantis adresu *(duomenys neskelbtini)*, kurio savininkas E. K.. Rangos darbų metu, rekonstruojant minėtą pastatą sutinku, kad būtų apšiltinamos išorinės pastato sienos, įrengiama apdaila, kur reikalauja esama situacija, sienos būtų atnaujintos.

11. 2021 m. Gyvenamojo namo (unik. nr. *(duomenys neskelbtini)*) *(duomenys neskelbtini)* rekonstravimo projekto skyriuje „3. Projektiniai sprendiniai“ nurodyta, kad rekonstruojamas gyvenamasis namas plečiamas į kiemo pusę, nebloginant gretimų, kaimyninių sklypų situacijos. Kaimyninių sklypų savininkai informuoti apie numatomus darbus, ir raštu patvirtinę sutikimą numatomų darbų atlikimui.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi, Komisija ikiteismine tvarka nagrinėja suinteresuotų asmenų skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje. Nagrinėdama ginčą, Komisija turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais, visų pirma, ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Komisija, spręsdama dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, pirmiausia pažymi, kad Inspekcija yra viešojo administravimo subjektas, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiklą tik taip, kaip numato teisės aktai. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus.

Ginčui aktualios Priežiūros įstatymo, kuris nustato teritorijų planavimo valstybinės priežiūros ir statybos valstybinės priežiūros tvarką, priežiūrą atliekančias institucijas, jų kompetenciją, pareigas ir teises (1 straipsnio 1 dalis), nuostatos. Pagal Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalį statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. Statybos valstybinę priežiūrą apima: 1) prisijungimo sąlygų ir specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų (toliau – specialieji reikalavimai) išdavimo terminų laikymosi priežiūrą, išduotų prisijungimo sąlygų ir (ar) specialiųjų reikalavimų teisėtumo tikrinimą; 2) statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą; 3) statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą; 4) statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą; 5) privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą; 6) statybos užbaigimo procedūros organizavimą; 7) šiame skirsnyje nurodytų dokumentų išdavimą; 8) statomų statinių avarių tyrimą; 9) asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimą; 10) konsultacijų ir metodinės pagalbos dėl statybos proceso teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų vykdant statybą: teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus; 11) pranešimų apie statybos pradžią tikrinimą; 12) pažymų apie statinio statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių teisėtumo tikrinimą; 13) kitus šiame įstatyme ir kituose statybos valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytus su statybos valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus (7 str. 2 d.).

Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos nuostatų (toliau – Nuostatai), patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. liepos 9 d. įsakymu Nr. 349 (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2023 m. gruodžio 13 d. įsakymo Nr. D1-409 redakcija), 6 punkte nurodyta, kad Inspekcija veikia šiose aplinkos ministrui pavestose valdymo srityse: teritorijų planavimo ir priežiūros, statybos ir jos priežiūros, žemės tvarkymo ir administravimo (išskyrus melioraciją, žemės ūkio naudmenų struktūrų gerinimą ir apleistų žemės ūkio paskirties žemės plotų mažinimą, žemės išteklių stebėseną). Nuostatų 8 punkte išdėstyti Inspekcijos veiklos tikslai: vykdyti teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą (8.1 papunktis); vykdyti statybos valstybinę priežiūrą (8.2 papunktis); vykdyti žemės naudojimo valstybinę priežiūrą (8.3 papunktis). Inspekcija, siekdama Nuostatų 8.2 papunktyje nurodyto tikslo: atlieka funkcijas, nurodytas Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje (10.1 papunktis); išduoda statybą leidžiančius dokumentus ir leidimus, nurodytus Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 straipsnio 3 dalyje, Lietuvos Respublikos branduolinės energijos įstatymo 27 straipsnio 2 dalyje (10.2 papunktis); atlieka veiksmus, nustatytus Priežiūros įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje, Statybos įstatymo 33 straipsnio 1 dalyje (10.3 papunktis).

Pažymėtina, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Nagrinėjamoje byloje ginčo esmę sudaro tai, kad Inspekcija skundžiamu Sprendimu pareiškėjos 2026 m. balandžio 3 d. skundo nagrinėjimą nutraukė vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalimi ir VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, atsižvelgdama į tai, kad dėl atliktų statybos darbų pareiškėjai yra atsakyta 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Jūsų skundo“. Priimdama skundžiamą Sprendimą Inspekcija priėjo išvados, kad naujų pažeidimų nenustatyta, laikė, kad 2026 m. balandžio 3 d. skunde naujų aplinkybių nenurodyta, keliama ta pati problematika. Tuo tarpu pareiškėja laikosi pozicijos, kad atsakovė neturėjo teisinio pagrindo laikyti, kad skundas yra pakartotinis ir jo nenagrinėti, taip pat neturėjo teisinio pagrindo jo atmesti, kadangi pareiškėjos žemės sklypo duomenys iki šiol nėra pakeisti, jo koordinatės kertasi su rekonstruojamo pastato, kurio statyba iki šiol nėra įteisinta, koordinatėmis. Teigia, kad atsakovė privalėjo apginti pareiškėjos, kurios nuosavybės teisės yra pažeidžiamos, teises ir atlikti patikrinimą, taip pat nurodyti

tretiesiems asmenims pašalinti nukrypimus nuo pastato rekonstrukcijos projekto bei įpareigoti nepažeisti trečiųjų asmenų, t. y. pareiškėjos nuosavybės teisių. Komisija pažymi, kad nagrinėjamoje byloje nesprenžia klausimo, ar faktiškai egzistuoja pareiškėjos nurodomi pažeidimai galimai rekonstruojant statinį (*duomenys neskeltini*), ar yra pagrindas konstatuoti, kad kaimyniniame sklype rekonstruojamo statinio dalis patenka į pareiškėjai priklausančio žemės sklypo ribas. Komisija nagrinėja tai, ar Inspekcija turėjo teisinį pagrindą pareiškėjos 2026 m. balandžio 3 d. skundo nagrinėjimą nutraukti. Todėl šioje byloje esminę reikšmę turi ne pareiškėjos keliama įtarimai dėl jos nurodomų pažeidimų, o tai, ar 2026 m. balandžio 3 d. skunde buvo pateikta naujų objektyvių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio 2025 m. rugsėjo 29 d. Inspekcijos atsakymo pagrįstumu.

Komisija vertina, ar dėl pareiškėjos 2026 m. balandžio 3 d. skunde keliamo klausimo jau buvo pateiktas atsakymas ir ar kartu su šiuo skundu nebuvo pateikta naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio Inspekcijos atsakymo pagrįstumu.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje yra nustatyti atvejai, kai prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas. VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę nenagrinėti skundo tuo atveju, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Iš LVAT formuojamos praktikos matyti, kad draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir (ar) ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014-06-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014-05-29 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-736/2014 ir kt.).

Remiantis LVAT praktika, tapačiais skundai gali būti pripažinti tik tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai: šalys, skundo dalykas ir skundo pagrindas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008 m. sausio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-442-54/2008). Sprendžiant dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, vertinama, ar pareiškėjas inicijuoja ginčą teisme dėl tapačių teisinių santykių ir siekia tapačių teisinių pasekmių, todėl vien lingvistiniai reikalavimo suformulavimo skirtumai nesuteikia pagrindo konstatuoti, kad ginčas yra ne dėl to paties dalyko ir ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-146-52/2012). Komisijos vertinimu, nurodyti LVAT praktikos išaiškinimai aktualūs ir šioje byloje nagrinėjant pareiškėjos keliamą ginčą.

Iš bylos medžiagos nustatyta, kad pareiškėja su 2025 m. rugpjūčio 28 d. skundu (reg. 2025 m. rugsėjo 1 d. Nr. (*duomenys neskeltini*)), kreipėsi į Inspekciją, nurodydama, kad yra sklypo (*duomenys neskeltini*), besiribojančio su sklypu, esančiu adresu (*duomenys neskeltini*), savininkė. Informavo apie galimai savavališkai vykdomą statybą šiame sklype. Nurodė, kad sklypuose iki 2021 m. stovėjo dviejų aukštų gyvenamasis namas (adresu (*duomenys neskeltini*)) ir kiti mediniai pastatai ((*duomenys neskeltini*)). 2022 m. liepos mėn. Google Maps nuotraukose jau matyti, kad visi seni pastatai nugriauti iki pamatų ir pradėti nauji statybos darbai (įrengti nauji pamatai). Šiuo metu sklype faktiškai pastatytas visiškai naujas gyvenamasis namas. Kilus įtarimui, iškvietė matininką ir buvo konstatuota, kad pastato siena yra pastatyta pareiškėjai priklausančiame sklype, pažeidus sklypo ribą, t. y. už sklypo ribos. Buvo suženklinta sklypo riba ir sudėti riboženkliai ir paprašyta pašalinta sienos dalį nuo pareiškėjos sklypo dalies. Prašė: „1. Patikrinti minėtą statybos atvejį. Įvertinti, ar statybos darbai vykdomi teisėtai, ar turimi leidimai atitinka faktiškai atliekamus darbus. 3. Nustačius pažeidimus, imtis įstatymuose numatytų veiksmų ir mane informuoti apie priimtus sprendimus. 4. Informuoti mane apie priimtą sprendimą.“ Inspekcija 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu, atsakydama į pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 1 d. skundą, informavo, kad Kauno miesto savivaldybės administracija 2022 m. birželio 13 d. išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. (*duomenys neskeltini*) pagal pateiktą statinio projektą „Gyvenamojo namo (unik. Nr. (*duomenys neskeltini*)) (*duomenys neskeltini*), rekonstravimo projektas“. Patikrinimo metu vietoje nustatyta, kad sklype rekonstruotas vienbutis gyvenamas namas. Pateikta rekonstruoto pastato kontrolinė geodezinė nuotrauka. Nurodė, kad

palyginus dokumentus su projekto sprendiniais, nustatyta, kad pastato kontūrai atitinka nurodytus projekte t. y. rekonstruojamas namas neperžengia sklypo ribų, bei konstatavo, kad darbai vykdomi vadovaujantis suderintu projektu, ir galiojančiu statybą leidžiančiu dokumentu, turint privalomus statybos vykdymo dokumentus, pažeidimų Inspekcijos kompetencijos ribose, šiame etape nenustatyta.

Pareiškėja su 2026 m. balandžio 3 d. skundu vėl kreipėsi į Inspekciją, nurodydama, kad susipažinę su gretimame sklype esančio pastato rekonstrukcijos projektu yra įsitikinę, kad pagal šį projektą nebuvo numatytas joks minėto pastato padidėjimas į pareiškėjos sklypo pusę, t. y., rekonstrukcijos atlikimo metu šis namas buvo neleistinai pastumtas (padidintas) ir taip iš dalies atsidūrė pareiškėjos privataus žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*) teritorijoje. Pažymėjo, kad tą patvirtina ir pridedami du šio pastato padėties nustatymo planai, 2026 m. kovo 26 d. parengti matininko K. K., su juose nurodomais komentarais. Prašė „atlikti šios savavališkos statybos patikrinimą žemės sklype (*duomenys neskelbtini*), ir surašius atitinkamus dokumentus, nurodyti šio namo statytojams G. K. ir E. K. nugriauti minėtą savavališkai padidintą statinį bei sutvarkyti statybviетę, pašalinti kitus nustatytus statybos metu padarytus pažeidimus.“

Taigi abiejuose kreipimuose buvo keliamas iš esmės tas pats klausimas – ar rekonstruojant pastatą (*duomenys neskelbtini*), buvo laikomasi projekto ir ar pastatas neperžengė statytojams priklausančio žemės sklypo ribos. Todėl pirmoji VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto taikymo sąlyga buvo nustatyta.

Inspekcija skundžiamu Sprendimu, vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalimi ir VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, atsižvelgdama į tai, kad dėl atliktų statybos darbų pareiškėjai yra atsakyta 2025 m. rugsėjo 29 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Jūsų skundo“ pareiškėjos skundo nagrinėjimą nutraukė. Taip pat paaiškino, kad ankstesnio patikrinimo metu pateikta rekonstruoto pastato kontrolinė geodezinė nuotrauka. Palyginus dokumentus su projekto sprendiniais, nustatyta, kad pastato kontūrai atitinka nurodytus projekte t. y. rekonstruojamas namas neperžengia sklypo ribų. Taip pat užfiksuotas riboženklis, kurio padėtis sutampa su rekonstruojamo namo išorine siena (pietinis kampas). Nurodė, kad įvertinus pareiškėjos atstovo pateiktą pastato padėties nustatymo planą ir patikrinimo metu teiktą pastato kontrolinę geodezinę nuotrauką galimas pastato kampo koordinatės pasikeitimas yra 0,032 m. Informavo, kad tokie neatitikimai yra leistinose ribose. Dėl to naujų pažeidimų nenustatyta, laikė, kad 2026 m. balandžio 3 d. skunde naujų aplinkybių nenurodyta, keliami ta pati problematika.

Skundžiamame Sprendime pacituotos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 534 patvirtintų Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 32.1.2.2.2 papunkčio ir 123 punkto nuostatos dėl bendrų riboženklių koordinacių bei kadastro žemėlapyje pažymėtų žemės sklypų ribų leistinų nesutapimų. Inspekcija padarė išvadą, kad 0,032 m neatitikimas patenka į leistinas ribas, todėl naujų pažeidimų nenustatyta, o pareiškėjos 2026 m. balandžio 3 d. skunde naujų aplinkybių nenurodyta ir keliami ta pati problematika. Skundžiamame Sprendime atsakovė taip pat rėmėsi Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės, nors taikyto teisinio reguliavimo nedetalizavo.

Taigi, iš bylos medžiagos matyti, kad skundžiamame Sprendime Inspekcija nepriėmė sprendimo iš esmės, kuriuo būtų konstatuotas arba paneigtas pareiškėjos 2026 m. balandžio 3 d. skunde nurodytas konkretus statybos pažeidimas. Administracinė procedūra užbaigta procesiniu pagrindu – pripažinus skundą pakartotiniu ir nenustačius naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu.

VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatai taikyti turi būti nustatytos abi sąlygos: 1) vėlesniame kreipimesi keliamas tas pats klausimas, dėl kurio jau pateiktas atsakymas arba priimtas sprendimas; 2) vėlesniame kreipimesi nepateikta naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti priimtą sprendimą.

Komisijos vertinimu, pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 1 d. ir 2026 m. balandžio 3 d. skundai susiję su tuo pačiu rekonstruojamu pastatu ir galimu to paties pobūdžio pažeidimu – pastato dalies patekimu į pareiškėjai priklausančią žemės sklypą bei statybos darbų atitiktimi projektui. Todėl Inspekcija turėjo pagrindą konstatuoti, kad vėlesniame skunde keliami iš esmės ta pati problematika, dėl kurios

pareiškėjai jau buvo pateiktas 2025 m. rugsėjo 29 d. atsakymas. Tačiau vien šios aplinkybės nepakako skundo nagrinėjimo procedūrai nutraukti. Inspekcija taip pat privalėjo pagrįstai nustatyti, kad pareiškėja nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nenustatyta, kad nauji duomenys turi galutinai ir neabejotinai įrodyti ankstesnio atsakymo klaidingumą. Šios normos taikymo prasme pakanka, kad nauji duomenys pagal savo pobūdį ir turinį leistų pagrįstai abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu arba sudarytų pagrindą iš naujo patikrinti ankstesnę išvadą.

Byloje nustatyta, kad kartu su 2026 m. balandžio 3 d. skundu pareiškėjos atstovas atsakovei pateikė du po ankstesnio Inspekcijos patikrinimo parengtus matininko planus. Šiuose planuose nurodyti konkretūs galimo rekonstruoto pastato dalių patekimo už žemės sklypo ribos taškai ir dydžiai. Šie dokumentai nebuvo pateikti ir vertinti priimant 2025 m. rugsėjo 29 d. atsakymą, nors yra tiesiogiai susiję su ankstesne Inspekcijos išvada, kad rekonstruojamas pastatas sklypo ribos neperžengia. Šie dokumentai nebuvo pateikti Inspekcijai ir nebuvo jos vertinti priimant 2025 m. rugsėjo 29 d. atsakymą, todėl VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto taikymo požiūriu jie laikytini naujai pateiktais duomenimis. Naujai pateikti dokumentai nurodo konkrečius faktinius duomenis apie galimą pastato kampų ir sklypo ribos susikirtimą ir pagal savo turinį reikalauja paaiškinti jų santykį su ankstesnio patikrinimo metu vertinta kontroline geodezine nuotrauka, sklypo riba ir patvirtinto rekonstravimo projekto sprendiniais. Todėl, Komisijos vertinimu, vien tai, kad naujieji planai dar neįrodo statybos pažeidimo, nebuvo pakankamas pagrindas pripažinti, kad juose apskritai nėra naujų duomenų VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto prasme.

Skundžiamame Sprendime Inspekcija nurodė, kad, įvertinus pareiškėjos pateiktą pastato padėties nustatymo planą ir ankstesnio patikrinimo metu pateiktą pastato kontrolinę geodezinę nuotrauką, galimas pastato kampo koordinatės pasikeitimas yra 0,032 m. Tačiau iš skundžiamo Sprendimo negalima nustatyti, kuris iš dviejų pareiškėjos pateiktų planų buvo vertintas, kuris konkretus pastato kampas buvo lygintas, kokios konkrečios koordinatės buvo palygintos, kaip apskaičiuotas 0,032 m dydis ir kuria kryptimi nustatytas skirtumas. Taip pat negalima suprasti, kaip šis dydis susijęs su planuose nurodytais 1 cm, 2 cm, 4 cm ir 8 cm dydžiais, ar buvo įvertinti visi abiejuose planuose nurodyti taškai, ar pastato faktinė padėtis buvo palyginta su patvirtinto rekonstravimo projekto sprendiniais.

Komisijos vertinimu, vien dviejų geodezinių dokumentų tarpusavio palyginimas neatsako į esminį pareiškėjos iškeltą klausimą – ar rekonstruoto pastato faktinė padėtis atitinka projektą ir ar statinio dalis nepateko už statytojams priklausančio žemės sklypo ribos. Skundžiamame Sprendime toks palyginimas neatliktas arba jo rezultatai ir metodas neatskleisti.

Iš skundžiamo Sprendimo apskritai nėra aišku, kuris iš pareiškėjos pateiktų planų buvo vertintas, kuris konkretus statinio kampas ar taškas buvo lygintas, kokios koordinatės naudotos, kaip apskaičiuotas 0,032 m skirtumas ir kuria kryptimi jis nustatytas. Taip pat nepaaiškinta, ar buvo įvertinti visi pareiškėjos pateiktuose planuose pažymėti galimo statinio patekimo už sklypo ribos taškai ir ar faktinė statinio padėtis buvo palyginta su patvirtinto rekonstravimo projekto sprendiniais.

Komisija nenustato, kad pareiškėjos pateikti planai galutinai patvirtina savavališką statybą, nukrypimą nuo projekto ar statinio dalies patekimą į pareiškėjos žemės sklypą. Šių aplinkybių patikrinimas priklauso Inspekcijos kompetencijai. Tačiau Inspekcija nepakankamai pagrindė, kodėl pateikti planai nelaikytini naujais duomenimis, leidžiančiais abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Todėl nebuvo nustatyta viena iš būtinųjų VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto taikymo sąlygų.

Skundžiamame Sprendime Inspekcija 0,032 m galimą pastato kampo koordinatės pasikeitimą įvertino pagal reguliavimą, skirtą žemės sklypų bendrų riboženklių koordinatinių skirtumams ir kadastro žemėlapyje pažymėtų žemės sklypų ribų nesutapimams. Skundžiamame Sprendime nepaaiškinta, koku teisiniu ir techniniu pagrindu žemės sklypų ribų ar riboženklių matavimo nuostatos buvo pritaikytos vertinant rekonstruoto pastato kampo padėtį. Nesant tokio pagrindimo, Komisija negali patikrinti išvados, kad nustatytas skirtumas yra leistinas, teisėtumo.

Komisija sutinka su pareiškėjos atstovo argumentu, kad žemės sklypo riboženklis, kadastro žemėlapyje pažymėta žemės sklypo riba ir pastato kampas yra skirtingi nekilnojamųjų daiktų kadastro bei statybos techninio vertinimo objektai. Pastato kampas nėra žemės sklypo riboženklis, o pastato

kontūras taip pat nėra kadastro žemėlapyje žymima žemės sklypo riba. Žemės sklypų riboženklų koordinatų ar sklypų ribų pažymėjimo kadastro žemėlapyje leistini nesutapimai savaime nenustato leistino pastato kampo poslinkio nuo statinio projekto ar žemės sklypo ribos.

Todėl, Komisijos vertinimu, teisės norma, nustatanti leistiną dviejų bendrų riboženklų koordinatų skirtumą arba žemės sklypų ribų tarpą ar persidengimą kadastro žemėlapyje, negali būti automatiškai laikoma norma, nustatančia leistiną rekonstruoto pastato kampo poslinkį nuo patvirtinto statinio projekto, kontrolinėje geodezinėje nuotraukoje nustatytos padėties ir žemės sklypo ribos.

Skundžiamame Sprendime nenurodyta teisės norma, pagal kurią 0,032 m pastato kampo padėties skirtumas būtų leistinas statybos teisėtumo ir atitikties projektui požiūriu. Inspekcija taip pat nepaaiškino, ar nustatytas 0,032 m dydis yra matavimo paklaida, skirtingų matavimo metodų rezultatas, koordinatų transformavimo skirtumas ar faktinis pastato kampo poslinkis. Todėl iš skundžiamo Sprendimo neįmanoma suprasti, kodėl nustatytas pastato kampo koordinatų skirtumas nesudaro pagrindo bent jau abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu.

Komisija pažymi, kad skundžiamame Sprendime, kuris priimtas 2026 m. gegužės 4 d., atsakovės nurodyti Nekilnojamojo turto kadastro nuostatai buvo patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 534 „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų patvirtinimo“, kuris nuo 2025 m. liepos 1 d. neteko galios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2025 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 444.

Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 522, pripažintos netekusiomis galios Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2024 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. 3D-761.

Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą turi grįsti jo priėmimo metu galiojančiu teisiniu reglamentavimu. Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju nebegaliojusios teisės normos nebuvo nurodytos tik kaip bendro pobūdžio papildoma informacija. Jomis tiesiogiai pagrįsta išvada, kad 0,032 m pastato kampo koordinatės skirtumas patenka į leistinas ribas, todėl nėra naujų aplinkybių. Pašalinus šį teisinį argumentą, skundžiamame Sprendime nelieta kito aiškiai nurodyto galiojančio teisinio pagrindo, pagal kurį pastato kampo koordinatų skirtumas būtų pripažintas nereikšmingu. Todėl nagrinėjamu atveju rėmimasis nebegaliojančiu reglamentavimu nėra vien formalus trūkumas, nes jis tiesiogiai susijęs su pagrindiniu motyvu, kuriuo Inspekcija grindė išvadą, kad pareiškėja nepateikė naujų duomenų. Komisijos vertinimu, toks trūkumas turėjo reikšmės sprendimo turiniui ir galėjo lemti netinkamą teisinį vertinimą.

Komisija taip pat pažymi skundžiamo Sprendimo argumentų nenuoseklumą ir tam tikrą prieštarumą. Inspekcija, viena vertus, konstatavo, kad pareiškėja nepateikė naujų duomenų ir jos skundas yra pakartotinis. Kita vertus, Inspekcija faktiškai vertino naujai pateiktą dokumentą, palygino jį su ankstesne kontroline geodezine nuotrauka ir nustatė anksčiau nenurodytą 0,032 m koordinatų skirtumą. Tai iš dalies patvirtina, kad pareiškėjos pateiktas dokumentas turėjo naują faktinį turinį, kuris nebuvo ankstesnio 2025 m. rugsėjo mėn. patikrinimo dalis. Inspekcija galėjo, patikrinusi naujai pateiktus duomenis, padaryti išvadą, kad jie nepaneigia ankstesnio atsakymo. Tačiau tokiu atveju skundžiamame Sprendime turėjo būti aiškiai nurodyta, kokie konkretūs dokumentai ir juose pažymėti taškai vertinti, kokios koordinatės palygintos, kaip apskaičiuotas 0,032 m dydis, kuria kryptimi nustatytas skirtumas ir kaip jis susijęs su abiejuose planuose nurodytais dydžiais. Taip pat turėjo būti paaiškinta, ar rekonstruoto pastato faktinė padėtis buvo palyginta su patvirtinto rekonstravimo projekto sprendiniais ir žemės sklypo riba. Vien kontrolinės geodezinės nuotraukos palyginimas su naujai pateiktu planu savaime neatsako į pareiškėjos iškeltą klausimą, ar rekonstruotas pastatas atitinka patvirtintą projektą ir neperžengia statytojams priklausančio žemės sklypo ribos. Be to, Skundžiamame sprendime nepaaiškinta, koku teisiniu ir techniniu pagrindu žemės sklypų ribų ar riboženklų koordinatų neatitikimams taikomos nuostatos buvo panaudotos vertinant pastato kampo padėties skirtumą. Todėl Komisija negali patikrinti Inspekcijos išvados, kad 0,032 m skirtumas yra leistinas, pagrįstumu.

Atsakovė atsiliepime Komisijai papildomai nurodė rekonstravimo projekto, žemės sklypo plano, topografinių planų ir pareiškėjos sutikimo duomenis. Šie duomenys gali būti reikšmingi iš

naujo nagrinėjant pareiškėjos skundą, tačiau jie negali automatiškai pakeisti arba papildyti skundžiamame Sprendime trūkstamo administracinio sprendimo faktinio ir teisinio pagrindimo. Skundžiamo administracinio sprendimo teisėtumas pirmiausia vertinamas pagal jame jo priėmimo metu nurodytus faktinius ir teisinius motyvus. Be to, pareiškėjos sutikimas rekonstruoti pastatą mažesniu negu norminiu atstumu iki sklypo ribos savaime nereiškia jos sutikimo statyti ar rekonstruoti statinį jai priklausančiame žemės sklype. Kokia yra konkreti pareiškėjos sutikimo apimtis, turi būti nustatyta pagal jo tekstą ir dokumentus, į kuriuos jame daroma nuoroda. Šioje byloje Komisijai nėra būtina galutinai nustatyti sutikimo apimtį, nes šis dokumentas nebuvo Skundžiamame Sprendime nurodytas kaip sprendimo nenagrinėti skundą motyvas.

Atsakovė taip pat teigia, kad pareiškėjos nuosavybės teisių gynimo reikalavimai priklauso bendrosios kompetencijos teismui. Komisijos vertinimu, atsakovės argumentas, kad pareiškėja savo nuosavybės teises gali ginti civilinio proceso tvarka, taip pat nepaneigia Inspekcijos pareigos pagal jai suteiktą kompetenciją patikrinti, ar statybos darbai vykdomi laikantis statybą leidžiančio dokumento, statinio projekto ir kitų statybos valstybinę priežiūrą reglamentuojančių reikalavimų. Galimybė pareiškėjai savo teises ginti civiliniame teisme savaime nesudaro pagrindo Inspekcijai nenagrinėti jos skundo pagal Inspekcijos kompetenciją.

Komisija taip pat atmeta atsakovės argumentą, kad pakartotinai išnagrinėjus pareiškėjos skundą galėtų būti priimtas toks pats sprendimas. Pažymėtina, kad galimas būsimo administracinio sprendimo rezultatas nepaneigia pareiškėjos teisės į tinkamą administracinę procedūrą, kurios metu jos pateikti duomenys būtų objektyviai įvertinti, o priimtas sprendimas būtų pagrįstas aiškiais faktais ir teisiniais motyvais. Komisija negali iš anksto preziumuoti, kad tinkamai patikrinus naujus duomenis rezultatas būtų toks pats.

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Inspekcija nepagrindė, kodėl kartu su 2026 m. balandžio 3 d. skundu pateikti matininko planai nelaikytini naujais duomenimis, leidžiančiais abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Taigi nebuvo nustatyta viena iš būtinųjų VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto taikymo sąlygų. Be to, skundžiamame Sprendime nenurodyti pakankami faktiniai ir teisiniai motyvai, leidžiantys patikrinti, kaip buvo įvertinti pareiškėjos pateikti duomenys ir kuo pagrįsta išvada dėl nustatyto koordinatų skirtumo leistinumo. Šie trūkumai yra esminiai, nes jie galėjo lemti sprendimą nenagrinėti pareiškėjos skundo ir apribojo jos galimybę suprasti, kokiais duomenimis bei teisės normomis grindžiama Inspekcijos išvada.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinta, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Remdamasi byloje nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir teisiniu reglamentavimu, Komisija konstatuoja, kad atsakovės Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Pirmojo statybos priežiūros skyriaus (adresas L. Sapiegos g. 12, Kaunas) 2026 m. gegužės 4 d. sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl pastato statybos nukrypstant nuo projekto *((duomenys neskelbtini))*“, kuriuo nuspręsta nenagrinėti pareiškėjos atstovo D. V. pateikto 2026 m. balandžio 3 d. skundo, priimtas pažeidžiant pagrindines taisykles, turėjusias užtikrinti objektyvų visų reikšmingų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu Komisija pripažįsta pagrįstu pareiškėjos skundo reikalavimą panaikinti skundžiamą Sprendimą, todėl skundžiamas Sprendimas naikintinas (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Skundžiamo sprendimo panaikinimas suponuoja institucijos, kaip viešojo administravimo subjekto, kuriam taikomas gero administravimo principas, pareigą išnagrinėti klausimą iš naujo pagal teisės aktų reikalavimus ir priimti naują sprendimą (pvz., žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024-10-02 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-250-822/2024).

Komisijai pripažinus, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų ir Komisijai jį panaikinus, vadovaujantis ABTĮ 94 straipsnyje numatytais akto panaikinimo pasekmėmis, atsakovei Inspekcijai kyla pareiga atlikti veiksmus, susijusius su ankstesnės padėties

atkūrimu, t. y. iš naujo išnagrinėti pareiškėjos atstovo 2026 m. balandžio 3 d. skundą, todėl toks įpareigojimas atsakovei nustatytinas.

Komisija pažymi, kad skundžiamo Sprendimo panaikinimas ir įpareigojimas iš naujo išnagrinėti skundą nereiškia, jog Inspekcija privalo konstatuoti statybos pažeidimą ar priimti pareiškėjai palankų sprendimą. Inspekcija, išsamiai įvertinusi reikšmingus duomenis, turi priimti sprendimą pagal jai suteiktą kompetenciją ir diskreciją.

Proceso dalyviai procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie nėra esminiai sprendžiant šią administracinę bylą ir niekaip nekeičia šioje byloje susiklosčiusios situacijos teisinio vertinimo ir šiame sprendime padarytos išvados, todėl Komisija jų detaliau neanalizuoja ir nenagrinėja.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Pirmojo statybos priežiūros skyriaus 2026 m. gegužės 4 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl pastato statybos nukrypstant nuo projekto *((duomenys neskelbtini))*“.

2. Įpareigoti Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos išnagrinėti D. Ž. atstovo D. V. pateiktą 2026 m. balandžio 3 d. skundą iš naujo bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos narės

Lionela Gelmanienė

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė