



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 5 d. Nr. 21RE1- (AG1-68/09-2026)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė, pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Birutės Pranevičienės,

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,  
dalyvaujant pareiškėjui V. B.,

viešame Komisijos posėdyje surengtame nuotoliniu būdu naudojant *Microsoft Teams* programinę įrangą, žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo V. B. skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. vasario 12 d. sprendimo Nr. 2D-3444 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas V. B. patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. vasario 12 d. sprendimą Nr. 2D-3444 ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą; įpareigoti atsakovę atlikti faktinį patikrinimą vietoje; konstatuoti viešojo administravimo principų pažeidimą.*

Pareiškėjas patikslintame skunde nurodo, kad nesutinka su Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – Departamentas) 2026 m. vasario 12 d. sprendimu Nr. 2D-3444 (toliau – ir Skundžiamas sprendimas).

Pareiškėjo vertinimu, Skundžiamas sprendimas priimtas neatlikus patikrinimo vietoje, neįvertinus faktinės situacijos ir galimų tęstinių statybos veiksmų. Vertinimas buvo grindžiamas viešai prieinamomis „Google Maps“ nuotraukomis, kurios neatspindi realios situacijos ir negali pakeisti faktinio patikrinimo vietoje. Tokie veiksmai laikytini formaliu atsirašymu, o ne realia kontrolės funkcija.

Paaishkina, kad pareiškėjas nurodė, kad vyksta tęstinis palėpės plėtimas, galimai užimama bendro naudojimo dalis, ribojamas bendraturčių patekimas. Neatlikus patikrinimo vietoje negalima konstatuoti, kad naujų aplinkybių nėra. Taip pat pažeisti objektyvumo, išsamumo, proporcingumo ir gero administravimo principai.

Paaishkina, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.82 ir 4.75 straipsnius, bendro naudojimo patalpos priklauso visiems bendraturčiams. Galimas savavališkas užėmimas ir ribojamas patekimas sudaro pagrindą aktyviai institucijos kontrolei.

Posėdžio metu palaikė patikslinto skundo argumentus ir reikalavimus. Papildomai paaishkino, kad rašant pirmąjį prašymą Inspekcijai, kėlė klausimą dėl palėpės įrengimo teisėtumo, tačiau vėliau,

pareiškėjo vertinimu, (duomenys neskelbtini) buto savininkas ėmė plėsti palėpę net ir virš pareiškėjo buto. Mano, kad pareiškėjo nurodyta aplinkybė dėl palėpės tęstinio plėtimo turi būti laikoma nauja aplinkybe. Taip pat paaiškino, kad 2 įrengti kondicionieriai ant namo fasado iš esmės keičia statinio išvaizdą, todėl turėtų būti reikalingas statybą leidžiantis dokumentas.

*Atsakovė Inspekcija prašo pareiškėjo V. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškina, kad Inspekcijoje 2025-09-10 gautas pareiškėjo pranešimas, kuriame nurodoma, kad „<...> Kreipiuosi į Jus dėl situacijos mūsų daugiabutyje, esančiame adresu (duomenys neskelbtini). Kaimynas – buto savininkas (duomenys neskelbtini) butas – kaip įtariu, be reikiamų leidimų, yra įsirengęs jam nepriskirtą palėpės dalį. Įėjimas į bendro naudojimo palėpę šiuo metu yra užrakintas, todėl kiti namo gyventojai neturi galimybės patekti į šią bendrąją erdvę. Palėpę pagal Nekilnojamojo turto registro duomenis ir naudojimosi tvarką yra bendro naudojimo patalpa, priklausanti visiems namo bendrasavininkams proporcingai jų turimoms dalims. Dėl kaimyno veiksmų pažeidžiamos mūsų, kaip bendraturčių, teisės naudotis bendra patalpa. Prašau: 1. Patikrinti, ar kaimynas turėjo teisę atlikti tokius įsirengimo darbus. 2. Įvertinti, ar šie darbai atitinka teisės aktų reikalavimus. 3. Imtis veiksmų, kad būtų atkurta galimybė visiems bendraturčiams naudotis palėpe“ (toliau – Pranešimas).

Paaiškina, kad Inspekcijos įgaliotas pareigūnas 2025-09-24 atliko patikrinimą (duomenys neskelbtini), ir 2025-09-29 surašė faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą Nr. FAK-1217, kuriuo užfiksuota patikrinimo vietoje nustatyti faktiniai duomenys. Inspekcija 2025-10-08 raštu Nr. 2D-25690 „Dėl 2025-09-10 skundo nagrinėjimo nutraukimo“ pateikė pareiškėjui atsakymą, kuriuo informavo, kad „<...> Jūsų skunde minimos bendro naudojimo palėpės užėmimo/įrengimo teisėtumo nagrinėjimas nutraukiamas, nes nuo atliktų statybos darbų yra praėję daugiau nei 10 metų“ (toliau – 2025-10-08 raštas). Inspekcijoje 2026-01-20 ir 2026-01-28 gautas pareiškėjo prašymas, kuriuo prašoma „<...> patikrinti, ar (duomenys neskelbtini) buto savininkas turėjo teisę atlikti palėpės įsirengimo ir plėtos darbus <...> įvertinti, ar atlikti statybos/įsirengimo darbai atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus <...> įvertinti, ar be leidimų įrengti kondicionieriai atitinka Statybos įstatymo, statybos techninių reglamentų bei bendro naudojimo objektų naudojimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus <...> nustatčius pažeidimus, imtis teisės aktuose numatytų veiksmų“ (toliau – prašymas). Inspekcija Skundžiamu sprendimu informavo pareiškėją, kad „<...> Į prašymuose keliamus klausimą dėl savavališkos palėpės dalies užėmimo, Jums buvo atsakyta 2025-10-08 VTPSI raštu reg. Nr. 2D-25690. Naujų aplinkybių nepateikėte. <...> Atsižvelgiant į tai, pakartotinis nagrinėjimas dėl palėpės dalies užėmimo nebus atliekamas. <...> Atsižvelgiant į anksčiau išdėstytą, atlikti neypatingo statinio paprastojo remonto darbus (prie pastato fasado pritvirtintas kondicionierius) – statybą leidžiantys dokumentai neprivalomi, taip pat neprivaloma pranešti apie statybos darbų pradžią. <...> Atsižvelgiant į tai, kad kondicionierių išorinių blokų įrengimui darbams nereikia rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią, o viešas interesus nepažeistas bei nėra duomenų, kad teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą, VTPSI informuoja, kad minėto Jūsų prašymų nagrinėjimas nutraukiamas“.

Paaiškina, kad Inspekcijoje asmenų prašymai, skundai ir pranešimai nagrinėjami vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymu (toliau – Priežiūros įstatymas), Lietuvos Respublikos statybos įstatymu (toliau – Statybos įstatymas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021-12-01 nutarimo Nr. 1014 redakcija) (toliau – Taisyklės). Nagrinėjant asmenų prašymus, skundus Taisyklių nuostatos taikomos tiek, kiek tų klausimų nereglamentuoja Lietuvos Respublikos įstatymai ar jų pagrindu priimti kiti teisės aktai.

Pažymi, kad Lietuvos Respublikos teritorijoje statomų, rekonstruojamų ir remontuojamų statinių esminiai reikalavimai, statybos techninio normavimo, statybinių tyrinėjimų, statinių projektavimo, statybos, statybos užbaigimo, statinių naudojimo ir priežiūros, griovimo tvarka,

statybos dalyvių, viešojo administravimo subjektų, statinių savininkų (ar naudotojų) ir kitų juridinių asmenų veiklos šioje srityje principai ir atsakomybė nustatyta Statybos įstatyme bei statybos techniniuose reglamentuose. Priežiūros įstatymas nustato teritorijų planavimo valstybinės priežiūros ir statybos valstybinės priežiūros tvarką, priežiūrą atliekančias institucijas, jų kompetenciją, pareigas ir teises. Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad Inspekcija atlieka statybos valstybinę priežiūrą. Minėto straipsnio 2 dalyje nurodytas baigtinis statybos valstybinės priežiūros funkcijų sąrašas.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjo prašymas Inspekcijai turi būti vertinamas kaip pranešimas institucijai apie galimus pažeidimus, o ne prašymas priimti administracinį sprendimą pareiškėjo atžvilgiu. Todėl byloje turi būti sprendžiama, ar Inspekcija tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo prašyme išdėstytą pranešimą Inspekcijai nurodytų faktinių aplinkybių apimtyje, ar pateiktas atsakymas atitinka VAI administraciniam sprendimui keliamiems reikalavimams

Cituoja Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, kurioje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-12-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.); minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama; išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Paaikšina VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto turinį ir teigia, kad Inspekcija Skundžiamame sprendime nurodė, kad „<...> Į prašymuose keliamus klausimą dėl savavališkos palėpės dalies užėmimo, Jums buvo atsakyta 2025-10-08 VTPSI raštu reg. Nr. 2D-25690. Naujų aplinkybių nepateikėte“. Pažymi, kad pareiškėjo prašyme buvo nurodyta, jog „<...> Pagal Nekilnojamojo turto registro duomenis ir naudojimosi tvarką palėpė yra bendro naudojimo patalpa, priklausanti visiems namo bendraturčiams proporcingai jų turimoms dalims. Dėl minėto kaimyno veiksmų yra pažeidžiamos mūsų, kaip bendrasavininkų, teisės naudotis bendra patalpa. <...> prašau patikrinti, ar (duomenys neskelbtini) buto savininkas turėjo teisę atlikti palėpės įsirengimo ir plėtros darbus, atsižvelgiant į tai, kad pagal Registrų centro duomenis ši patalpa priklauso visiems bendraturčiams, o šiuo metu ji užimama pusę palėpės apimties, galimai siekiant ją įgyti senaties pagrindu“. Atsakovės vertinimu, kartu su prašymu pareiškėjas nepateikė jokių objektyvių duomenų, kurie patvirtintų, kad yra pasikeitusi situacija nuo 2025-09-24 atlikto patikrinimo. Inspekcija, remiantis ankščiau, t. y. 2025-09-24 atlikto patikrinimo metu nustatytais aplinkybėmis, kurios buvo išdėstytos ir 2025-10-08 rašte, kad „<...> Savininkas pateikė daugiabučio gyvenamojo namo savininkų bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ 2007-02-26 susirinkimo protokolą Nr. 1, kuriame leidžiama buto savininkui naudoti palėpės dalį virš esamo buto. Google street view duomenimis palėpė su stoglangiais jau buvo įrengta 2014 m. rugpjūčio mėnesį“, Skundžiamu sprendimu pareiškėją informavo, kad vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatomis, prašymas dalyje dėl palėpės bus nenagrinėjamas.

Atkreipia dėmesį, kad ginčai kylantys iš civilinių teisinių santykių, o šiuo konkrečiu atveju dėl bendrosios dalinės nuosavybės teisės objekto, yra išskirtinai priskiriama bendrosios kompetencijos teismų jurisdikcijai. Pagal CK 5 straipsnio 1 dalį kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Todėl Inspekcija, laikydama gero administravimo principo, Skundžiamu sprendimu pareiškėją informavo apie teisinę galimybę ginti savo galimai pažeistas teises ar įstatymų saugomus interesus kitokiu teisiniu pagrindu „<...> Informuojame, kad, vadovaujantis Civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu manote kad Jūsų teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, turite teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo“.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo teiginiais, kad „<...> Nors VTPSI nurodo, kad statybą leidžiantis dokumentas paprastajam remontui neprivalomas, tačiau nebuvo vertinta, ar įrengimas nepažeidžia statinio konstrukcijų, fasado vientisumo bei ar darbai neperžengia paprastojo remonto ribų. <...> Priežiūros įstatymas įpareigoja VTPSI tikrinti statybos teisėtumą, todėl vien dokumentų

*peržiūra, neatlikus faktinio patikrinimo vietoje, negali būti laikoma pakankamu galimų pažeidimų įvertinimu, ypač kai pareiškėjas aiškiai nurodo galimą konstrukcijų pažeidimą“*, bei nurodo, kad Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 2 punktas numato, kad Inspekcija statybos patikrinimus atlieka viešojo administravimo subjektų, fizinių asmenų, juridinių asmenų ir jų padalinių, kitų juridinio asmens statuso neturinčių organizacijų ir jų padalinių pateiktų skundų pagrindu. Priežiūros 11 straipsnio 3 dalyje yra numatyti statybos valstybinės priežiūros pareigūno veiksmai iki statybos patikrinimo, o 4 dalyje numatyti patikrinimo metu atliekami veiksmai.

Pabrėžia, kad Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalyje pateiktas baigtinis sąrašas pagrindų, iš kurių nustačius bent vieną, skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, tame tarpe: skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia nei rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią, išskyrus atvejus, kai: įvyko ar gresia statinio avarija; statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas; rašytinį sutikimą dėl statybos privaloma gauti iš valstybinės žemės patikėtinio, kai statyba vykdoma valstybinėje žemėje (9 punktas). Kadangi viešojo administravimo subjekto finansiniai ir žmogiškieji ištekliai, skirti įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti, turi būti naudojami efektyviai, racionaliai, todėl įstatymų leidėjas nustatė sąlygas, kada skundas gali būti nenagrinėjamas. Nagrinėjamu atveju nustačius, kad yra teisėtas pagrindas nutraukti prašymo nagrinėjimą, Inspekcija neturėjo pagrindo atlikti pakartotinio patikrinimo vietoje.

Paaikšina, kad Inspekcija, prieš priimdama sprendimą nutraukti prašymo nagrinėjimą dalyje dėl kondicionierių išorinių blokų įrengimo, remiantis teisiniu reglamentavimu nustatė, kad „<...> atlikti statybos darbai priskiriami paprastojo remonto darbų rūšiai“. Statybos įstatymo 2 straipsnio 28 punktas numato, kad neypatingasis statinys – statinys, nepriskiriamas prie ypatingųjų ir nesudėtingųjų statinių. Šio straipsnio 20 punktas numato, kad ypatingasis statinys – statinys, kuriame naudojamos ar saugomos pavojingosios medžiagos (pagal nustatytus jų ribinius kiekius); statinys, kuriame yra potencialiai pavojingų įrenginių; sudėtingos konstrukcijos ir sudėtingų technologijų statinys (pagal normatyviniais statybos techniniais dokumentais nustatytus sudėtingumo požymius ir techninius parametrus); visuomenės poreikiams naudojamas pastatas, kuriame vienu metu būna daugiau kaip 100 žmonių; aukštybinis (daugiau kaip 5 aukštų) daugiabutis gyvenamasis namas; kultūros paveldo statinys. Minėto straipsnio 30 punktas numato, kad nesudėtingasis statinys – paprastos konstrukcijos pastatas, kurio didžiausias aukštis yra 8,5 metro, visų aukštų, antstatų, pastogės patalpų ir naudojimo paskirtimi susietų priestatų plotų suma – ne didesnė kaip 80 kvadratinė metrų ir kurio rūšys (pusrūšis) yra ne didesnis kaip vieno aukšto; paprastų konstrukcijų inžinerinis statinys. Remiantis VI „Registrų centro“ Nekilnojamojo turto registro išrašu, gyvenamojo namo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – gyvenamasis namas), pagrindinė naudojimo paskirtis – daugiabučių, aukštų skaičius – (duomenys neskelbtini), bendras plotas – (duomenys neskelbtini) kv. m. Taigi, gyvenamasis namas priskiriamas neypatingojo statinio kategorijai.

Paaikšina, kad vadovaujantis Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies nuostatomis, leidimas atlikti statinio paprastąjį remontą privalomas: a) ypatingajam ar neypatingajam statiniui konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas; b) kultūros paveldo statiniui, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas; c) ypatingajam ar neypatingajam statiniui kultūros paveldo objekto teritorijoje ar kultūros paveldo vietovėje, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas; d) valstybei svarbaus kultūrinio objekto statiniui, patvirtintam Vyriausybės nutarimu; e) branduolinės energetikos objekto statiniui; f) atliekant nesudėtingojo statinio paprastąjį remontą, kai keičiama statinio kategorija į neypatingąjį ar ypatingąjį statinį. Statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002-12-05 įsakymu Nr. 622 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 "Statinio statybos rūšys" patvirtinimo“ (toliau – STR 1.01.08:2002) 12 punktas numato, kad statinio paprastojo remonto tikslas – atnaujinti esamą statinį, jo nerekonstruojant ir kapitališkai neremontuojant. Į šią statybos rūšį patenka visi statybos darbai, nenurodyti VI ir VII skyriuose, tarp jų: 12.1. statinio nelaikančiųjų konstrukcijų (jų tarpe – laiptų aikštelių, laiptatakų, nepriskiriamų statinio laikančiosioms konstrukcijoms) įrengimas, perstatymas,

pertvarkymas ar griovimas; 12.2. saramų laikančiose sienose stiprinimas, keitimas jų nesilpninant; pavienių elementų (rąstų, gegnių, plytų ir pan.) laikančiose konstrukcijose pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; 12.4. fasadų ar stogo dangos ar apdailos keitimas; 12.5. angų, reikalingų statinio inžinerinių sistemų įrengimui iškirtimas skersai laikančiasias atitvaras, kai bet kuris angos matmuo ne didesnis už atitvaros storį; 12.6. nišų laikančiose atitvarose iškirtimas, kai nišos gylis neviršija pusės atitvaros storio, o kiti nišos matmenys ne didesni kaip dvigubas atitvaros storis; 12.7. angų atitvarose užtaisymas, buvusių laikinai užtaisytų angų atvėrimas; 12.8. pastatų ar jų dalių apšiltinimas; 12.9. balkonų, lodžijų įstiklinimas, fasado elementų pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; 12.10. architektūros detalių pakeitimas; 12.11. statinio bendrųjų, atskirųjų, vartotojo inžinerinių sistemų įrengimas, keitimas, šalinimas; 12.12. kiti statybos darbai (jų tarpe apdailos darbai), atliekami nekeičiant, nešalinant, neįrengiant, nestiprinant ir nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų.

Paaikškina, kad nagrinėjamu atveju kondicionierių išorinių blokų įrengimo darbai priskiriami paprastojo remonto darbų rūšiai, todėl atsižvelgiant į tai, kad gyvenamasis namas ir teritorija, kurioje yra gyvenamasis namas, nepatenka į Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies reguliavimo sritį, Skundžiamu sprendimu pareiškėjui buvo pateikta teisinga ir pagrįsta informacija, kad „<...> *atlikti neypatingojo statinio paprastojo remonto darbus (prie pastato fasado pritvirtintas kondicionierius) – statybą leidžiantys dokumentai neprivalomi, taip pat neprivaloma pranešti apie statybos darbų pradžią*“, ir būtent šios aplinkybės sudarė pagrindą nutraukti prašymo nagrinėjimą pagal Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punktą. Skundžiamame sprendime taip pat buvo pateikta informacija, kad nagrinėjamu atveju nėra nustatytas viešojo intereso egzistavimas, nurodant ir Statybos įstatymo 521 straipsnio nuostatą, kurioje numatyta, kas sudaro su statyba susijusį viešąjį interesą.

Inspekcijos nuomone, Skundžiamame sprendime pateikta informacija atitinka pareiškėjo prašymo turinį, jis išsamus, pagrįstas faktiniu bei teisiniu pagrindu, kadangi jame nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis vertinimas.

Inspekcijos nuomone, skunde nurodyti argumentai dėl Inspekcijos Skundžiamo sprendimo neteisėtumo yra nepagrįsti ir neįrodantys jo panaikinimo pagrindų, numatytų ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje. Skundžiamas sprendimas savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto ir jį priimant nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros, kurios užtikrina visų objektyvių aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Inspekcijos vertinimu, iš pareiškėjo skundo Komisijai turinio matyti, kad pareiškėjas suprato sprendimo esmę, tik su juo nesutinka. Inspekcijos nuomone, pareiškėjas ginčija Skundžiamą sprendimą, ne todėl, kad jis neteisėtas, nemotyvuotas ar neaiškus jo turinys, bet tik todėl, kad siekia kitokio prašymo išnagrinėjimo rezultato. Nagrinėjamu atveju, net ir patenkinus pareiškėjo skundą, nustatytos aplinkybės ir prašymo išnagrinėjimo rezultatas nepasikeis, kadangi Inspekcija, remiantis Priežiūros įstatymo 31 straipsniu ir VAĮ reikalavimais, nustatytų sąlygų ribose, laikydamosi viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai, pakartotinai nutrauktų prašymo nagrinėjimą.

#### *Skundas atmestinas, dalyje byla nutrauktina*

Byloje ginčas kilo dėl Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026-02-12 sprendimo Nr. 2D-3444 teisėtumo bei pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad:

1. Pareiškėjas 2025-09-10 elektroniniu laišku kreipėsi į atsakovę, kuriuo prašė: „1. Patikrinti, ar kaimynas turėjo teisę atlikti tokius pasirengimo darbus; 2. Įvertinti, ar šie darbai atitinka teisės aktų reikalavimus; 3. Imtis veiksmų, kad būtų atkurta galimybė visiems bendraturčiams naudotis palepę“.

2. Inspekcija 2025-09-24 atliko patikrinimą adresu (duomenys neskelbtini), ir 2025-09-29 surašė faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą Nr. FAK-1217, kuriuo nustatė, kad iš buto (duomenys neskelbtini) įrengtas pateikimas į palėpę. Savininkas pateikė daugiabučio gyvenamojo namo savininkų bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ 2007-02-26 susirinkimo protokolą Nr. 1,

kuriame leidžiama buto savininkui naudoti palėpės dalį virš esamo buto. Google street view duomenimis palėpė su stoglangiais jau buvo įrengta 2014 m. rugpjūčio mėnesį (kaip parodyta schemoje).

3. Atsakovė 2025-10-08 raštu Nr. 2D-25690 pateikė pareiškėjui atsakymą, kuriuo informavo, kad „<...> *Jūsų skunde minimos bendro naudojimo palėpės užėmimo/ įrengimo teisėtumo nagrinėjimas nutraukiamas, nes nuo atliktų statybos darbų yra praėję daugiau nei 10 metų*“.

4. Pareiškėjas kreipėsi į atsakovę, kuriuo prašė: 1. Patikrinti, ar (duomenys neskelbtini) buto savininkas turėjo teisę atlikti palėpės įsirengimo ir plėtros darbus, atsižvelgiant į tai kad pagal Registrų centro duomenis, ši patalpa priklauso visiems bendraturčiams, o šiuo metu ji užimama pusę palėpės apimties, galimai siekiant ją įsigyti senaties pagrindu; 2. Įvertinti, ar atlikti statybos / įsirengimo darbai atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus; 3. Imtis teisės aktuose numatytų veiksmų, kadangi kaimynas yra išsiplėtęs ir toliau plečiasi virš pareiškėjo buto, taip galimai pažeisdamas pareiškėjo, kaip buto savininko ir bendraturčio teises bei teisėtus reikalavimus; 4. Įvertinti, ar be leidimų įrengti kondicionieriai atitinka Statybos įstatymo, Statybos techninių reglamentų bei bendrojo naudojimo objektų naudojimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus; 5. Nustačius pažeidimus, imtis teisės aktuose numatytų veiksmų dėl savavališkos statybos ir neteisėtai įrengtų įrenginių padarinių šalinimo bei bendro naudojimo patalpų atstatymo.

5. Atsakovė Skundžiamu sprendimu informavo, kad gauti pareiškėjo 2026-01-20 ir 2026-01-28 analogiško turinio prašymai. Paaiškino, kad Inspekcija patikrino jai prieinamus dokumentus bei informaciją ir nustatė, kad (duomenys neskelbtini), prie pastato sienos pritvirtinti kondicionieriaus blokai skirti buto Nr. (duomenys neskelbtini) reikmėms. Į prašymuose keliamą klausimą dėl savavališkos palėpės dalies užėmimo, pareiškėjui buvo atsakyta 2025-10-08 Inspekcijos raštu reg. Nr. 2D-25690, o naujų aplinkybių pareiškėjas nepateikė. Atsakovė rėmėsi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu ir pakartotinio nagrinėjimo dėl palėpės užėmimo neatliko.

5.1. Atsakovė Skundžiamame sprendime pasisakydama *dėl kondicionierių išorinių blokų įrengimo* nurodė, kad pagal Statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ 12 punktą, atlikti statybos darbai priskiriami paprastojo remonto darbų rūšiai. Paminėjo Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalį, kurioje nurodyta kada leidimas atlikti statinio paprastąjį remontą privalomas ir nurodė, kad atlikti neypatingojo statinio paprastojo remonto darbus (prie pastato fasado pritvirtintas kondicionierius) – statybą leidžiantys dokumentai neprivalomi, taip pat neprivaloma pranešti apie statybos darbų pradžią.

5.2. Paaiškino, kad vadovaujantis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punktu, skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia rengti nei statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama, išskyrus atvejus, kai: įvyko ar gresia statinio avarija; statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas; rašytinį sutikimą dėl statybos privaloma gauti iš valstybinės žemės patikėtinio, kai statyba vykdoma valstybinėje žemėje. Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalies punkte nustatyta, kad jeigu šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės paaiškėja pradėjus nagrinėti skundą, skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama.

5.3. Paaiškino, kad atsižvelgiant į tai, kad kondicionierių išorinių blokų įrengimui darbams nereikia rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią, o viešas interesas nepažeistas bei nėra duomenų, kad teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą, Inspekcija informavo, kad pareiškėjo prašymų nagrinėjimas nutraukiamas.

5.4. Informavo, kad vadovaujantis CK 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu pareiškėjas mano, kad jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, turi teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja *Priežiūros įstatymas, Statybos įstatymas Prašymų nagrinėjimo tvarkos aprašas, VAI, Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos*

*Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – ir Teisės gauti informaciją įstatymas).*

Lietuvos Respublikos teritorijoje statomų, rekonstruojamų ir remontuojamų statinių esminiai reikalavimai, statybos techninio normavimo, statybinių tyrinėjimų, statinių projektavimo, statybos, statybos užbaigimo, statinių naudojimo ir priežiūros, griovimo tvarka, statybos dalyvių, viešojo administravimo subjektų, statinių savininkų (ar naudotojų) ir kitų juridinių asmenų veiklos šioje srityje principai ir atsakomybė nustatyta Statybos įstatyme bei statybos techniniuose reglamentuose.

Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros tvarką, valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos – Inspekcijos – kompetenciją, pareigas ir teises reglamentuoja Priežiūros įstatymas (1 straipsnio 1 dalis). Pagal Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalį, statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatyta, jog statybos valstybinę priežiūrą apima statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą.

Inspekcija statybą leidžiančių dokumentų išdavimo teisėtumą tikrina, be kita ko, fizinių asmenų pateiktų skundų ar pranešimų pagrindu (Priežiūros įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Šio įstatymo 10 straipsnyje nustatytos Inspekcijos teisės ir pareigos, atliekant statybą leidžiančių dokumentų išdavimo teisėtumo tikrinimą, o taip pat tikrinimo procedūrą.

Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalyje pateiktas baigtinis sąrašas pagrindų, iš kurių nustačius bent vieną, skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, tame tarpe: skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia nei rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią, išskyrus atvejus, kai: įvyko ar gresia statinio avarija; statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas; rašytinį sutikimą dėl statybos privaloma gauti iš valstybinės žemės patikėtinio, kai statyba vykdoma valstybinėje žemėje (9 punktas).

Nuostatų 6 punkte nurodyta, kad Inspekcija veikia aplinkos ministrui pavestose teritorijų planavimo ir priežiūros, statybos ir jos priežiūros, žemės naudojimo valstybinės priežiūros srityse. Nuostatų 8 punkte išdėstyti Inspekcijos veiklos tikslai: vykdyti teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą (8.1. papunktis); vykdyti statybos valstybinę priežiūrą (8.2. papunktis); vykdyti žemės naudojimo valstybinę priežiūrą (8.3. papunktis). Inspekcija, siekdama Nuostatų 8.2 papunktyje nurodyto tikslo: atlieka funkcijas, nurodytas Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje (10.2. papunktis); išduoda statybą leidžiančius dokumentus ir leidimus, nurodytus Statybos įstatymo 27 straipsnio 3 dalyje (10.2. papunktis); atlieka veiksmus, nustatytus Priežiūros įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje, Statybos įstatymo 33 straipsnio 1 dalyje (10.3. papunktis).

Visų pirma, pažymėtina, kad atsakovė, pagal vykdomų funkcijų apimtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis taip pat ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 10 str. 5 d. numato, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; administracinio sprendimo data; administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai; administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos; taip pat turi būti nurodyti administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

VAĮ 2 str. 10 d. nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (to paties str. 12 d.). Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (to paties str. 5 d.). VAĮ 11 str. 1 d. nustatyta, kad

asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 str. nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 29 punkte nurodyta, jog prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAĮ 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: <...> paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (3 punktas).

Komisija pažymi, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinių sprendimų ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokią sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Skundžiamo sprendimo neteisėtumą iš esmės sieja su tuo, kad nebuvo atliktas faktinis aplinkybių patikrinimas vietoje, be to, atsakovė nepagrįstai vertino, kad pareiškėjas nenurodė naujų aplinkybių.

Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėjas 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašymu kreipėsi į Inspekciją dėl galimai savavališko bendro naudojimo palėpės dalies užėmimo ir tęstinio plėtimo bei kondicionierių išorinių blokų įrengimo ant gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjo prašymas dalyje dėl neteisėto palėpės įsirengimo nagrinėjimas buvo nutrauktas VAĮ 11 straipsnio 3 dalies pagrindu, nurodant, kad dėl palėpės įrengimo klausimo jau buvo atsakyta 2025-10-08 raštu, o naujų aplinkybių pareiškėjas nepateikė.

Komisija, spręsdama ar Inspekcija pagrįstai nenagrinėjo pareiškėjo 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašymo dalies dėl palėpės įrengimo teisėtumo, visų pirma vertina, ar pareiškėjas į atsakovę kreipėsi pakartotinai tapačiu klausimu ir ar jam apie tai buvo atsakyta ankstesniu raštu.

Kaip nustatyta byloje, pareiškėjo 2025-09-10 prašyme atsakovei buvo suformuluoti šie reikalavimai: 1. *patikrinti, ar kaimynas turėjo teisę atlikti tokius pasirengimo darbus*; 2. *įvertinti, ar šie darbai atitinka teisės aktų reikalavimus*; 3. *Imtis veiksmų, kad būtų atkurta galimybė visiems bendraturčiams naudotis palėpę* ir nurodytos tokios aplinkybės: daugiabutyje, esančiame adresu (duomenys neskelbtini), kaimynas – (duomenys neskelbtini) buto savininkas – pareiškėjo įtarimu, be reikiamų leidimų, yra įsirengęs jam nepriskirtą palėpės dalį. Įėjimas į bendro naudojimo palėpę šiuo metu yra užrakintas, todėl kiti namo gyventojai neturi galimybės patekti į šią bendrąją erdvę. Palėpė pagal Nekilnojamojo turto registro duomenis ir naudojimosi tvarką yra bendro naudojimo patalpa, priklausanti visiems namo bendrasavininkams proporcingai jų turimoms dalims. Dėl kaimyno veiksmų pageidžiamos asmenų, kaip bendraturčių, teisės naudotis bendra patalpa.

Atsakovė 2025-10-08 raštu pareiškėjui atsakė, kad patikrinimo metu vietoje nustatyta, jog daugiabučiame gyvenamajame name (duomenys neskelbtini), iš buto įrengtas pateikimas į palėpę. Savininkas pateikė daugiabučio gyvenamojo namo savininkų bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – DNSB) 2007-02-26 susirinkimo protokolą Nr. 1, kuriame leidžiama buto savininkui naudoti palėpės dalį virš esamo buto. Google street view duomenimis palėpė su stoglangiais jau buvo įrengta 2014 m. rugpjūčio mėnesį. Atsakovė rėmėsi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 8 dalimi, kurioje nurodyta, kad skundai nenagrinėjami dėl statybos teisėtumo, jeigu paaiškėja, kad statybos darbai atlikti daugiau kaip prieš 2 metus iki skundo pateikimo, išskyrus atvejus, kai dėl statybos teisėtumo teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą, arba kai yra įtarimų, kad yra pažeistas viešasis interesas. Jeigu yra įtarimų dėl galimo viešojo intereso pažeidimų, skundas visais atvejais nenagrinėjamas, jeigu jis paduotas praėjus 10 metų nuo statybos darbų atlikimo ir informavo, kad pareiškėjo skunde minimos bendro naudojimo palėpės užėmimo/ įrengimo teisėtumo nagrinėjimas nutraukiamas, nes nuo atliktų statybos darbų yra praėję daugiau nei 10 metų.

Pareiškėjo 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašyme atsakovei buvo suformuluoti šie reikalavimai: 1. Patikrinti, ar (duomenys neskelbtini) buto savininkas turėjo teisę atlikti palėpės įsirengimo ir plėtros darbus, atsižvelgiant į tai kad pagal Registrų centro duomenis, ši patalpa priklauso visiems bendraturčiams, o šiuo metu ji užimama pusę palėpės apimties, galimai siekiant ją įsigyti senaties pagrindu; 2. Įvertinti, ar atlikti statybos / įsirengimo darbai atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus; 3. Imtis teisės aktuose numatytų veiksmų, kadangi kaimynas yra išsiplėtęs ir toliau plečiasi virš pareiškėjo buto, taip galimai pažeisdamas pareiškėjo, kaip buto savininko ir bendraturčio teises bei teisėtus reikalavimus; 4. Įvertinti, ar be leidimų įrengti kondicionieriai atitinka Statybos įstatymo, Statybos techninių reglamentų bei bendrojo naudojimo objektų naudojimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus; 5. Nustačius pažeidimus, imtis teisės aktuose numatytų veiksmų dėl savavališkos statybos ir neteisėtai įrengtų įrenginių padarinių šalinimo bei bendro naudojimo patalpų atstatymo ir aplinkybės, kad kaimynas, (duomenys neskelbtini) buto savininkas, kaip pareiškėjas įtaria, be reikiamų leidimų yra išsiplėtęs jam nepriskirtą palėpės dalį. Šiuo metu įėjimas į bendro naudojimo palėpę yra užrakintas. Papildomai pažymėjo, kad prie šio buto yra įrengti oro kondicionavimo įrenginiai, kurie, kaip įtariama, buvo sumontuoti be privalomų leidimų ir sutikimų, galimai pažeidžiant pastato fasado, stogo ar kitų bendro naudojimo konstrukcijų vientisumą.

Pareiškėjas patikslintame skunde Komisijai ir posėdžio metu teigė, kad 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašymuose nurodė kitas aplinkybes, t. y., kad informavo Inspekciją, jog (duomenys neskelbtini) buto savininkas plečia palėpę ir ją įsirenginėja virš pareiškėjo buto. Pirmuoju skundu jis prašė įvertinti palėpės įrengimo teisėtumo klausimą, t. y. ar tuo metu buvusios apimties palėpė buvo įrengta teisėtai.

Taigi, pareiškėjas nesutinka su atsakovės pozicija, kad 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašymuose nebuvo nurodytos naujos aplinkybės ir teigia, kad buvo nurodęs, jog kaimynas ne tik yra užėmęs bendro naudojimo palėpės dalį, bet ir toliau plečiasi, t. y. vykdomi tęstiniai veiksmai, galimai atliekami statybos ar įrengimo darbai. Tai, pareiškėjo vertinimu, sudaro naujas faktines aplinkybes, atsiradusias po 2025-10-08 Inspekcijos atsakymo.

Komisija, įvertinusi 2025-09-10, 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašymuose pateiktus reikalavimus Inspekcijai bei juose nurodytas aplinkybes, sprendžia, kad nors lingvistinė išraiška pareiškėjo prašymuose suformuluoti reikalavimai (prašymai) ir juose nurodyti argumentai nėra identiški, tačiau jų esmė ir tikslas neabejotinai yra tapatūs. Nors pareiškėjas naujais prašymais skirtingai suformuluoja tekstą, tačiau tai nereiškia, kad jie yra pateikti iš esmės nauji ir todėl institucija turi pareigą iš naujo į juos atsakyti.

Kaip minėta, įstatymų leidėjas numato galimybę tam tikrais, įstatyme nustatytais atvejais, nenagrinėti pareiškėjo prašymo (skundo). VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę nenagrinėti skundo tuo atveju, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų

duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Remiantis LVAT praktika, tapačiais skundais gali būti pripažinti tik tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai – šalys, skundo dalykas ir skundo pagrindas. Spręsdama dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, Komisija vertina, ar pareiškėjas inicijuoja ginčą Komisijoje dėl tapačių teisinių santykių ir siekia iš esmės tapačių teisinių pasekmių, todėl vien tik lingvistiniai reikalavimo suformulavimo skirtumai nesuteikia pagrindo konstatuoti, kad ginčas yra ne dėl to paties dalyko ir ne tuo pačiu pagrindu.

Iš LVAT formuojamos praktikos matyti, kad draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tik tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir (ar) ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014-06-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014-05-29 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-736/2014).

Komisija sutinka su atsakovės pozicija, kad pareiškėjo 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašymuose keliami klausimai yra iš esmės dėl to paties dalyko, dėl kurio jau yra priimtas ankstesnis administracinis sprendimas, t. y. 2025-10-08 raštas ir pareiškėjas apie priimtą sprendimą yra tinkamai informuotas. Kaip minėta, šiame rašte buvo paaiškinta, kad nuo atliktų statybos darbų yra praėję daugiau nei 10 metų, todėl pareiškėjo prašymo nagrinėjimas nutrauktas remiantis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 8 dalimi. Duomenų, kad ši administracinį sprendimą pareiškėjas būtų apskundęs, byloje nėra.

Kaip minėta, Skundžiamu sprendimu pareiškėjas informuotas, kad nenagrinės pareiškėjo 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašymų, nes atsakymas tuo pačiu klausimu pateiktas Inspekcijos 2025-10-08 raštu Nr. 2D-25690, o naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu, nėra pateikta (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu). Komisija, įvertinusi visą bylos medžiagą, pareiškėjo teiktus ankstesnius prašymus, jų turinį ir Skundžiamą sprendimą daro išvadą, kad nėra pagrindo naikinti Skundžiamo sprendimo ta apimtimi, kuria buvo priimtas sprendimas dėl pareiškėjo reikalavimo dėl savavališkos palėpės dalies užėmimo, nes Inspekcija Skundžiamame sprendime turėjo pagrindą remtis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu bei pareiškėjo 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašymuose suformuluotų reikalavimų pakartotinai nenagrinėti.

Pažymėtina ir tai, kad teikiamų prašymų, iš esmės formuluojant tą patį reikalavimą (prašymą) dėl to paties dalyko, nagrinėjimas negali būti neapibrėžtas, begalinis ir savitiksliis, nes viešojo administravimo subjektų veikla, negali būti grindžiama ir vertinama tik formaliais kriterijais, ar pažodžiui atsakyta į keliamus klausimus, kas neatitiktų nei racionalumo, nei ekonomiškumo principų.

Skundžiamu sprendimu pareiškėjo prašymas dalyje dėl kondicionierių įrengimo nutrauktas Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalies pagrindu, motyvuojant tuo, kad statybą leidžiantis dokumentas įrengti kondicionierių neprivalomas, nes tai priskiriama paprastajam remontui.

Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalyje pateiktas baigtinis sąrašas pagrindų, iš kurių nustačius bent vieną, skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami; 9 punkte nustatyta, kad skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia nei rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią, išskyrus atvejus, kai: įvyko ar gresia statinio avarija; statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas; rašytinį sutikimą dėl statybos privaloma gauti iš valstybinės žemės patikėtinio, kai statyba vykdoma valstybinėje žemėje.

Komisija, vertindama, ar pagrįstai pareiškėjo skundas dėl kondicionierių įrengimo ant gyvenamojo namo fasado teisėtumo patikrinimo nenagrinėtas Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalies pagrindu, tikrina, ar toks atsisakymas nagrinėti yra teisėtas, t. y., ar Inspekcija atliko tinkamas procedūras, siekiant nustatyti, ar pareiškėjo prašymas (skundas) paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia nei rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią; ar nėra Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies taikymo išimčių; ar pareiškėjas tinkamai informuotas apie šio reikalavimo nagrinėjimo rezultatus.

Bylos duomenys patvirtina, kad Inspekcija nustatė, kad kondicionierių bloko įrengimo darbai priskiriami paprastojo remonto darbų rūšiai. Rėmėsi Statybos įstatymo 2 straipsnio 20, 28, 30 punktų

nuostatomis, taip pat gyvenamojo namo Nekilnojamojo turto registro išrašo duomenimis ir nustatė, kad minėtas gyvenamasis namas priskiriamas neypatingojo statinio kategorijai.

Taip pat rėmėsi Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies nuostatomis bei STR 1.01.08:2002 12 punkto nuostatomis ir nustatė, kad nagrinėjamu atveju kondicionierių išorinių blokų įrengimo darbai priskiriami paprastojo remonto darbų rūšiai, todėl atsižvelgiant į tai, kad gyvenamasis namas ir teritorija, kurioje yra gyvenamasis namas, nepatenka į Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies reguliavimo sritį, Skundžiamame sprendime pareiškėjui nurodė, kad „<...> atlikti neypatingojo statinio paprastojo remonto darbus (prie pastato fasado pritvirtintas kondicionierius) – statybą leidžiantys dokumentai neprivalomi, taip pat neprivaloma pranešti apie statybos darbų pradžią“, taip pat nurodyta, kad nėra nustatytas viešojo intereso egzistavimas. Šiuo pagrindu nutraukė prašymo nagrinėjimą pagal Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punktą.

Komisijos vertinimu, Inspekcija, savo kompetencijos ribose, tinkamai nustatė bylai reikšmingas aplinkybes, Skundžiamame sprendime nurodytos teisės normos susietos su nustatytais faktinėmis aplinkybėmis ir padarytos pagrįstos išvados. Komisija, vertina, kad pagrįstai pareiškėjo skundas dėl kondicionierių įrengimo ant gyvenamojo namo fasado teisėtumo patikrinimo nenagrinėtas Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalies pagrindu. Remiantis bylos duomenimis, Komisija nenustatė Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies taikymo išimčių.

Tuo pačiu, Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, sutinka su atsakovės pozicija, kad nagrinėjamu atveju, ginčas tarp pareiškėjo ir asmens, galimai užimančio bendrojo naudojimo objektą ar jo dalį, kyla iš civilinių teisinių santykių, o šiuo konkrečiu atveju dėl bendrosios dalinės nuosavybės teisės objekto, todėl tokių ginčų sprendimas yra priskirtinas bendrosios kompetencijos teismų jurisdikcijai. Atsakovė Skundžiamu sprendimu pareiškėją informavo apie teisinę galimybę ginti savo galimai pažeistas teises ar įstatymų saugomus interesus kitokiu teisiniu pagrindu, išaiškindama, kad vadovaujantis Civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas; jeigu pareiškėjas mano, kad jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, turi teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo.

Įvertinusi Skundžiamo sprendimo turinį, Komisija sprendžia, kad jis atitinka VAI 10 str. 5 ir 6 d. reikalavimus, nes yra pagrįstas objektyviais duomenimis, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, motyvų išdėstymas pakankamas ir aiškus, Skundžiamame sprendime nurodyta tinkama apskundimo tvarka, byloje nėra duomenų, kad Skundžiamą sprendimą pasirašė netinkamas subjektas. Skundžiamas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, tad jo panaikinti pareiškėjo argumentais nėra jokio pagrindo. Nepatenkinus pareiškėjo pagrindinio reikalavimo dėl atsakovės Skundžiamo sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo patenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl Inspekcijos įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026-01-20 ir 2026-01-28 prašymus.

#### *Dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę atlikti faktinį patikrinimą vietoje*

Pareiškėjas taip pat skundu Komisijai prašo įpareigoti Inspekciją atlikti faktinį patikrinimą vietoje, t. y. įpareigoti atsakovę atlikti konkrečius veiksmus.

Administracinių ginčų komisija Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo jai priskirtų įgaliojimų ribose tikrina, ar viešojo administravimo subjektai, atlikdami jiems teisės aktais nustatytas funkcijas, veikė teisėtai, vertina šių subjektų priimtų individualių administracinių aktų teisėtumą, taip pat tikrina minėtų subjektų atsisakymo ar vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus teisėtumą ir pagrįstumą. Komisija nėra viešojo administravimo subjektas, nevykdo viešojo administravimo įgaliojimų, taip pat negali įpareigoti, šiuo atveju, Atsakovės Inspekcijos, atlikti konkrečių viešojo administravimo veiksmų, t. y. įpareigoti Inspekciją atlikti faktinį patikrinimą vietoje.

#### *Dėl reikalavimo konstatuoti viešojo administravimo principų pažeidimą*

LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, kad administracinių teismų kompetencijai nepriskirtas nagrinėjimas skundų, kuriais siekiama ne pažeistų teisių (interesų) apgynimo, o tam tikrų juridinę reikšmę turinčių aplinkybių ar faktų konstatavimo. Reikalavimas, kuriuo nesiekama išspręsti administracinio ginčo ir kurio patenkinimas nereikštų pažeistų teisių ar teisėtų interesų apgynimo,

negali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku (žr., pvz., administracines bylas Nr. A14-261/2007; Nr. AS146-669/2009; Nr. AS146-20/2012). Be to, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr., pvz., administracines bylas Nr. AS822-172/2010; Nr. AS143-560/2010; Nr. A502-447/2010; Nr. A143-2053/2012). Taigi, Komisija nenagrinėja skundų, kuriuose prašoma nustatyti ar pripažinti faktą – tai nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Atsižvelgiant į tai, jog Komisijos kompetencijai nėra priskirta nagrinėti skundo reikalavimo dėl įpareigojimų viešojo administravimo subjektams priimti konkretų sprendimą atlikti tam tikrus konkrečius veiksmus, bei reikalavimų, kuriais prašoma konstatuoti ar pripažinti tam tikrą faktą, bylos dalis dėl pareiškėjo reikalavimų – *įpareigoti atsakovę atlikti faktinį patikrinimą vietoje ir konstatuoti viešojo administravimo principų pažeidimą* – nutrauktina, kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostata).

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuoti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalies 1 punktu 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo V. B. patikslintą skundą dalyje dėl reikalavimų panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. vasario 12 d. sprendimą Nr. 2D-3444 ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą, atmesti kaip nepagrįstą.

Kitoje dalyje bylą nutraukti.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė  
Komisijos narės

Daiva Bereikienė  
Lionela Gelmanienė  
Birutė Pranevičienė