



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 29 d. Nr. 21RE2-233 (AG2-172/16-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. gegužės 29 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovėms Kretingos rajono savivaldybei ir Kretingos rajono savivaldybės tarybai, trečiajam suinteresuotam asmeniui savivaldybės įmonei „Kretingos komunalininkas“ dėl Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2026 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. gegužės 6 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas, kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2026 m. kovo 6 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymo netaikymo, atleidimo ir sumažinimo“ dalį ((duomenys neskelbtini) papunktis) (toliau – ir Sprendimas), kuria pareiškėja 30 procentų atleista nuo vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą pastoviosios dalies mokėjimo už nekilnojamojo turto objektą adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Objektas);

2) įpareigoti Kretingos rajono savivaldybę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. gruodžio 22 d. prašymą (toliau – ir Prašymas), individualiai įvertinant visas pateiktas faktines aplinkybes ir įrodymus dėl Objekto nenaudojimo, elektros tiekimo nebuvimo, veiklos nevykdymo ir komunalinių atliekų nesusidarymo;

3) įpareigoti Kretingos rajono savivaldybę priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį, motyvuotą sprendimą dėl vietinės rinkliavos netaikymo arba atleidimo Objektui;

4) jeigu pakartotinai nagrinėjant Prašymą būtų laikoma, kad pateiktų duomenų nepakanka, įpareigoti Kretingos rajono savivaldybę aiškiai ir konkrečiai nurodyti, kokius papildomus dokumentus ar įrodymus pareiškėja turi pateikti, kad būtų galima įvertinti Objekto faktinį nenaudojimą ir komunalinių atliekų nesusidarymą;

5) pripažinti, kad Prašymas nebuvo tinkamai išnagrinėtas dėl jame nurodyto laikotarpio nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d., nes Sprendime pasisakyta dėl kito laikotarpio – nuo 2026 m. sausio 1 d. iki 2026 m. gruodžio 31 d.;

6) įpareigoti Kretingos rajono savivaldybę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą būtent dėl jame nurodyto laikotarpio (2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d.) ir priimti aiškų, motyvuotą sprendimą dėl vietinės rinkliavos perskaičiavimo, netaikymo ar atleidimo nuo jos už šį laikotarpį.

Skunde nurodo, jog yra Objekto savininkė, kuri 2025 m. gruodžio 22 d. savivaldybės įmonei (toliau – ir SĮ) „Kretingos komunalininkas“ pateikė prašymą dėl pastoviosios vietinės rinkliavos dalies perskaičiavimo arba netaikymo. Prašyme nurodė, jog Objekte nebuvo ir nėra vykdoma jokia ūkinė ar

komercinė veikla, pastatas faktiškai nenaudojamas, yra prastos fizinės būklės, jame nėra vandens ir elektros, yra tik sienos, užkalti langai ir durys, stogas kiauras, Objekte komunalinės atliekos nesusidaro. Prie Prašymo pridėjo nuotraukas, įrodančias Objekto nenaudojimo faktą, 2025 m. gruodžio 17 d. AB „Energijos skirstymo operatorius“ pažymą, kuri pavirtina, jog ginčo laikotarpiu nebuvo sudaryta elektros energijos pirkimo-pardavimo / persiuntimo paslaugos sutartis ir elektros energija nebuvo tiekiama.

Pažymi, jog Prašymas 2026 m. sausio 14 d. SĮ „Kretingos komunalininkas“ raštu buvo persiųstas nagrinėti Kretingos rajono savivaldybės merui, nurodant, kad klausimas perduodamas svarstyti komisijai dėl vietinės rinkliavos dydžio perskaičiavimo / atleidimo. Sekančios dienos raštu SĮ „Kretingos komunalininkas“ informavo, kad mokėjimas atidedamas, kol sprendimą priims Kretingos rajono savivaldybė.

Nurodo, jog Sprendimu Kretingos rajono savivaldybės taryba tik 30 procentų sumažino pastoviosios rinkliavos dalį, tačiau nepateikė aiškių motyvų, kodėl netaikė visiško atleidimo ar vietinės rinkliavos netaikymo, nepateiktas vertinimas, kodėl pateikti įrodymai nelaikytini pakankami visiškam rinkliavos netaikymui ar atleidimui nuo jo.

Pareiškėja Sprendimą vertina kaip nepakankamai motyvuotą ir nepagrįstą, neatitinkantį Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) reikalavimų. Argumentuoja, jog formali aplinkybė, kad pareiškėja yra Objekto savininkė, nepaneigia pareigos įvertinti realią situaciją ir pateiktus įrodymus. Pritaikytas 30 procentų sumažinimas neatitinka proporcingumo principo, nes faktinė situacija rodo Objekto nenaudojimą. Sprendimas nėra proporcingas siekiamam tikslui. Mano, kad Prašymas išnagrinėtas neištyrus faktinių aplinkybių, nepasisakyta dėl pateiktų įrodymų pakankamumo / nepakankamumo, nepaaiškinta, kokių papildomų įrodymų trūko visiškam vietinės rinkliavos netaikymui. Nei Kretingos rajono savivaldybė, nei SĮ „Kretingos komunalininkas“ neinformavo apie trūkstamus dokumentus. Dėl ko buvo apribota galimybė tinkamai pagrįsti Prašymą ir pašalinti galimus duomenų trūkumus. Atsakovės veiksmus vertina kaip neatitinkančius gero administravimo, objektyvumo, išsamumo ir aiškumo principų.

Akcentuoja, jog Sprendimu nuspręsta sumažinti vietinės rinkliavos pastoviąją dalį 30 procentų ne už Prašyme nurodytą 2025 metų laikotarpį, bet už 2026 metų laikotarpį. Sprendžia, jog Prašymas nebuvo išnagrinėtas ta apimtimi, kuria jis buvo pateiktas. Sprendimas priimtas dėl kito laikotarpio, tačiau nepasisakyta, kodėl nepriimtas sprendimas dėl laikotarpio nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. Nepateikti motyvai, ar už ginčo laikotarpį prašymas tenkinamas, atmetamas, paliekamas nenagrinėtas. Toks Sprendimas neišsamus, neatitinka Prašymo turinio. Atitinkamai priimtas Sprendimas negali būti laikomas tinkamu atsakymu į Prašymą.

Atsakovės Kretingos rajono savivaldybė ir Kretingos rajono savivaldybės taryba 2026 m. gegužės 20 d. atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo netenkinti pareiškėjos reikalavimų.

Paaikškina, kad pareiškėjos Prašymas dėl pastoviosios vietinės rinkliavos dalies perskaičiavimo (netaikymo) Objektui buvo išnagrinėtas laikantis VAI, Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo bei Savivaldybės tarybos 2026 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. T2-4 „Dėl Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų (toliau – ir Nuostatai) reikalavimų. Nurodo, jog vietinė rinkliava taikoma visiems Kretingos rajono savivaldybės teritorijoje esantiems nekilnojamojo turto objektų savininkams ar jų įgaliotiems asmenims, o prievolė mokėti vietinę rinkliavą kyla iš nekilnojamojo turto valdymo fakto, jeigu Nuostatai nenustato kitaip (Nuostatų 2 ir 3 punktai). Nuostatų 30–32 punktuose nustatyta, jog Savivaldybės teritorijoje esantiems nekilnojamojo turto objektų savininkams nustatoma vietinė rinkliava, susidedanti iš pastoviosios ir kintamosios dedamųjų, o pastoviąją vietinės rinkliavos dalį privalo mokėti visi nekilnojamojo turto objektų savininkai ar jų įgalioti asmenys, išskyrus Nuostatuose aiškiai apibrėžtus išimtinis atvejus.

Nurodo, jog SĮ „Kretingos komunalininkas“, vadovaudamasi Nuostatų 44 punktu, neturi teisės savarankiškai spręsti klausimų dėl vietinės rinkliavos sumažinimo ar netaikymo tais atvejais, kai būtinas individualus konkrečių aplinkybių vertinimas. Dėl šios priežasties 2026 m. sausio 14 d.

raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo persiuntimo“ Prašymas buvo persiustas nagrinėti Nuolatinėi komisijai prašymams dėl lengvatų teikimo vietinei rinkliavai už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nagrinėti ir siūlymams savivaldybės tarybai teikti, sudarytai Kretingos rajono savivaldybės mero 2024 m. vasario 22 d. potvarkiu Nr. V3-77 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės mero 2023 m. balandžio 19 d. potvarkio Nr. V3-29 „Dėl nuolatinės komisijos prašymams dėl lengvatų teikimo už vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nagrinėti ir siūlymams savivaldybės tarybai teikti sudarymo“ pakeitimo“ (toliau – ir Nuolatinė komisija).

Pažymi, kad Nuolatinė komisija individualiai vertino pareiškėjos pateiktus dokumentus, informaciją apie Objekto būklę, elektros energijos tiekimo nebuvimą, faktinį Objekto nenaudojimą pagal paskirtį bei galimą komunalinių atliekų susidarymą.

Akcentuoja, jog vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą pagal savo teisinę prigimtį nėra sutartinio pobūdžio mokėjimas. Vietinės rinkliavos prievolė kyla ne iš individualaus susitarimo dėl konkrečios paslaugos suteikimo, bet iš imperatyvių viešosios teisės normų, reglamentuojančių Savivaldybės organizuojamą komunalinių atliekų tvarkymo sistemą. Argumentuoja, jog Rinkliavų įstatyme įtvirtintas vietinės rinkliavos institutas nėra siejamas vien tik su faktiniu komunalinių atliekų susidarymu konkrečiame nekilnojamojo turto objekte ar faktiniu naudojimusi atliekų tvarkymo paslauga. Vietinės rinkliavos objektas iš esmės siejamas su asmens turima teise naudotis Savivaldybės organizuojama komunalinių atliekų tvarkymo sistema, todėl nekilnojamojo turto savininkui vietinės rinkliavos prievolė atsiranda dėl nuosavybės teisės į nekilnojamąjį turtą Savivaldybės teritorijoje.

Vadovaudamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, argumentuoja, jog vien aplinkybė, jog nekilnojamojo turto objektas tam tikrą laikotarpį nebuvo naudojamas ar jame nesusidarydavo atliekos, savaime nepaneigia pareigos mokėti vietinę rinkliavą.

Paaikškina, kad Nuolatinės komisijos posėdžio metu buvo įvertinti pareiškėjos pateikti duomenys ir individualios faktinės aplinkybės, aptarta galimybė rekomenduoti pareiškėjai keisti pastato paskirtį. Tačiau, kadangi toks sprendimas būtų susijęs su sudėtingomis ir ilgai trunkančiomis procedūromis (pastato ir žemės paskirties keitimu, teritorijų planavimo dokumentų vertinimu) ir nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas siekiamam rezultatui, Nuolatinė komisija, vadovaudamasi Nuostatų 94 punktu, pateikė siūlymą Savivaldybės tarybai sumažinti pareiškėjai pastoviąją vietinės rinkliavos dalį 30 procentų. Toks siūlymas buvo grindžiamas ne tik pareiškėjos individualių aplinkybių vertinimu, bet ir siekiu užtikrinti nuoseklų bei vienodą teisės aktų taikymą analogiškose situacijose. Nuolatinė komisija vertino ir kitų asmenų analogiškus kreipimus dėl faktiškai nenaudojamų nekilnojamojo turto objektų, todėl Savivaldybės tarybai buvo pateiktas siūlymas taikyti proporcingą vietinės rinkliavos sumažinimą.

Nurodo, jog Savivaldybės taryba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 14 punktu, Nuostatų 50 ir 94 punktais bei atsižvelgdama į Nuolatinės komisijos pateiktus siūlymus, 2026 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Sprendimas) nusprendė pareiškėjos prašymą tenkinti, sumažinant 30 procentų pastoviąją vietinės rinkliavos dalį už Objektą, už 2025 metų laikotarpį.

Argumentuoja, jog Savivaldybės taryba veikė jai teisės aktais suteiktos kompetencijos ribose, individualiai įvertino pareiškėjos pateiktus duomenis bei Nuolatinės komisijos išvadas ir, realizuodama diskrecijos teisę, priėmė sprendimą taikyti dalinę vietinės rinkliavos lengvatą. Pažymi, kad teisės aktai Savivaldybės tarybai nesukuria imperatyvios pareigos visiškai atleisti asmenį nuo vietinės rinkliavos vien dėl to, kad nekilnojamojo turto objektas tam tikrą laikotarpį faktiškai nebuvo naudojamas ar jame nesusidarydavo komunalinės atliekos. Sprendžiant tokius klausimus Savivaldybės taryba turi teisę vertinti visas individualias aplinkybes, vietinės rinkliavos teisinį pobūdį, proporcingumo principą, viešąjį interesą bei būtinybę užtikrinti savivaldybės organizuojamos komunalinių atliekų tvarkymo sistemos funkcionavimą.

Tvirtina, jog Prašymas buvo išnagrinėtas, laikantis individualaus vertinimo principo. Pateikti įrodymai įvertinti. Ginčijamas Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus.

Paiškina, kad Kretingos rajono savivaldybės mero (toliau – ir Meras) 2026 m. kovo 30 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“ (toliau – ir Raštas) nurodant laikotarpį nuo 2026 m. sausio 1 d. iki 2026 m. gruodžio 31 d., buvo padaryta techninio pobūdžio klaida. Techninio pobūdžio apsirikimas dėl laikotarpio nurodymo nepaneigia administracinio sprendimo teisėtumo ir nesudaro pagrindo konstatuoti, kad Prašymas nebuvo išnagrinėtas iš esmės. Pats Sprendimas aiškiai ir nedviprasmiškai nustato, kad pareiškėjai 30 procentų pastoviosios vietinės rinkliavos dalies sumažinimas taikomas būtent už 2025 metų laikotarpį. Taigi administracinė procedūra buvo vykdoma ir sprendimas priimtas būtent dėl Prašyme nurodyto laikotarpio. Daro išvadą, kad Mero rašte padaryta techninė klaida nepakeitė Sprendimo turinio, nesukėlė pareiškėjai neigiamų teisinių pasekmių, nepaneigė pareiškėjos teisės suprasti priimto sprendimo turinį bei nesudaro savarankiško pagrindo naikinti ginčijamą Sprendimą.

Papildomai pažymi, kad po techninio pobūdžio netikslumo pastebėjimo pareiškėjai papildomai pateiktas Kretingos rajono savivaldybės mero 2026 m. gegužės 15 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“, aiškiai nurodant, jog Sprendimas priimtas pagal Prašyme nurodytą 2025 m. laikotarpį.

Atsižvelgdamos į išdėstytas faktines aplinkybes, taikytiną teisinį reglamentavimą bei suformuotą LVAT praktiką, atsakovės mano, kad nėra teisinio pagrindo naikinti ginčijamą Sprendimą ar įpareigoti atsakoves atlikti pareiškėjos prašomus veiksmus.

Trečiasis suinteresuotas asmuo SĮ „Kretingos komunalininkas“ atsiliepimo į skundą nepateikė.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką. Pareiškėja prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, atsakovės sutiko su bylos nagrinėjimu rašytinio proceso tvarka, trečiasis suinteresuotas asmuo pozicijos neišreiškė. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 7 dalimi, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas. Bylos dalis nutraukina.

Byloje kilo ginčas dėl Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2026 m. kovo 6 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymo netaikymo, atleidimo ir sumažinimo“ dalies ((duomenys neskelbtini) papunkčio, minėta, toliau – ir Sprendimas) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo duomenimis nustatyta, jog pareiškėjai nuosavybės teise priklauso pastatas-pirtis, komercinių paslaugų grupės, pagrindinė naudojimo paskirtis – paslaugų, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esanti (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Objektas).

Nustatyta, jog pareiškėja 2025 m. gruodžio 22 d. SĮ „Kretingos komunalininkas“ pateikė prašymą dėl vietinės rinkliavos pastoviosios dalies perskaičiavimo (netaikymo) (minėta, toliau – ir Prašymas). Prašyme nurodė, jog yra Objekto savininkė. Informavo, kad Objekte nebuvo ir nėra vykdoma jokia ūkinė ar komercinė veikla. Objektas nėra naudojamas dėl fizinės būklės (yra tik sienos, užkaltos durys ir langai, stogas kiauras, nėra elektros ir vandens). Pareiškėja, vadovaudamasi Nuostatais, kurie numato, jog rinkliava siejama su faktiniu nekilnojamojo turto naudojimu, atliekų susidarymu, teisingumo ir proporcingumo principais, prašė perskaičiuoti ir (ar) netaikyti vietinės rinkliavos pastoviosios dalies už 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. laikotarpį. Papildomai pažymėjo, jog, esant poreikiui, gali pateikti papildomus įrodymus, patvirtinančius pastato būklę ir nenaudojimą. Priminė, jog AB „Elektros skirstymo operatoriaus“ (toliau – ir ESO) pažyma atsiųsta. Apie priimtą sprendimą prašė informuoti elektroniniu paštu.

SĮ „Kretingos komunalininkas“, gavęs pareiškėjos Prašymą, 2026 m. sausio 14 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo persiuntimo“, vadovaudamasis Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2025 m. kovo 27 d. sprendimo Nr. T2-95 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2024-12-18 sprendimo Nr. T2-378 „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų

ir atliekų tvarkymą Nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ 44 punktu, persiuntė pareiškėjos Prašymą nagrinėti nuolatinėi komisijai, sudarytai Kretingos rajono savivaldybės mero 2024 m. vasario 22 d. potvarkiu Nr. V3-77 (minėta, toliau – ir Nuolatinė komisija). Rašto dėl Prašymo persiuntimo kopiją žiniai išsiuntė pareiškėjai.

Pagal bylos medžiagą, Prašymas buvo nagrinėtas Nuolatinės komisijos 2026 m. kovo 10 d. posėdyje. Nuolatinės komisijos posėdžio protokolas Nr. (duomenys neskelbtini) patvirtina, jog Nuolatinės komisijos sudėtis teisėta. Nuolatinė komisija svarstė galimybę taikyti 50 procentų pastoviosios dalies lengvatą, tačiau nuspręsta, jog toks taikymas būtų neproporcingas faktinėms aplinkybėms ir galėtų iškraipyti vienodo bei nuoseklaus lengvatų taikymo praktiką.

Nuolatinė komisija, atsižvelgdama į tai, kad Objekte faktiškai nevykdoma veikla ir nesusidaro komunalinės atliekos, pateiktus įrodymus apie elektros energijos suvartojimą, vadovaudamasi Nuostatų 94 punktu, nusprendė siūlyti Tarybai sumažinti pastoviąją vietinės rinkliavos dalį 30 procentų už 2025 metus. Nurodyta, jog kompensacija iš savivaldybės biudžeto lėšų sudarys 221,69 Eur. Už tokį sprendimą balsavo visi posėdyje dalyvavę Nuolatinės komisijos 6 nariai. Nutarta Savivaldybės tarybai teikti sprendimo projektą su siūlymu sumažinti 30 procentų vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą pastoviąją dalį pareiškėjai už Objektą už 2025 metus.

Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2026 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymo netaikymo, atleidimo ir sumažinimo“ (duomenys neskelbtini) punktu nuspręsta sumažinti vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą 30 procentų pastoviąją dalį pareiškėjai už Objektą už 2025 m. laikotarpį. Sprendimo teisiniu pagrindu nurodyti: Vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 14 punktas, Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms priskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymo nuostatų, patvirtintų Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2026 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. T2-4 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ (minėta, toliau – ir Nuostatai), 50, 94 punktai. Taip pat atsižvelgta į Nuolatinės komisijos protokolą.

Kretingos rajono savivaldybės meras 2026 m. kovo 30 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“ (toliau – ir Raštas) informavo pareiškėją apie priimtą Sprendimą sumažinti 30 procentų vietinės rinkliavos už komunalinių paslaugų surinkimą ir tvarkymą pastoviąją dalį už Objektą, už laikotarpį nuo 2026 m. sausio 1 d. iki 2026 m. sausio 31 d. Nurodė, kad SĮ „Kretingos komunalininkas“ perskaičiuos vietinę rinkliavą ir teisės aktų nustatyta tvarka pateiks patikslintus mokėjimo pranešimus. Rašto kopija išsiųsta SĮ „Kretingos komunalininkas“.

Pareiškėja, nesutikdama su Sprendimu, skundu kreipėsi į Komisiją.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2025 m. rugpjūčio 1 d. iki 2026 m. balandžio 30 d.), Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymas, Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas, Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms priskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymo nuostatų, patvirtintų Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2026 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. T2-4 „Dėl Kretingos rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ (minėta, toliau – ir Nuostatai).

Vietinės rinkliavos yra numatytos aukščiausios nacionalinės teisinės galios teisės akte – Konstitucijoje, kurios 121 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog savivaldybių tarybos turi teisę įstatymo numatytose ribose ir tvarka nustatyti vietines rinkliavas, savo biudžeto sąskaita savivaldybių tarybos gali numatyti mokesčių bei rinkliavų lengvatas.

Rinkliavų nustatymą, rinkimą ir kontrolę reglamentuoja specialusis įstatymas – Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas. Šiuo įstatymu yra numatytos valstybės ir vietinės rinkliavos (žr., pvz., LVAT 2020 m. gegužės 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2065-520/2020). Rinkliavų įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad vietinė rinkliava – tai savivaldybės tarybos sprendimu ir jos nustatyta tvarka nustatyta privaloma įmoka, galiojanti tos savivaldybės teritorijoje. Pagal šio

įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punktą, už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų, kaip jos suprantamos Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme, tvarkymą vietinę rinkliavą savivaldybės teritorijoje turi teisę nustatyti savivaldybės taryba. Tai yra viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų, reglamentuotų ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje. Komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas, antrinių žaliavų surinkimo ir perdirbimo organizavimas, sąvartynų įrengimas ir eksploatavimas taip pat priskirtini prie savarankiškųjų savivaldybių funkcijų.

Rinkliavų įstatymo 12 straipsnis taip pat numato, kad savivaldybės taryba savo sprendimu tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus, kuriuose, be kita ko, nustato vietinės rinkliavos, nustatytos šio įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punkte, mokėtoju numatytos teikti paslaugos kokybės reikalavimus ir (ar) teikimo sąlygas (apimtį, asortimentą, terminus, periodiškumą ir kita), taip pat kriterijus ir subjektą, įgaliotą vertinti (nustatyti), ar yra (nėra) pažeisti šios paslaugos teikimo kokybės reikalavimai ir (ar) teikimo sąlygos.

Savivaldybės taryba turi išimtinę kompetenciją priimti sprendimus teikti mokesčių, rinkliavų ir kitas įstatymų nustatytas lengvatas savivaldybės biudžeto lėšomis, sprendimus dėl sumokėtų mokesčių, rinkliavų (ar jų dalies) kompensavimo tvarkos nustatymo ir šių kompensacijų teikimo savivaldybės biudžeto lėšomis, nustatyti subsidijų ir kompensacijų skyrimo naujas darbo vietas steigiančioms visų teisinių formų įmonėms tvarką atitinkamai keičiant savivaldybės biudžetą tais atvejais, kai lėšų tam nebuvo numatyta (Vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 14 punktas).

Nuostatai reglamentuoja vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą (toliau – ir Vietinė rinkliava) dydžių apskaičiavimą, Vietinės rinkliavos taikymo tvarką, atliekų turėtojų registro sudarymą, mokėjimo, permokos grąžinimo, išieškojimo, apskaitos tvarką ir iš jos gautų savivaldybės biudžeto pajamų panaudojimą (1 punktas). Vietinė rinkliava nustatoma visiems Kretingos rajono savivaldybės komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų turėtojams (2 punktas). Vietinę rinkliavą privalo mokėti visi nekilnojamojo turto savininkai ar įgalioti asmenys, jei šie Nuostatai nenustato kitaip (3 punktas). Vietinė rinkliava susideda iš pastoviosios ir kintamosios dalių (30 punktas). Pastoviąją Vietinės rinkliavos dalį moka visi nekilnojamojo turto objektų savininkai ar įgalioti asmenys, jei šie Nuostatai nenustato kitaip. Pastoviosios Vietinės rinkliavos dalies nemoka nekilnojamojo turto objektų, registruotų Nekilnojamojo turto registre, savininkai ar jų įgalioti asmenys, kurių nekilnojamojo turto objekte yra įvykusi ir (ar) nepašalinta statinio avarija arba statinių naudojimą sustabdė statinio naudojimo priežiūrą atliekantis viešojo administravimo subjektas vadovaudamasis Statybos įstatymo nuostatomis, arba nekilnojamojo turto objektų, registruotų Nekilnojamojo turto registre, savininkai ar jų įgalioti asmenys, kurie negali naudotis nekilnojamojo turto objektu dėl įstatymų arba teismo sprendimu apribotos nuosavybės teisės į šį nekilnojamojo turto objektą (33 punktas). Nuostatai nereglamentuoja, kaip sprendžiami prašymai dėl atleidimo nuo pastoviosios rinkliavos dalies, kai situacija nepatenka į 33 punkto apimtį. Numatyta, jog Nuostatuose nenustatytus atvejus nagrinėja Savivaldybės mero potvarkiu sudaryta nuolatinė komisija (50 punktas). Lengvatos reglamentuojamos Nuostatų XII skirsnyje. Numatyta, jog kitais atvejais, Savivaldybės mero potvarkiu sudarytai nuolatinei komisijai pasiūlius, gali būti suteikiamos atskiru Savivaldybės tarybos sprendimu.

Apibendrinus nurodytą teisinį reguliavimą, akivaizdu, kad vietinė rinkliava yra privaloma įmoka, mokama nekilnojamojo turto savininkų / naudotojų. Pastovioji vietinės rinkliavos dalis mokama visų nekilnojamojo turto savininkų, išskyrus numatytus atvejus. Savivaldybės mero sudarytai komisijai pavesta nagrinėti Nuostatuose nenumatytus atvejus. Tuo atveju, kai Nuolatinė komisija teikia siūlymą, Savivaldybės taryba gali, bet neprivalo priimti sprendimo dėl lengvatos taikymo savivaldybės biudžeto sąskaita.

Šiame kontekste pažymėtina, jog LVAT praktikoje išaiškinta, kad vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą yra įstatymo pagrindu ir savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka į savivaldybės biudžetą. Faktinė aplinkybė, kad atitinkamas asmuo yra laikytinas vietinės rinkliavos mokėtoju pagal savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo nustatyta rinkliava, ir (ar) rinkliavos nuostatus, suponuoja šio asmens pareigą nustatyta tvarka ir terminais

mokėti atitinkamo dydžio vietinę rinkliavą (žr., pvz., 2014 m. sausio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-334/2014; 2020 m. rugsėjo 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1390-438/2020). Vietinės rinkliavos mokėtojas neturi diskrecijos pasirinkti, ar vykdyti šią pareigą, ar ne, nuo pareigos mokėti vietinę rinkliavą vykdymo jis gali būti atleistas tik atitinkamų norminių teisės aktų nustatytais pagrindais ir tvarka (žr., pvz., LVAT 2014 m. sausio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-334/2014; 2019 m. kovo 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1856-629/2019; 2020 m. balandžio 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-331-525/2020; 2021 m. rugsėjo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eTA-534-415/2021).

Taip pat akcentuotina, kad vietinės rinkliavos privalomasis pobūdis ir paskirtis lemia tai, kad rinkliava nėra sutartinio pobūdžio mokėjimas, ir ji reglamentuojama viešosios, o ne privatinės teisės normomis – todėl aptariamoms vietinės rinkliavos objektas negali būti laikomas komunaline paslauga (šiukšlių išvežimu) Civilinio kodekso 6.584 straipsnio 1 dalies prasme. Vietinė rinkliava yra viešosios teisės nustatytas privalomasis mokėjimas, o ne privatinės (civilinės) teisės reguliavimo srities sutartinio pobūdžio įsipareigojimas (žr., pvz., LVAT 2011 m. birželio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁴²-2210/2011, 2020 m. sausio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-102-629/2020, 2023 m. lapkričio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eTA-640-968/2023).

Taip pat LVAT savo naujausioje jurisprudencijoje yra pažymėjęs, kad tuo atveju, jei vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą susideda iš pastoviosios ir kintamosios dedamųjų dalių (kaip ir nagrinėjamoje byloje), tai negalima atleisti rinkliavos mokėtojo nuo pareigos sumokėti pastoviąją vietinės rinkliavos dalį vien dėl to, jog jis faktiškai nesukūrė (negalėjo sukurti) atliekų, kadangi pastovioji vietinės rinkliavos dedamoji dalis nėra susijusi su realiu atliekų susidarymu, ja prisidedama prie atliekų tvarkymo ir šalinimo išlaidų padengimo bei sistemos išlaikymo (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1070-602/2020; 2021 m. gegužės 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. TA-373-261/2021). Pagal LVAT praktiką, neatleidimas nuo pastoviosios dedamosios rinkliavos dalies yra pateisinamas, nebent atitinkamuose vietinės rinkliavos mokėjimą reglamentuojančiuose teisės aktuose būtų nustatyta kitokia tvarka (žr., pvz., LVAT 2021 m. spalio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eTA-797-438/2021; 2022 m. balandžio 13 d. nutartį Nr. eTA-297-629/2022).

Byloje nenustatyta, kad nagrinėjama situacija patektų į Nuostatų 33 punkto apimtį. Pareiškėja atleidimą nuo vietinės rinkliavos pastoviosios dalies mokėjimo sieja su nekilnojamojo turto prasta būkle, nenaudojimu. Tokiais atvejais Savivaldybės tarybai suteikta diskrecija, naudojantis Vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 14 punkto nuostatomis, taip realizuojant išimtinę kompetenciją, priimti sprendimus teikti įstatymų nustatytas lengvatas savivaldybės biudžeto lėšomis. Ir tai reiškia, jog savivaldybės taryba privalo atsižvelgti ne tik į individualius pareiškėjos pageidavimus, tačiau derinti ir visuomenės interesą, kadangi toks atleidimas nuo vietinės rinkliavos pastoviosios dalies mokėjimo yra išimtinis ir tokio prašymo tenkinimas reiškia savivaldybės lėšų naudojimą. Komisijos vertinimu, lengvatos taikymas yra galimybė, nukrypstanti nuo bendro principo, jog pastoviąją vietinės rinkliavos dalį moka visi nekilnojamojo turto savininkai / naudotojai, todėl tokią išimtį reglamentuojančios nuostatos negali būti aiškinamos plečiamai.

Viešojo administravimo subjektų diskrecijos teisė nėra absoliuti. LVAT yra konstatavęs, kad viešojoje teisėje veikiančios valstybės institucijos diskrecijos teisę realizuoja įstatymų apimtyje, todėl priimdamos sprendimus, kuriais atsisakoma realizuoti tam tikrą teisę, savo sprendimus jos privalo motyvuoti ir paremti atitinkamomis teisės normomis (žr., pvz., LVAT 2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2557-756/2021). Ši teisminė praktika taikytina ir ginčo situacijoje, kadangi Prašymas nebuvo tenkintas ta apimtimi, kuria pageidavo pareiškėja, todėl sprendina, ar Savivaldybės tarybos sprendimas atleisti pareiškėją nuo rinkliavos pastoviosios dalies mokėjimo 30 procentų už Objektą 2025 m. laikotarpiu yra pagrįstas ir tinkamai motyvuotas.

Vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAI 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų

sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (žr., pvz., LVAT 2025 m. vasario 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1342-968/2024).

Bylos medžiaga patvirtina, jog Sprendimas priimtas kitų procedūrinių dokumentų pagrindu, todėl Nuolatinės komisijos posėdžio protokolas ir Sprendimo aiškinamasis raštas vertintini kartu kaip Sprendimo motyvuojamoji dalis (žr., pvz., LVAT 2014 m. kovo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-1035/2014, 2014 m. gegužės 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-779/2014, 2025 m. sausio 29 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-716-789/2025).

Komisija, įvertinusi ginčijamo Sprendimo turinį, kitus Prašymo nagrinėjimo eigoje priimtus dokumentus (Nuolatinės komisijos posėdžio protokolą, Aiškinamąjį raštą) sprendžia, jog ginčijamas Sprendimas yra pagrįstas ir motyvuotas, atitinka esminius administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, numatytus VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose.

Aiškinamajame rašte nurodyta, kad svarstant pareiškėjos Prašymą, įvertinti duomenys apie Objekto nenaudojamą pagal jo paskirtį, taip pat pripažinta, jog komunalinės atliekos nesusidaro. Vadinas, tiek Nuolatinė komisija, tiek Sprendimo projektą rengę specialistai, tiek ir Savivaldybės taryba sprendė, jog su Prašymu pateiktų įrodymų pakanka Prašymo įvertinimui. Komisija su tokia pozicija sutinka, nes byloje įrodyta, kad Objektas nėra faktiškai naudojamas ir įrodymų pakankamumo prasme surinkti įrodymai buvo pakankami sprendimo priėmimui. Tačiau, kaip jau minėta aukščiau, pagal LVAT praktiką faktinis nekilnojamojo turto objekto nenaudojimas nėra pagrindas atleisti nuo pastoviosios vietinės rinkliavos dalies mokėjimo, nes ji mokama visų nekilnojamojo turto objekto savininkų / naudotojų, išskyrus norminiuose aktuose nustatytus atvejus. Aiškinamajame rašte ir Nuolatinės komisijos posėdžio protokole aiškiai nurodyta, kad toks siūlymas – sumažinti 30 procentų vietinės rinkliavos pastoviąją dalį buvo teikiamas, siekiant išlaikyti nuoseklią praktiką nagrinėjant analogiškus atvejus. Taip pat aiškiai nurodyta, jog kitų fizinių asmenų atžvilgiu taikytas analogiškas 30 procentų vietinės rinkliavos pastoviosios dalies sumažinimas. Taigi toks atsakovės sprendimas patvirtina, jog ji nuosekliai laikėsi lygybės principo, pasvėrusi, kiek toks Prašymo tenkinimas, turės įtakos savivaldybės biudžetui, todėl priėmė pagrįstą ir motyvuotą sprendimą. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, kad Komisija nevertina skundžiamo akto politinio ir ekonominio tikslingumo požiūriu (Administracinių bylų teisenos įstatymo 3 straipsnio 2 dalis).

Komisija, įvertinusi į bylą pateiktus rašytinius įrodymus, ginčo šalių procesiniuose dokumentuose nurodytus argumentus, sprendžia, jog Prašymas išnagrinėtas išsamiai ir tinkamai. Iš Sprendimo turinio pareiškėja turėjo galimybę suprasti, kad Prašymas tenkinamas iš dalies, ir dėl kokios priežasties priimtas toks sprendimas. Sprendimo turinys aiškiai patvirtina, jog Prašymas išnagrinėtas pagal jo turinį už Objektą, už 2025 m. laikotarpį, tai aiškiai atspindi Sprendimo (duomenys neskelbtini) papunktyje. Todėl Rašte, kuris laikytinas informacinio pobūdžio pranešimu apie priimtą Sprendimą, nurodyta padaryta techninė klaida dėl nurodyto laikotarpio nuo 2026 m. sausio 1 d. iki 2026 m. gruodžio 31 d., ką pripažįsta ir atsakovės atsiliepime, nelaikytina savarankišku pagrindu naikinti teisėtą ir pagrįstą Sprendimą. Pažymėtina, jog teisines pasekmes pareiškėjai sukelia Sprendimas, o ne Raštas, kuriuo informuojama apie priimtą Sprendimą. Tačiau aplinkybė, kad pareiškėjai Raštu nebuvo atsiųstas Sprendimo išrašas susipažinimui nesiderina su gero administravimo principu, nepaisant, kad sprendimai yra vieši. Vertintina, jog ši aplinkybė nesutrukdė pareiškėjai laiku kreiptis į Komisiją ir ginti savo teises, todėl tai nelaikytina esminiu procedūriniu pažeidimu. Kaip matyti iš bylos medžiagos, Meras 2026 m. gegužės 15 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“ informavo apie Rašte padarytą techninę klaidą dėl 2026 m. laikotarpio, pažymėjo, jog Prašymas išnagrinėtas pagal jame nurodytą 2025 m. laikotarpį ir priimtas Sprendimas, kurio išrašas pridėtas ir išsiųstas pareiškėjai. Vertinant nurodytas faktines aplinkybes, sprendžiant, jog Sprendimu Prašymas buvo išnagrinėtas pagal jo turinį, išsamiai įvertintos visos reikšmingos aplinkybės, Nuolatinė komisija net įvertino galimybę rekomenduoti keisti pastato paskirtį, tai patvirtina, jog Prašymas nebuvo nagrinėjamas formaliai, tačiau itin atidžiai ir individualiai vertinama pareiškėjos situacija. Todėl pareiškėjos skundo

argumentai, jog neaišku, ar Prašymas už 2025 m. laikotarpį išnagrinėtas, koks sprendimas priimtas, o Sprendimas priimtas dėl kito laikotarpio, atmetami kaip nepagrįsti.

Komisija, įvertinusi visas byloje nustatytas faktines bei teises aplinkybes, sprendžia, kad Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2026 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalis ((duomenys neskelbtini) papunktis) yra pagrįsta byloje surinktais įrodymais, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl laikoma teisėta ir pagrįsta. Sprendimas priimtas kompetentingo subjekto, diskrecijos teisė buvo realizuota tinkamai, byloje nenustatyta, jog atsakovė pažeidė proporcingumo principą. Vien tai, jog pareiškėjos netenkina Sprendimo rezultatas, nesudaro pagrindo vertinti Sprendimo kaip neteisėto ir nepagrįsto. Prašymas išnagrinėtas tinkamai, nepadaryti esminiai procedūriniai pažeidimai. Todėl skundo reikalavimas panaikinti Sprendimą atmetinas kaip nepagrįstas.

Byla dėl išvestinio reikalavimo – pripažinti, kad Prašymas nebuvo tinkamai išnagrinėtas dėl jame nurodyto laikotarpio nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d., nes Sprendime pasisakyta dėl kito laikotarpio – nuo 2026 m. sausio 1 d. iki 2026 m. gruodžio 31 d. nutrauktina kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Vadovaujantis LVAT praktika, administraciniai teismai (kaip ir Komisija) nesprendžia bylų dėl tam tikrų faktų pripažinimo (žr., pvz., LVAT 2010 m. rugsėjo 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁴²-484/2010, 2026 m. balandžio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-772-815/2026).

Netenkinus pagrindinio reikalavimo, netenkinami ir išvestiniai skundo reikalavimai dėl atsakovių įpareigojimo atlikti veiksmus.

Likusieji ginčo šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. Y. skundą atsakovėms Kretingos rajono savivaldybei ir Kretingos rajono savivaldybės tarybai, trečiajam suinteresuotam asmeniui savivaldybės įmonei „Kretingos komunalininkas“ dėl Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2026 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Bylą dėl reikalavimo pripažinti, kad Prašymas nebuvo tinkamai išnagrinėtas dėl jame nurodyto laikotarpio, nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė