



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 13 d. Nr. 21RE2-371 (AG2-290/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos Lietuvos aerobikos federacijos atstovei L. K., atsakovės Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos atstovei L. M., trečiojo suinteresuoto asmens Lietuvos gimnastikos federacijos atstovui A. P., trečiojo suinteresuoto asmens J. S. atstovėms S. S. bei advokatei K. R., trečiojo suinteresuoto asmens I. M. atstovui S. M.,

2026 m. rugpjūčio 10 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Lietuvos aerobikos federacijos skundą atsakovei Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, tretiesiems suinteresuotiems asmenims Lietuvos gimnastikos federacijai, J. S., atstovaujamai S. S., I. M., atstovaujamai S. M. dėl Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Sportininkų atstovo 2026 m. birželio 10 d. sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos Lietuvos aerobikos federacijos (toliau – ir LAF) skundas atsakovei Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai (toliau – ir Ministerija), tretiesiems suinteresuotiems asmenims Lietuvos gimnastikos federacijai (toliau – ir LGF), J. S., atstovaujamai S. S., I. M., atstovaujamai S. M., kuriuo prašoma:

1. panaikinti Ministerijos Sportininkų atstovo 2026 m. birželio 10 d. sprendimą „Dėl aerobinės gimnastikos sportininkės teisių“ (toliau – ir Sprendimas) kaip nepakankamai motyvuotą, nepakankamai pagrįstą faktinėmis aplinkybėmis ir priimtą netinkamai aiškinant LAF patvirtintus rinktinės sudarymo kriterijus.

2. Pripažinti, kad Sportininkų atstovė nepagrįstai konstatavo LAF padarytą sportininkės teisių pažeidimą.

3. Pripažinti, kad nėra teisinio pagrindo įpareigoti LAF pakeisti jos priimtą sprendimą dėl Lietuvos rinktinės sudėties.

Pareiškėja teigia, kad Sprendimas grindžiamas netinkamu LAF vidaus teisės aktų aiškinimu, klaidingu tarptautinių sporto reglamentų taikymu, nepakankamu faktinių aplinkybių įvertinimu bei Sportininkų atstovės atliktu vertinimu.

Paiškina, kad 2026 m. gegužės 9–10 d. Prienuose vyko Lietuvos aerobinės gimnastikos čempionatas. Varžybos buvo organizuojamos pagal Lietuvos aerobinės gimnastikos čempionato Lietuvos nacionalinės A lygos čempionato nuostatus (toliau – ir Nuostatai). Pagal Nuostatus, pirmąją varžybų dieną vyko kvalifikacinės varžybos, o antrąją dieną – moterų vieneto finalai, į kuriuos pateko po aštuonias stipriausias sportininkes kiekvienoje amžiaus grupėje. Pagal „World Gymnastics“ nustatytas kvotas, Lietuvos jaunimo moterų vieneto rungtyje į pasaulio čempionatą galėjo būti deleguotos trys sportininkės. LAF Vykdomasis komitetas (toliau – ir VK), vadovaudamasis LAF patvirtintais Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinės sudarymo kriterijais (toliau – Kriterijai), patvirtino T. U., E. G. ir I. M. kandidatūras dalyvauti pasaulio čempionate. Tačiau Sportininkų atstovė padarė išvadą, kad vietoje I. M., turėjo būti deleguota J. S., nes, Sportininkų atstovės vertinimu, Kriterijų 5.3.1 punkte vartojama sąvoka „aukščiausias balas Lietuvos čempionate“ turi būti suprantama kaip aukščiausias finalo rezultatas. Būtent ši išvada sudaro viso skundžiamo Sprendimo pagrindą. Akcentuoja, kad nei LAF patvirtinti Kriterijai, nei Nuostatai, nei „World Gymnastics“ reglamentai tokios taisyklės nenustato.

LAF nesutinka su Sportininkų atstovės padaryta išvada, kad Kriterijų 5.3.1 punkte vartojama formuluotė „aukščiausias, bet ne mažesnis nei normatyvas balas paskutinėse varžybose (LČ)“ turi būti aiškinama kaip finale pasiektas aukščiausias rezultatas. Pažymi, kad minėtame Kriterijų punkte nėra vartojamos sąvokos: „finalo rezultatas“, „galutinė vieta“, „galutinė klasifikacija“, „finale pasiektas balas“. Kriterijuose vartojama kita sąvoka – „aukščiausias balas paskutinėse varžybose (LČ)“. Teigia, kad Lietuvos čempionatas yra visas sporto renginys, vykęs 2026 m. gegužės 9–10 d., kurį sudarė kvalifikacinis etapas ir finalas. Tai patvirtina ir Nuostatai, kuriuose aiškiai nurodyta, kad pirmąją dieną vyksta varžybos pagal „World Gymnastics“ programą, o antrąją dieną – finalai. Nuostatuose šie etapai nėra įvardyti kaip atskiros varžybos, jie sudaro vieną Lietuvos čempionatą. Todėl pats Kriterijų tekstas objektyviai leidžia suprasti, kad aukščiausias balas Lietuvos čempionate gali būti aukščiausias balas, pasiektas bet kuriame Lietuvos čempionato etape. Sportininkų atstovės išvada, jog ši formuluotė reiškia tik finalo rezultatą, nėra tiesiogiai pagrįsta Kriterijų tekstu. Tokia išvada gaunama tik papildomai į Kriterijų tekstą įrašant žodį „finale“, kurio LAF patvirtintame dokumente nėra. Akcentuoja, kad administracinėje teisėje ir teisės aiškinimo praktikoje nėra pagrindo institucijai papildyti privataus subjekto priimtą norminį dokumentą naujomis sąlygomis, kurių jame nėra. Todėl Sportininkų atstovė, aiškindama Kriterijus, turėjo remtis jų tekstu, o ne savo vertinimu.

Pareiškėjos teigimu, Sportininkų atstovė nepagrįstai sutapatino sporto varžybų rezultatą ir nacionalinės rinktinės sudarymo kriterijų. Nesutinka su Sprendime padaryta išvada, kad jei Lietuvos čempionato medaliai skiriami pagal finalo rezultatus, tai ir rinktinė privalėjo būti sudaryta pagal finalo rezultatus. Paiškina, jog varžybų galutinės vietos nustatymas ir nacionalinės rinktinės sudarymas yra du skirtingi teisiniai institutai, siekiantys skirtingų tikslų. Lietuvos čempionato paskirtis – nustatyti čempionato nugalėtojus ir prizininkus. Tuo tarpu rinktinės sudarymo kriterijų paskirtis – atrinkti sportininkus tarptautinėms varžyboms pagal LAF iš anksto patvirtintus kriterijus. Šios dvi procedūros neprivalo būti tapačios. Jeigu LAF būtų siekusi nustatyti, kad į pasaulio čempionatą deleguojamos Lietuvos čempionato pirmąją, antrąją ir trečiąją vietas užėmusios sportininkės, tokia nuostata galėjo būti aiškiai įtvirtinta Kriterijuose. Tačiau LAF pasirinko kitokį atrankos modelį – prioritetą susiejo ne su užimta vieta, o su aukščiausiu pasiektu balu, kuris geriau atspindi sportininko maksimalų sportinį pajėgumą. Toks pasirinkimas pats savaime neprieštarauja nei Lietuvos Respublikos sporto įstatymui, nei tarptautiniams sporto reglamentams.

Pareiškėjos manymu, Sportininkų atstovė netinkamai aiškina „World Gymnastics“ reglamentus. Skundžiamame Sprendime remiamasi „World Gymnastics Code of Points“ nuostata „there is no carry-over score“ ir daro išvadą, kad tik finalo rezultatai gali sukelti teises pasekmes. Tačiau toks aiškinimas neatitinka šios nuostatos paskirties. „Code of Points“ reglamentuoja varžybų vykdymo tvarką ir galutinės klasifikacijos nustatymą konkrečiose „World Gymnastics“ organizuojamose varžybose. Ši nuostata reiškia tik tai, kad kvalifikacijoje surinkti balai nėra perkeliama į finalą ir nepridedami prie finalo

rezultatų. Ji nereglamentuoja nacionalinių federacijų teisės nustatyti rinktinės sudarymo kriterijus. Priešingai, „World Gymnastics Technical Regulations“ aiškiai numato atvejus, kai kvalifikacinių varžybų rezultatai patys savaime tampa pagrindu patekti į aukštesnio lygio varžybas. „World Gymnastics“ sistema pripažįsta, kad kvalifikaciniai rezultatai gali turėti savarankiškas teises pasekmes. Todėl aplinkybė, kad finalo rezultatai lemia galutinę konkretaus čempionato klasifikaciją, nereiškia, jog nacionalinė federacija negali naudoti kvalifikacijoje pasiekto aukščiausio balo kaip atrankos kriterijaus, jei tai leidžia jos pačios patvirtinti kriterijai.

Taip pat pareiškėja nesutinka su Sprendimo teiginiu, kad VK, spręsdamas, kaip taikyti Kriterijų 5.3.1 punktą, pažeidė LAF patvirtintus Kriterijus. Paaškina, kad pagal LAF Kriterijų 1 punktą Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinės sąrašą, Trenerių tarybos teikimu, tvirtina VK. Taigi būtent VK LAF yra suteikusi galutinę kompetenciją priimti sprendimą dėl rinktinės sudėties. Ši kompetencija nėra vien formalus Trenerių tarybos pasiūlymo patvirtinimas. VK yra kolegialus LAF valdymo organas, kuriam pavesta priimti galutinį sprendimą dėl rinktinės sudarymo. Todėl tais atvejais, kai taikant LAF patvirtintus kriterijus kyla jų aiškinimo klausimas, būtent VK privalo priimti galutinį sprendimą. Priešinga išvada reikštų, kad LAF aukščiausias valdymo organas negali priimti sprendimo net ir tais atvejais, kai pačios LAF dokumentų formuluotės leidžia daugiau nei vieną objektyviai galimą aiškinimą.

Pareiškėja nesutinka su Sprendime padaryta išvada, kad ji pažeidė Sporto įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 12 punkto reikalavimą sudaryti nacionalinę rinktinę pagal objektyvius, skaidrius ir nediskriminacinius kriterijus. Teigia, kad minėtas įstatymas nereikalauja, kad nacionalinės rinktinės būtų sudaromos pagal konkrečią sportininkų atrankos metodiką, pvz., vien pagal galutines vietas čempionate arba vien pagal finalo rezultatus. Šis įstatymas nustato kitokį reikalavimą – kad kriterijai būtų: patvirtinti iš anksto, viešai paskelbti, objektyvūs, skaidrūs, nediskriminaciniai. Nagrinėjamu atveju visi šie reikalavimai buvo įvykdyti. Kriterijai buvo patvirtinti dar 2025 m. gruodžio 9 d. ir galiojo visiems sportininkams vienodomis sąlygomis. Sprendžiant dėl rinktinės sudėties, nebuvo pakeistas nė vienas kriterijus, nebuvo nustatyta jokia išimtis konkrečiai sportininkei, nebuvo taikomas individualus ar diskriminacinis vertinimas. Visiems sportininkams buvo taikomas tas pats kriterijų aiškinimas. Todėl nėra pagrindo teigti, kad LAF pažeidė Sporto įstatymo 22 straipsnį.

Pareiškėjos teigimu, Sportininkų atstovė neįvertino kitos sportininkės teisių ir teisėtų lūkesčių. Sprendime nurodoma, kad vienintelis galimas padaryto pažeidimo ištaisymo būdas yra deleguoti J. S. į pasaulio čempionatą. Tačiau Sprendime nevertinama, kokią poveikį toks įpareigojimas turėtų kitai sportininkei – I. M. LAF sprendimu, I. M. buvo patvirtinta Lietuvos rinktinės nare. Nuo šio momento jai atsirado pagrįsti ir teisėti lūkesčiai dalyvauti pasaulio čempionate, ruoštis tarptautinėms varžyboms ir atstovauti Lietuvos Respublikai. Sprendime nevertinama: kokių pagrindų būtų ribojamos Ievos M. teisės, ar jos teisėti lūkesčiai nusipelno apsaugos, ar Sportininkų atstovės siūloma priemonė yra proporcinga, ar egzistuoja alternatyvios priemonės. Teigia, kad administracinėje teisėje pripažįstama, kad viešojo administravimo subjektai, priimdami sprendimus, privalo derinti visų suinteresuotų asmenų teises ir teisėtus interesus. Nagrinėjamu atveju, Sportininkų atstovė išimtinį dėmesį skyrė vienos sportininkės interesams, tačiau neįvertino kitos sportininkės teisinės padėties, nors jos teisės skundžiamu sprendimu taip pat yra tiesiogiai paveikiamos, todėl toks vertinimas negali būti laikomas visapusišku ir objektyviu.

Pareiškėja nesutinka su Sprendime padaryta išvada, kad LAF VK, balsuodamas dėl Kriterijų 5.3.1 punkto taikymo, iš esmės pasirinko vieną iš dviejų galimų atrankos kriterijų, todėl pažeidė LAF pačios patvirtintą rinktinės sudarymo tvarką. Pažymi, kad VK nepriėmė naujo norminio sprendimo, nepakeitė LAF patvirtintų Kriterijų ir nenustatė naujos sportininkų atrankos tvarkos. Iki Lietuvos čempionato galiojo tie patys Kriterijai, kuriuose buvo nustatyta, kad sportininkų pirmumas nustatomas pagal „aukščiausią, bet ne mažesnę nei normatyvas balą paskutinėse varžybose (LČ)“. Ši Kriterijų formuluotė nebuvo keičiama nei iki Lietuvos čempionato, nei po jo. VK sprendė ne dėl naujo kriterijaus nustatymo, o dėl jau galiojančio kriterijaus taikymo konkrečioje situacijoje. Todėl pats balsavimo faktas negali būti laikomas įrodymu, kad buvo pakeistos atrankos taisyklės.

Sprendime kategoriškai teigiama, kad VK neteisingai aiškino Kriterijus, tačiau nėra atsakyta į esminį klausimą: kas pagal LAF vidaus teisės aktus turėjo kompetenciją galutinai spręsti dėl rinktinės sudarymo ir taikyti Kriterijus konkrečioje situacijoje. Sprendime nėra analizuojama: VK kompetencija; jo funkcijos pagal LAF vidaus dokumentus; jo teisė priimti galutinį sprendimą dėl rinktinės sudėties. Sportininkų atstovė nepateikia teisinio pagrindo, kodėl būtent jos Kriterijų aiškinimas turi pakeisti LAF kompetentingo kolegialaus organo priimtą sprendimą. Pareiškėjos manymu, Sportininkų atstovė faktiškai pakeitė LAF vidaus organo sprendimą savu Kriterijų aiškinimu, nors nei Sporto įstatymas, nei kiti teisės aktai nesuteikia Sportininkų atstovui įgaliojimų perimti LAF valdymo organų funkcijų ar savo nuožiūra pakeisti jų taikomą vidaus teisės aktų aiškinimą, kai toks aiškinimas neprieštarauja pačiam teisės akto tekstui.

Pareiškėjos teigimu, Sportininkų atstovė neįrodė, kad LAF pasirinktas aiškinimas buvo akivaizdžiai neteisėtas. Sprendime remiamasi prielaida, kad egzistuoja tik vienas galimas Kriterijų aiškinimas. Tačiau vien aplinkybė, kad Sportininkų atstovė pasirinko kitokį Kriterijų aiškinimą, savaime nesudaro pagrindo pripažinti LAF sprendimą neteisėtu. Tam būtų būtina nustatyti, kad: LAF pasirinktas aiškinimas akivaizdžiai prieštarauja Kriterijų tekstui, toks aiškinimas yra objektyviai nepagrįstas, jis paneigia pačią Kriterijų prasmę. Skundžiamame Sprendime tokių argumentų nepateikta. Priešingai, Sportininkų atstovės išvada grindžiama teleologiniu ir sporto logika paremtu argumentu, kad finalo rezultatai lemia čempionato nugalėtojus, todėl jie turėtų lemti ir rinktinės sudėtį. Tačiau toks argumentas nepaneigia aplinkybės, kad pačiuose Kriterijuose pasirinktas kitas kriterijus – aukščiausias balas Lietuvos čempionate, o ne galutinė vieta ar finalo rezultatas. Todėl vien tai, kad Sportininkų atstovė Kriterijus aiškina kitaip nei LAF, nėra pakankamas pagrindas konstatuoti, jog LAF pažeidė Sporto įstatymo reikalavimą rinktinę sudaryti pagal objektyvius ir iš anksto nustatytus kriterijus.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovė prašė tenkinti skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija atsiliepimu su skunde išdėstytais reikalavimais nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovės vertinimu, LAF VK priėmė Sprendimą nesilaikydamas Kriterijų. Teigia, kad LAF skunde nenurodo, jog Sprendimas būtų neteisėtas iš esmės, priimtas nekompetentingo subjekto, priimant Sprendimą būtų pažeistos pagrindinės procedūros ar taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ar Sprendimo pagrįstumą. LAF skunde nenurodo jokių kitų pagrindų, kuriuos reikėtų pripažinti svarbiais dėl Sprendimo panaikinimo. LAF skundo pagrindas ir argumentas yra tas, kad 2025 m. gruodžio 9 d. patvirtinti Kriterijai gali būti aiškinami keliais būdais, taip gaunant skirtingus padarinius.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėja nepagrįstai teigia, jog Kriterijai turi būti aiškinami tik lingvistiškai. Mano, kad teisės aktai turi būti aiškinami visais aiškinimo būdais. Vadovaudamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teisimo praktika (toliau – ir LVAT), nurodo, kad lingvistinis teisės aiškinimo metodas nėra vienintelis ar universalus, jo reikšmė neturi būti perdedama. Atsakovės manymu, Kriterijai privalo būti aiškinami ir sistemiškai. Atsakovės nuomone, pareiškėja išskiria lingvistinį aiškinimą tik dėl savo pozicijos šioje byloje palaikymo, tačiau tik lingvistinis Kriterijų aiškinimas sukeltų labai daug neaiškumų. Akcentuoja, kad pareiškėjos VK posėdžio metu balsavo dėl to, ar rinktinė nustatoma pagal „aukščiausią balą varžybose“ ar „pagal aukščiausią balą finale“. Jeigu Kriterijų tekstas būtų aiškiai leidęs naudoti kvalifikacijos rezultatą kaip Kriterijų aiškinimo rezultatą, toks balsavimas apskritai nebūtų buvęs reikalingas. Todėl pačios pareiškėjos veiksmai patvirtina, kad Kriterijai nebuvo taikomi, o po varžybų rezultatų paaiškėjimo, buvo priimtas subjektyvus sprendimas, t. y. reikėjo spręsti, kaip juos taikyti. Teigia, kad jei Kriterijus aiškinti ir traktuoti taip, kaip pareiškėja nurodo skunde, tuomet Kriterijai neatitinka Sporto įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 12 punkto reikalavimų, o tai reikštų, kad negalimas

sporto šakos finansavimas valstybės lėšomis, o jau gautas finansavimas yra gautas nepagrįstai ir turi būti gražintas.

Atsakovė nurodo, kad sportininkų teisės negali egzistuoti neapibrėžtoje erdvėje. Jeigu yra keli aiškinimo variantai sportininkų teisių apsaugos srityje, Sportininkų atstovas, kaip viešo administravimo subjektas, turi teisę pasirinkti teisingiausią, labiausiai tikėtiną, sportininkų teises geriausiai apsaugantį taisyklių aiškinimo variantą. Toks Sportininkų atstovo sprendimu įformintas pasirinkimas galėtų būti panaikinamas tik tuo atveju, jeigu pareiškėja įrodytų, kad atsakovė klausimą išsprendė iš esmės neteisėtai (pažeidžiant aukštesnės galios teisės akto reikalavimus), ir kad sprendimas peržengia atsakovei sportininkų teisių gynime suteiktos diskrecijos spręsti ribas. Tačiau pareiškėja šių aplinkybių neįrodinėja.

Atsakovė akcentuoja, kad pažeidimas nustatytas netinkamai taikant Kriterijus, nesilaikant delegavimo procedūros ir priimant sprendimus interesų konflikto sąlygomis. Atsižvelgdama į pareiškėjos skundą, atsakovė teigia, kad pati pareiškėja nelaiko savo Kriterijų objektyviais, nes teigia, kad jie gali būti aiškinami keliais būdais, o tuomet LAF organai gali priimti sprendimus, remdamiesi savo subjektyvia nuomone. Todėl Sportininkų atstovė Sprendimą priėmė vadovaudamasi labiausiai tikėtinu, motyvuotu Kriterijų paaiškinimu, kuris neleidžia konstatuoti, kad Kriterijai yra subjektyvūs.

Pabrėžia, kad priešingai nei skunde teigia pareiškėja, atsakovė nesutapatino sporto varžybų rezultato ir nacionalinės rinktinės sudarymo kriterijų. Sportininkų atstovei yra puikiai žinomi skirtumai tarp šių kategorijų. Bendras sporto teisės principas yra, kad varžybų dalyviams, būtent finalo metu, nustatomas jų tarpusavio išsidėstymas pagal pajėgumą ir toks išdėstymas lemia galutinius varžybų rezultatus. Finalo rezultatai sukuria pasekmes. Iš 37 dalyvių kvalifikacinėse varžybose atrenkant aštuonias finalo dalyves, vyksta tik kvalifikacinis turas, kuris nelemia galutinių varžybų rezultatų. Jeigu sportininkų pajėgumą lemtų kvalifikacinio turo metu pasiekti įvertinimai, nebūtų prasmės rengti finalą. Kaip Sportininkų atstovė išsiaiškino atlikdama tyrimą, ankstesniais metais Lietuvoje šios grupės turnyrai nebuvo rengiami dvi dienas – atrankos turas ir finalas, o šiemet nutarta taip padaryti, nes teisėjams sunku tinkamai įvertinti iš karto didelį kiekį (37) sportininkų, todėl pirmiausiai atrenkamos aštuonios geriausios, kurias teisėjai dar kartą vertina finale kitą dieną.

Atsižvelgdama į Nuostatų punktą „prizininkai apdovanojami medaliais, apdovanojamos 1 – 6 vietos“, daro išvadą, kad pati LAF varžybų rezultatais pripažįsta finalo rezultatus, kuriais remiantis buvo apdovanotos pirmos trys sportininkės. LAF neapdovanojo medaliais trijų aukščiausių balus bendrai tiek kvalifikaciniame, tiek finalo ture surinkusių sportininkų. Atitinkamai pagal Kriterijų 5.3.1. punktą, balas paskutinėse varžybose turėtų būti suprantamas kaip finale pasiektas balas, nes tik finalo rezultatas nulemia varžybų galutinius rezultatus. LAF Kriterijų 4 punktas nustato, kad į rinktinę patenka pirmąją, antrąją ir trečiąją vietas užsėmusios sportininkės ir nenustato, kad sportininkės per visas varžybas surinkusios aukščiausių balus, įskaitant kvalifikacinius turus. Apibendrinama daro išvadą, kad būtent finalo rezultatai turi lemti visas pasekmes: tiek apdovanojimo, tiek patekimo į rinktinę, tiek patekimo į pasaulio čempionato rinktinę. Pabrėžia, kad pati LAF patvirtina, kad rinktinę pasaulio čempionatui formuoja iš sportininkų esančių Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinėje. Atkreipia dėmesį, kad yra dvi rinktinės – Lietuvos rinktinė ir Lietuvos rinktinė pasaulio čempionatui. Atsižvelgdama į Kriterijų 4 punktą, teigia, kad Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinės nariais tampa sportininkai <...> Lietuvos čempionato ir / ar Lietuvos taurės varžybose moterų vieneto, vyrų vieneto rungtyse užėmę pirmą, antrą, trečią vietas. Pareiškėja sutapatina varžybų rezultatą ir nacionalinės rinktinės sudarymo kriterijų. Pareiškėja Kriterijus aiškindama taip, kaip aiškina skunde, prieštarauja tiems patiems Kriterijams – prieštarauja pati sau. Pareiškėjos teikiamas argumentas, kad tokia situacija gali būti ir tai galimai „geriau atspindi sportininko maksimalų sportinį pajėgumą“, neatlaiko kritikos, nes gebėjimas pasirodyti finale, esant maksimaliam psichologiniam krūviui, kuomet kiekvienas pratimo elementas gali tapti lemiamu ir nulemti medalį arba jo netekimą, parodo tikrąjį sportininko pajėgumą. Ši teiginį grindžia konkrečiais aptariamo Lietuvos čempionato rezultatais – visos sportininkės (T. U., E. G., I. M.) finale surinko mažiau balų nei kvalifikaciniame ture ir tik J. S. finale buvo įvertinta aukštesniu balu, nei kvalifikaciniame ture.

Vadinasi, varžybų lyderėms buvo sunkiau gerai pasirodyti finale, kuomet jos žinojo, jog būtent dabartinis pasirodymas nulems vietą varžybose. Lygiai tokia pati situacija klostytusi ir pasaulio ar Europos čempionate, nes Lietuvos atstovės vieta būtų vertinama būtent pagal finalo rezultatą, atrankinių turų balai lemtų vietą galutinėje įskaitoje tik tuo atveju, jeigu nebūtų patenkama į finalą.

Atsakydama į pareiškėjos argumentą, kad Sportininkų atstovė netinkamai aiškina „World Gymnastics“ reglamentą, atsakovė nurodo, kad vertindama tarptautinės sporto šakos organizacijos taisykles, nustatinėjo, ar tarptautinėse šios sporto šakos varžybose kvalifikacinio turo rezultatai gali sukelti nors kokias pasekmes, išskyrus patekimą į finalą. Kaip nurodoma ir pagrindžiama Sprendime, tarptautinėse varžybose kvalifikacinio turo rezultatai daugiau nieko nelemia, kaip tik patekimą į finalą. Atsakovė pabrėžia, kad Sprendime „World Gymnastics“ taisyklės buvo naudojamos ne kaip tiesioginis delegavimo reglamentavimas, bet kaip papildomas sisteminio aiškinimo šaltinis.

Atsakydama į LAF argumentus dėl VK kompetencijos, atsakovė nurodo, kad nėra ginčijama, kad VK turi kompetenciją tvirtinti rinktinę. Tačiau kompetencija tvirtinti rinktinę nesuteikia teisės po varžybų nustatyti naujų Kriterijų turinio. VK gali tvirtinti rinktinę, tikrindamas, ar Trenerių tarybos sprendimas atitinka Kriterijus, tačiau negali jų pakeisti arba suteikti jiems naują reikšmę, paaiškėjus sportininkų rezultatams. VK sprendimas dėl rinktinės tvirtinimo yra tik procedūrinis klausimo įforminimas, bet ne savarankiška sportininkų atranka, vykdoma pagal subjektyvią VK narių nuomonę. Nurodo, kad Sporto įstatymas reikalauja iš anksto nustatytų kriterijų, o ne po varžybų rezultatų balsų dauguma pasirenkamo rezultatų interpretavimo ir subjektyvaus konkrečių asmenų parinkimo. Ypač reikšminga yra aukščiau aptarta aplinkybė, kad balsavimas VK vyko santykiu penki prieš keturis (neskaičiuojant suinteresuoto asmens balso). Tai rodo ne akivaizdų Kriterijų taikymą, o skirtingą jų supratimą tarp pačių pareiškėjos VK narių, kurie patvirtino Kriterijus.

Atsakovė nesutinka su LAF teiginiais dėl sportininkės I. M. teisių ir teisėtų lūkesčių. Teigia, kad po varžybų taikant Kriterijus, suteikiančius LAF VK subjektyvios diskrecijos teisę, neišvengiamai vienai sportininkei taikymas bus palankesnis nei kitai. Tokiu atveju taikymą galima pakreipti norima linkme ir tokiu būdu subjektyviai koreguoti atrankos rezultatus. Kas iš esmės ir buvo padaryta šiuo atveju: vienos sportininkės giminaitė J. M. pasinaudojo savo pareigomis VK, kad jos sutuoktinio dukterėčios atžvilgiu būtų priimtas palankus sprendimas. Kuomet posėdžio metu G. M., J. M. pasiūlė nusišalinti, J. M., Sportininkų atstovės vertinimu, patvirtino savo ryšį, bet nenusišalino. Pabrėžia, kad J. M. nėra I. M. trenerė, šios sportininkės trenerė yra M. G. Akcentuoja, kad teisėti lūkesčiai gali būti ginami tik tada, kai jie atsiranda teisėto ir tinkamai priimto sprendimo pagrindu. Nustačius vienos sportininkės teisių pažeidimą, pareiga atkurti pažeistas teises negali būti paneigiama vien todėl, kad tai gali paveikti kito asmens padėtį. Sporto ginčiuose dėl delegavimo į tarptautines aukšto meistriškumo sporto varžybas, įtraukimo į rinktinės atvejais, kuriuos nagrinėja Sportininkų atstovas, dažniausiai klausimai ir kyla, jog deleguojamas ne tas asmuo, kuris turėtų būti deleguojamas pagal taisykles, tad neabejotinai tai paveikia ir kitą sportininką. Tačiau teisinės valstybės principas suponuoja visuotinai pripažintą teisės taisyklę *ex iniuria ius non oritur* (lot. iš neteisės nekyla teisė). Iš neteisėto sprendimo negali būti kildinamos subjektinės teisės, teisėti lūkesčiai ar reikalavimas analogišką neteisėtą praktiką tęsti ateityje. Paaiškina, kad Sportininkų atstovė, priimdama Sprendimą, nevertina konkrečių sportininkų teisėtų lūkesčių, o vertina taisyklių taikymą. Delegavimo teisė turi būti iškovojoama sporto varžybų aikštelėje, o ne LAF VK.

Atsakovė nurodo, kad LAF VK nariai nesutarė, kaip turėtų būti aiškinami Kriterijai, jų balsai pasiskirstė beveik po lygiai (neskaičiuojant interesų konflikto sąlygomis veikusios narės). Vien suinteresuotos narės dalyvavimas, diskutuojant ir priimant sprendimą, neatitinka LGF Etikos kodekso reikalavimų.

Atsakovė paaiškina, kad Sporto įstatymo 11 straipsnis suteikia Sportininkų atstovui teisę tirti sportininkų teisių pažeidimus ir vertinti, ar sporto organizacijos veikė teisėtai. Sportininkų atstovas neturi pareigos įrodyti LAF atrankos „akivaizdų neteisėtumą“. Sprendimu nustatyta, kad LAF pasirinktas

Kriterijų taikymas neužtikrino objektyvaus ir skaidraus sportininkų atrankos proceso, nebuvo laikytasi procedūros bei buvo veikiamas interesų konflikto sąlygomis, kas sukėlė sportininkės J. S. teisių pažeidimą. Nurodytų aplinkybių visuma buvo pakankamas pagrindas konstatuoti sportininkės teisių pažeidimą.

Taip pat atsakovė pasisako ir dėl interesų konflikto. Teigia, kad skunde nepateikta argumentų, kurie paneigtų Sprendime nustatytą aplinkybę, kad balsavime dalyvavo J. M., siejama giminystės ryšiais su viena iš deleguotų sportininkų. Ši Sprendimo dalis nėra ginčijama. Vien ši aplinkybė pati savaime sudaro pagrindą abejoti sprendimo priėmimo procedūros skaidrumu ir išlieka savarankišku Sprendimo teisėtumą pagrindžiančiu argumentu.

Atsakovė teigia, kad LAF, teikdama skundą, ignoruoja pusės savo VK narių nuomones, leidžia vienai narei veikti interesų konflikto sąlygomis, o balsavimo metu sprendžia tik dėl jaunimo amžiaus grupės delegavimo, nors analogiška situacija susidarė ir jaunių amžiaus grupėje, tačiau sprendžiama buvo tik dėl jaunimo.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu prašė atmesti skundą atsiliepime ir posėdžio metu nurodytų motyvų pagrindu.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos gimnastikos federacija pritarė pareiškėjos Lietuvos aerobikos federacijos skunde pateiktiems teiginiams ir motyvams. Trečiojo suinteresuoto asmens Lietuvos gimnastikos federacijos atstovas Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti Lietuvos aerobikos federacijos skundą ir Sprendimą panaikinti.

Trečiasis suinteresuotas asmuo J. S., atstovaujama S. S., atsiliepimu su Lietuvos aerobikos federacijos skunde išdėstytais reikalavimais nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Palaiko atsakovės atsiliepime į skundą išdėstytus argumentus. Komisijos posėdžio metu prašė Lietuvos aerobikos federacijos skundą atmesti.

Trečiasis suinteresuotas asmuo I. M., atstovaujama S. M., atsiliepimo į skundą nepateikė. Komisijos posėdžio metu trečiojo suinteresuoto asmens atstovas S. M. prašė tenkinti Lietuvos aerobikos federacijos skundą.

Lietuvos gimnastikos federacija, gavusi Sportininkų atstovės atsiliepimą, pateikė papildomus paaiškinimus. Nurodė, jog LGF vertinimu, Sprendimas priimtas nepakankamai ištyrus reikšmingas aplinkybes, netinkamai atskyrus rinktinės sąrašo ateinantiems metams sudarymą nuo atrankos į konkretų pasaulio čempionatą, neatsižvelgus į patvirtintus Kriterijus, kuriuose nenustatytas reikalavimas remtis išimtinai finalo rezultatais. Sprendime neįvertinta, kad J. S. jau buvo įtraukta į pasaulio čempionato delegaciją, o nurodytas pažeidimo ištaisymo būdas tiesiogiai paveiktų kitą nepilnametę sportininkę – I. M., kuri iki Sprendimo priėmimo nebuvo išklaudyta. Net ir pripažinus, kad LGF vidaus organuose kilo kriterijų aiškinimo klausimas, tai savaime nepatvirtina Sportininkų atstovės pasirinkto aiškinimo teisingumo ir nesuteikia pagrindo viešojo administravimo subjektui pačiam nustatyti konkrečios pasaulio čempionato rungties sudėties.

LGF teigia, kad Sportininkų atstovė neįvertino LGF teisinio ir faktinio vaidmens. Paaiškina, kad LGF yra nacionalinė gimnastikos sporto šakų federacija, per kurią Lietuva atstovaujama „World Gymnastics“ ir „European Gymnastics“ sistemose. LAF yra LGF narė, organizuojanti aerobinės gimnastikos veiklą ir teikianti LGF tvirtinti sportininkų delegacijų projektus. Paaiškina, kad LAF VK 2025 m. gruodžio 9 d. patvirtino Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinės sudarymo kriterijus. LGF prezidiumas 2025 m. gruodžio 16 d. patvirtino 2026 m. gimnastikos sporto šakų Lietuvos rinktinės sudarymo kriterijus, kurių aerobinės gimnastikos dalyje pakartotos šiai bylai reikšmingos LAF kriterijų nuostatos, įskaitant 5.3.1 papunktį dėl aukščiausio balo paskutinėse varžybose – Lietuvos čempionate. 2026 m. gegužės 26 d. LGF prezidiumas bendru sutarimu patvirtino LAF pateiktą delegaciją į 2026 m.

pasaulio aerobinės gimnastikos jaunių žaidynes ir jaunimo čempionatą. Posėdžio protokole tiesiogiai nurodyta, kad sportininkai į rinktinės sąrašus įtraukiami remiantis atrankos kriterijais. Taigi iki Sprendimo priėmimo egzistavo ne tik LAF, bet ir savarankiškas LGF kolegialaus organo sprendimas. Bylos medžiagoje nėra duomenų, kad tyrimo metu LGF būtų buvusi paprašyta pateikti savo paaiškinimus dėl šio sprendimo priėmimo, kriterijų turinio ar delegacijos tvirtinimo procedūros. Sprendime LGF prezidiumo sprendimas neminimas ir nevertinamas. Kadangi delegaciją patvirtino LGF prezidiumas, vien LAF sprendimo pakeitimas savaime nepašalintų LGF priimto sprendimo. Nepaisant to, įpareigojimas buvo adresuotas tik LAF, nepaaiškinant, kaip turėtų būti pakeistas LGF prezidiumo patvirtintas delegacijos sąrašas.

Taip pat LGF teigia, kad Sprendime netiksliai apibrėžtas ginčo dalykas. Sportininkų atstovė konstatavo, kad LAF pažeidė J. S. teises jos „nedeleguodama“ į 2026 m. pasaulio jaunių ir jaunimo aerobinės gimnastikos čempionatą, ir nurodė, kad pažeidimas gali būti ištaisytas tik ją deleguojant. Tačiau bylos dokumentai patvirtina, kad J. S. buvo įtraukta tiek į 2026 m. Lietuvos aerobinės gimnastikos jaunimo rinktinę, tiek į LGF patvirtintą pasaulio čempionato delegaciją. LAF delegacijos sąraše ji nurodyta kartu su kitomis sportininkėmis. LGF 2026 m. rinktinės sąraše J. S. nurodyta kaip jaunimo rinktinės narė šokio aerobikos rungtyje, o I. M. – jaunimo rinktinės narė moterų vieneto ir grupinio pratimo rungtyse. Vadinas, ginčas kilo ne dėl J. S. delegavimo į pasaulio čempionatą apskritai. Ginčas yra gerokai siauresnis – kuri sportininkė turi užimti vieną iš trijų Lietuvai skirtų vietų jaunimo amžiaus grupės moterų vieneto rungtyje. Šio skirtumo Sprendime tinkamai neatskleidus, jo rezoliucinė dalis tapo neapibrėžta. Sprendime nenurodyta, kad J. S. turi būti įtraukta būtent į moterų vieneto rungtį, neįvardyta, kuri sportininkė turi būti iš jos pašalinta, ir nepaaiškinta, kaip turi būti pakeistas LGF prezidiumo sprendimas. Abstraktus įpareigojimas „deleguoti“ sportininkę neatitinka faktinės padėties, nes J. S. jau yra delegacijos narė.

LGF paaiškina, kad Kriterijuose nustatytos dvi skirtingos procedūros, kurių paskirtis ir taikomi rodikliai nėra tapatūs, tačiau Sprendime šios procedūros nepagrįstai sutapatintos. Kriterijų 4 punktas reglamentuoja rinktinės sąrašo ateinantiems metams sudarymą. Pagal šį punktą moterų ir vyrų vieneto rungtyse reikšmingos Lietuvos čempionate arba Lietuvos taurėje užimtos pirmoji, antroji ir trečioji vietos. Kriterijų 5 punktas yra specialiai skirtas sportininkų atrankai į konkretų pasaulio arba Europos čempionatą vardinių paraiškų pateikimo metu. Šioje procedūroje vertinama, ar pasiektas LAF VK nustatytas normatyvinis balas, o keliems pratimams pasiekus normatyvą, jų pirmumas nustatomas pagal 5.3 papunktyje įtvirtintą seką. Kriterijų 5.2 papunktyje tiesiogiai numatyta, kad pasaulio arba Europos čempionato rinktinės nariu gali tapti ir sportininkas, nesantis rinktinės sąraše ateinantiems metams, jeigu Lietuvos čempionate pasiekia nustatytą normatyvinį balą. Ši nuostata netektų savarankiškos prasmės, jeigu pasaulio čempionato moterų vieneto rungties sudėtis visais atvejais privalėtų sutapti su Lietuvos čempionato pirmąsias tris vietas užėmusiomis sportininkėmis. Todėl Sportininkų atstovės išvada, kad Lietuvos čempionato finalo prizininikių trejetukas turi automatiškai lemti ir pasaulio čempionato moterų vieneto rungties sudėtį, neatitinka Kriterijų 4 ir 5 punktų tarpusavio santykio. Užimta vieta yra Kriterijų 4 punkte nustatytas rinktinės sąrašo ateinantiems metams sudarymo rodiklis, o Kriterijų 5 punkte pasirinktas kitas atrankos modelis – normatyvinis ir aukščiausias balas.

LGF paaiškina, kad Kriterijų 5.3.1 papunktyje nustatyta „Aukščiausias, bet ne mažesnis nei normatyvas balas paskutinėse varžybose (LČ).“ Šioje nuostatoje nevartojamos sąvokos „finalas“, „finalo rezultatas“, „galutinė vieta“ ar „finale parodytas balas“. 2026 m. Lietuvos aerobinės gimnastikos čempionatas buvo vienos varžybos, vykusios 2026 m. gegužės 9–10 d. Pirmąją dieną vyko kvalifikacinė dalis, antrąją – moterų vieneto finalai. Abi dalys čempionato nuostatuose nurodytos kaip tos pačios Lietuvos čempionato programos dalys. Taikant Kriterijų 5.3.1 papunktį pagal jo tekstą, pirmosios trys sportininkės yra T. U., I. M. ir E. G. Visos keturios sportininkės buvo viršijusios jaunimo moterų vieneto rungties nustatytą 17,25 balo normatyvą. Finalo rezultatai lemia Lietuvos čempionato galutinę klasifikaciją, nugalėtoją ir apdovanojimų paskirstymą. Tačiau iš to savaime neišplaukia, kad finalo

rezultatai privalo būti taikomi ir pagal kitą dokumentą, kitu tikslu vykdomai atrankai į pasaulio čempionatą. Sportininkų atstovė faktiškai pakeitė Kriterijuose įrašytą aukščiausio balo rodiklį kitu – finalo balo ir galutinės vietos rodikliu.

Sprendime remiamasi „World Gymnastics“ „Code of Points“ nuostata, pagal kurią ankstesnių varžybų etapų balai neperkeliami į finalą, o finalo balas lemia konkrečių varžybų galutinę klasifikaciją. LGF neginčija šios taisyklės turinio: kvalifikacijos rezultatai nėra pridunami prie finalo rezultato ir nenulemia Lietuvos čempionato nugalėtojos. Tačiau nagrinėjamas ginčas kilo ne dėl Lietuvos čempionato galutinės klasifikacijos. Ginčas kilo dėl nacionaliniuose kriterijuose pasirinkto savarankiško sportininkų atrankos į kitas varžybas rodiklio. LAF neperkėlė kvalifikacijos balo į finalą, nesumavo kvalifikacijos ir finalo rezultatų ir nepakeitė Lietuvos čempionato galutinių vietų. Buvo vertinamas aukščiausias Lietuvos čempionato metu parodytas balas pagal Kriterijų 5.3.1 papunktį. Todėl „no carry-over score“ taisyklė sprendžiamam atrankos klausimui tiesiogiai netaikoma ir nesudaro pagrindo į nacionalinius kriterijus įrašyti juose nenustatytą „tik finalo“ sąlygą. Sportininkų atstovės pateiktas argumentas parodo skirtingą vertinamų taisyklių paskirtį: tarptautinė taisyklė nustato, kaip apskaičiuojamas galutinis konkrečių varžybų rezultatas, o LAF kriterijus – kaip parenkami sportininkai kitoms varžyboms. Šių dviejų procedūrų sutapatinimas nėra sisteminis kriterijų aiškinimas.

LAF VK balsavimas neįrodo Sportininkų atstovės aiškinimo teisingumo. Atsakovė daug reikšmės suteikia aplinkybei, kad LAF VK balsavo, ar Kriterijų 5.3.1 papunktyje nurodytas aukščiausias Lietuvos čempionato balas apima visą čempionatą, ar tik finalą. Pagal Kriterijų 1 punktą LAF trenerių tarybos teikimu rinktinės sąrašą tvirtina LAF VK. 2026 m. gegužės 10 d. trenerių taryba pateikė moterų vieneto rungties sudėtį – I. M., T. U. ir E. G. 2026 m. gegužės 13–14 d. VK išsprendė kilusį kriterijaus taikymo klausimą ir patvirtino trenerių tarybos pateiktą sąrašą. VK nepakeitė Kriterijų teksto, nenustatė naujo normatyvo ir netaikė individualios išimties vienai sportininkei. Buvo priimtas sprendimas, kaip konkrečioje situacijoje suprasti jau galiojančią formuluotę „aukščiausias balas paskutinėse varžybose (LČ)“. Kolegialaus organo balsavimo faktas savaime nereiškia, kad sukurtas naujas norminis kriterijus. Net jeigu būtų pripažinta, kad kriterijaus formuluotė nebuvo pakankamai aiški arba kad LAF organų diskusijos vyko netinkamai, tai nepatvirtina, jog vienintelis galimas aiškinimas yra Sportininkų atstovės pasirinktas finalo rezultato kriterijus. Kriterijaus neaiškumas negali būti pašalintas viešojo administravimo subjektui pačiam įrašant papildomą atrankos sąlygą ir tiesiogiai parenkant konkrečią sportininkę. Galimas procedūrinis trūkumas galėtų lemti pareigą klausimą svarstyti iš naujo, užtikrinant nešališką procedūrą, tačiau jis savaime nesuteikia Sportininkų atstovei kompetencijos pakeisti sporto organizacijų atliktą atranką savo sportiniu vertinimu.

LGF akcentuoja, kad iki Sprendimo priėmimo nebuvo išklaustyti visi tiesiogiai paveikiami asmenys, Sprendimas priimtas 2026 m. birželio 10 d., LAF prašytą informaciją pateikus 2026 m. birželio 8 d. Pačiame Sprendime pažymėta, kad tyrimas atliktas skubos tvarka. Bylos medžiagoje nėra duomenų, kad iki Sprendimo priėmimo būtų išklaudyta LGF, kurios prezidiumas jau buvo patvirtinęs delegaciją. Taip pat nėra duomenų, kad apie tyrimą būtų informuota I. M. ar jos įstatyminiai atstovai, nors Sprendimo įvykdymas neišvengiamai reikštų jos pašalinimą iš pasaulio čempionato moterų vieneto rungties. Sprendime ypatingas dėmesys skiriamas nepilnametės J. S. apsaugai, tačiau nevertinama, kad I. M. taip pat yra nepilnametė ir kad priimtas sprendimas tiesiogiai bei neigiamai keičia jos sportinę padėtį. Sprendime neanalizuota, kokių pagrindų turėtų būti panaikintas jos įtraukimas į rungtį, ar jai buvo suteikta galimybė pateikti paaiškinimus ir kaip turi būti derinami abiejų sportininkių interesai. Kai individualiu administraciniu sprendimu vieno asmens teisių atkūrimas neišvengiamai reiškia kito asmens padėties pabloginimą, objektyvus aplinkybių ištyrimas negali apsiriboti tik vienos ginčo pusės išklausimu. Šis trūkumas ypač reikšmingas dėl to, kad Sportininkų atstovė pasirinko ne procedūrinę priemonę, o pati nustatė galutinį rezultatą. Teigia, kad Sportininkų atstovės nurodytas pažeidimo ištaisymo būdas yra neaiškus ir neproporcingas. Sportininkų atstovė nurodė, kad jos nustatytas pažeidimas gali būti ištaisyta tik vienu būdu – deleguojant J. S. į pasaulio čempionatą, tačiau šios išvados

nemotyvavo. Akcentuoja, kad: 1) J. S. jau buvo įtraukta į pasaulio čempionato delegaciją; 2) Sprendime nenurodyta, kad ji turi būti įtraukta būtent į moterų vieneto rungtį ir kad iš šios rungties turi būti pašalinta I. M.; 3) nepaaiškinta, kodėl galimo procedūrinio pažeidimo negalėtų pašalinti pakartotinis klausimo svarstymas, kuriame nedalyvautų galimą interesų konfliktą turintys asmenys ir būtų išklaustos abi sportininkės bei LGF; 4) nevertintas pasirinktos priemonės poveikis I. M. ir LGF jau priimtam sprendimui. Sprendime konstatuojama, kad galimas tik vienas rezultatas, nors tokia išvada priklauso nuo ginčijamo Kriterijų aiškinimo, o ne nuo aiškos ir vienareikšmės jų nuostatos. Net jeigu būtų nustatyta LAF procedūros trūkumų, tai dar nereikštų, kad Sportininkų atstovės parinkta rungties sudėtis yra vienintelė teisėta. Tokiu atveju teisėta ir proporcinga priemonė turėtų būti susijusi su pakartotiniu nešališku sprendimo priėmimu, o ne su sporto organizacijų kompetencijos pakeitimu individualiu administraciniu aktu.

Dėl galimo interesų konflikto nurodo, kad jis turi būti vertinamas atskirai nuo atrankos rezultato. LGF nepritaria tam, kad asmuo dalyvautų priimant sprendimą, jeigu egzistuoja pagrįsta interesų konflikto prielaida. Tokiu atveju tinkamas gero valdymo sprendimas yra nusišalinti, o nusišalinimą aiškiai užfiksuoti posėdžio protokole. Tačiau galimas vienos LAF VK narės interesų konfliktas savaime neįrodo, kad pagal Kriterijų 5.3.1 papunktį nustatyta moterų vieneto rungties sudėtis materialiai neatitiko kriterijų. Neįskaičiavus J. M. balso, balsavimo rezultatas būtų penki balsai prieš keturis, todėl priimto sprendimo turinys nepasikeistų. Be to, 2026 m. gegužės 26 d. delegaciją savarankiškai ir bendru sutarimu patvirtino LGF prezidiumas, kurio narių interesų konfliktas Sprendime nenustatytas. Todėl nusišalinimo klausimas gali pagrįsti atskirą etikos procedūrą ir rekomendacijas dėl LAF sprendimų priėmimo tvarkos tobulinimo. Tačiau jis automatiškai nepagrindžia išvados, kad J. S. pagal 5.3.1 papunktį užėmė vieną iš trijų pirmumo vietų, ir nesuteikia pagrindo Sportininkų atstovei pačiai pakeisti atrankos rezultatą.

LGF akcentuoja, kad atsiliepime pateikti nauji motyvai nepašalina Sprendimo trūkumų. Atsakovės atsiliepime plačiai remiamasi LAF VK posėdžio vaizdo įrašu ir pateikiamos atskirų posėdžio dalyvių pasisakymų ištraukos, tačiau Sprendime nenurodyta, kad šis įrašas buvo gautas ir sudarė Sprendimo faktinį pagrindą. Sprendime nėra ir atsiliepime pateikiamų išvadų dėl konkrečių VK narių pasisakymų bei jų tariamų motyvų. Pažymi, kad individualaus administracinio sprendimo teisėtumas pirmiausia vertinamas pagal jo priėmimo metu nustatytas aplinkybes ir pačiame sprendime išdėstytus motyvus. Atsiliepime pateikti nauji faktiniai bei teisiniai argumentai gali būti vertinami kaip bylos medžiaga, tačiau jie negali atgaline data pašalinti Sprendimo motyvavimo ir tyrimo trūkumų.

LGF manymu, Sprendimas grindžiamas ne Kriterijų 5.3.1 papunkčio tekstu, o Sportininkų atstovės pasirinkta prielaida, kad visas su Lietuvos čempionatu susijusias pasekmes turi lemti tik finalo rezultatas. Toks aiškinimas nepagrįstai sutapatina Lietuvos čempionato galutinės klasifikacijos nustatymą su atskira atranka į pasaulio čempionatą ir panaikina savarankišką Kriterijų 5 punkto reikšmę. Be to, Sprendime netiksliai konstatuota, kad J. S. nebuvo deleguota į pasaulio čempionatą, neįvertintas LGF prezidiumo priimtas sprendimas, neišklausyta I. M. ir nepagrįsta, kodėl galimas pažeidimas gali būti pašalintas tik Sportininkų atstovei pačiai nustačius konkrečios rungties sudėtį. Šių trūkumų visuma sudaro pagrindą panaikinti skundžiamą Sprendimą.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Sportininkų atstovo 2026 m. birželio 10 d. sprendimo Nr. SR-1936 „Dėl aerobinės gimnastikos sportininkės teisių“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad LGF prezidiumo posėdžio 2026 m. gegužės 26 d. protokolu nutarta patvirtinti 2026 m. pasaulio aerobinės gimnastikos jaunių žaidynių pasaulio aerobinės gimnastikos jaunimo čempionato delegacijų bei 2026 m. pasaulio aerobinės gimnastikos čempionato delegacijos sudėtis.

LAF patvirtino Lietuvos aerobinės gimnastikos delegacijos Pasaulio aerobinės gimnastikos jaunių žaidynėse ir Pasaulio aerobinės gimnastikos jaunimo čempionate, vyksiančiame 2026 m. rugsėjo 4–6 dienomis Pamplonoje, Ispanijoje, sudėtis.

Sportininkų atstovė, gavusi prašymą dėl situacijos, susijusios su Lietuvos atstovių delegavimu į pasaulio aerobinės gimnastikos čempionatą Ispanijoje, kuris vyks 2026 m. rugsėjo 4–6 dienomis (jaunimo ir moterų vieneto grupėje) LAF ištyrė, vadovaudamasi Sporto įstatymo 11 straipsnio 5 ir 8 dalyse įtvirtintomis nuostatomis, 2026 m. birželio 1 d. raštu Nr. SR-1795 „Dėl informacijos pateikimo“, LAF prašė pateikti: 1) informaciją, susijusią su sprendimo priėmimu dėl jaunimo moterų vieneto grupės atstovių delegavimu į minėtą pasaulio čempionatą: Lietuvos aerobikos federacijos valdymo organų sprendimus ir šiuos sprendimus įforminančius dokumentus; 2) aerobinės gimnastikos varžybų taisykles, kuriomis vadovaujantis vykdomas Lietuvos čempionatas bei kuriose įtvirtinti teisėjavimo, vertinimo, rezultatų skaičiavimo ir kiti principai; 3) informaciją dėl LAF priklausomybės kitoms sporto organizacijoms / federacijoms Lietuvoje ir užsienyje; 4) informaciją dėl nacionalinių rinktinių sudarymo ir sportininkų delegavimo į tarptautines aukšto meistriškumo sporto varžybas kriterijų (prašoma pateikti LAF valdymo organų sprendimus dėl kriterijų ir šiuos sprendimus įforminančius dokumentus); 5) kitą reikšmingą informaciją, susijusią su aprašoma situacija.

LAF 2026 m. birželio 3 d. raštu Nr. G-26-02 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė: 1) VK nutarimą VK_26-03, dėl rinktinės tvirtinimo; 2) Tarptautinės aerobinės gimnastikos taisyklės AER CoP bei Lietuvos aerobinės gimnastikos čempionato nuostatus; 3) LGF raštą; 4) VK patvirtintą Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinės sudarymo kriterijų aprašą (2026_LAF rinktinės aprašas).

Sportininkų atstovė Sprendimu, atsižvelgdama į G. K. patiektą informaciją dėl galimai pažeistų nepilnametės aerobinės gimnastikos sportininkės J. S. teisių, savo iniciatyva atliko tyrimą, kurio metu buvo nustatinėjama, pagal kokius kriterijus sportininkės turi būti atrenkamos į pasaulio čempionatą, kaip jos atitiko kriterijus, kokios delegavimo procedūros taikomos Federacijoje. Sprendime nurodoma, kad atlikdama tyrimą, Sportininkų atstovė apklausė ją pateikusią pareiškėją, vertino LAF pateiktą informaciją bei dokumentus, analizavo LAF ir tarptautinės sporto šakos federacijos tinklapiuose viešai pateikiamus dokumentus bei kitą informaciją.

Išanalizavusi Kriterijus, Sportininkų atstovė pabrėžė, kad nustatyti Kriterijai atitinka įstatymo reikalavimus – jie yra objektyvūs, skaidrūs ir nediskriminaciniai, tačiau būtent taip jie turi būti ir taikomi – objektyviai, skaidriai ir nediskriminuojant. Įvertinusi Kriterijų 4 bei 5 punkto nuostatas, LAF VK 2026 m. gegužės 13 – 14 d. posėdžio metu priimtą sprendimą „nustatyti Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinę jaunimo amžiaus grupės moterų vieneto rungtyje pagal aukščiausią balą varžybose.“, balsavimo rezultatus, darė išvadą, kad būtent finalo rezultatai turi lemti visas pasekmes: tiek apdovanojimo, tiek patekimo į rinktinę, tiek patekimo į pasaulio čempionato rinktinę. Teigė, kad kitaip aiškinamas šis principas, LAF VK jį aiškino neteisingai, o toks aiškinimas nėra objektyvus ir skaidrus, sudaro terpę kilti sportininkų teisių pažeidimams.

Sprendime nurodė, kad taip pat svarbu, kaip galutinis rezultatas yra nustatomas pagal „World Gymnastics“ taisyklės bei kokie rezultatai sukelia galutines pasekmes šioje organizacijoje, nes LAF yra LGF narė, o pastaroji priklauso tarptautinei organizacijai. Pasaulio čempionatas, į kurį bus deleguojamos sportininkės, taip pat vyks pagal „World Gymnastics“ taisykles. Įvertinusi „Taškų skaičiavimo taisyklės 2025–2025“ (angl. Code of Points 2025 – 2028) 1.15 dalies C punktą „galutiniai rezultatai. Kiekvienam finalui taškai iš ankstesnių etapų neperkeliami. (<...> there is no carryover score.) Finale įgyti taškai lemia galutinį rezultatą“ (vert. sportininkų atstovės), darė išvadą, kad tik finalo rezultatai sukelia pasekmes – taip turi būti aiškinamas ir Federacijos Kriterijų 5.3.1 p. išdėstytas principas – varžybų rezultatu laikant finalo rezultatą. Atsižvelgiant į tai, Sprendime teigiama, kad Kriterijus atitiko sportininkės T. U., E. G. ir J. S., nes jos surinko aukščiausius balus finale, o tuo pačiu, sportininkų atstovės vertinimu – ir varžybose. Atkreipė LAF dėmesį, kad analogiška situacija susiklostė ir dėl delegavimo į tą patį pasaulio čempionatą jaunių amžiaus grupės moterų vieneto rungtyje.

Pasisakydama dėl delegavimo procedūros, Sportininkų atstovė nurodė, kad kurie sportininkai turi būti deleguojami į pasaulio čempionatus, yra nustatyta LAF Kriterijuose. LAF VK, remiantis 5.3.3 p., delegavimo procese spręsti gali tik „kilus nenumatytoms situacijoms“. Teigė, kad nagrinėjamu atveju nekilo nenumatyta situacija – varžybos vyko įprastai, todėl VK, sprendamas dėl kriterijų reikšmių ir jas aiškindamas, veikė pažeisdamas Kriterijus. Jeigu pripažinti, kad VK gali pasirinkti taikyti kvalifikacijos turo arba finalo turo balą, ką faktiškai ir darė VK balsuodamas (šešiais balsais prieš keturis), reikėtų, kad sprendimas priimamas pagal subjektyvią VK narių nuomonę ir neatitiktų Sporto įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 12 punkto reikalavimo valstybės biudžeto lėšų gavimui – suformuoti rinktinę, remiantis objektyviais kriterijais.

Pasisakydama dėl interesų konflikto, teigė, kad LAF yra taikomos LGF Etikos kodekso nuostatos. Atkreipė LAF dėmesį, kad VK, balsuojant dėl šios Sprendime minėtos grupės sportininkų, nenusišalino valdybos narė J. M., kuri yra sportininkės I. M. dėdės sutuoktinė, tad sprendimas dėl šios sportininkės delegavimo taip pat priimtas ir veikiant interesų konflikto sąlygomis. VK narė J. M. nesilaikė Etikos kodekso reikalavimų. Taip pat atkreipė dėmesį, kad pagal Sporto įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą, turėti etikos kodeksą ir būti įtvirtinus atsakomybę už etikos pažeidimus yra būtinas kriterijus valstybės biudžeto lėšų sporto programoms ir projektams gavimui.

Sportininkų atstovė, atsižvelgdama į tyrimo atlikimo metu nustatytas aplinkybes, konstatavo, kad LAF netinkamai taikydamas savo pačios patvirtintus Kriterijus, nesilaikydama delegavimo procedūros ir priimdama sprendimus interesų konflikto sąlygomis, pažeidė sportininkės J. S. teises, nedeleguodama jos į 2026 m. pasaulio jaunių ir jaunimo aerobinės gimnastikos čempionatą, kuris vyks 2026 m. rugsėjo 4–6 d. Ispanijoje. Sportininkų atstovės vertinimu, padarytas pažeidimas gali būti ištaisomas tik vienu būdu, t. y. deleguojant J. S. 2026 m. pasaulio jaunių ir jaunimo aerobinės gimnastikos čempionatą.

Sprendime, vadovaujantis Sporto įstatymo 11 straipsnio 1 dalimi, 5 dalies 1, 2, 4, 6 punktais, nuspręsta: 1) pripažinti, kad LAF, netinkamai taikydamas savo pačios patvirtintus Kriterijus, nesilaikydama delegavimo procedūros ir priimdama sprendimus interesų konflikto sąlygomis, pažeidė sportininkės J. S. teises; 2) įpareigoti LAF nutraukti sportininkės J. S. teises pažeidžiančius veiksmus ir ištaisyti padarytą pažeidimą; 3) siūlyti (rekomenduoti) LAF inicijuoti etikos pažeidimo procedūrą dėl VK J. M. veikimo interesų konflikto sąlygomis; 4) siūlyti (rekomenduoti) LAF imtis priemonių, kurios užkirstų kelią Lietuvos aerobikos federacijos VK nariams pažeisti Etikos kodekso normas dėl interesų konflikto bei apimtų draudimą veikti interesų konflikto sąlygomis.

LAF Sportininkų atstovei 2026 m. birželio 11 d. raštu Nr. G-26-03 pateikė paaiškinimą (toliau – ir Paaiškinimas). Paaiškiniame nurodė, kad Lietuvos čempionato programoje numatyta kvalifikacija ir finalas, tad laikytina, kad Kriterijų 5.3.1. papunktis apima visus varžybų etapus – tiek kvalifikaciją, tiek finalą. Reikšmingas atrankai yra tik pasiektas balas ir tai niekaip nesiejama su sportininko užimta vieta. Atrankos Kriterijuose nurodytos varžybos Lietuvos čempionate, neišskiriant, kuriame varžybų etape bus parodytas rezultatas–įvertinimo balai (ne užimta vieta). Laiko, kad sąvoka „varžybos“ apima visas Lietuvos čempionato programoje nurodytas rungtis ir etapus, t. y. kvalifikacijas ir finalus. Naujo kriterijaus – finalas, užimta vieta – „įvedimas“ Sprendime, neteisingas kitos sportininkės – Ievos M., atžvilgiu. Atrankos į pasaulio čempionato vykdymas nesiremia pasiekta vieta, nes rezultatas – užimta vieta nėra LAF patvirtintas atrankos kriterijus. Sprendime remiamasi „Code of Points“ 2025–2028, kur aprašytos varžybų taisyklės ir nurodyta, kad „Finale įgyti taškai lemia galutinį rezultatą“ (vertimas Sportininkų atstovės) – tai sietina su sportininkų užimta vieta. Ginčas kilo dėl atrankos į pasaulio čempionatą, ne dėl Lietuvos čempionate užimtos vietos. Pažymėjo, kad „World Gymnastics“ atranką į Olimpines žaidynes, pasaulio čempionatus vykdo ne atitinkamų atrankos varžybų finale, o būtent kvalifikacijoje. Į aerobinės gimnastikos pasaulio čempionatą „World Gymnastics“ atranka nenumatyta. Todėl LAF vykdo atranką pagal patvirtintus Kriterijus. Akcentavo, kad nesiremia tik kvalifikacija, bet

siekia sudaryti galimybes sportininkams dukart – tiek kvalifikacijoje, tiek finale parodyti kuo aukštesnį įvertinimo balą.

Sportininkų atstovė 2026 m. liepos 7 d. el. laišku konstatavo, kad Paaškinime nepateikti nauji argumentai, kurie nebuvo apsvaistyti, priimant Sprendimą. Paaškinime nėra pateikta argumentų, kurie patvirtintų, kad sprendimas yra neteisingas. Dėl minėtų priežasčių nuspręsta Sprendimo nekeisti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinės sudarymo kriterijai, patvirtinti LAF VK 2025 m. gruodžio 9 d. (minėta, toliau – ir Kriterijai), ir kiti teisės aktai.

Dėl delegavimo procedūros nesilaikymo ir nustatytų pažeidimų

Kaip matyti iš pareiškėjos skundo turinio, iš esmės į Komisija ji kreipėsi nesutikdama su atsakovės Sprendimu. Komisijos posėdžio metu pareiškėja teigė, kad Sprendimas priimtas netinkamai įvertinus faktines aplinkybes, neteisingai išaiškinus atrankos kriterijus. Akcentavo, kad: 1) Sprendime netiksliai nurodyta, kad J. S. nebuvo deleguota į pasaulio čempionatą. Paaškinio, kad ji buvo įtraukta į Lietuvos rinktinės delegaciją. Ginčas kilo dėl to, kuri sportininkė turėtų atstovauti Lietuvai jaunimo amžiaus grupės moterų vienetų rungtyje. 2) Neteisingai interpretuotas LAF patvirtintas Kriterijų sąrašas. 3) Negalima sutapatinti Lietuvos čempionato galutinės klasifikacijos su atranka į pasaulio čempionatą. Tai yra dvi skirtingos procedūros. 4) Sprendimas tiesiogiai paveikia kitą sportininkę – I. M. Iki Sprendimo priėmimo ji nebuvo išklaudyta, jai nebuvo suteikta galimybė pateikti savo paaškinimus. 5) Sportininkų atstovė ne tik įvertino galimą procedūros pažeidimą, bet nustatė kuri sportininkė turėtų būti deleguota į konkrečią rungtį. Pabrėžė, kad LAF nesiekia paneigti nei vienos sportininkės teisių. LAF tikslas, kad Sprendimas būtų priimtas pagal galiojančius atrankos kriterijus, tinkamai ištyrus visas faktines aplinkybes, išklaudius visus tiesiogiai paveikiamus asmenis, neperžengiant institucijos kompetencijos ribų.

Atsakovė šioje administracinėje byloje pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektui, todėl savo veikloje (taip pat priimdama administracinius aktus) privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. VAI 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Viešojoje teisėje galioja teisėtumo ir teisinio apibrėžtumo principai, kurie viešojo administravimo subjektą įpareigoja veikti tik pagal įstatymo jam suteiktus įgaliojimus, o veikimas viršijant kompetencijos ribas yra pagrindas viešojo administravimo subjekto priimtą teisės aktą pripažinti neteisėtu pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 2 punktą, numatantį, jog skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas (pvz., LVAT 2024 m. birželio 12 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1072-1047/2024 ir kt.).

Kaip teisingai atsiliepime nurodo ir atsakovė, LVAT laikosi nuoseklios praktikos, kad tuo atveju, kai institucijoms yra suteikta gana plati veikimo laisvė (diskrecija), įgyvendinant tam tikras teisės normas arba vykdant politiką tam tikroje srityje, teismai (šiuo atveju Komisija) nagrinėja tik, ar viešojo administravimo subjektas, įgyvendindamas savo diskreciją, nepadarė aiškios (aplinkybių vertinimo ir teisės taikymo) klaidos, nepiktnaudžiavo įgaliojimais (valdžia), akivaizdžiai neperžengė diskrecijos ribų, ar laikėsi procedūrinių taisyklių, ar tiksliai faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčytinas pasirinkimas, ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-2286/2012, 2012 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵-2952/2012, 2014 m.

vasario 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-435/2014, 2024 m. lapkričio 6 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2378-575/2024 ir kt.).

Sporto įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad sportininkų atstovas prižiūri, kaip yra užtikrinamas sportininkų teisių ir pareigų, susijusių su <...> sporto šakų federacijų atliekamomis sportininkų rengimo ar jų dalyvavimo aukšto meistriškumo sporto varžybose, <...> įgyvendinimas. Minėto įstatymo straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad sportininkų atstovas atlieka šias funkcijas: nagrinėja sportininkų prašymus ir per ne ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos priima sprendimą (1 punktas); nagrinėja sportininkų skundus, gauto skundo pagrindu arba savo iniciatyva atlieka tyrimus dėl sportininkų teisių pažeidimų ir per ne ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo sprendimo atlikti tyrimą priėmimo dienos priima sprendimus dėl jų. Dėl skundo ar tyrimo aplinkybių sudėtingumo arba dėl to, kad nagrinėjant ar tiriant skundą prireikia gauti papildomos informacijos, skundo nagrinėjimo ar tyrimo atlikimo ir sprendimo priėmimo terminą sportininkų atstovas gali pratęsti du kartus ne ilgiau kaip po 20 darbo dienų (2 punktas); kreipiasi į <...> sporto šakų federacijas ir įpareigoja jas nutraukti sportininkų teises pažeidžiančius veiksmus, pakeisti ar panaikinti su tuo susijusį aktą (4 punktas); įpareigoja <...> sporto šakų federacijas ištaisyti skundo nagrinėjimo ar tyrimo savo iniciatyva atlikimo metu nustatytus pažeidimus. Sportininkų atstovo sprendimą privalo nagrinėti ir įgyvendinti nurodytos sporto organizacijos, kurioms toks sprendimas adresuojamas, ir apie sportininkų atstovo sprendimo nagrinėjimo ir įgyvendinimo rezultatus informuoti sportininkų atstovą. Informacija sportininkų atstovui pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi įgyvendinant sportininkų atstovo sprendimą, bet ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo sportininkų atstovo sprendimo gavimo dienos (6 punktas).

Apibendrinant, Sportininkų atstovo pagrindinė funkcija – ginti sportininkų teises ir teisėtus interesus, nagrinėjant prašymus bei skundus, atliekant pažeidimų tyrimus, teikiant konsultacijas ir užtikrinant, kad sporto organizacijos pašalintų nustatytus pažeidimus bei ateityje jų išvengtų.

Nagrinėjamoje byloje Komisija vertins, ar Sportininkų atstovės Sprendime pateiktos išvados ir priimti sprendimai yra pakankamai pagrįsti, objektyvūs, priimti remiantis nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis. Ar tyrimo metu buvo surinkta visa sprendimui priimti reikšminga informacija, ar tinkamai ištirtos ir įvertintos visos bylai svarbios aplinkybės, ar nebuvo ignoruoti pareiškėjos pateikti argumentai ir įrodymai. Komisija taip pat vertins, ar Sprendimas atitinka VAI įtvirtintus teisėtumo, objektyvumo, išsamumo, proporcingumo ir motyvavimo principus, ar atsakovė veikė neperžengdama jai teisės aktais suteiktų kompetencijos ribų, ar priimtas Sprendimas yra pagrįstas pakankamais duomenimis. Be to, bus vertinama, ar Sprendime aiškiai ir išsamiai atskleisti faktiniai bei teisiniai motyvai, leidžiantys suprasti, kokiais argumentais ir įrodymais remiantis buvo padarytos galutinės išvados ir priimti atitinkami sprendimai. Nustačiusi, kad Sprendimas priimtas neišsamiai ištyrus faktines aplinkybes, netinkamai įvertinus surinktus duomenis, nesant pakankamo teisinio ir faktinio pagrindimo arba viršijus atsakovei suteiktus įgaliojimus, Komisija spręs dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nėra ginčo, kad LGF prezidiumo posėdžio 2026 m. gegužės 26 d. protokolu nutarta patvirtinti 2026 m. pasaulio aerobinės gimnastikos jaunių žaidynių pasaulio aerobinės gimnastikos jaunimo čempionato delegacijų bei 2026 m. pasaulio aerobinės gimnastikos čempionato delegacijos sudėtis. Ginčas kilo dėl Kriterijų vertinimo ir taikymo, kuriais vadovaujantis buvo patvirtintos T. U., E. G. ir I. M. kandidatūros dalyvauti pasaulio čempionate jaunimo amžiaus grupės moterų vieneto rungtyje.

Bylos duomenimis nustatyta, kad LAF VK 2025 m. gruodžio 9 d. patvirtino Kriterijus. Kriterijų 1 punktas nustato, kad Lietuvos Aerobinės gimnastikos rinktinės sąrašą LAF trenerių tarybos teikimu tvirtina LAF VK. Lietuvos Aerobinės gimnastikos rinktinės sąrašą ateinantiems metams pagal LAF VK patvirtintą tvarką sudaro LAF Trenerių taryba (Kriterijų 2 punktas). Lietuvos Aerobinės gimnastikos rinktinės nariais ateinantiems metams tampa sportininkai kurie: 1) dalyvavo Lietuvos Aerobinės gimnastikos čempionate ir / arba Lietuvos Aerobinės gimnastikos Taurės varžybose; 2) Lietuvos

Aerobinės gimnastikos čempionate (LČ) ir / arba Lietuvos Taurės (LT) varžybose MV (moterų vieneto), VV (vyrų vieneto) rungtyse užėmė I (pirmą), II (antrą) ir III (trečią) vietas; MP (mišrios poros), TR (trejeto) rungtyse užėmė I (pirmą) ir II (antrą) vietas; GR (Grupinio pratimo), AD (šokio gimnastikos) rungtyse užėmė I (pirmą) vietą (Kriterijų 4 punktas). Reikalaujamą pratimo balą pagal LAF VK nustatytą normatyvą surinkus keliems pratimams, jų pirmumas yra nustatomas pagal aukščiausią, bet ne mažesnę nei normatyvas balas paskutinėse varžybose (LČ) (Kriterijų 5.3.1 punktas).

Sportininkų atstovė Sprendime, įvertinusi Kriterijų 4 bei 5 punkto nuostatas, LAF VK 2026 m. gegužės 13 – 14 d. posėdžio metu priimtą sprendimą „nustatyti Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinę jaunimo amžiaus grupės moterų vieneto rungtyje pagal aukščiausią balą varžybose.“, balsavimo rezultatus, darė išvadą, kad būtent finalo rezultatai turi lemti visas pasekmes: tiek apdovanojimo, tiek patekimo į rinktinę, tiek patekimo į pasaulio čempionato rinktinę. Darė išvadą, kad kitaip aiškindamas šį principą, LAF VK jį aiškino neteisingai, o toks aiškinimas nėra objektyvus ir skaidrius, sudaro terpę kilti sportininkų teisių pažeidimas.

Komisijos vertinimu, Sportininkų atstovė turėjo teisę vertinti, kaip LAF taikė kriterijus, tačiau išvada, kad būtent finalo rezultatai turi lemti visas pasekmes, tiek apdovanojimo, tiek patekimo į rinktinę, tiek patekimo į pasaulio čempionato rinktinę, nėra aiškiai pagrindžiama Kriterijų tekstu. Kriterijų 4.2 papunktis reglamentuoja, kad Lietuvos rinktinės nariais tampa sportininkai, kurie Lietuvos čempionate arba Lietuvos taurėje MV rungtyje užėmė I, II ar III vietas. Taigi, šioje nuostatoje kalbama apie patekimą į Lietuvos rinktinę, vietas varžybose. Tačiau minėtame punkte nėra pasakyta ar vertinamas kvalifikacijos rezultatas; ar vertinamas finalo rezultatas; ar vieta nustatoma pagal galutinį finalo protokolą. Todėl Komisija sprendžia, kad vien iš 4 punkto negalima automatiškai padaryti išvados, kad turi būti naudojamas tik finalo balas. Kriterijų 5.3.1 papunktyje kalbama apie balą „Aukščiausias, bet ne mažesnis nei normatyvas balas paskutinėse varžybose (LČ).“. Tačiau Kriterijai nedetalizuoja kas laikoma balu paskutinėse varžybose, nėra įtvirtinta, kad vertinamas finalo balas.

Komisijos vertinimu, Sportininkų atstovė pagrįstai atkreipė dėmesį į galimą Kriterijų taikymo problemą ir turėjo teisę vertinti, ar LAF sprendimas patvirtinti gimnasčių kandidatūras dalyvauti pasaulio čempionate jaunimo amžiaus grupės moterų vieneto rungtyje atitinka Kriterijų nuostatas. Tačiau Kriterijų tekstas nesudaro pakankamo pagrindo vienareikšmei išvadai, kad visais atvejais turi būti vertinamas tik finale pasiektas rezultatas. Nei Kriterijų 4.2 papunktyje, nei 5.3.1 papunktyje nėra aiškiai nustatyta, ar sportininko vieta bei balas turi būti vertinami pagal kvalifikacijos, ar pagal finalo rezultatus. Jei susiklosčiusi situacija, Sportininkų atstovės manymu, atskleidė Kriterijų nepakankamą aiškumą, siekiant užtikrinti vienodą jų taikymą ateityje, galima buvo siūlyti papildyti juos aiškia nuostata, nurodančia, kuris rezultatas laikomas vertintinu, kai varžybose vykdomi kvalifikaciniai ir finaliniai etapai. Sportininkų atstovė neturėjo pakankamo pagrindo kategoriškai konstatuoti, kad pagal Kriterijų 5.3.1 papunktį „balas paskutinėse varžybose“ turi būti suprantamas išimtinai kaip finale pasiektas balas. Todėl Komisija daro išvadą, kad toks aiškinimas yra viena iš galimų Kriterijų interpretacijų, tačiau jis nėra tiesiogiai ir vienareikšmiškai išplaukiantis iš galiojančio Kriterijų teksto.

Minėta, kad Sprendime Sportininkų atstovė vertino, kad padarytas pažeidimas gali būti ištaisomas tik vienu būdu, t. y. deleguojant J. S. į 2026 m. pasaulio jaunių ir jaunimo aerobinės gimnastikos čempionatą bei įpareigojo LAF nutraukti minėtos sportininkės teises pažeidžiančius veiksmus ir ištaisyti padarytą pažeidimą. Komisijos vertinimu, kaip jau minėta, Sportininkų atstovė neturėjo pakankamo pagrindo konstatuoti, kad Kriterijai buvo pritaikyti neteisingai, nes nei minėti Kriterijai, nei Nuostatai nenumato aiškos kvalifikacijos ir / ar finalo balų vertinimo taisyklės; Kriterijų 5.3.1 punkte kalbama apie „aukščiausią balą paskutinėse varžybose (LČ)“, tačiau nepaaiškinta, ar tai kvalifikacijos, finalo ar suminis rezultatas, todėl nėra aišku ar ji pagrįstai nustatė, kad pažeidimas apskritai buvo padarytas ir kad vienintelis jo ištaisymo būdas yra pakeisti deleguojamą sportininką. Be to, Sportininkų atstovė negali įpareigoti LAF deleguoti kitą sportininką, nes šio sprendimo priėmimas nėra priskirtinas Sportininkų atstovo kompetencijai. Pagal Kriterijų 1 ir 2 punktus, Lietuvos Aerobinės

gimnastikos rinktinės sąrašą LAF trenerių tarybos teikimu tvirtina LAF VK; Lietuvos Aerobinės gimnastikos rinktinės sąrašą ateinantiems metams pagal LAF VK patvirtintą tvarką sudaro LAF Trenerių taryba. Komisijos nuomone, Sportininkų atstovas gali pateikti reikalavimą ar skundą LAF; prašyti panaikinti ar pakeisti sprendimą, jei jis priimtas pažeidžiant nuostatus; reikalauti persvarstyti rinktinės sudėtį, jei atranka atlikta neteisėtai ar netinkamai pritaikius kriterijus; ginčyti LAF sprendimą aukštesne tvarka, jei LAF atsisako taisyti pažeidimą ar kt., tačiau negali nuspręsti, koks turi būti priimtas sprendimas (kokį sportininką deleguojant į 2026 m. pasaulio jaunių ir jaunimo aerobinės gimnastikos čempionatą) nes tai pagal LAF kriterijus yra LAF organų kompetencija.

Pažymėtina ir tai, kad priimant sprendimą VAI prasme, viešojo administravimo subjektas privalo visapusiškai ir objektyviai ištirti visas reikšmingas faktines bei teises aplinkybes, surinkti ir įvertinti su nagrinėjamu klausimu susijusius duomenis bei užtikrinti procedūrinių teisių laikymąsi. Sprendimas negali būti grindžiamas vien fragmentišku aplinkybių vertinimu. Taip pat turi būti sudaryta reali galimybė pasisakyti tiems asmenims, kurių teisėms, pareigoms ar teisėtiems interesams priimamas sprendimas gali turėti tiesioginę įtaką. Šie reikalavimai kyla iš gero administravimo, objektyvumo, proporcingumo ir teisės būti išklaustyti principų, kurie nuosekliai akcentuojami LVAT, kuris ne kartą yra pabrėžęs, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas išsamiumi faktinių aplinkybių tyrimu, o jo motyvai turi būti aiškūs, konkretūs ir pakankami, kad būtų galima įvertinti, kodėl priimtas būtent toks sprendimas.

Byloje nėra duomenų, kad priimant Sprendimą būtų išklaudyta LFG bei kiti nagrinėjamoje byloje įtraukti tretieji asmenys. Nesurinkus visų reikšmingų duomenų, neišklaudus suinteresuotų asmenų ir neįvertinus visų Sprendimui reikšmingų aplinkybių, nėra pagrindo laikyti, kad Sprendimo dalis dėl delegavimo procedūros netinkamai taikant Kriterijus, priimta laikantis VAI principų.

Atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad Sprendimo dalis dėl delegavimo procedūros netinkamai taikant Kriterijus neatitinka išsamumo, objektyvumo ir motyvavimo reikalavimų. Nors Sprendimo dalyje padaryta išvada, kad LAF netinkamai pritaikė Kriterijų 5.3.1 papunktį ir dėl to pažeidė pareiškėjos teises, tačiau tokia išvada nėra paremta pakankamu faktiniu ir teisiniu pagrindu. Kaip nustatyta nagrinėjant bylą, Kriterijų nuostatos aiškiai neapibrėžia, ar vertinant sportininkų rezultatus turi būti remiamasi kvalifikacinių varžybų, finalo ar kitu rezultatu. Todėl iš Kriterijų turinio negalima vienareikšmiškai daryti išvados, kad LAF taikytas jų aiškinimas buvo akivaizdžiai neteisėtas, o Sportininkų atstovės pasirinktas aiškinimas yra vienintelis galimas ir teisingas. Taip pat nenustatyta, kad prieš priimant šį sprendimą būtų surinkta visa reikšminga informacija ir išklaudyti visi asmenys, kurių teisėms ir teisėtiems interesams priimama Sprendimo dalis galėjo turėti tiesioginės įtakos. Dėl šių priežasčių nėra pagrindo teigti, kad Sprendimo dalis dėl delegavimo procedūros netinkamai taikant Kriterijus buvo priimta visapusiškai ir objektyviai ištyrus visas bylai reikšmingas aplinkybes.

Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimo dalis dėl delegavimo procedūros netinkamai taikant Kriterijus grindžiama viena iš galimų, tačiau iš Kriterijų teksto tiesiogiai neišplaukiančia interpretacija, priimta neįvertinus visų reikšmingų aplinkybių, neišklaudus visų suinteresuotų asmenų bei peržengiant Sportininkų atstovei suteiktų įgaliojimų ribas, Komisija daro išvadą, kad ši Sprendimo dalis neatitinka teisėtumo, objektyvumo, išsamumo ir motyvavimo principų reikalavimų. Dėl šių priežasčių Sprendimo dalis dėl delegavimo procedūros netinkamai taikant Kriterijus pripažintina nepagrįsta ir naikintina.

Dėl interesų konflikto

Sportininkų atstovė Sprendimo 3 ir 4 punktuose pateikė siūlymus (rekomendacijas): LAF inicijuoti etikos pažeidimo procedūrą dėl VK J. M. veikimo interesų konflikto sąlygomis; LAF imtis priemonių, kurios užkirstų kelią LAF VK nariams pažeisti Etikos kodekso normas dėl interesų konflikto bei apimtų draudimą veikti interesų konflikto sąlygomis.

IAGNTĮ 6 straipsnis nustato, kad į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. LVAT ne kartą yra nurodęs, kad administraciniai aktai, dėl kurių galima pateikti skundą, yra visi viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai, nepaisant jų formos, taip pat veiksmai (neveikimas), sukeliantys asmeniui teises pasekmes, t. y. darantys įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Remiantis šiomis teisės normomis, administraciniais teismams (šiuo atveju Komisijai) yra priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo (pvz., LVAT 2016 m. lapkričio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-881-492/2016 ir kt.). Tokiu būdu teismine (ir ikiteismine) tvarka gali būti ginčijama ne bet kokia valstybinio administravimo subjekto veikla, o tik tokia, kuri atitinka IAGNTĮ 6 straipsnio reikalavimus.

Komisijos vertinimu, Sportininkų atstovės pateikti siūlymai dėl etikos pažeidimo procedūros inicijavimo ir interesų konflikto prevencijos priemonių taikymo yra rekomendacinio pobūdžio, ir patys savaime jokių teisių pasekmių pareiškėjai nesukuria. Kadangi Sprendime vartojama formuluotė „siūlyti (rekomenduoti)“, jie nelaikytini privalomais įpareigojimais LAF. Galutinį sprendimą dėl siūlymų įgyvendinimo priima kompetentingi LAF organai savo nuožiūra ir pagal jiems suteiktą kompetenciją. Todėl šie siūlymai nelaikytini sukeliančiais pareiškėjai teises pasekmes. Todėl šioje dalyje pareiškėjos skundas atmestinas.

Pareiškėja antruoju ir trečiuoju skundo reikalavimais prašo pripažinti, kad Sportininkų atstovė nepagrįstai konstatavo LAF padarytą sportininkės teisių pažeidimą, kad nėra teisinio pagrindo įpareigoti LAF pakeisti jos priimtą sprendimą dėl Lietuvos rinktinės sudėties.

Vadovaujantis LVAT praktika, administraciniai teismai (kaip ir Komisija) nesprendžia bylų dėl tam tikrų faktų pripažinimo (pvz., LVAT 2010 m. rugsėjo 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁴⁴²-484/2010, 2026 m. balandžio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-772-815/2026 ir kt.). Komisija sprendžia, kad pareiškėjos skunde išdėstyti antrasis ir trečiasis skundo reikalavimai negali būti nagrinėjami kaip savarankiški, todėl administracinės bylos dalis dėl reikalavimo pripažinti, kad Sportininkų atstovė nepagrįstai konstatavo LAF padarytą sportininkės teisių pažeidimą, kad nėra teisinio pagrindo įpareigoti LAF pakeisti jos priimtą sprendimą dėl Lietuvos rinktinės sudėties, nutraukina kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos Lietuvos aerobikos federacijos skundą atsakovei Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, tretiesiems suinteresuotiems asmenims Lietuvos gimnastikos federacijai, J. S., atstovaujamai S. S., I. M., atstovaujamai S. M. dėl Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Sportininkų atstovo 2026 m. birželio 10 d. sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Sportininkų atstovo 2026 m. birželio 10 d. sprendimo dalį dėl sportininkės J. S. teisių pažeidimo, nesilaikant delegavimo procedūros pagal nustatytus Lietuvos aerobinės gimnastikos rinktinės sudarymo kriterijus.

Kitoje dalyje pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Administracinę bylą dėl įpareigojimo pripažinti, kad Sportininkų atstovė nepagrįstai konstatavo LAF padarytą sportininkės teisių pažeidimą, kad nėra teisinio pagrindo įpareigoti LAF pakeisti jos priimtą sprendimą dėl Lietuvos rinktinės sudėties, nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė