



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 12 d. Nr. 21RE2-368 (AG2-261/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovėms Z. Z. Ir A. A., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovėms V. A. ir T. T.,

2026 m. rugpjūčio 11 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Sprendimas dėl nepasiekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos 2026 m. birželio 29 d. sprendimu priimta nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ skundo dalis atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo ji prašo panaikinti Agentūros (data neskelbtina) sprendimą dėl nepasiekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo (toliau – ir Sprendimas), kuriuo iš pareiškėjos reikalaujama grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur.

Pareiškėja skunde nurodo, kad įgyvendino projektą „UAB „X.“ e.komercijos modelio diegimas“ (toliau – ir Projektas) pagal sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sutartis), sudarytą su Agentūra (pastaba, Sutartis pasirašyta tarp pareiškėjos UAB „X“ ir viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros). Projektas finansuotas pagal 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos priemonę Nr. (duomenys neskelbtini) „E. komercijos modelis COVID-19“. Pažymi, kad Projekto Sutartyje buvo nustatytas stebėsenos rodiklis (duomenys neskelbtini) „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidinimas“ – planuotas pajamų pokytis (duomenys neskelbtini) proc. (planuotos pardavimo pajamos 2024 m. – (duomenys neskelbtini) Eur). Nurodo, kad pareiškėja 2024 m. pasiekė (duomenys neskelbtini) Eur pajamas, t. y. faktinis rodiklis sudarė - (duomenys neskelbtini) proc. nuo bazinio laikotarpio. Atsakovė priėmė Sprendimą sumažinti pareiškėjai skirtą finansavimą (duomenys neskelbtini) proc. ir pareikalavo grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur. Pareiškėja su šiuo Sprendimu nesutinka ir prašo jį panaikinti kaip neteisėtą ir nepagrįstą.

Paaikšina, kas skundas teikiamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 11 straipsnio 1 dalimi ir 14 straipsniu, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – ir VAĮ), Taisyklių (pastaba, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316, toliau – ir Taisyklės) 258, 260, 261, 493 punktais bei Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.212 straipsniu.

Pareiškėjos vertinimu Agentūra nepagrįstai atmetė jos pateiktus paaiškinimus dėl objektyvių aplinkybių, kurios turėjo įtakos rodiklio nepasiekimui. Taisyklių 258 punkto pagrindu pažymi, kad pareiškėja išsamiai pagrindė šias aplinkybes. Nurodo, kad rodiklio nepasiekimą lėmė COVID-19 pandemijos sukelta elgsenos transformacija. Pandemijos laikotarpiu elektroninė prekyba ir namų tekstilės paklausa sparčiai augo. Paraiška buvo teikiama 2021 m. (pastaba, (data neskelbtina) paraiška Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Paraiška), kai šis augimas tęsėsi. Nebuvo įmanoma prognozuoti, kad po apribojimų panaikinimo vartotojai drastiškai nukreips išlaidas į keliones ir paslaugas, o ne į namų apyvokos prekes. Pažymi, kad tai struktūrinis rinkos poslinkis, kurio nebuvo galima numatyti teikiant Paraišką.

Pažymi, jog finansavimo Sutartis pasirašyta (data neskelbtina) – likus 14 dienų iki karo pradžios. Karas prieš Ukrainą sukėlė precedento neturintį energetikos kainų šuolį, kuris per B2B kanalus Europoje tiesiogiai paveikė pareiškėjos partnerių veiklą – daug Europos interjero ir namų tekstilės parduotuvių buvo priverstos nutraukti veiklą arba sustabdyti užsakymus. Pareiškėjos vertinimu šis įvykis atitinka *force majeure* (iš pranc. k. nenugalima jėga) sąlygas pagal CK 6.212 straipsnį, jis buvo nenumatytas ir nepriklauso nuo pareiškėjos valios. Nurodo, kad Agentūros argumentas, kad dalis įmonių nutraukė sutartis, tik patvirtina, jog karas buvo reali kliūtis, tačiau pareiškėja pasirinko toliau įgyvendinti Projektą, tikėdamasi padėties pagerėjimo.

Paaiškina, kad pareiškėjos veikla orientuota į tarptautinius B2B kanalus. 2022–2024 m. laikotarpiu bankrutavo stambūs namų tekstilės ir interjero tinklai, tinklas „Zara Home“ pasitraukė iš Skandinavijos rinkos, buvo atšaukta IMM Cologne 2025 paroda. Vien Vokietijoje baldų sektoriaus apyvarta krito 18 proc. Vertina, kad tai konkretūs, dokumentuoti faktai, tiesiogiai paveikę pareiškėjos apyvartą. Nurodo, kad pareiškėja derino pasiūlymus viešbučiams ir apartamentų projektams, tačiau dėl statybos sektoriaus stagnacijos šie projektai yra užšaldyti.

Teigia, kad Agentūra netinkamai pritaikė Taisyklių 260 punktą, nes COVID-19 pandemijos sukeltas vartotojų elgsenos lūžis, Rusijos karo prieš Ukrainą ekonominis poveikis, stambių tarptautinių partnerių bankrotai ir statybos sektoriaus stagnacija – tai veiksniai, kurių įtakos pareiškėja negalėjo numatyti ar sumažinti. Nurodo, kad Agentūra šiuos argumentus atmetė, tačiau Sprendime nepagrindė, kokių konkrečių veiksmų pareiškėja galėjo imtis šių veiksnio įtakai sumažinti ir to nepadarė. Toks nepagrįstas Sprendimo atmetimas pažeidžia VAI 8 straipsnio 1 dalį.

Taisyklių 261 punkto pagrindu pažymi, kad pareiškėja ėmėsi aktyvaus poveikio veiksmų: dalyvavo projektuose „Expo galimybės“ ir „Expo klasteris“, vykdė Google Ads kampanijas, prisijungė prie „Faire“ didmeninės prekybos platformos, dalyvavo tarptautinėse parodose savo lėšomis, teikė pasiūlymus viešbučiams ir apartamentų projektams. Agentūra šių veiksmų Sprendime nei įvertino, nei paminėjo, tai reiškia, kad Taisyklių 261 punkto reikalavimai faktiškai buvo ignoruoti.

Atsižvelgiant į tai, kad rodiklio nepasiekimą lėmė nuo pareiškėjos nepriklausantys veiksniai ir, kad pareiškėja ėmėsi visų pagrįstų galimų veiksmų, pareiškėja vertina, kad finansavimo mažinimo pagrindas pagal Taisyklių 260 punktą apskritai nesusidaro, todėl Agentūros Sprendimas turi būti panaikintas.

Nurodo, kad priemonės „E. komercijos modelis COVID-19“ tikslas pagal Aprašą (pastaba, 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913, toliau – ir Aprašas) – paskatinti įmones diegti IT technologijas siekiant padidinti pajamas COVID-19 krizės kontekste. Pareiškėja pateikė Paraišką 2021 m., remdamasi tuo metu stebimais COVID-19 sukulto e-komercijos augimo rodikliais. Agentūros pozicija, kad pandemijos sukelti pokyčiai yra „paprasta verslo rizikos dalis“, prieštarauja pačiai priemonės prigimčiai, kuri buvo sukurta kaip tik šiai neeilinei krizei įveikti.

Pareiškėjos atstovės Komisijos posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Agentūra atsiliepimu su skundu nesutinka ir prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad (data neskelbtina) Agentūroje buvo registruota pareiškėjos Paraiška dėl Projekto finansavimo. Paraiškai suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini). (Data neskelbtina) pateiktas pasirašytas pareiškėjos raštas-patvirtinimas dėl planuojamų pardavimo pajamų prognozių „Patvirtinimas dėl UAB „X“ paraiškoje Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytų pardavimo pajamų prognozių“ (pastaba, minėtas raštas pasirašytas (data neskelbtina)), kuriame nurodyta, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus (duomenys neskelbtini) Eur ir Aprašo 4 priedo 4 lentelėje pateiktos prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos. Nurodo, kad (data neskelbtina) Agentūra ir pareiškėja sudarė Projekto Sutartį (pastaba, Sutartis registruota (data neskelbtina) reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), Projekto finansavimo pabaiga – (data neskelbtina). Pažymi, kad (data neskelbtina) Projekto vykdytojas kartu su Ataskaita po Projekto finansavimo pabaigos (toliau – ir Ataskaita) pateikė paaiškinimus dėl nepasiekto rezultato stebėsenos rodiklio (duomenys neskelbtini) „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ (Procentai) (Pokyčio: (duomenys neskelbtini) „Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis“) (toliau – ir Rodiklis) (toliau – ir Paaiškinimai). (Data neskelbtina) Agentūra priėmė Sprendimą.

Paaiškina, kad vadovaujantis Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528 (toliau – ir Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklės), nuostatomis, Agentūra, kaip įgyvendinančioji institucija, atlieka Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių 9.3, 9.3.13 ir 9.17.4 punktuose nustatytas funkcijas.

Išdėsto Taisyklių 258 punkto, Aprašo 28.1, 28.2, 28.3 papunkčių ir 42 punkto reglamentavimą bei Sutarties 2.1, 2.3, 6.3 papunkčių ir Sutarties 1 priedo 6.2 papunktį ir pažymi, kad vadovaujantis Sutarties specialiųjų sąlygų 2.1, 2.3 ir 6.3 papunkčiais, Aprašo 42 punktu, Taisyklių 258 ir 266 papunkčiais, Projekto vykdytoji nepasiekus Sutartyje išipareigotų rodiklių daugiau kaip 10 proc. Agentūra turi teisę vienašaliu sprendimu sumažinti Sutartyje nustatytą Projektui skirtą finansavimą, nekeičiant Projekto tinkamų finansuoti išlaidų dydžio, t. y. atitinkama suma didinant Projekto vykdytojo nuosavo įnašo dalį, ir pareikalauti iš Projekto vykdytojo grąžinti rodiklių nepasiekimui proporcingą suteikto finansavimo dalį.

Pažymi, kad vadovaujantis Taisyklių 260 punkto nuostatomis, įgyvendinus Projekto veiklas, tačiau nepasiekus Sutartyje nustatytų Projekto stebėsenos rodiklių reikšmių daugiau kaip 10 proc., mažinama Projektui skirtas finansavimo dalis nustatoma atsižvelgiant į Taisyklių 260.1–260.4 papunkčiuose nustatytas rodiklio nepasiekimo ir atitinkamai mažintinos skirtas finansavimo dalies proporcijas bei Taisyklių 261 punkte nustatytas mažintino skirtas finansavimo dalies dydžio parinkimo principus. Pagal Taisyklių 258 punktą, jei yra įvertinama, kad nepasiekus rodiklio daugiau kaip 50 proc. nėra pasiektas ir Projekto tikslas, netinkamomis finansuoti pripažįstamos visos Projekto išlaidos.

Atsakovė paaiškina, kad Rodiklio pasiekimo vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių 22 skirsnio „Stebėsenos rodikliai“ nuostatomis ir atsižvelgiant į Projekto vykdytojo pateiktus Paaiškinimus, kuriuose pateikta informacija apie Rodiklio nepasiekimo priežastis, Projekto vykdytojo veiksmus bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes.

Nurodo, kad tiek Paraiškos pateikimo momentu ((data neskelbtina)) tiek Sutarties pasirašymo momentu ((data neskelbtina)) COVID-19 pandemija buvo paplitusi, todėl Projekto vykdytojas žinojo situaciją ir priėmė sprendimą sudaryti Sutartį ir įgyvendinti Projektą bei siekti Rodiklio. Atkreipia dėmesį, kad Paraiškos pateikimo metu ((data neskelbtina)) jau buvo žinoma, kad pandemijos laikotarpiu išaugęs tam tikrų prekių vartojimas buvo nulemtas laikinų aplinkybių – judėjimo apribojimų, paslaugų vartojimo sumažėjimo ir priverstinio vartojimo struktūros pasikeitimo. Lietuvos bankas 2021 m. kovo mėn. ekonomikos apžvalgoje pažymėjo, kad tam tikrų prekių ir paslaugų pasiūlos suvaržymas vertė namų ūkius keisti savo įprastą vartojimo krepšelį, taip pat, kad buvo tikimasi gana spartaus vartojimo atsigavimo panaikinus su COVID-19 pandemija susijusius judėjimo ir ekonominės veiklos apribojimus. Agentūros vertinimu, Projekto planavimo metu pareiškėja turėjo įvertinti riziką, kad pandemijos laikotarpiu susiformavęs padidėjęs namų interjero prekių poreikis nėra tvari ilgalaikė rinkos tendencija,

todėl aplinkybės, susijusios su COVID-19 pandemija, nėra pagrįstos priežastys nemažinti skirto finansavimo.

Į pareiškėjos skundo argumentus dėl karo Ukrainoje atsakovė pažymi, kad Projekto vykdytojas (pareiškėja) tik bendrai nurodė, kad karas sukėlė energijos išteklių kainų šuolį, o tai neigiamai paveikė Projekto vykdytojo partnerių veiklą, tačiau nepateikė jokios konkrečios faktinės informacijos, skaičių, kurie pagrįstų jo teiginius. Atkreipia dėmesį, kad Projekto vykdytojas privalo pagrindžiančiais dokumentais įrodyti, kaip nurodyti veiksniai turėjo įtakos konkrečiai Projekto vykdytojo įmonės veiklai, konkrečiai nurodyti, kokios apimties pajamų gavimas buvo sutrikdytas, kokios pajamos negautos ir kokias pastangas Projekto vykdytojas dėjo, siekdamas sumažinti šių neigiamų veiksmų įtaką Rodiklio pasiekimui, o ne pateikti deklaratyvius bendro pobūdžio teiginius apie karą Ukrainoje. Atkreipia dėmesį, kad Rusijos karas prieš Ukrainą prasidėjo 2022 m. vasario 24 d., dar nepasirašius Sutarties (pasirašyta (data neskelbtina)) ir Projekto vykdytojas priėmė sprendimą įgyvendinti Projektą bei siekti Rodiklio. Pažymi, jog dalis įmonių prasidėjus karui nutraukė projektų sutartis, nes suprato riziką dėl galimo Rodiklio nepasiekimo, tuo tarpu, pareiškėja priėmė sprendimą Projektą įgyvendinti toliau ir Sutarties nenutraukti. Agentūros vertinimu, pareiškėja, kaip verslo subjektas, kuriam keliama aukštesni atidumo reikalavimai, įsivertino galimas rizikas dėl Rodiklio nepasiekimo ir dalies lėšų grąžinimo tikimybės bei nusprendė, kad yra pajėgi įgyvendinti visus Sutartimi prisiimtus įsipareigojimus.

Paaikškina, kad atsižvelgiant į tai ir laikantis Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo kitų projektų vykdytojų atžvilgiu, kurie arba nutraukė pasirašytas projektų sutartis, arba suplanuotus rodiklius pasiekė, taip pat tų projektų vykdytojų atžvilgiu, kuriems dėl pareiškėjos minimų analogiškų aplinkybių nepasiekus suplanuotų Rodiklio reikšmių, finansavimas taip pat buvo sumažintas, ir vertinant aplinkybę, kad karas prasidėjo Projekto pradžioje, t. y. pareiškėja žinojo šią aplinkybę jau Projekto pradžioje, atsakovė pažymi, kad Agentūra Sprendime įvertino, kad su Rusijos karu prieš Ukrainą susijusios aplinkybės nėra pagrįstos priežastys nemažinti Projektui skirto finansavimo.

Agentūros įsitikinimu, pareiškėja jokiais objektyviais duomenimis ir faktais taip pat nepagrindė *force majeure* aplinkybių požymių, o teiginiai, jog šios aplinkybės, pareiškėjos įsitikinimu, egzistavo, tėra deklaratyvūs, teisinės reikšmės neturintys teiginiai.

Dėl pareiškėjos skunde nurodytų stambių partnerių bankrotų ir rinkos krizės atsakovė pažymi, kad pareiškėja tik nurodė, kad jos veikla orientuota į tarptautinius B2B kanalus ir kad nurodyti stambių tinklų bankrotai tiesiogiai paveikė pareiškėjos apyvartą, tačiau nepateikė jokios konkrečios informacijos, kad šie tinklai buvo pareiškėjos partneriai ar klientai, kokią pajamų dalį sudarė pajamos gautos iš šių tinklų, kokių konkrečių užsakymų pareiškėja neteko, kokį konkrečiai poveikį tai turėjo Rodiklio pasiekimui. Atkreipia dėmesį, kad IMM Cologne 2025 parodos atšaukimas negalėjo turėti įtakos Rodiklio pasiekimui, nes Rodiklis turėjo būti pasiektas per 1 metus po Projekto finansavimo pabaigos, t. y. per 2024 m., o paroda turėjo įvykti 2025 m. Atsižvelgiant į tai, kad planuota pasiekti Rodiklio reikšmė ((duomenys neskelbtini) proc.) buvo ambicinga ir pareiškėjos vadovas patvirtino, kad prognozės yra pagrįstos, taip pat į tai, kad rinkos svyravimai yra verslo dalis ir juos prognozėse būtina įsivertinti, todėl aplinkybės, susijusios su rinkos pokyčiais, nėra pakankama priežastis nemažinti skirto finansavimo.

Dėl pareiškėjos skundo argumentų, susijusių su statybos sektoriaus sulėtėjimu, su pareiškėjos derintais pasiūlymais viešbučių ir apartamentų projektams, atsakovė pažymi, kad pareiškėja nepateikė jokios konkrečios informacijos apie nurodytus projektus, jų verčių, sustabdymo pagrindimo, konkretaus poveikio pareiškėjos pajamoms ir Rodiklio pasiekimui. Nurodo, kad nepateikti jokie projektų derinimą patvirtinantys dokumentai: sutartys, užsakymai, ketinimų protokolai, konkursų rezultatai, susirašinėjimai ar kt. Akcentuoja, kad pareiškėjai kaip verslo subjektui ir savo srities profesionalui, turėjo būti suprantama, kad statybos sektoriaus rinka yra dinamiška ir, kad rinkos svyravimai yra verslo dalis ir juos prognozėse būtina įsivertinti, todėl atsakovė vertina, kad aplinkybės, susijusios su rinkos pokyčiais nėra pakankama priežastis nemažinti skirto finansavimo.

Dėl teisėtų lūkesčių pažeidimo atsakovė sutinka, kad priemonės „E. komercijos modelis COVID-19“ tikslas pagal Aprašą – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti pajamų augimą, kas reiškia, kad pagal šią

priemonę buvo finansuoti projektai, kurių metu buvo įdiegta Aprašo reikalavimus atitinkanti el. parduotuvė. Teigia, kad šį Projekto tikslą pareiškėja pasiekė ir jai buvo išmokėtas finansavimas. Poprojektiniu laikotarpiu visi projektų vykdytojai privalėjo pasiekti pačių susiplanuotas Rodiklio reikšmes, nes priemonės tikslas yra ne tik sukurti el. parduotuvę, bet ir naudojant šią el. parduotuvę, padidinti savo pajamų augimą tiek, kiek patys projektų vykdytojai susiplanavo. Todėl netikslu yra teigti, jog jei priemonė buvo paskelbta COVID-19 pandemijos metu, tai visi kilę iššūkiai, nepagrindžiant jų su Projektu susietais faktiniais duomenimis, yra objektyvios priežastys dėl Rodiklio nepasiekimo. Agentūra detalai išanalizavo pareiškėjos pateiktus argumentus dėl Rodiklio nepasiekimo ir įvertino, kad pareiškėjos nurodytos priežastys nėra objektyvios, kurių pareiškėja negalėjo eliminuoti ar sumažinti. Vertina, kad pareiškėjos teiginys, jog buvo pažeistas teisėtų lūkesčių principas yra nekorektiška, nes būtent pati pareiškėja savo Sutartimi prisiimtą įsipareigojimą neįvykdė.

Atkreipia dėmesį, kad prognozuota pagal Aprašą privalomo siekti Rodiklio reikšmė yra susijusi su prioritetiniu kriterijumi, t. y. tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes Rodiklio reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės balų skaičiaus ir finansavimo negavo. Atitinkamai pagal pačios pareiškėjos Paraiškoje suplanuotą prioritetinio kriterijaus „Viešųjų investicijų poveikis pareiškėjo pajamų augimo potencialui“ reikšmę Sutartyje buvo nustatyta Rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ reikšmė ir pareiškėja ją turėjo pasiekti.

Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikos pagrindu nurodo, kad juridiniams asmenims keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai. Pareiškėja turėjo dėti visas pastangas stengiantis Projektą įgyvendinti pagal Sutartyje, Apraše ir Taisyklėse numatytus reikalavimus. Esant realiai tikimybei bei matant, kad Projekto rezultatai nebus pasiekti taip, kaip numatyta Sutartyje, pareiškėja turėjo dėti visas pastangas pasiekti kuo geresnius rezultatus, o matant, kad to nepavyks padaryti, turėjo kreiptis į Agentūrą su prašymu nutraukti Sutartį ar bent jau informuoti Agentūrą apie kylančius sunkumus, ieškoti galimų sprendimo būdų, faktiniais duomenimis ir dokumentais pagrįsti Rodiklio nepasiekimo priežastis. Tokių veiksmų pareiškėja neatliko ir sava laikės informacijos Agentūrai neteikė.

Agentūros vertinimu, skundžiamas Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, Agentūra Skundžiamą sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie nepasiektą Rodiklio reikšmę, įvertino pareiškėjos pateiktas Rodiklio nepasiekimo priežastis, taip pat viešai prieinamą informaciją. Pareiškėja nepateikė jokių objektyvių duomenų, kurie galėtų patvirtinti tiesioginę pareiškėjos minimų veiksnių įtaką pardavimams, tik deklaratyviai išvardijo, jos vertinimu, svarbias Rodiklio nepasiekimo priežastis.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovės prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Agentūros (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Sprendimas dėl nepasiekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas) teisėtumo.

Pareiškėja (data neskelbtina) pateikė paraišką Agentūrai dėl veiksmų programos priemonės: 13.1.1-LVPA-K-860 E. komercijos modelis COVID-19 (minėta, toliau – Paraiška), prašant skirti (duomenys neskelbtini) Eur finansavimo. Projekto tikslas – E.komercijos sistemos atnaujinimas. Uždavinys – atnaujinti esamą E. komercijos sistemą padidinant jos funkcionalumą. Nurodyta, kad E.komercinė sistema veiks 8 kalbomis ir bus maksimaliai orientuota į klientą – bus sukurtas „norų krepšelio“ funkcionalumas, prekių filtravimas pagal spalvą, papildomi prekių informacijos laukeliai (care, more info, certificates), video grojimas produkto detalių puslapyje, Blog'o funkcionalumas, dovanų kortelės funkcionalumas (kuponų variacija), omnisend serviso integracija. Nurodyta, kad įmonė planuoja keisti savo verslo modelį ir pradėti ne tik veikti pagal užsakymą (mate to order), bet ir gaminti prekes, kurios būtų prieinamos pirkėjui tiesiai iš sandėlio, todėl bus diegiami nauji moduliai, leisiantys klientams suteikti galimybę žinoti kokios prekės yra sandėlyje (pagamintos produkcijos likučių

tikrinimas Rivile sistemoje); automatinis pagamintos produkcijos bei audinių rezervavimas Rivile sistemoje pateikus užsakymą; rezervuotų gaminių atvaizdavimas gamybinėje formoje.

Tinkamų finansuoti išlaidų suma iš viso – (duomenys neskelbtini) Eur, prašomos skirti lėšos – (duomenys neskelbtini) Eur, pareiškėjo ir partnerio nuosavos lėšos – (duomenys neskelbtini) Eur. Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas, siektina reikšmė – (duomenys neskelbtini) proc. Bazinis: įmonės, dalyvausiančios projekto veiklose, pajamos paraiškos pateikimo metais, fiksuotas – (duomenys neskelbtini) Eur, pokyčio: įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis, kintantis – (duomenys neskelbtini) Eur.

Projekto poreikis. UAB „X“ kuria ir gamina lininius gaminius namams – patalynę, virtuvės ir vonios tekstilę, audinius, užuolaidas, drabužius. Visi gaminiai siuvami iš lino puoselėjant ilgametes lietuviškas natūralumo tradicijas. Įmonė nuo 2007 m. naudoja e.komercijos sistemą Drupal Commerce, kurioje visi įmonės procesai yra automatizuoti ir tarpusavyje sinchronizuoti <...>. Kadangi šiuo metu įmonės naudojama e.komercijos platforma įmonei augant nebepatenkina poreikių ir pati platforma nustos būti palaikoma, yra poreikis pereiti prie kitos e.komercinės sistemos praplečiant ją naujomis funkcijomis. Naujai diegiama sistema bus naudojama 8 kalbomis, taip pat bus papildyta naujais moduliais, kad tenkintų klientų poreikius <...>. Nauja e.komercijos platforma turės tokias funkcijas - sandėlio likučių importavimas ir atvaizdavimas, wish list funkcionalumas, prekių filtravimas pagal spalvą, papildomi prekių informacijos laukeliai (care, more info, certificates), video grojimas produkto detalių puslapyje, blog'o funkcionalumas, gift card funkcionalumas (kuponų variacija), Omnisend serviso integracija (informacija apie pirkėjus, lankytojus ir jų veiksmus svetainėse). Bus atliktas pagrindinių turinio valdymo funkcijų konfigūravimas ir papildomų modulių diegimas: slapukų pranešimas su galimybe atsisakyti, naujienų modulis, naujienlaiškio modulis, SEO konfigūravimas ir sitemap pateikimas paieškos sistemoms, daugiakalbystės palaikymas su skirtingais domenais kiekvienai kalbai. Bus įdiegta produktų modulio bazė (kategorijos, požymiai, išvedimas), produktų variacijų pridėjimo funkcija, paieška tarp produktų, paieška pagal spalvą, akcinių prekių išvedimas tituliname puslapyje, atsiliepimai apie prekes. <...>.

Pareiškėja (data neskelbtina) Patvirtinimu dėl UAB „X“ paraiškoje Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytų pardavimo pajamų prognozių patvirtino, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus (duomenys neskelbtini) Eur.

Pareiškėja ir Lietuvos verslo paramos agentūra (data neskelbtina) ((data neskelbtina) pasirašyta) sudarė iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „UAB „X“ e.komercijos modelio diegimas“ sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), minėta, toliau ir – Sutartis). Sutarties dalykas – projektas, kurio aprašymas ir biudžetas pateikti atitinkamai Sutarties 1 ir 2 prieduose ir kuriam įgyvendinti yra skirtos finansavimo lėšos, finansavimo tvarka ir sąlygos. Sutartimi pareiškėja įsipareigojo įgyvendindama Projektą pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus.

Sutartyje buvo nustatyti tiek produkto, tiek rezultato stebėsenos rodikliai. Produkto rodikliams priskirtas subsidijas gaunančių įmonių skaičius (1 įmonė) bei privačių investicijų, atitinkančių viešąją paramą įmonėms (subsidijos) suma (duomenys neskelbtini) Eur, o rezultato stebėsenos rodikliams – investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas, numatant (duomenys neskelbtini) proc. augimą, kuris absoliučia išraiška sudaro (duomenys neskelbtini) Eur, lyginant su (duomenys neskelbtini) Eur bazinių pajamų dydžiu. Sutarties 2.3 papunktyje nustatyta, kad Taisyklių II, IV, VI ir VII skyrių nuostatos yra laikomos Sutarties bendrosiomis sąlygomis, kaip nurodyta Taisyklių 165 punkte. Sutarties nuostatos yra laikomos Sutarties specialiosiomis sąlygomis. Pagal Sutarties 2.1 papunktį, projekto vykdytojas įsipareigojo, įgyvendindamas Projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Sutarties 1 priedo 6.2 papunktyje rodiklis – pareiškėjos pajamų padidėjimas (duomenys neskelbtini) proc. Pajamos Paraiškos pateikimo metais – (duomenys neskelbtini) Eur, pajamų pokytis – (duomenys neskelbtini) Eur. Sutarties 6.3 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytojui nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės Nr. (duomenys neskelbtini) „E. komercijos modelis COVID-19“ įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Taisyklių IV skyriaus 22 skirsnio nuostatos.

Pareiškėja (data neskelbtina) pateikė Agentūrai Paaiškinimus dėl nepasiektų stebėsenos rodiklių (projekto Nr. (duomenys neskelbtini), minėta toliau – ir Paaiškinimai), kuriuose nurodė, kad nepasiektas numatytas apyvartos augimo Rodiklis 2024 metais ((duomenys neskelbtini) proc. augimas)

ir faktinis (duomenys neskelbtini) Eur rezultatas atspindi sudėtingą situaciją pasaulinėje namų tekstilės rinkoje. Nurodė, kad pardavimų sumažėjimą lėmė: COVID-19 pandemijos nulemti vartotojų elgsenos pokyčiai, Rusijos karo prieš Ukrainą poveikis ekonomikai, sukauptos perteklinės atsargos po pandemijos, nuolaidų karai ir prekės ženklo strategija, statybos sektoriaus sulėtėjimas, pasauliniai baldų ir interjero sektoriaus sunkumai. Pareiškėjos apyvartą taip pat paveikė bendras didelių mažmeninės prekybos tinklų silpnumas, tolimųjų Rytų ir Japonijos rinkų iššūkiai. Paaikšino, kad pardavimams skatinti pareiškėja vykdė skaitmeninę reklamą, prisijungė prie didmeninės prekybos platformos „Faire“, aktyviai dalyvavo tarptautinėse parodose, teikė pasiūlymus viešbučiams ir apartamentams.

Agentūra, išnagrinėjusi pareiškėjos pateiktus Paaikškinimus, (data neskelbtina) priėmė ginčijamą Sprendimą, kuriame nurodė, kad Agentūra įvertino Ataskaitoje pateiktą informaciją, 2024 m. patvirtintos finansinės atskaitomybės duomenis, Projekto vykdytojo per DMS (pastaba, Duomenų mainų svetainė) teiktus paaikškinimus dėl Rodiklio nepasiekimo, viešai prieinamą informaciją bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes: tai, kad Sutarties pasirašymo momentu ((data neskelbtina) Komisijos pastaba, Sutartis registruota (data neskelbtina)). COVID-19 pandemija buvo paplitusi, todėl Projekto vykdytojas žinojo situaciją ir priėmė sprendimą sudaryti Sutartį ir įgyvendinti Projektą bei siekti Rodiklio; tai, kad Rusijos karas prieš Ukrainą prasidėjo 2022 m. vasario 24 d., t. y. dar nepasirašius Sutarties ir Projekto vykdytojas priėmė sprendimą įgyvendinti Projektą bei siekti Rodiklio; tai, kad nurodytos priežastys vertinamos kaip atitinkančios bendras ekonomikos ir rinkos sąlygas bei laikytinos kaip įprasta verslo rizikos dalis, todėl negali būti laikomos objektyvia priežastimi; tai, kad prognozuota Rodiklio reikšmė pagal Aprašą yra prioritetinis kriterijus, t. y. tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės balų skaičiaus ir negavo finansavimo. Agentūra įvertino, kad aplinkybės, susijusios su COVID-19 pandemija buvo žinomos, todėl tai nėra pagrįstos priežastys nemažinti skirto finansavimo. Sprendime pažymėta, kad dalis įmonių prasidėjus karui nutraukė sutartis, nes suprato riziką dėl galimo Rodiklio nepasiekimo, todėl laikantis lygiateisiškumo principo ir tai, kad karas prasidėjo Projekto pradžioje, atsakovės vertinimu, su Rusijos karu prieš Ukrainą susijusios aplinkybės nėra pagrįstos priežastys nemažinti skirto finansavimo. Atsižvelgiant į tai, kad planuota pasiekti Rodiklio reikšmę ((duomenys neskelbtini) proc.) buvo labai ambicinga ir Projekto vykdytojo vadovas patvirtino, kad prognozės yra pagrįstos, taip pat į tai, kad rinkos svyravimai yra verslo dalis ir juos prognozėse būtina įsivertinti, aplinkybės, susijusios su rinkos pokyčiais (pertekliniai atsargų likučiai po pandemijos, konkurentų taikomos nuolaidos, bendras ekonomikos sulėtėjimas, vartotojų perkamosios galios sumažėjimas) taip pat nėra pakankama priežastis nemažinti skirto finansavimo. Sprendime atkreiptas dėmesys, kad vertinimo metu, jei būtų buvusi prognozuojama Rodiklio reikšmė tokia, kokia yra faktiškai pasiekta, Projektas nebūtų surinkęs minimalaus naudos ir kokybės balų skaičiaus ir nebūtų gavęs finansavimo. Nurodyta, kad Projekto vykdytojas nepateikė pagrįstų paaikškinimų, kodėl nepasiekė Rodiklio reikšmės. Taip pat pažymėta, kad klausimas dėl Projekto tikslo pasiekimo nekeliamas, kadangi pagal pateiktą informaciją nors Rodiklis N+1 metais ir nepasiektas 100,00 proc., tačiau Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2024 m. (N+1 m.) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti.

Paaikškinta, kad atsižvelgdama į tai, Agentūra taikė 20 procentų finansinę korekciją ir įpareigojo pareiškėją grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur finansavimo lėšų. Sprendime Agentūra rėmėsi Sutarties 2.1, 2.3 ir 6.3 papunkčiais, Aprašo 42 punktu, taip pat Taisyklių 258, 266 punktais ir 260.4 papunkčiu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 (minėta, toliau – Taisyklės), 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913 (minėta, toliau – Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Ginčo kontekste taip pat aktualios Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528. Pagal šių taisyklių 9.3 papunktį Agentūra, kaip įgyvendinančioji institucija, tikrina projekto įgyvendinimą, įskaitant stebėsenos rodiklių pasiekimą ir deklaruotų išlaidų atitiktį teisės aktų reikalavimams, o pagal 9.17.4 papunktį, nustačiusi netinkamas finansuoti išlaidas, Agentūra imasi teisės aktuose nustatytų veiksmų dėl išmokėtų lėšų grąžinimo ir susigrąžinimo.

Pagal Aprašo 28 punktą projektu turi būti siekiama visų priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių, įskaitant rezultato stebėsenos rodiklį „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“, kodas R. N.842. Projekto vykdytojai nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Taisyklių IV skyriaus dvidešimt antrojo skirsnio nuostatos (Aprašo 42 punktas).

Pagal Taisyklių 258 punktą, jeigu stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašuose nurodytu pasiekimo momentu projekto vykdytojas yra nepasiekęs projekto sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių, įgyvendinančioji institucija, įvertinusi stebėsenos rodiklių nepasiekimo priežastis ir projektui skirtą finansavimo pagrindumą, vadovaudamasi šių Taisyklių 259–265 punktuose nurodytais principais, vienašaliu sprendimu sumažina projekto sutartyje nustatytą projektui skirtą finansavimą (nekeisdama projekto tinkamų finansuoti išlaidų dydžio, t. y. atitinkama suma didinama projekto vykdytojo nuosavo įnašo dalį). Taisyklių 260 punkte numatyta, jog jeigu stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimas nėra susijęs su konkrečios projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu, bet yra sąlygotas veiksmų, kurių įtaką stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas galėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimo pagrindumas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), mažinama projektui skirtas finansavimo dalis apskaičiuojama taip: 260.1 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 10 iki 25 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 3 iki 5 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos; 260.2 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 25 iki 40 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 6 iki 10 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos; 260.3 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 40 iki 50 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 11 iki 15 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos; 260.4 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos. Pagal Taisyklių 261 punktą, kokia dalimi mažinama projektui skirtas finansavimo suma, nustatoma vadovaujantis proporcingumo principu ir įvertinus projekto stebėsenos rodiklio pobūdį (vertinama, ar stebėsenos rodiklis, kurio reikšmė nepasiekta, yra privalomas ar buvo pasirenkamas pagal projektų finansavimo sąlygų aprašą; ar pasiekta minimali projektų finansavimo sąlygų apraše nustatyta stebėsenos rodiklio reikšmė; ar už nepasiektą stebėsenos rodiklį paraiškos vertinimo metu buvo skirta papildomų balų ir ar tai buvo esminis veiksnys, nulėmęs finansavimo projektui skyrimą), projekto rezultato rodiklių skaičių ir stebėsenos rodiklio nepasiekimo aplinkybes (kokių veiksmų ėmėsi projekto vykdytojas rodikliui pasiekti, projekto vykdytojo veiksmai (neveikimas), dėl kurių nebuvo pasiektas rodiklis). Pagal Taisyklių 265 punktą, projektui skirtas finansavimas negali būti mažinamas, jei yra tenkinama bent viena iš šių sąlygų: 265.1 stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl konkrečios projekto veiklos įgyvendinimo mažesne apimtimi, tačiau projekto vykdytojas pagrindžia siekiant šio rodiklio patirtas projekto išlaidas; 265.2 projekto veiklos įgyvendintos projekto sutartyje numatyta apimtimi, o stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl veiksmų, kurių įtakos stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas negalėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio nepasiekimo pagrindumas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), ir projekto vykdytojas kartu su galutiniu mokėjimo prašymu arba ataskaita po projekto finansavimo pabaigos pateikia pagrįstus paaiškinimus, kodėl nepasiekė stebėsenos rodiklio reikšmės.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja įgyvendino projektą „UAB „X“ e.komercijos modelio diegimas“, finansuotą pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“. Byloje nėra ginčo dėl to, kad Projektas buvo įgyvendintas. Šiuo atveju ginčas iš esmės kyla dėl to, jog nustačius, kad Projekto stebėsenos rodiklis „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ nepasiektas, atsakovė Projektui skirtą finansavimą sumažino 20 proc. ir nurodė grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur.

Komisija, vertindama ginčijamo Sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą, pirmiausia pažymi, kad pareiškėjos pareiga pasiekti Rodiklį kilo iš Projekto Sutarties, Aprašo ir Taisyklių nuostatų. Projekto Sutartyje nustatytas Rodiklis nebuvo rekomendacinio ar deklaratyvaus pobūdžio – jis buvo viena iš Projekto rezultatą apibūdinančių sąlygų, pagal kurią buvo vertinamas Projekto įgyvendinimo rezultatyvumas ir viešųjų lėšų panaudojimo pagrįstumas.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjos faktinės 2024 m. pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, nors pagal Sutartį jos turėjo pasiekti (duomenys neskelbtini) Eur, o planuotas pajamų padidėjimas turėjo sudaryti (duomenys neskelbtini) Eur. Pareiškėja šių duomenų iš esmės neginčija. Agentūra, nustačiusi, kad vietoje Sutartyje numatyto (duomenys neskelbtini) proc. pajamų padidėjimo 2024 m. pareiškėjos pajamos sumažėjo iki (duomenys neskelbtini) proc., pagrįstai vertino, jog pareiškėja nepasiekė 100,00 proc. rodiklio reikšmės, kuriam pagal Taisyklių 260.4 papunktį taikoma nuo 16 iki 20 procentų finansinė korekcija.

Pareiškėjos skunde nurodomos objektyvios, neįmanomos numatyti aplinkybės – COVID-19 pandemijos sukelta elgsenos transformacija, Rusijos karas prieš Ukrainą, stambių partnerių bankrotai ir rinkos krizė, statybos sektoriaus sulėtėjimas, Komisijos vertinimu, savaime nėra ignoruotinos, tačiau jos turi būti vertinamos ne abstrakčiai, o pagal tai, ar pareiškėja pagrindė konkretų ir tiesioginį šių aplinkybių ryšį su Sutartyje nustatyto rodiklio nepasiekimu bei tai, kad šių aplinkybių įtakos pareiškėja negalėjo sumažinti. Pažymėtina, kad pareiškėja nepateikė konkrečių dokumentų ar kitų įrodymų, iš kurių būtų galima nustatyti ryšį tarp pareiškėjos pajamų sumažėjimo ir COVID-19 pandemijos, karo Ukrainoje ar kitų nurodytų aplinkybių. Vien bendro pobūdžio nepalankių rinkos sąlygų nurodymas nepaneigia Projekto vykdytojos pareigos pasiekti Sutartyje nustatytą rezultatą ir nesudaro pagrindo netaikyti Taisyklėse nustatytos finansavimo mažinimo pasekmės.

Pažymėtina, jog pareiškėja yra profesionalus ūkio subjektas, veikiantis rinkoje nuo 1996 m., todėl jai tenka pareiga vertinti savo veiklos sektoriaus rizikas, gaminamų tekstilės gaminių eksporto rinkų reikšmę, vartotojų paklausos pokyčius ir kitus verslo aplinkos veiksnius, darančius įtaką planuojamoms pajamoms. Pareiškėjos nurodoma COVID-19 pandemija, Rusijos karas prieš Ukrainą, rinkos krizės gali paaiškinti, kodėl pajamų augimo rodiklį pasiekti buvo sudėtinga, tačiau tai nepaneigia aplinkybės, kad šis rodiklis buvo pareiškėjos priimtas Sutartimi ir, kad jo nepasiekimas pagal Aprašą bei Taisyklės lemia finansines pasekmes. Pareiškėja *force majeure* pobūdžio aplinkybes iš esmės grindžia bendrais ekonominiais ir geopolitiniais veiksniais, tačiau pažymėtina, karas Ukrainoje prasidėjo dar prieš Sutarties pasirašymą ir pareiškėja sąmoningai pasirinko pasirašyti Sutartį ir Projektą toliau įgyvendinti bei vėliau Sutarties nenutraukė. Taip pat į bylą nepateikė duomenų, kurie pagrįstų tiesioginį ryšį tarp nurodomų COVID-19 pandemijos, karo Ukrainoje, nurodytų stambių partnerių bankrotų ir pareiškėjos pajamų sumažėjimo 2024 m. Todėl vien bendras nepalankios rinkos situacijos nurodymas nesudaro pagrindo netaikyti Apraše ir Taisyklėse nustatytų pasekmių.

Pareiškėjos skunde nurodomos pastangos siekti rodiklio – dalyvavimas projektuose „Expo galimybės“, „Expo klasteris“, vykdytos Google Ads kompanijos, prisijungimas prie „Faire“ didmeninės prekybos platformos, dalyvavimas tarptautinėse parodose, pasiūlymų teikimas viešbučiams ir apartamentams – vertintinos kaip reikšmingos pareiškėjos veiklos tęstinumo požymi. Tačiau Komisija pažymi, kad šios pastangos nepakeičia objektyvaus rodiklio nepasiekimo fakto. Taisyklių 261 punktas įpareigoja vertinti projekto vykdytojo veiksmus siekiant rodiklio, tačiau nenustato, kad vien pastangų buvimas savaime pašalina finansavimo mažinimą. Nagrinėjamu atveju, Agentūra turėjo pagrindą vertinti, kad, nepaisant pareiškėjos pastangų, Sutartyje nustatytas rodiklis nebuvo pasiektas visa apimtimi. Pareiškėja nepagrindė nė vienos iš Taisyklių 265 punkte nustatytų sąlygų, kurioms esant projektui skirtas finansavimas negalėtų būti mažinamas.

Komisija taip pat pažymi, kad byloje nėra duomenų, jog pareiškėja, dar iki rodiklio pasiekimo termino pabaigos, būtų laiku kreipusis į Agentūrą dėl Sutarties pakeitimo, rodiklio koregavimo ar termino pratęsimo.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas jo teisinis ir faktinis pagrindas bei motyvai. LVAT praktikoje nuosekliai pažymima, kad administraciniame akte turi būti nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, taip pat konkrečios teisės normos, kuriomis viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas sprendimą; motyvų išdėstymas turi būti aiškus, pakankamas ir adekvatus, kad sprendimo adresatas galėtų suprasti priimto sprendimo faktinius bei teisinius pagrindus ir veiksmingai įgyvendinti teisę į gynybą. Administracinio sprendimo motyvavimo pakankumas vertinamas pagal tai, ar iš sprendimo turinio asmuo iš esmės galėjo suvokti jo priėmimo pagrindus, o ginčą nagrinėjanti institucija – patikrinti sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą pagal jame nurodytas aplinkybes bei teisės normas (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Komisijos vertinimu, ginčijamas Sprendimas atitinka šiuos reikalavimus. Sprendime nurodytos tiek faktinės, tiek teisinės aplinkybės, dėl ko priimtas toks Sprendimas. Iš Sprendimo turinio galima suprasti, kad Agentūra finansinę korekciją taikė dėl konkretaus Sutartyje nustatyto rezultato stebėsenos rodiklio nepasiekimo. Kaip matyti iš skundo turinio, tą suprato ir pati pareiškėja, taip pat suprato tokio Sprendimo priežastis.

Dėl pareiškėjos skunde nurodomų teisėtų lūkesčių principo pažeidimo Komisija sutinka su atsakovės atsiliepime išdėstyta pozicija, kad pareiškėja pareigą siekti Rodiklio ir iš to kilusias pasekmes prisiėmė Sutartimi, kurios 6.12 punktas nustatė, kad už Sutarties sąlygų nesilaikymą projekto vykdytoji gali būti mažinamas finansavimas arba nutraukiama Sutartis teisės aktų nustatyta tvarka. Pareiškėjos skunde nurodytos priemonės „E. komercijos modelis COVID-19“ Apraše nustatytas tikslas, neatleidžia pareiškėjos nuo Sutartimi prisiimtų įsipareigojimų vykdymo. Šiuo atveju aktuali ir CK 6.189 straipsnio 1 dalies nuostata, numatanti, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią, todėl Komisija pareiškėjos argumentą dėl teisėtų lūkesčių pažeidimo atmeta, kaip nepagrįstą.

Pažymėtina ir tai, jog Agentūra Sprendime nurodė, kokius teisės aktus taikė, kokias faktines aplinkybes nustatė ir kodėl taikė 20 procentų finansinę korekciją. Vertindama proporcingumą, Komisija pažymi, kad Agentūra netaikė viso Projektui skirto finansavimo susigrąžinimo, o pritaikė dalinę – 20 proc. – finansinę korekciją dėl konkretaus rezultato stebėsenos rodiklio nepasiekimo. Ši korekcija pritaikyta nustačius, kad pareiškėja nepasiekė jokios Sutartyje nustatyto teigiamo pajamų padidėjimo rodiklio dalies, nes vietoje planuoto pajamų padidėjimo buvo nustatytas pajamų sumažėjimas. Todėl Rodiklio nepasiekimas pagrįstai priskirtas 100 proc. nepasiekimui, kuriam pagal Taisyklių 260.4 papunktį gali būti taikoma 20 proc. korekcija. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo pripažinti, kad taikyta finansinė korekcija yra neproporcinga.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad Agentūra turėjo pagrindą konstatuoti Sutartyje nustatyto rezultato stebėsenos rodiklio nepasiekimą, nes vietoje planuoto (duomenys neskelbtini) Eur pajamų padidėjimo pareiškėjos pajamos sumažėjo. Pareiškėjos nurodytos išorinės globalios, ekonominės ir geopolitinės aplinkybės nepaneigia Rodiklio nepasiekimo fakto ir nėra pakankamai pagrįstos kaip aplinkybės, eliminuojančios Taisyklėse nustatytą pasekmių taikymą. Sprendime nurodytas faktinis ir teisinis pagrindas, pareiškėjos Paaiškinimai buvo įvertinti, o taikyta 20 proc. korekcija patenka į Taisyklių 260.4 papunktyje nustatytą intervalą ir, įvertinus Rodiklio nepasiekimo mastą, nelaikytina neproporcinga. Todėl nėra pagrindo naikinti ginčijamą Sprendimą pareiškėjos skunde nurodytais motyvais.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindų pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Sprendimas dėl nepasiekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė