



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 11 d. Nr. 21RE2-365 (AG2-317/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Lauros Bernikienės,

2026 m. rugpjūčio 11 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai, kuriuo prašoma:

1. panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, Administracijos (data neskelbtina) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl ilgalaikio pareigų nevykdymo, apleistų žemės sklypų, keliančių grėsmę gyventojų saugumui ir aplinkos būklei“, toliau – ir Raštas);

2. įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) skundą „Dėl ilgalaikio pareigų nevykdymo, apleistų žemės sklypų, keliančių grėsmę gyventojų saugumui ir aplinkos būklei“ (toliau – ir Skundas).

Taip pat reiškiami procesinio pobūdžio prašymai: įpareigoti Administraciją pateikti Komisijai ir prijungti prie administracinės bylos visą administracinę medžiagą, susijusią su pareiškėjo Skundo nagrinėjimu; Administracijos atliktu patikrinimu vietoje; nustatytų pažeidimų fiksavimu; administracinės teisenos pradėjimu; administracinio nusižengimo bylos duomenimis (įskaitant ROIK numerį, nutarimą, paskirtą administracinę nuobaudą ir asmenį, kuriam ji paskirta); galimai surašytu privalomuoju nurodymu pašalinti nustatytus pažeidimus ir jo vykdymo kontrole; visais dokumentais, įrodymais ir duomenimis, kuriais atsakovas rėmėsi priimdamas ginčijamą Raštą.

Pareiškėjas nesutinka su Raštu, mano, kad jis yra nepagrįstas, nepakankamai motyvuotas, neatitinka gero administravimo principų ir pažeidžia pareiškėjo teisę į efektyvų ir operatyvų administracinį procesą. Pažymi, kad administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio pateiktas skundas yra nagrinėjamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima aiškiai suprasti kokios faktinės aplinkybės buvo nustatytos, kokie subjektai dalyvauja nagrinėjamuose teisiniuose santykiuose, kokios teisės normos taikytos, kokiais argumentais ir įrodymais remiantis priimtas konkretus sprendimas, kodėl pasirinktos būtent tokios administracinio poveikio priemonės. Teigia, kad Rašte nėra pateikta pakankama faktinių aplinkybių

analizė, nėra išsamiai nurodyta, kokiais duomenimis remiantis padarytos išvados, taip pat nėra paaiškinta, kodėl nustatytiems pažeidimams pašalinti pasirinktos būtent tokios priemonės. Atsakovė tik formaliai nurodė, kad atliktas patikrinimas, nustatyti pažeidimai ir paskirta administracinė nuobauda, tačiau nepasisakė dėl pareiškėjo Skunde išdėstytų aplinkybių, susijusių su ilgalaikę teritorijų nepriežiūra, kylančia sanitarine ir ekologine rizika, kenkėjų bei laukinių gyvūnų plitimo problema. Iš skundžiamo Rašto nėra aišku, kokių būdu atsakovė įvertino visas Skunde nurodytas aplinkybes ir kodėl nusprendė, kad vien administracinės nuobaudos paskyrimas yra pakankama priemonė situacijai išspręsti. Atsakovė nenurodė ar žemės sklypų savininkui buvo pateiktas privalomasis nurodymas pašalinti nustatytus pažeidimus; kada toks nurodymas buvo surašytas; kokie konkretūs reikalavimai buvo nustatyti; koks terminas buvo skirtas pažeidimams pašalinti; ar buvo kontroliuojamas tokio nurodymo įvykdymas. Raštas nėra pagrįstas konkrečiomis teisės normomis, jame nenurodyta kokios aplinkybės riboja pareiškėjo teisę susipažinti su administracinės procedūros metu surinkta medžiaga, nėra pateikta argumentų, kodėl ši informacija pareiškėjui negali būti teikiama. Teigia, kad toks atsakovės neveikimas pažeidžia pareiškėjo teisę suprasti, kokiais fakciniais duomenimis, dokumentais ir įrodymais buvo remtasi priimant ginčijamą sprendimą, taip pat riboja jo galimybę tinkamai įvertinti Rašto teisėtumą ir pagrįstumą. Pažymi, kad vien atsakovės teiginiai apie atliktą patikrinimą, nustatytus pažeidimus ir priimtą sprendimą negali būti laikomi pakankamu įrodymu, jeigu šių teiginių nepagrindžia byloje esantys objektyvūs rašytiniai duomenys, su kuriais pareiškėjui nesuteikta galimybė susipažinti.

Pareiškėjas pažymi, kad Administracija neišnagrinėjo visų pareiškėjo Skunde pateiktų reikalavimų ir prašymų. Teigia, kad savo skunde pareiškėjas aiškiai suformulavo konkrečius reikalavimus, susijusius ne tik su faktinių aplinkybių nustatymu, tačiau ir su realiu nustatytų pažeidimų pašalinimu bei tinkamos teritorijų priežiūros užtikrinimu. Prašė atlikti faktinių aplinkybių patikrinimą visuose Skunde nurodytuose žemės sklypuose; oficialiai užfiksuoti nustatytus pažeidimus; nustatyti žemės sklypų savininkus ir įpareigoti juos pašalinti nustatytus pažeidimus; pašalinti savaime sužėlusius krūmus, savaiminius medžius ir susidariusius tankumynus; užtikrinti nuolatinę žemės sklypų priežiūrą; įvertinti dėl apleistų teritorijų atsiradusią sanitarinę, ekologinę bei gyventojų saugumo riziką; imtis priemonių kenkėjų plitimui stabdyti; pradėti administracinio poveikio priemones, jeigu bus nustatyti teisės aktų pažeidimai; nustatyti konkretų terminą nustatytiems pažeidimams pašalinti; pateikti priimtą sprendimą ir visą su jo priėmimu susijusią medžiagą. Tačiau Raštu atsakyta tik į dalį pareiškėjo Skundo aplinkybių – nurodyta, kad atliktas patikrinimas, nustatyti pažeidimai ir pradėta administracinė teisena. Atsakovė nepasisakė dėl esminių pareiškėjo reikalavimų, t. y., nebuvo nurodyta, kokie konkretūs įpareigojimai nustatyti žemės sklypų savininkams; nebuvo nurodyta, kada ir kokių būdu turi būti pašalinti nustatyti pažeidimai; nebuvo įvertintas ilgalaikės teritorijų nepriežiūros poveikis aplinkai ir gyventojų saugumui; nebuvo nurodyta, kokios kontrolės priemonės bus taikomos užtikrinant, kad pažeidimai būtų pašalinti; nebuvo pateikta visa pareiškėjo prašyta su priimtu sprendimu (Raštu) susijusi medžiaga. Tokiu būdu atsakovė apsiribojo tik pažeidimo konstatavimu ir administracinės nuobaudos taikymu, tačiau neišsprendė pareiškėjo Skunde kelto pagrindinio klausimo – kaip bus užtikrintas realus apleistų teritorijų sutvarkymas ir nustatytų pažeidimų pašalinimas.

Pareiškėjas taip pat nesutinka su Rašte išdėstyto prašymu pakartotinai informuoti „Viešosios tvarkos skyrių, jeigu žemės sklypai nebus sutvarkyti iki 2026-08-21“. Teigia, kad šiuo nurodymu pareiškėjui nepagrįstai perkeliama pareiga vykdyti veiksmus, kurie pagal teisės aktuose nustatytą kompetenciją priklauso viešojo administravimo subjektui. Taip pat pareiškėjas pažymi, kad Rašte neteisingai nurodyta šio sprendimo apskundimo tvarka.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija atsiliepimu su skunde išdėstytais reikalavimais nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė pažymi, kad išnagrinėjusi pareiškėjo Skundą, pateikė pareiškėjui išsamų, aiškų ir motyvuotą atsakymą (Raštą). Rašte nurodytos patikrinimo metu nustatytos faktinės aplinkybės, atlikti

veiksmai administracinės teisenos pradėjimo klausimui spręsti, taip pat konstatuota, kad nustatytas žemės sklypų savininkas nevykdė pareigos tinkamai prižiūrėti jam priklausančius žemės sklypus, todėl jam buvo taikyta administracinė atsakomybė. Atsižvelgdama į tai, teigia, jog pareiškėjo teiginiai, kad Raštas yra nemotyvuotas ar neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) reikalavimų, yra nepagrįsti.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo Skunde nurodytu argumentu, kad pareiškėjui yra perkeliama pareiga stebėti ir kontroliuoti kitų asmenų nuosavybės teise valdomų žemės sklypų būklę. Priešingai, pareiškėjui buvo paaiškinta teisė pakartotinai kreiptis į Administracijos Viešosios tvarkos skyrių tuo atveju, jeigu iki 2026 m. rugpjūčio 21 d. nustatyti pažeidimai nebūtų pašalinti ir žemės sklypai nebūtų tinkamai sutvarkyti. Toks pareiškėjui pateiktas paaiškinimas nelaikytinas pareigos stebėti ar kontroliuoti kitų asmenų nuosavybės teise valdomų žemės sklypų būklę nustatymu, o tik informavimu apie galimybę pranešti apie galimai besitęsiantį pažeidimą, kad atsakovė pagal savo kompetenciją galėtų imtis tolesnių veiksmų.

Taip pat nesutinka su pareiškėjo Skunde nurodytu argumentu, kad atsakovė apsiribojo vien pažeidimo konstatavimu ir administracinės nuobaudos taikymu, tačiau neišsprendė klausimo dėl realaus apleistų teritorijų sutvarkymo ir pažeidimų pašalinimo užtikrinimo. Paaiškina, kad veikdama pagal jai teisės aktų suteiktą kompetenciją, atliko faktinį patikrinimą vietoje, nustatė pažeidimą, identifیکavo atsakingą asmenį bei taikė administracinę atsakomybę. Pareiškėjui buvo paaiškinta teisė pakartotinai informuoti atsakovę, jeigu žemės sklypai nebūtų sutvarkyti, o atsakovė tokiu atveju turėtų pagrindą pakartotinai vertinti faktines aplinkybes. Todėl daro išvadą, kad atsakovė ėmėsi veiksmų ne tik pažeidimui nustatyti, bet ir jo pašalinimui užtikrinti.

Atsakovė nesutinka ir su pareiškėjo argumentu dėl netinkamai nurodytos Rašto apskundimo tvarkos. Teigia, kad ši aplinkybė nesutrukdė pareiškėjui įgyvendinti savo teisę ir apskųsti Raštą. Todėl mano, kad nėra pagrindo konstatuoti, jog buvo pažeistos pareiškėjo procesinės teisės ar apribota jo teisė į teisinę gynybą. Teigia, kad vien formalus apskundimo tvarkos nurodymo netikslumas, nesukėlęs neigiamų pasekmių pareiškėjui, negali būti laikomas pagrindu Raštui panaikinti.

Atsakovė paaiškina, kad išnagrinėjusi pareiškėjo Skundą, nustatė, kad žemės sklypų savininkas, būdamas atsakingas už Žemės sklypų priežiūrą, nevykdė pareigos valyti, tvarkyti, prižiūrėti žemės sklypų, nešienavo žolės, t. y. nevykdė Klaipėdos rajono miestų ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2023 m. sausio 26 d. sprendimu Nr. T11-105 (toliau – ir Švaros taisyklės), 5 punkto, 7.1 bei 29.9 papunkčių reikalavimų, todėl (data neskelbtina) surašė nutarimą dėl administracinio nusižengimo žemės sklypo savininkui. Pareiškėjas buvo informuotas, kad žemės sklypų tvarkytojo atžvilgiu buvo pradėta administracinė teisena ir paskirta administracinė nuobauda. Pažymi, kad pareiškėjui administracinio nusižengimo bylos medžiaga nebuvo pateikta, kadangi Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 570 straipsnio 3 dalis imperatyviai nustato asmenis, turinčius teisę susipažinti su administracinės bylos medžiaga. Kadangi pareiškėjas nebuvo priskirtas asmenų kategorijai, suteikiančiai teisę susipažinti su administracinės bylos tyrimo medžiaga, atsakovė neturėjo teisinio pagrindo pateikti jam prašomos visos atlikto administracinio nusižengimo tyrimo medžiagos.

Atsakovės teigimu, Raštu pareiškėjui pateiktas išsamus ir motyvuotas atsakymas, todėl nėra pagrindo jo naikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Skundą.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką. Pareiškėjas skunde prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsakovė atsiliepime neprieštaravo dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalis).

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl ilgalaikio pareigų nevykdymo, apleistų žemės sklypų, keliančių grėsmę gyventojų saugumui ir aplinkos būklei“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjas Skundu kreipėsi į atsakovę dėl Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijoje esančių žemės sklypų adresais (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypai), kurie, anot pareiškėjo, jau kelerius metus iš eilės yra faktiškai neprižiūrimi, apleisti ir neatitinka teisės aktuose nustatytų teritorijų tvarkymo bei švaros reikalavimų. Teigė, kad minėtuose sklypuose jau kelerius metus nėra vykdomi būtini teritorijos priežiūros darbai. Žolė ir piktžolės nėra šienaujamos, jų aukštis akivaizdžiai viršija Klaipėdos rajono savivaldybės nustatytus reikalavimus – augmenija viršija 30 cm. Šie sklypai nebuvo sutvarkyti iki privalomo šienavimo termino – birželio 15 dienos. Tačiau problema nėra vien žolės nenupjovimas. Dėl ilgalaikės nepriežiūros teritorijose susiformavo tankūs brūzgynai – pradėjo augti savaiminiai krūmai, medžiai, susidarė nevaldomi želdinių plotai. Minėtas aplinkybes patvirtina pareiškėjo 2026 m. birželio 22 d. darytos ir kartu su Skundu teikiamos foto nuotraukos bei ištraukos kopija iš Regia.lt. Skunde teigė, kad teritorijos tapo sunkiai kontroliuojamos, uždaros, tinkamos slėptis gyvūnams bei daugintis kenkėjams. Tokios būklės Žemės sklypai negali būti laikomi tinkamai prižiūrima gyvenamąja aplinka.

Pareiškėjas Skundu prašė: 1) nedelsiant atlikti faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje visuose nurodytuose Žemės sklypuose; 2) užfiksuoti pažeidimus oficialia tvarka, įskaitant: žolės aukštį; krūmynų ir savaiminių medžių išplitimą; bendrą teritorijos nepriežiūros būklę; galimus kenkėjų ir laukinių gyvūnų buvimo požymius; 3) nustatyti sklypų savininkus ir įpareigoti juos: nedelsiant nušienauti teritorijas; pašalinti savaime sužėlusius krūmus; sutvarkyti perteklinę medžių ir augalijos sanaują; pašalinti susidariusius tankumynus; užtikrinti nuolatinę sklypų priežiūrą; 4) įvertinti dėl apleistų teritorijų atsiradusią sanitarinę ir ekologinę riziką bei imtis priemonių kenkėjų plitimui stabdyti; 5) pradėti administracinio poveikio priemones, jeigu bus nustatyta, kad savininkai nevykdo teisės aktuose nustatytų pareigų; 6) nurodyti konkretų terminą, iki kada pažeidimai turi būti pašalinti; 7) pateikti pažymą apie pareiškėjo gautą Skundą su priedais (nurodant prašymo registracijos Nr., data, vykdytojo kontaktus) į pareiškėjo nurodytą el. p. (duomenys neskelbtini). Pateikė pastabą, kad dokumentai laikomi įteiktais tik gavus pareiškėjo patvirtinimą apie jų gavimą. Jeigu patvirtinimas elektroniniu paštu nebus gautas, prašė susisiekti su juo telefonu, kad galėtų patvirtinti dokumentų gavimo faktą; 8) Administracijos priimtą sprendimą ir visą su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas pateikti pareiškėjui raštu nurodytu el. p. (duomenys neskelbtini), nurodant tikslią apskundimo tvarką t. y. Institucijos pavadinimą, buveinės adresą ir terminus, bei kokiais teisės aktais vadovaujantis.

Išnagrinėjusi pareiškėjo Skundą, Administracija Raštu nurodė, kad Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus (toliau – ir Skyrius) specialistai, reaguodami į pareiškėjo Skunde nurodytus faktus, atliko patikrinimą vietoje. Patikrinimo metu nustatyta, kad Žemės sklypų savininkas, būdamas atsakingas už žemės sklypų priežiūrą, nevykdė pareigos valyti, tvarkyti, prižiūrėti žemės sklypų, nešienavo žolės. Žemės sklypų tvarkytojas nesivadovavo Švaros taisyklių 7.1 punkto bei 29.9 papunkčio reikalavimais. Įvertinus patikrinimo metu nustatytus pažeidimus, Žemės sklypų tvarkytojo atžvilgiu buvo pradėta administracinė teisena ANK 366 straipsnio pagrindu ir paskirta administracinė nuobauda. Raštu buvo prašoma pakartotinai informuoti Skyrių, jeigu Žemės sklypai nebus sutvarkyti iki 2026 m. rugpjūčio 21 d. Nurodė, kad Raštas gali būti skundžiamas Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmams (S. Daukanto g. 8, Klaipėda) įstatymų nustatyta tvarka.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas (minėta, toliau – ir ANK), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“

(toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Klaipėdos rajono miestų ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklės, patvirtintos Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2023 m. sausio 26 d. sprendimu Nr. T11-105 (minėta, toliau – Švaros taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Atsakovė šioje administracinėje byloje pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje (taip pat priimdama administracinius aktus) privalo vadovautis VAI nuostatomis, be kita ko, VAI 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintu įstatymo viršenybės principu, kuris reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. VAI nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymą ir skundą. Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (2 straipsnio 12 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Nagrinėjant skundus, taikytini VAI III skyriuje reglamentuoti administracinės procedūros ypatumai.

Minėta, kad pareiškėjas kreipėsi į Administraciją, pranešdamas apie neprižiūrimus Žemės sklypus. Pažymėtina, kad pareiškėjas gali reikalauti, kad institucija išnagrinėtų Skundą ir priimtų atitinkamą sprendimą, tačiau negali įpareigoti institucijos atlikti patikrinimą būtent jo nurodytu būdu ar taikyti konkrečias poveikio priemones. Konkrečių kontrolės veiksmų, faktinių aplinkybių nustatymo priemonių ir patikrinimo formos parinkimas priskirtas Administracijos kompetencijai ir diskrecijai, neperžengiant teisės aktų nustatytą ribą. Administracija savarankiškai sprendžia, kokių veiksmų pakanka objektyviam aplinkybių ištyrimui ir teisėtam sprendimui priimti.

Administracinių teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad piliečiai, pranešdami apie galimai padarytas neteisėtas veikas, gali tik inicijuoti patikrinimą atlikimą. Asmenys, inicijavę patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie priimtą sprendimą raštu. Komisijos vertinimu, nors pareiškėjo Skundo pagrindu ir buvo atliekamas Žemės sklypų patikrinimas, pareiškėjas, pranešęs apie galimai padarytus pažeidimus, susijusius su Žemės sklypų nepriežiūra, įgyja tik teisę būti tinkamai informuotas apie tokio patikrinimo rezultatus. Ginčo atveju tai reiškia, jog byloje sprendžiama, ar atsakovė nepažeidė pareiškėjo teisės būti tinkamai informuotam apie atliktus patikrinimo rezultatus.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAI ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014, 2023 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-662-662/2023), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2022 m. spalio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022).

Remiantis nurodyta LVAT praktika, Komisija nagrinėja skundžiamame Rašte išdėstytą atsakymą į pareiškėjo Skundą pakankamumo, išsamumo aspektu, ar teikiama informacija atitinka pateikto Skundo turinį.

Švaros taisyklės nustato Klaipėdos rajono miestų ir kitų gyvenamųjų vietovių teritorijos tvarkymo ir švaros reikalavimus, fizinių ir juridinių asmenų pareigas tvarkymui ir švarai teritorijoje užtikrinti. Minėtų taisyklių 5 punkte nustatyta, kad tvarkytojai privalo užtikrinti švarą ir tvarką tvarkomose teritorijose veikdami patys arba sudarydami teritorijos tvarkymo paslaugų sutartis, arba per bendrojo naudojimo objektų valdytojus. Tvarkytojai privalo: valyti, tvarkyti, prižiūrėti statinius, žemės sklypus, želdinius, teritorijas. <...> Kitos pagrindinės žemės naudojimo paskirties žemės sklypuose žolė

turi būti ne aukštesnė kaip 30 cm. (Švaros taisyklių 7.1 papunktis) ir kt. Savivaldybės teritorijoje draudžiama užsiimti veiksmis ar veikla, kurie teršia aplinką ir gali tapti apsinuodijimų, susirgimų priežastimi, skatinti parazitų ar graužikų veisimąsi (Švaros taisyklių 29.9 papunktis). Švaros taisyklių reikalavimus pažeidę fiziniai ir juridiniai asmenys atsako Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka (Švaros taisyklių 30 punktas). Švaros taisyklių laikymosi kontrolę užtikrina Administracijos Viešosios tvarkos skyrius ir kitų institucijų įgalioti pareigūnai (Švaros taisyklių 31 punktas).

ANK 589 straipsnis nustato asmenų (pareigūnų) sąrašą, turinčių teisę tirti administracinius nusižengimus ir surašyti protokolus. ANK 589 straipsnio 82 punkte nurodoma, kad administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo savivaldybių administracijų tarnautojai, be kita ko, dėl ANK 366 straipsnyje (tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimas) numatytų administracinių nusižengimų. ANK 570 straipsnis reglamentuoja administracinių nusižengimų bylų viešumą. Pagal ANK 570 straipsnio 3 dalį, surašius administracinio nusižengimo protokolą, administracinė atsakomybė traukiamas asmuo, nukentėjęs ar jų atstovai turi teisę susipažinti su visa pareigūnų atlikto tyrimo medžiaga, taip pat su bylos medžiaga, pateikta bylos nagrinėjimo metu. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas yra administracinė atsakomybė traukiamas asmuo, nukentėjęs arba jo (jų) atstovas (-ai). Atsižvelgiant į tai, kaip nepagrįsti atmetini pareiškėjo skundo argumentai, kad Rašte nėra pateikta pakankama faktinių aplinkybių analizė, nėra išsamiai nurodyta, kokiais duomenimis remiantis padarytos išvados, taip pat nėra paaiškinta, kodėl nustatytiems pažeidimams pašalinti pasirinktos būtent tokios priemonės; nepasisakyta dėl pareiškėjo reikalavimų (kokie konkretūs įpareigojimai nustatyti žemės sklypų savininkams, kada ir koku būdu turi būti pašalinti nustatyti pažeidimai, kokios kontrolės priemonės bus taikomos užtikrinant, kad pažeidimai būtų pašalinti, pateikti visą pareiškėjo prašytą su priimtu sprendimu (Raštu) susijusi medžiaga ir kt.), o atsakovė apsiribojo tik pažeidimu konstatavimu i administracinės nuobaudos taikymu.

Nagrinėjamu atveju, Administracija pagal pareiškėjo Skundą atliko patikrinimą vietoje. Rašte informavo apie atlikto patikrinimo aplinkybes. Taip pat informavo, kad Žemės sklypų tvarkytojo atžvilgiu buvo pradėta administracinė teiseną ANK 366 straipsnio pagrindu bei paskirta administracinė nuobauda. Pareiškėjui nebuvo duotas įpareigojimas, o paaiškinta teisė pakartotinai kreiptis į Administracijos Skyrių tuo atveju, jeigu iki 2026 m. rugpjūčio 21 d. nustatyti pažeidimai nebūtų pašalinti ir Žemės sklypai nebūtų tinkamai sutvarkyti.

Įvertinusi byloje esančius rašytinius įrodymus, Komisija nenustatė pagrindo išvadai, jog priimant Raštą buvo pažeistos VAĮ ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklėse nustatytos skundų nagrinėjimo procedūros ar jame pateiktas nepakankamas / neišsamus atsakymas į pareiškėjo Skundo argumentus. Komisijos vertinimu, aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su ginčijamu Raštu, nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjui nebuvo suteikta pakankamai informacijos ar, kad ji suteikta netinkamai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiam, jog pareiškėjo Skunde išdėstytų argumentų pagrindu nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti skundžiamo Rašto.

Minėta, kad pareiškėjas skunde akcentuoja, kad Rašte neteisingai nurodyta jo apskundimo tvarka. Tačiau Komisija pažymi, kad netinkamas apskundimo tvarkos nurodymas skundžiamame Rašte nėra esminis procedūrinis pažeidimas, galintis būti Rašto panaikinimo pagrindu, kadangi nesukliudė pareiškėjui teisės aktų nustatyta tvarka, nepraleidžiant nustatyto termino, kreiptis į Komisiją, siekiant, kad būtų apgintos galimai pažeistos pareiškėjo teisės. Todėl vien Rašto apskundimo tvarkos netinkamas nurodymas, šiuo atveju, nesudaro pagrindo konstatuoti Rašto neteisėtumą.

Pažymėtina, jog pagal LVAT praktiką institucija privalo pateikti aiškų ir motyvuotą atsakymą, tačiau ji nėra įpareigota pateikti tokį atsakymą, kuris atitiktų visus subjektyvius asmens lūkesčius ar poziciją (pvz., LVAT 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-450/2010, 2018 m. birželio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1116-556/2018). Vien tai, kad pareiškėjas

nesutinka su Rašte pateiktu atsakymu į jo Skundo reikalavimus, savaime nesuponuoja, jog Raštas yra neteisėtas ar neatitinka teisės aktų reikalavimų.

Nustačius, kad Rašte pateikta informacija yra išsami, motyvuota bei pakankama, todėl nėra pagrindo tenkinti išvestinį pareiškėjo skundo reikalavimą dėl įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) skundą „Dėl ilgalaikio pareigų nevykdymo, apleistų žemės sklypų, keliančių grėsmę gyventojų saugumui ir aplinkos būklei“.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl ilgalaikio pareigų nevykdymo, apleistų žemės sklypų, keliančių grėsmę gyventojų saugumui ir aplinkos būklei“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė