



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 11 d. Nr. 21RE2-362 (AG2-240/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Lauros Bernikienės,

2026 m. rugpjūčio 11 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje (data neskelbtina) priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Departamentas), kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) pranešimą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas patikslintame skunde nurodo, jog (data neskelbtina) pateikė pranešimą Departamentui dėl dirvožemio degradacijos ir valstybinės žemės užpelkėjimo ties (adresas neskelbtinas) bei žemės užtvindymą gretimai esančiuose sklypuose, besiribojančiuose su valstybei priklausančiu nesuformuotu žemės sklypu. Paaiškina, jog Departamentas išnagrinėjo pradinį pranešimą ir (data neskelbtina) pateikė atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini). Nesutikdamas su atsakymu, kuris buvo nesusijęs su jo prašymais, (data neskelbtina) pateikė naują pakartotinį pranešimą, akcentuodamas, jog prašo Departamentą tik fiksuoti dirvožemio degradaciją ir žemės pelkėjimo faktą ir, kad imtųsi jam teisės aktuose nustatytų veiksmų minėtai situacijai išspręsti. Nurodo, jog (data neskelbtina) gavo skundžiamą Raštą, kuriuo Departamentas atsisakė nagrinėti (data neskelbtina) pakartotinį pranešimą, nurodydamas, kad jis yra pakartotinis ir buvo išnagrinėtas anksčiau, t. y. (data neskelbtina) kai buvo teikiami visiškai kitokie prašymai, o ir pelkė per šį laikotarpį niekur nedingo, o tik padidėjo.

Nesutinka su skundžiamu Raštu, mano, kad jis yra neteisėtas, nes (data neskelbtina) pranešimas nėra pakartotinis. Pažymi, jog (data neskelbtina) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) nesusijęs su jo (data neskelbtina) išdėstytu prašymu. Tvirtina, jog buvo pažeisti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnyje įtvirtinti principai, t. y. teisėtumo, objektyvumo ir proporcingumo, kurie įpareigoja instituciją kiekvieną naują pranešimą vertinti individualiai. Teigia, jog atsisakymas nagrinėti pranešimą tik dėl to, kad anksčiau buvo pateiktas panašus pranešimas, yra galimas tik tuomet, kai naujame pranešime absoliučiai nėra naujų faktinių aplinkybių. Mano, kad šiuo atveju tokia pozicija yra nepagrįsta, be to, atsakyme jo išdėstyta ir

aprašyta situacija visiškai neadekvačiai, pateiktame atsakyme aptariamais nesusiję klausimai, pateikiami nesusiję ir netinkami pavyzdžiai.

Pažymi, jog pelkė nedingo, o tik didėja jos mastai, daroma žala gamtai, dirvožemiui, valstybei, visuomenei. Paaiškina, jog jis yra apsemta gretimo žemės sklypo, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) savininkas. Dėl savivaldybės veiksmų (neišduotų techninių sąlygų, neteisėto projektų ant atskiro lapo derinimo, nebuvo statytojų atsižvelgta į esamą melioracijos statinį) d100 drenažo rinktuvo funkcionavimas buvo sutrikdytas, dėl ko užtvindyta gretimas valstybinės žemės sklypas bei kiti gretimai esantys sklypai, susiformavo pelkė, daroma žala gamtai. Tvirtina, jog nors Departamentui pateikė visą reikalingą informaciją, tačiau jokių veiksmų ekologinei nelaimei sustabdyti ar išvengti nebuvo imtasi, žala nuolat didėja.

Atsakovas Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos atsiliepimu su pareiškėjo patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog Departamente (data neskelbtina) buvo gautas (data neskelbtina) pareiškėjo skundas dėl galimų pažeidimų. Skundas adresuotas kelioms institucijoms, tame tarpe ir Departamentui. Nors skundo esmė susijusi su Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos sprendimu, atskiri prašymai buvo formuluojami kiekvienai institucijai. Šiame skunde Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai kartu su Departamentu buvo pateiktas prašymas: atlikti drenažo rinktuvo d100 ir surinkimo, ir nuvedimo sistemų aplink jį išsamų patikrinimą, įvertinti padarytų apėjimų atitikimą projektiniams sprendiniams, nustatyti galimas pažeidimų vietas bei jų atsiradimo priežastis, imtis visų skubių priemonių, kad pažeistas drenažo rinktuvas d100 būtų atstatytas.

Nurodo, jog gavus iš pareiškėjo patikslintą informaciją apie tai, jog (adresas neskelbtinas) esamo namo savininkas nurodė, jog pavasario metu, patvinus greta esančiam vandens telkiniui, vanduo apsemia dalį jo sklypo ir jis vandenį mechaniniu būdu (siurbliu) išsiurbia į drenažo šulinį, Departamento Klaipėdos valdyba (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pateikė atsakymą, kuriame nurodė, jog Departamentas vykdo aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, tačiau jam nėra pavesta vykdyti melioracijos statinių techninės būklės ar jų projektinių sprendinių atitikties vertinimo, jeigu tai nėra tiesiogiai susiję su aplinkos tarša. Taip pat atsakyme atkreipė dėmesį, jog privačių melioracijos statinių techninę priežiūrą organizuoja žemės sklypo savininkas ir nurodė tai reglamentuojančius teisės aktus bei nurodė, jog siekiant nustatyti galimą drenažo rinktuvo gedimą, situaciją turėtų įvertinti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos melioracijos specialistas.

Nurodo, jog (data neskelbtina) buvo gautas pareiškėjo skundas dėl dirvožemio degradacijos ir teritorijos užpelkėjimo (duomenys neskelbtini) sklypo ir nesuformuotos valstybinės žemės su prašymu atlikti vietovės apžiūrą ir įvertinti žemesnių teritorijų užpelkėjimo mastą bei įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybę atstatyti drenažo srautą, kad nutektų vanduo iš valstybei priklausančio nesuformuoto sklypo ir būtų sustabdyta žala aplinkai, valstybei bei visuomenei. Pažymi, jog (data neskelbtina) Klaipėdos valdyba teikė atsakymą raštu Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame nurodė, kad dėl analogiškų aplinkybių jau buvo atsakyta (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini), taip pat nurodė, jog Departamentas vykdo aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, tačiau jam nėra pavesta vykdyti melioracijos statinių techninės būklės ar jų projektinių sprendinių atitikties kontrolės bei tai, jog privačių melioracijos statinių techninę priežiūrą organizuoja žemės sklypo savininkas ir nurodė tai reglamentuojančius teisės aktus, taip pat nurodė, jog siekiant nustatyti galimą drenažo rinktuvo gedimą, situaciją turėtų įvertinti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos melioracijos specialistas.

Paaiškina, jog (data neskelbtina) buvo gautas pakartotinis pareiškėjo skundas dėl dirvožemio degradacijos ir teritorijos užpelkėjimo su prašymu pakartotinai nagrinėti pranešimą kartu su jau teiktu (data neskelbtina) pranešimu ir jame pateiktais priedais, nes per šį laikotarpį niekas nepasikeitė, išskyrus tai, kad ir toliau daroma visokeriopa žala žemei, gamtai, valstybei, visuomenei.

Departamentas skundžiamu Raštu nurodė, kad vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, prašymas nebus nagrinėjamas. Taip pat nurodė, jog Departamento Klaipėdos valdyba dėl prašymo duoti privalomąjį nurodymą Klaipėdos miesto savivaldybei jau pasisakė (data neskelbtina) Nr. (duomenys neskelbtini) bei paaiškino tai, kad vien teritorijos užpelkėjimo faktas savaime

nesudaro teisinio pagrindo konstatuoti padarytą žalą aplinkai, dėl kurio būtų galima taikyti Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros įstatymo 20 straipsnyje numatytas poveikio priemonės, įskaitant privalomojo nurodymo teikimą Klaipėdos miesto savivaldybei.

Atkreipia dėmesį, jog Departamento Klaipėdos valdyba (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) ir (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjui teikė atsakymus nurodyma: jog nurodytų aplinkybių tyrimas ir formuluojami prašymai nėra Departamento kompetencijoje; privačių melioracijos statinių techninę priežiūrą organizuoja žemės sklypo savininkas; siekiant nustatyti galimą drenažo rinktuvo gedimą, situaciją turėtų įvertinti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos melioracijos specialistas; nėra teisinio pagrindo žalos skaičiavimui dėl teritorijų užpelkėjimo ar melioracijos sistemų neveikimo. Atsižvelgiant į tai, (data neskelbtina) pakartotinis pareiškėjo skundas nebuvo nagrinėtas.

Pažymi, jog susipažinus su pateikta medžiaga, matyti, jog pagal pareiškėjo pateiktus prašymus, atsakymus ir galimus problemos sprendimų būdus teikė ir Aplinkos ministerija, ir Žemės ūkio ministerija, ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, kuri atliko apžiūrą vietoje pagal (data neskelbtina) skundą nurodytoje vietoje ir nusimatė veiksmų planą ką turės atlikti sklypų savininkai ir ką atliks pati Klaipėdos miesto savivaldybė.

Teigia, jog vien aplinkybė, kad Departamento Klaipėdos valdybos pateiktas atsakymas neatitiko pareiškėjo siekio, įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybę atstatyti drenažo srautą, savaime nesudaro pagrindo pripažinti gero administravimo principo pažeidimą, jeigu sprendimas priimtas laikantis galiojančių materialiuųjų ir procesinių teisės normų.

Nurodo, jog Klaipėdos valdyba (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) aiškiai nurodė, kad vadovaujantis Departamento nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277, Departamentas vykdo aplinkos apsaugos valstybinę priežiūrą, tačiau jam nėra pavesta vykdyti melioracijos statinių techninės būklės vertinimo ar jų projektinių sprendinių atitikties kontrolės, taip pat skundžiamame Rašte akcentuota, kad dėl prašymo duoti privalomąjį nurodymą Klaipėdos miesto savivaldybei jau pasisakyta (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) ir paaiškinta, kad vien teritorijos užpelkėjimo faktas savaime nesudaro teisinio pagrindo konstatuoti padarytą žalą aplinkai.

Pažymi, kad nagrinėjamu atveju, teritorijos užpelkėjimas siejamas su galimu melioracijos sistemos neveikimu, tačiau dėl užpelkėjimo nenustatyta gamtinių kraštovaizdžio kompleksų ar objektų sunaikinimo ar sužalojimo (pvz., želdinių sunaikinimo), taip pat minėtoje metodikoje nėra numatyti žalos apskaičiavimo atvejai dėl teritorijų užpelkėjimo ar melioracijos sistemų neveikimo. Atsižvelgiant į tai, nėra teisinio pagrindo taikyti nurodytą metodiką ir skaičiuoti žalą aplinkai dydį.

Teigia, jog Raštas laikytinas atitinkančiu VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką. Pareiškėjas patikslintame skunde prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsakovė atsiliepime neprieštaravo dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalis).

Patikslintas skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjas (data neskelbtina) pranešimu (institucijoje užregistruotas (data neskelbtina) kreipėsi į Departamentą dėl dirvožemio degradacijos ir teritorijos užpelkėjimo (adresas neskelbtinas) sklypo ir nesuformuotos valstybinės žemės. Nurodė, kad vyksta spartus apsemtos teritorijos dirvožemio užmirkymas ir pelkėjimas. Procesas tęsiasi nuo 2021–2022 metų. Pateiktu pranešimu prašė: 1) atlikti vietovės apžiūrą ir įvertinti žemesnių teritorijų užpelkėjimo mastą; 2) įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybę atstatyti drenažo srautą, kad nutektų vanduo iš valstybei priklausančio nesuformuoto sklypo ir būtų sustabdyta žala aplinkai, valstybei bei visuomenei.

Departamento Klaipėdos valdyba (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė, kad dėl analogiškų aplinkybių jau buvo atsakyta (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini), taip pat nurodė, jog Departamentas vykdo aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, tačiau jam nėra pavesta vykdyti melioracijos statinių techninės būklės ar jų projektinių sprendinių atitikties kontrolės bei tai, jog privačių melioracijos statinių techninę priežiūrą organizuoja žemės sklypo savininkas, taip pat nurodė, jog siekiant nustatyti galimą drenažo rinktuvo gedimą, situaciją turėtų įvertinti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos melioracijos specialistas.

Pareiškėjas (data neskelbtina) pakartotiniu pranešimu (institucijoje registruotas (data neskelbtina) dėl dirvožemio degradacijos ir teritorijos užpelkėjimo kreipėsi į Departamentą, nurodymas, kad su Departamento Klaipėdos valdybos (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) pateikta informacija nesutinka, nes: Departamento Klaipėdos valdyba neįsigilino į pranešimą, kurio turinys bei pateikti faktai, prašymai neatitinka nurodyto (data neskelbtina) skunde nurodytų prašymų; pateiktame prašyme neprašė, kad Departamento Klaipėdos valdyba atliktų melioracijos statinių priežiūros, techninės būklės vertinimo ar jų projektinių sprendinių atitikties, kontrolės funkcijų; pateiktame pranešime neprašė, kad Departamento Klaipėdos valdyba nustatytų konkrečią jau padarytos ir toliau daromos žalos kainą. Nurodė, jog atsižvelgiant į pateiktus faktus bei (data neskelbtina) pranešime nurodytas aplinkybes, teikia pakartotinį pranešimą, prašydamas Departamento atsakingai įvertinti pranešime nurodytas aplinkybes ir pagal Departamento patvirtintas nuostatas imtis visų veiksmų esamai situacijai suvaldyti. Prašė šį pakartotinį pranešimą nagrinėti kartu su jau teiktu (data neskelbtina) pranešimu ir jame pateiktais priedais, nes per šį laikotarpį niekas nepasikeitė, išskyrus tai, kad ir toliau daroma žala gamtai, valstybei ir visuomenei.

Departamentas skundžiamu Raštu nurodė, kad vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, prašymas nebus nagrinėjamas. Nurodė, jog Departamento Klaipėdos valdyba dėl prašymo duoti privalomąjį nurodymą Klaipėdos miesto savivaldybei jau pasisakė (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) bei paaiškino tai, kad vien teritorijos užpelkėjimo faktas savaime nesudaro teisinio pagrindo konstatuoti padarytą žalą aplinkai, dėl kurio būtų galima taikyti Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros įstatymo 20 straipsnyje numatytas poveikio priemonės, įskaitant privalomojo nurodymo teikimą Klaipėdos miesto savivaldybei.

Viešojo administravimo subjektų pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnis). Ši nuostata įgyvendinama VAI 11 straipsnyje, kurio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. VAI prašymas apibrėžiamas kaip su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis). To paties straipsnio 12 dalyje nustatyta, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (toliau – ir Taisyklės) 29 punkte nurodyta, kad prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais. VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte įtvirtinta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, kai paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Teisės teorijoje naudojamos terminologijos prasme tai reiškia, kad šioje teisės normoje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą, dėl kurio kompetentinga institucija jau yra priėmusi sprendimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio

teismo 2021 m. sausio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021). Ši norma teismų praktikoje aiškinama taip, kad sprendžiant dėl jos taikymo pagrįstumo turi būti kreipiamas dėmesys ne tik į tai, kokius prašymus asmuo suformulavo viešojo administravimo subjektui savo skunde, o analizuojamas visas skundo turinys, ypač atkreipiant dėmesį į tai, ar viešojo administravimo subjektui pateiktame naujame skunde tuo pačiu klausimu yra nurodyta naujų faktinių duomenų, kurie nebuvo nurodyti ankstesniame skunde (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. liepos 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-392/2012, 2021 m. rugsėjo 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2109-552/2021 ir kt.).

Skundžiamas Raštas motyvuojamas Departamento Klaipėdos valdybos (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame remiamasi (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Papildomos dokumentacijos buvimas lemia, kad ginčijamas sprendimas yra grindžiamas objektyviais duomenimis, kurie yra sudėtinė ginčijamo sprendimo dalis (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. kovo 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁷⁵-651/2011, 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011, 2016 m. balandžio 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-524-556/2016 ir kt.; taip pat žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas, pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime, psl. 502).

Remiantis aptartomis aplinkybėmis bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimu, Komisija Departamento Klaipėdos valdybos (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) laiko sudėtine skundžiamo Rašto dalimi, todėl minėtuose raštuose išdėstyti teisės aktai ir faktinės aplinkybės analizuotinos kartu su skundžiamu Raštu.

Bylos medžiaga nustatyta, jog (data neskelbtina) skundu kreipėsi į Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją, Seimo kontrolierių įstaigą, Žemės ūkio ministeriją, Aplinkos ministeriją, Žemės ūkio agentūrą prie Žemės ūkio ministerijos, Nacionalinę žemės tarnybą prie Aplinkos ministerijos ir Departamentą dėl teritorijos užpelkėjimo (adresas neskelbtinas) sklypo ir nesuformuotos valstybinės žemės. Nurodė, kad vandens apsėmimas prasidėjo 2021 m., iškart po naujo kvartalo statybų, todėl mano, kad drenažo sistema yra pažeista. Departamento prašė: 1) atlikti drenažo rinktuvo d100 ir surinkimo, ir nuvedimo sistemų aplink jį išsamų patikrinimą, įvertinti padarytų apėjimų atitikimą projektiniams sprendiniams, nustatyti galimas pažeidimų vietas bei jų atsiradimo priežastis, imtis visų skubių priemonių, kad pažeistas drenažo rinktuvas d100 būtų atstatytas. Sudaryti pareiškėjams galimybę dalyvauti patikrinimuose.

Departamento Klaipėdos valdyba (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė, kad nurodytų aplinkybių tyrimas ir formuluojami prašymai nėra Departamento kompetencijoje (pažymėta, jog Departamentas vykdo aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, tačiau jam nėra pavesta vykdyti melioracijos statinių techninės būklės ar jų projektinių sprendinių atitikties vertinimą, jeigu tai nesusiję su aplinkos tarša); privačių melioracijos statinių techninę priežiūrą organizuoja žemės sklypo savininkas, o valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių techninę priežiūrą organizuoja savivaldybės administracijos melioracijos specialistas; siekiant nustatyti galimą drenažo rinktuvo gedimą, situaciją turėtų įvertinti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos melioracijos specialistas.

Kaip ir minėta, Departamento Klaipėdos valdyba (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė, kad dėl analogiškų aplinkybių jau buvo atsakyta (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) dar kartą nurodė, jog Departamentas vykdo aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, tačiau jam nėra pavesta vykdyti melioracijos statinių techninės būklės ar jų projektinių sprendinių atitikties kontrolės bei tai, jog privačių melioracijos statinių techninę priežiūrą organizuoja

žemės sklypo savininkas, taip pat nurodė, jog siekiant nustatyti galimą drenažo rinktuvo gedimą, situaciją turėtų įvertinti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos melioracijos specialistas. Papildomai pažymėjo, jog nėra teisinio pagrindo žalos skaičiavimui dėl teritorijų užpelkėjimo ar melioracijos sistemų neveikimo. Taip pat nurodė, kad Departamentas neturi teisinio pagrindo taikyti Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros įstatymo 20 straipsnyje numatytų poveikio priemonių, įskaitant privalomųjų nurodymų teikimą Klaipėdos miesto savivaldybei.

Kaip ir minėta, pareiškėjas (data neskelbtina) pranešimu (institucijoje užregistruotas (data neskelbtina) kreipėsi į Departamentą dėl dirvožemio degradacijos ir teritorijos užpelkėjimo (adresas neskelbtinas) sklypo ir nesuformuotos valstybinės žemės. Nurodė, kad vyksta spartus apsemtos teritorijos dirvožemio užmirkymas ir pelkėjimas. Procesas tęsiasi nuo 2021–2022 metų. Pateiktu pranešimu prašė: 1) atlikti vietovės apžiūrą ir įvertinti žemesnių teritorijų užpelkėjimo mastą; 2) įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybę atstatyti drenažo srautą, kad nutektų vanduo iš valstybei priklausančio nesuformuoto sklypo ir būtų sustabdyta žala aplinkai, valstybei bei visuomenei. Pareiškėjas (data neskelbtina) pakartotiniu pranešimu taip pat kreipėsi į Departamentą dėl dirvožemio degradacijos ir teritorijos užpelkėjimo ir nurodė, jog atsižvelgiant į pateiktus faktus bei (data neskelbtina) pranešime nurodytas aplinkybes, teikia pakartotinį pranešimą, prašydamas Departamento atsakingai įvertinti pranešime nurodytas aplinkybes ir pagal Departamento patvirtintas nuostatas imtis visų veiksmų esamai situacijai suvaldyti. Prašė šį pakartotinį pranešimą nagrinėti kartu su jau teiktu (data neskelbtina) pranešimu ir jame pateiktais priedais, nes per šį laikotarpį niekas nepasikeitė, išskyrus tai, kad ir toliau daroma žala gamtai, valstybei ir visuomenei.

Kaip matyti iš faktinių bylos aplinkybių, pareiškėjas (data neskelbtina) pranešimu, kurį prašė nagrinėti su pakartotiniu pranešimu, ir pakartotiniu pranešimu siekė, kad Departamentas įvertintų susidariusią situaciją ir imtųsi jo kompetencijai priskirtų veiksmų, atliekant vietovės apžiūrą, įvertintų žemesnių teritorijų užkalkėjimo mastą, įpareigotų Klaipėdos miesto savivaldybę atstatyti drenažo srautą. Departamentas, kaip ir nurodė skundžiamame Rašte, į minėtus keliamus klausimus atsakė (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini), o (data neskelbtina) rašte nurodė, kad išsamus atsakymas taip pat buvo teiktas ir (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini). Minėtuose raštuose Departamentas pareiškėjui buvo nurodęs, kad Departamento kompetencijai nepriskirta vykdyti melioracijos statinių techninės būklės ar jų projektinių sprendinių atitikties vertinimą, jeigu tai nesusiję su aplinkos tarša, paaiškinta, kas atsakingas melioracijos statinių techninę priežiūrą, taip pat paaiškino, jog neturi teisinio pagrindo duoti privalomuosius nurodymus Klaipėdos miesto savivaldybei bei papildomai paminėjo dėl daromos žalos.

Komisija, tai įvertinusi, sprendžia, jog pakartotiniu pranešimu pareiškėjas nenurodė naujų faktinių duomenų (pažymėtina, jog pakartotiniame pranešime ir pats nurodė, kad situacija nėra pasikeitusi), kurių anksčiau nebuvo nurodęs ankstesniuose pranešimuose / skunduose. Atsižvelgus į tai, kad Departamentas buvo atsakęs į pareiškėjo analogiškus pranešimus / skundus, todėl pagrįstai Raštu vadovavosi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu ir pakartotinį pranešimą paliko nenagrinėtą.

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, sprendžina, jog skundžiamas Raštas yra motyvuotas, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punkto bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį naikinti.

Nustačius, kad Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo tenkinti išvestinį pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimą dėl įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo patikslintas skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (data

neskelbtina rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė