



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 1 d. Nr. 21RE-717

(AG-461/07-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini), pareiškėjo įgaliotai atstovei advokatei (duomenys neskelbtini),

atsakovės Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos atstovui Andriui Petkevičiui,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-04-19 skundą (užregistruotą Komisijoje Nr. AG-461) dėl atsakovės Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos 2026-03-30 sprendimo Nr. SD-4597 „Dėl atsakymo į raštą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas skunde prašo Komisijos: 1) panaikinti Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra, NMA) 2026-03-30 sprendimą Nr. SD-4597 „Dėl atsakymo į raštą“ (toliau – Sprendimas); 2) įpareigoti Agentūrą priimti naują sprendimą.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2026-02-03 kreipėsi į Agentūrą prašymu dėl priskaičiuotų išmokų išmokėjimo už mirusios A. K. ūkį. Agentūra Sprendimu atsisakė tenkinti prašymą teigdama, kad dokumentai dėl valdos perėmimo nebuvo pateikti laiku (iki 2024-12-31 už 2020 m. ir iki 2025-12-31 už 2021 m. paraiškas). A. K. 2020-06-16 mirus, jos sūnus ir įstatyminis įpėdinis K. K., siekdamas išsiaiškinti situaciją dėl motinos vykdytos ūkinės veiklos tęstinumo, į Agentūrą kreipėsi 2021-03-24 ir 2022-02-27, siekė gauti išsamią informaciją apie A. K. ekologinio ūkio priskaičiuotas, tačiau neišmokėtas tiesiogines išmokas bei jų mokėjimo terminus. Agentūra pirmame 2021-04-24 rašte „Dėl atsakymo į prašymą“ Nr. BR6- pateikė informaciją apie priskaičiuotas išmokų sumas, tačiau nurodė, jog atlikus administracinį patikrinimą, buvo nustatytas pareiškėjos A. K. mirties faktas. Dėl šios priežasties 2020 m. paraiškos administravimo procesas buvo sustabdytas. Agentūra paaiškino, kad siekiant perimti neišmokėtas paramos lėšas, valdos perėmėjas privalo pateikti faktinį valdos perėmimą patvirtinančius dokumentus (nekilnojamojo turto perleidimo, nuomos, panaudos sutarčių kopijas, paveldėjimo teisės liudijimą ar kt.). Agentūra pabrėžė esminę sąlygą: esant keliems įpėdiniams, privaloma pateikti visų jų rašytinius sutikimus dėl valdos perdavimo konkrečiam asmeniui. Tik pateikus visą nurodytą dokumentaciją, paraiškos administravimo procesas būtų atnaujintas ir atliktas galutinis paramos sumos apskaičiavimas. Agentūra, atsakydama į pakartotinį 2022 m. įstatyminio įpėdinio K. K. paklausimą, patvirtino šiuos reikalavimus taip galutinai nurodydama, kad be visų įpėdinių sutikimo paramos išmokėjimas yra neįmanomas. Būtent šis reikalavimas dėl visų įpėdinių sutarimo tapo esmine kliūtimi, kurios pareiškėjas negalėjo pašalinti dėl kilusių ilgalaikių teisminių ginčų.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2021 m. kreipėsi į teismą ieškiniu, siekdamas juridškai patvirtinti faktą dėl egzistavusios jungtinės veiklos su velione A. K. ir atidalinti turtą iš bendrosios jungtinės nuosavybės, taip atirbojant pareiškėjui priklausančią turto dalį nuo viso paveldimo turto. Nors Kauno apygardos teismas 2022-05-11 sprendimu bylą dėl turto atidalijimo užbaigė, tai neišsprendė ginčo tarp paveldėtojų. Likęs paveldimas turtas tarp įpėdinių liko nepadalintas, o šalims nepavykus susitarti dėl konkrečių turto dalių paskirstymo natūra, visas procesas užsitęsė. Ši teisinė aklaivietė buvo išspręsta tik inicijavus naujus teisinius procesus 2025 metais, kurie pasibaigė (duomenys neskelbtini) apylinkės teismui 2025-12-10 patvirtinus taikos sutartį. Šia teismo nutartimi paveldimas turtas buvo galutinai padalintas, taip teisiškai užbaigiant šalių ginčą bei pašalinant kliūtis tolesniam valdos administravimui. Pažymėjo, kad iki minėto teismo sprendimo priėmimo pareiškėjas neturėjo galimybės kreiptis į Agentūrą ir pateikti visų reikalingų dokumentų, nes nebuvo išpildyta privaloma sąlyga – visų įpėdinių sutarimas. Administracinių teismų praktikoje nurodoma, jog praleidus dokumentų pateikimo terminą, dokumentai neadministruojami, išskyrus atvejus, kai vėlavimą lėmė nuo pareiškėjo valios nepriklausančios (force majeure) aplinkybės (Vilniaus apygardos administracinio teismo 2021-05-19 nutartis administracinėje byloje Nr. eI3-669-541/2021). Pareiškėjo vertinimu, kelerius metus užsitęsęs teisminis ginčas tarp paveldėtojų ir objektyvus negalėjimas gauti būtino bendraturtės sutikimo, laikytina nuo pareiškėjo valios nepriklausančiomis aplinkybėmis. Tik 2025-12-10 teismui patvirtinus taikos sutartį, kuria konkretus turtas (valda) galutinai atiteko įpėdinei K. B., išnyko teisinė nežinomybė ir atsirado faktinis bei teisinis pagrindas pareiškėjui, kaip jos atstovui, kreiptis į Agentūrą. Nustatytas terminas šiuo išimtinu atveju neturėtų būti laikomas kliūtimi tolesniam paraiškos vertinimui. Agentūros reikalavimas pateikti visų įpėdinių sutikimus tuo metu, kai tarp jų vyko teisminis ginčas dėl paveldimo turto atidalijimo, akivaizdžiai prieštarauja protingumo, sąžiningumo ir teisingumo principams. Šiuo atveju susiklostė situacija, kai Agentūros reikalavimų įvykdymas priklausė ne nuo pareiškėjo, o nuo kito asmens sutikimo. Pareiškėjas neturėjo jokių teisinių priemonių priversti priešingą šalį duoti tokį sutikimą. Remiantis protingumo principu, iš asmens negalima reikalauti atlikti to, kas jam tuo metu yra objektyviai neįmanoma. Taikyti neigiamas pasekmes (nemokėti paramos) už tai, ko pareiškėjas negalėjo kontroliuoti, būtų nesąžininga ir neproporcinga. Nors Agentūra nurodo, kad pareiškėjas privalėjo kreiptis prašymu pratęsti terminą, tačiau pati Agentūra buvo įtraukta į pirminį teisminį procesą dėl turto atidalijimo kaip suinteresuotas asmuo. Tai reiškia, kad Agentūra turėjo oficialių žinių apie tarp įpėdinių vykstantį ginčą ir objektyvias kliūtis, kurios neleido laiku sutvarkyti dokumentų. Esant tokiai situacijai, reikalavimas papildomai informuoti instituciją apie procesą, kuriame ji pati dalyvauja, būtų perteklinis formalizmas, prieštaraujantis gero administravimo principui.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas ir jo atstovė palaikė skunde išdėstytus argumentus.

Agentūra atsiliepime nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad pareiškėjas 2025-12-28 raštu „Dėl priskaičiuotų išmokų išmokėjimo“ kreipėsi į NMA, nurodė, jog būdamas 2020-06-16 mirusios pareiškėjos A. K. turto paveldėtojos K. B. įstatyminis atstovas, kreipiasi į NMA prašymu išmokėti priskaičiuotos paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius išmokas, kurių negavo, nors mirusios pareiškėjos A. K. vardu buvo teikiamos deklaracijos ir laikomasi įsipareigojimų, prašė informuoti, kokius dokumentus turėtų pateikti, kad būtų išmokėtos priskaičiuotos išmokos. NMA 2026-01-16 raštu Nr. SD-535 „Dėl atsakymo į raštą“ (toliau – 2026-01-16 raštas) informavo pareiškėją apie tai, kokius dokumentus jis privalo pateikti NMA.

Pareiškėjas 2026-02-03 rašte „Dėl priskaičiuotų išmokų išmokėjimo“ su papildomais dokumentais (toliau – 2026-02-03 raštas) nurodė aplinkybes, susijusias su neišmokėtomis išmokomis, apskaičiuotomis pagal mirusios pareiškėjos A. K. pateiktose Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei ūkinius gyvūnus paraiškose (toliau – paraiška) deklaruotus duomenis. Rašte pareiškėjas prašė įvertinti visas nurodytas aplinkybes dėl neišmokėtos paramos išmokėjimo pareiškėjos A. K. įstatyminei įpėdinei ir turtinių teisių paveldėtojais nepilnametėi dukrai K. B., kurios interesus jis atstovauja. Šiame rašte pareiškėjas nurodė, kad 2021 m. jis pateikė paraišką pareiškėjos A. K. vardu, o 2022 m. paraišką savo vardu pateikė pareiškėjos A. K. sūnus K. K., kuris 2021-10-04

perėmė jos valdą. Be to, nurodė, jog išmoka nebuvo gauta, nes vyko teisminiai ginčai tarp paveldėtojų dėl paveldėto turto, prievolių ir teisių į negautą išmoką gavimo, valda perimta sūnaus K. K. be teismo sprendimo. Agentūra Sprendimu informavo pareiškėją, kad jo prašymas negali būti tenkinamas, nurodžiusi atsisakymo priežastis.

Agentūra nurodė, kad 2026-01-16 rašte pareiškėjui buvo pateikta informacija apie valdos ir išmokų, apskaičiuotų pagal pareiškėjos A. K. pateiktose paraiškose deklaruotus duomenis, perėmimo procesą, kuris turėjo būti atliktas pagal Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškos ir tiesioginių išmokų administravimo bei kontrolės taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015-12-04 įsakymu Nr. 3D-897 „Dėl Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškos ir tiesioginių išmokų administravimo bei kontrolės taisyklių patvirtinimo“ (2020-05-31 įsakymo Nr. 3D-353 redakcija) (toliau – Taisyklės) nustatytą tvarką bei terminą. Agentūra pareiškėją informavo, jog nustačius, kad paraišką pateikęs pareiškėjas yra miręs, paraiškos vertinimo ir administravimo procedūros yra stabdomos. Tokiu atveju paraiška negali būti baigta vertinti ar administruoti iki tol, kol nebus įvykdyti Taisyklių IX skyriuje „Žemės ūkio valdos perdavimas“ nustatyti reikalavimai pareiškėjo mirties atveju. Agentūra akcentavo, kad pareiškėjo mirties atveju paraiškos gali būti toliau vertinamos / administruojamos bei išmokos gali būti mokamos tik valdos perėmėjui, įvykdžiusiam Taisyklėse nurodytus reikalavimus dėl valdos perėmimo – pateikusiam Agentūrai pranešimą apie valdos perėmimą, prašymą skirti paramą, valdos perėmimo fakto patvirtinimo dokumentus (žemės, kito nekilnojamojo turto pirkimo–pardavimo, nuomos, panaudos ar kitos sutarties kopiją, paveldėjimo teisės liudijimo kopiją ar pan.) bei, esant daugiau nei vienam paveldėtojui, jų sutikimus, kad valdos perėmėjas perimtų valdą ir gautų paramą (Taisyklių 122.1 papunktis) ir, prisiėmusiam atsakomybę toliau laikytis išpareigojimų ir vykdyti reikalavimus, kurie kyla iš mirusio pareiškėjo pateiktos paraiškos gauti išmokas einamaisiais metais (Taisyklių 122.2 papunktis). Be to, pagal Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo registro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-08-27 nutarimu Nr. 1351 (toliau – Registro nuostatai), reikalavimus nuo valdos perdavimo / perėmimo dienos privaloma atnaujinti pasikeitusius valdos registravimo duomenis Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo registre (toliau – Valdų registras), kaip nustatyta Taisyklių 125 punkte. Agentūra atkreipė dėmesį į tai, kad dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjas nepraneša Agentūrai apie valdos perėmimą Taisyklių 122.1 papunktyje nurodyta tvarka (neįvykdo aukščiau įvardytų sąlygų), išmokos nemokamos mirusio pareiškėjo palikimą priėmusiam (-iems) asmeniui (-ims) ar kitiems asmenims. Taisyklių 102.14 papunktis reglamentuoja, jog „tais atvejais, kai pareiškėjui apskaičiuotos paramos tiesioginėmis išmokomis sumos negalima pervesti dėl paraiškoje pateiktų neteisingų atsiskaitomosios sąskaitos duomenų, dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjų pagal paveldėjimo teisę nėra, arba dėl to, kad valdos perėmėjas nepraneša Agentūrai apie valdos perėmimą taisyklių 122.1 papunktyje nurodyta tvarka, Agentūra ne vėliau kaip iki kitų metų gegužės 1 d. pareiškėjui ir savivaldybei (pareiškėjo mirties atveju – tik savivaldybei), kuriam iš jų pareiškėjas yra pateikęs paraišką, išsiunčia prašymą per Agentūros nurodytą terminą patikslinti paraiškos duomenis. Jei <...> valdos perėmėjas nepatikslina paraiškos duomenų, reikalingų paramai pervesti, Agentūra ne anksčiau, kaip praėjus trejiems kalendoriniams metams po minėto prašymo išsiuntimo pareiškėjui ir (arba) savivaldybei, anuliuoja pareiškėjui apskaičiuotą paramą tiesioginėmis išmokomis ir patikslintų paraiškos duomenų, reikalingų pinigams pervesti, nepriima“. Atsižvelgus į išdėstytą, Agentūra pagrįstai pareiškėją informavo, kad vadovaujantis Taisyklių 102.14 papunkčio nuostatomis dokumentai dėl 2020 metais mirusių pareiškėjų (pareiškėjos A. K. mirties data yra 2020-06-16) žemės ūkio valdų perėmimo turėjo būti teikiami Agentūrai vėliausiai iki 2024-05-01.

Agentūra pažymi Taisyklių 71.14 papunktį, kad tais atvejais, kai pareiškėjui apskaičiuotos paramos tiesioginėmis išmokomis sumos negalima pervesti dėl paraiškoje pateiktų neteisingų atsiskaitomosios sąskaitos duomenų, dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjų pagal paveldėjimo teisę nėra, arba dėl to, kad valdos perėmėjas nepraneša Agentūrai apie valdos perėmimą taisyklių 90.1 papunktyje nurodyta tvarka, Agentūra ne vėliau kaip iki kitų metų gegužės 1 d. pareiškėjui ir savivaldybei (pareiškėjo mirties atveju – tik savivaldybei), kuriam iš jų pareiškėjas yra pateikęs paraišką, išsiunčia prašymą per Agentūros nurodytą terminą patikslinti paraiškos duomenis. Jei

pareiškėjas arba valdos perėmėjas nepatiksina paraiškos duomenų, reikalingų paramai pervesti, Agentūra ne anksčiau, kaip praėjus trejiems kalendoriniams metams po minėto prašymo išsiuntimo pareiškėjui ir (arba) savivaldybei, anuliuoja pareiškėjui apskaičiuotą paramą tiesioginėmis išmokomis ir patikslintų paraiškos duomenų, reikalingų pinigams pervesti, nepriima. Taigi, vadovaujantis Taisyklių 71.14 papunkčiu, tais atvejais, kai dėl pareiškėjo mirties nėra tinkamai įvykdomos valdos perėmimo procedūros ir per nustatytus terminus nepateikiami reikalingi dokumentai, nepatikslinami paraiškos duomenys, Agentūra, praėjus nustatytam laikotarpiui (konkrečiu atveju po 2024-12-31), anuliuoja apskaičiuotą paramą ir vėliau pateikiamų dokumentų nebepriima. Agentūra, pakartotinai įvertinusi visas faktines aplinkybes, nustatė, kad 2021 m. ir 2022 m. (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybei (NMA nėra atsakinga dėl kitų asmenų, t. y. (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės darbuotojų, veiksmų ar neveikimo) buvo išsiuntusi pranešimus elektroniniu paštu dėl 2020 m. mirusios pareiškėjos A. K. valdos perėmimo. Tačiau per nustatytus terminus į NMA dėl pareiškėjos A. K. valdos perėmimo pareiškėjas nesikreipė (pirmą kartą dėl valdos perėmimo pareiškėjas kreipėsi 2025-12-30). Pažymėjo, kad dokumentai dėl pareiškėjos A. K. valdos perėmimo turėjo būti pateikti ne vėliau kaip iki 2024-12-31 (dėl 2020 m. paraiškos) ir iki 2025-12-31 (dėl 2021 m. paraiškos), tačiau iki nustatytų terminų jie nebuvo pateikti.

Agentūra atkreipė dėmesį, kad iš kartu su 2026-02-03 raštu pareiškėjo pateiktų duomenų matyti, kad Kauno apygardos teismo 2022-05-11 sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-358-587/2022 buvo išspręsti su paveldimu turtu susiję teisiniai santykiai. NMA nuomone, nuo šio momento pareiškėjas turėjo galimybę kreiptis į NMA ir įvykdyti teisės aktuose nustatytus reikalavimus dėl valdos perdavimo, susijusius su 2020 m. ir 2021 m. pateiktomis paraiškomis. Vėlesni ginčai tarp paveldėtojų, kurie buvo galutinai išspręsti tik 2025-12-10 (duomenys neskelbtini) apylinkės teismo patvirtinta taikos sutartimi (bei 2025-12-22 įvykusių paskutiniu teismo posėdžiu), neturi teisinės reikšmės vertinant nustatytų terminų laikymąsi, kadangi šie terminai jau buvo pasibaigę anksčiau. Be to, teisminis procesas neužkirto kelio pareiškėjui kreiptis į NMA ar prašyti terminų pratęsimo. NMA nedalyvavo nė viename teisminiame procese, todėl NMA nebuvo žinomos pareiškėjo 2026-02-03 rašte ar skunde Komisijai nurodytos aplinkybės dėl vykusių teisminių ginčų. Be to, NMA nėra žinomos pareiškėjo skunde Komisijai nurodytos aplinkybės dėl pareiškėjos A. K. turto paveldėjimo proceso tarp pareiškėjos A. K. paveldėtojų. NMA pažymėjo, kad pareiškėjas, žinodamas skunde Komisijai nurodytas aplinkybes, ir apie tai, kad per Taisyklėse nurodytą terminą negalės įvykdyti visų Taisyklių X skyriuje „Žemės ūkio valdos perdavimas“ nustatytų reikalavimų pareiškėjos A. K. mirties atveju, privalėjo nedelsiant kreiptis į NMA prašymu pratęsti reikiamų dokumentų pateikimo terminą, tačiau to nepadarė. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, NMA pagrįstai pareiškėją informavo, kad dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjas nepraneša NMA apie valdos perėmimą Taisyklių 90.1 papunktyje nurodyta tvarka (neįvykdo šiame papunktyje įvardytų sąlygų), išmokos nemokamos mirusio pareiškėjo palikimą priėmusiam (-iems) asmeniui (-ims) ar kitiems asmenims.

Agentūros atstovas Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

Skundas tenkintinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025-12-28 raštu „Dėl priskaičiuotų išmokų išmokėjimo“ kreipėsi į Agentūrą. Informavo, kad būdamas mirusios pareiškėjos A. K. turto paveldėtojos K. B. įstatyminis atstovas, kreipiasi prašymu, kad būtų išmokėtos priskaičiuotos paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius išmokos, kurių negavo, nors mirusios pareiškėjos vardu buvo teikiamos deklaracijos ir laikomasi įsipareigojimų. Pareiškėja A. K. mirė 2020-06-16, valdos Nr. 1009657484. Prašo informuoti kokius turiu pateikti dokumentus, kad būtų išmokėtos priskaičiuotos išmokos.

Agentūra 2026-01-16 raštu Nr. SD-535 „Dėl atsakymo į raštą“ atsakė pareiškėjui į 2025-12-28 raštą. Informavo, kad pareiškėjas visų pirma turėtų pateikti dokumentus, įrodančius, kad turi teisę atstovauti K. B. interesus, t. y. dokumentus, kurie pagrįstų, kad įstatymų nustatyta tvarka (kaip numatyta Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.157 straipsnio 1 dalyje) atstovauja K. B., pvz. jos gimimo liudijimo kopiją. Taip pat informavo, jog NMA vertinimo metu nustatė, kad paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei ūkinius gyvūnus paraišką pateikęs pareiškėjas yra miręs,

paraiškos vertinimo ir administravimo procedūros yra stabdomos. Tokiu atveju paraiška negali būti baigta vertinti ar administruoti iki tol, kol nebus įvykdyti Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei ūkinius gyvūnus paraiškos ir tiesioginių išmokų administravimo bei kontrolės taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023-02-20 įsakymu Nr. 3D-92 „Dėl Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei ūkinius gyvūnus paraiškos ir tiesioginių išmokų administravimo bei kontrolės taisyklių patvirtinimo“ (toliau – 3D-92 Taisyklės) IX skyriuje „Žemės ūkio valdos perdavimas“ nustatyti reikalavimai pareiškėjo mirties atveju. Agentūra akcentavo, kad pareiškėjo mirties atveju paraiškos gali būti toliau vertinamos / administruojamos bei išmokos gali būti mokamos tik valdos perėmėjui, įvykdžiusiam 3D-92 Taisyklėse nurodytus reikalavimus dėl valdos perėmimo – pateikusiai NMA pranešimą apie valdos perėmimą, prašymą skirti paramą, valdos perėmimo fakto patvirtinimo dokumentus (žemės, kito nekilnojamojo turto pirkimo–pardavimo, nuomos, panaudos ar kitos sutarties kopiją, paveldėjimo teisės liudijimo kopiją ar pan.) bei, esant daugiau nei vienam paveldėtojui, jų sutikimus, kad valdos perėmėjas perimtą valdą ir gautą paramą (3D-92 Taisyklių 122.1 papunktis) ir, prisiėmusiam atsakomybę toliau laikytis įsipareigojimų ir vykdyti reikalavimus, kurie kyla iš mirusio pareiškėjo pateiktos paraiškos gauti išmokas einamaisiais metais (3D-92 Taisyklių 122.2 papunktis). Be to, pagal Registro nuostatų reikalavimus nuo valdos perdavimo / perėmimo dienos privaloma atnaujinti pasikeitusius valdos registravimo duomenis Valdų Registre (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo registras), kaip nustatyta 3D-92 Taisyklių 125 punkte. Rašte atkreipė dėmesį, kad dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjas nepraneša NMA apie valdos perėmimą 3D-92 Taisyklių 122.1 papunktyje nurodyta tvarka (neįvykdo aukščiau įvardytų sąlygų), išmokos nemokamos mirusio pareiškėjo palikimą priėmusiam (-iems) asmeniui (-ims) ar kitiems asmenims. Pažymėjo, kad 3D-92 Taisyklių 102.14 papunktis reglamentuoja, jog „tais atvejais, kai pareiškėjui apskaičiuotos paramos tiesioginėmis išmokomis sumos negalima pervesti dėl paraiškoje pateiktų neteisingų atsiskaitomosios sąskaitos duomenų, dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjų pagal paveldėjimo teisę nėra, arba dėl to, kad valdos perėmėjas nepraneša Agentūrai apie valdos perėmimą taisyklių 122.1 papunktyje nurodyta tvarka, Agentūra ne vėliau kaip iki kitų metų gegužės 1 d. pareiškėjui ir savivaldybei (pareiškėjo mirties atveju – tik savivaldybei), kuriam iš jų pareiškėjas yra pateikęs paraišką, išsiunčia prašymą per Agentūros nurodytą terminą patikslinti paraiškos duomenis. Jei <...> valdos perėmėjas nepatikslinka paraiškos duomenų, reikalingų paramai pervesti, Agentūra ne anksčiau, kaip praėjus trejiems kalendoriniams metams po minėto prašymo išsiuntimo pareiškėjui ir (arba) savivaldybei, anuliuoja pareiškėjui apskaičiuotą paramą tiesioginėmis išmokomis ir patikslintų paraiškos duomenų, reikalingų pinigams pervesti, nepriima“. Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Agentūra informavo, kad vadovaujantis aukščiau nurodyto 3D-92 Taisyklių 102.14 papunkčio nuostatomis, dokumentai dėl 2020 metais mirusių pareiškėjų (rašte nurodyta pareiškėjos A. K. mirties data yra 2020-06-16) žemės ūkio valdų perėmimo turėjo būti teikiami NMA vėliausiai iki 2024-05-01.

Pareiškėjas 2026-02-03 raštu kreipėsi į Agentūrą. Nurodė, kad 2025-12-28 teikė raštą Agentūrai, kuriame nurodė, jog būdamas 2020-06-16 mirusios pareiškėjos A. K. turto paveldėtojos K. B. įstatyminis atstovas, kreipiasi į NMA prašymu išmokėti priskaičiuotos paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius išmokas, kurių negavo, nors mirusios pareiškėjos A. K. vardu buvo teikiamos deklaracijos ir laikomasi įsipareigojimų. Pažymėjo, kad nuo pareiškėjos A. K. mirties iki 2025-12-11 vyko teisminiai procesai iki kol šalys ginčą išsprendė abipusių nuolaidų būdu. Teismas patvirtino A. K. paveldėtojų taikos sutartį ((duomenys neskelbtini) apylinkės teismo nutartis civilinėje byloje Nr. e2-9048-835/2025). Išsprendus teisminį ginčą taikos sutartimi, liko du paveldėtojai – K. K. ir pareiškėjo dukra. Notarų biure 2025-12-22 buvo pasirašyta paveldėjimo teisių dovanojimo sutartis, kuria K. K. dovanuoja seseriai paveldėjimo teises į turtą ir turtines teises. Notarų biure 2026-01-28 išduotas liudijimas, patvirtinantis pareiškėjo atstovavimą pagal įstatymą nepilnametės dukros interesams. Tokiu būdu A. K. viso turto, įsipareigojimų ir piniginių išmokų, esančių pas trečiuosius asmenis vienintele paveldėtoja tapo pareiškėjo dukra. Pareiškėjos A. K. vardu 2020-05-13 ir 2021-06-01 Agentūrai buvo pateiktos paraiškos Nr. 20-(duomenys neskelbtini)-A1-1 ir Nr. 21-(duomenys neskelbtini)-A1-1 (pareiškėjos A. K. vardu paraišką 2021 m. pateikė pareiškėjas), paraiškos pateiktos seniūnijoje. Pareiškėjas laikėsi visų įsipareigojimų, kurie kyla iš

paraiškų gauti išmokas. 2021-10-04 žemės ūkio valdą perėmė pareiškėjos A. K. sūnus. Suprantama, kad iki šios dienos išmoka nebuvo gauta, nes vyko teisiniai ginčai tarp paveldėtojų dėl turto, prievolių ir teisių į negautą išmoką gavimo. Pareiškėjui žinoma, kad 2021-01-29 įsakymu Nr. 3D-63 buvo patvirtintos 2021–2022 m. susietosios paramos už pienines karves administravimo taisyklės, pagal kurias pareiškėja A. K. galėjo pretenduoti gauti susietąją paramą už pienines karves jei ne Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos darbuotojų neteisėtas gyvulių perkėlimas pareiškėjui. Agentūra 2026-01-16 rašte nurodė Taisyklių 102.14 papunkčio nuostatas, jog „tais atvejais, kai pareiškėjui apskaičiuotos paramos tiesioginėmis išmokomis sumos negalima pervesti dėl paraiškoje pateiktų neteisingų atsiskaitomosios sąskaitos duomenų, dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjų pagal paveldėjimo teisę nėra, arba dėl to, kad valdos perėmėjas nepraneša Agentūrai apie valdos perėmimą taisyklių 122.1 papunktyje nurodyta tvarka, Agentūra ne vėliau kaip iki kitų metų gegužės 1 d. pareiškėjui ir savivaldybei (pareiškėjo mirties atveju – tik savivaldybei), kuriam iš jų pareiškėjas yra pateikęs paraišką, išsiunčia prašymą per Agentūros nurodytą terminą patikslinti paraiškos duomenis. Jei <...> valdos perėmėjas nepatiksina paraiškos duomenų, reikalingų paramai pervesti, Agentūra ne anksčiau, kaip praėjus trejiems kalendoriniams metams po minėto prašymo išsiuntimo pareiškėjui ir (arba) savivaldybei, anuliuoja pareiškėjui apskaičiuotą paramą tiesioginėmis išmokomis ir patikslintų paraiškos duomenų, reikalingų pinigams pervesti, nepriima“. Pareiškėjas akcentavo, kad paraiška 2021 m. buvo teikiama (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės (duomenys neskelbtini) seniūnijoje pareiškėjos A. K. vardu ir valdos valdytojo statusu, su pareiškėjos A. K. mirties liudijimu. Paraiškoje nebuvo taisyti pareiškėjos A. K. kontaktiniai duomenys dėl pareiškėjui nežinomų priežasčių nors informacija buvo žinoma. Valda perimta tik 2021-10-04 sūnaus K. K. be teismo sprendimo. Pareiškėjas neturėjo galimybės mirusios pareiškėjos A. K. vardu tvarkyti jokių dokumentų. Iš Agentūros nebuvo gauta jokie prašymo, adresuoto pareiškėjui ar K. K. per nurodytą terminą patikslinti paraiškų duomenis. Pareiškėjui nėra žinoma ar Agentūros raštas dėl patikslinimo buvo siųstas savivaldybei, jos skyriui ar seniūnijai, nes šiuo klausimu į pareiškėją, K. B. įstatyminių atstovą ir į K. K. niekas nesikreipė. Agentūra 2026-01-16 rašte nurodė, kad vadovaujantis Taisyklių 102.14 papunkčio nuostatomis dokumentai dėl 2020 m. mirusių pareiškėjų žemės ūkio valdų perėmimo turėjo būti teikiami NMA iki 2024-05-01, tačiau paskutinis teismo posėdis įvyko 2025-12-22, todėl nebuvo jokio teisinio pagrindo dėl valdos perdavimo. Prašo įvertinti, kad institucijos turi atidžiai ir rūpestingai veikti tais atvejais, kai tai yra susiję su nepilnamečio vaiko interesais. K. B. yra vienintelė A. K. įstatyminė įpėdinė ir turtinių teisių paveldėtoja, turinti teisę paveldėti A. K. priskaičiuotas ir neišmokėtas išmokas. Tuo atveju, jei bus laikoma, kad praleistas terminas išmokai gauti, prašo jį atnaujinti įvertinus pateiktuose dokumentuose nustatytas aplinkybes. Prie 2026-02-03 rašto pridėta 2025-12-10 taikos sutartis, 2025-12-22 paveldėjimo teisių dovanojimo sutartis, teismų sprendimai.

Agentūra Sprendime informavo pareiškėją apie gautą pareiškėjo 2026-02-03 raštą „Dėl priskaičiuotų išmokų išmokėjimo“ su papildomais dokumentais (reg. Nr. BR5.1-5938). Sprendime pareiškėjui priminta, kad 2026-01-16 rašte pareiškėjui buvo pateikta informacija apie valdos ir išmokų, apskaičiuotų pagal pareiškėjos A. K. pateiktose paraiškose deklaruotus duomenis, perėmimo procesą, kuris turėjo būti atliktas pagal Taisyklėse (2020-05-31 įsakymo Nr. 3D-353 redakcija) nustatytą tvarką bei terminą. Pažymėjo, kad vadovaujantis Taisyklių 71.14 papunkčiu, tais atvejais, kai dėl pareiškėjo mirties nėra tinkamai įvykdomos valdos perėmimo procedūros ir per nustatytus terminus nepateikiami reikalingi dokumentai, nepatikslinami paraiškos duomenys, NMA, praėjus nustatytam laikotarpiui (konkrečiu atveju po 2024-12-31), anuliuoja apskaičiuotą paramą ir vėliau pateikiamų dokumentų nebepriima.

Sprendime nurodyta, kad pakartotinai įvertinusi visas faktines aplinkybes NMA nustatė, kad 2021 m. ir 2022 m. NMA (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybei (NMA nėra atsakinga dėl kitų asmenų, t. y. (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės darbuotojų, veiksmų ar neveikimo) buvo išsiuntusi pranešimus dėl 2020 m. mirusios pareiškėjos A. K. valdos perėmimo. Tačiau per nustatytus terminus į NMA dėl pareiškėjos A. K. valdos perėmimo pareiškėjas nesikreipė (pirmą kartą dėl valdos perėmimo pareiškėjas kreipėsi 2025-12-30). Sprendime pažymėta, kad dokumentai dėl pareiškėjos A. K. valdos perėmimo turėjo būti pateikti ne vėliau kaip iki 2024-12-31 (dėl 2020 m. paraiškos) ir

iki 2025-12-31 (dėl 2021 m. paraiškos), tačiau iki nustatytų terminų jie nebuvo pateikti. Iš kartu su 2026-02-03 raštu pateiktų duomenų matyti, kad Kauno apygardos teismo 2022-05-11 sprendimu buvo išspręsti su paveldimu turtu susiję teisiniai santykiai. Nuo šio momento pareiškėjas turėjo galimybę kreiptis į NMA ir įvykdyti teisės aktuose nustatytus reikalavimus dėl valdos perdavimo, susijusius su 2020 m. ir 2021 m. pateiktomis paraiškomis. Vėlesni ginčai tarp paveldėtojų, kurie buvo galutinai išspręsti tik 2025-12-10 (duomenys neskelbtini) apylinkės teismo patvirtinta taikos sutartimi (bei 2025-12-22 įvykusių paskutiniu teismo posėdžiu), neturi teisinės reikšmės vertinant nustatytų terminų laikymąsi, kadangi šie terminai jau buvo pasibaigę anksčiau. Be to, teisminis procesas neužkerta kelio kreiptis į NMA ar prašyti terminų pratęsimo. Pareiškėjas žinodamas, kad laiku, t. y. per Taisyklėse nurodytą terminą, negalės įvykdyti visų Taisyklių X skyriuje „Žemės ūkio valdos perdavimas“ nustatytų reikalavimų pareiškėjo mirties atveju, privalėjo nedelsiant kreiptis į NMA prašymu pratęsti reikiamų dokumentų pateikimo terminą, tačiau to nepadarė. Apibendrinama tai, kas išdėstyta, NMA pakartotinai informavo, kad dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjas nepraneša NMA apie valdos perėmimą Taisyklių 90.1 papunktyje nurodyta tvarka (neįvykdo šiame papunktyje įvardytų sąlygų), išmokos nemokamos mirusio pareiškėjo palikimą priėmusiam (-iems) asmeniui (-ims) ar kitiems asmenims.

Ginčo santykiams yra taikytinos toliau nurodytos teisės aktų nuostatos.

Paraiškos 2020-05-13 pateikimo metu galiojo Taisyklių (suvestinė redakcija nuo 2020-04-11 iki 2021-03-31) 75.14 papunkčio nuostata, kad tais atvejais, kai pareiškėjui apskaičiuotos paramos tiesioginėmis išmokomis sumos negalima pervesti dėl paraiškoje pateiktų neteisingų atsiskaitomosios sąskaitos duomenų, dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjų pagal paveldėjimo teisę nėra, arba dėl to, kad valdos perėmėjas nepraneša Agentūrai apie valdos perėmimą taisyklių 94.1 papunktyje nurodyta tvarka, Agentūra ne vėliau kaip iki kitų metų gegužės 1 d. pareiškėjui ir savivaldybei (pareiškėjo mirties atveju – tik savivaldybei), kuriam iš jų pareiškėjas yra pateikęs paraišką, išsiunčia prašymą per Agentūros nurodytą terminą patikslinti paraiškos duomenis. Jei pareiškėjas arba valdos perėmėjas nepatikslina paraiškos duomenų, reikalingų paramai pervesti, Agentūra ne anksčiau, kaip praėjus vieniems kalendoriniams metams po minėto prašymo išsiuntimo pareiškėjui ir (arba) savivaldybei, anuliuoja pareiškėjui apskaičiuotą paramą tiesioginėmis išmokomis ir patikslintų paraiškos duomenų, reikalingų pinigams pervesti, nepriima.

Taisyklių X skyriaus „Žemės ūkio valdos perdavimas“ 94 punkte nurodyta, kad jei valda ar valdos dalis perduodama (valdos dalį galima perduoti tik paraišką pateikusiam valdos perėmėjui) po to, kai valdos perdavėjas jau yra pateikęs paraišką, bet dar neįvykdęs visų reikalavimų, nustatytų tiesioginėms išmokoms gauti (t. y. išmokos jam dar negali būti mokamos), parama skiriama valdos perėmėjui, kai: valdos perėmėjas nuo einamųjų metų birželio 23 d. iki lėšų pervedimo pareiškėjui dienos praneša Agentūrai apie valdos perėmimą, pateikdamas pranešimą apie valdos perėmimą, prašymą skirti paramą. Valdos perdavimo atveju, kai valdos perdavėjas yra miręs, valdos perėmėjas pateikia valdos perėmimo fakto patvirtinimo dokumentus (žemės, kito nekilnojamojo turto pirkimo–pardavimo, nuomos, panaudos ar kitos sutarties kopiją, paveldėjimo teisės liudijimo kopiją ar pan.) (94.1 papunktis).

Taisyklių 66 punkte nurodyta, kad pareiškėjas arba jo atstovas (įgaliotas asmuo, tėvai, įtėviai, globėjai, rūpintojai): nuo paraiškų teikimo pradžios iki einamųjų metų birželio 22 d. seniūnijos darbuotojui pateikia (66.1 papunktis): pasą arba asmens tapatybės kortelę (66.1.4); pareiškėjo mirties liudijimą, paveldėjimo teisės liudijimą (jeigu paraiškos teikimo metu jis yra išduotas paveldėtojui), kai paraišką teikia mirusio fizinio asmens valdos paveldėtojas (66.1.9 papunktis); pats arba padedamas seniūnijos darbuotojo, naudodamasis PPIS, elektroniniu būdu įbraižo deklaruojamus naudmenų ir (arba) kitus plotus (jei prašo paramos už juos pagal KPP priemones) bei pateikia kitus paraiškos duomenis (66.4 papunktis); pildydamas paraišką turi nurodyti vieną iš siūlomų (neregistruotu laišku, elektroniniu paštu, trumpąja žinute mobiliuoju telefonu) papildomą jo informavimo būdą apie paraiškos administravimo eigą. Tada, kai pareiškėjas pageidauja, jog informacija apie jo paraiškos vertinimo rezultatus elektroniniu paštu būtų teikiama ir savivaldybių žemės ūkio skyriams, paraiškoje tai nurodo. Nepriklausomai nuo pareiškėjo pasirinkto papildomo

būdo, informacija apie pareiškėjo pateiktą paraišką pateikiama Agentūros informaciniame portale <https://portal.nma.lt> (toliau – Portalas) (66.5 papunktis); pasirašydamas Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškų priėmimo registracijos žurnale (toliau – paraiškų priėmimo registracijos žurnalas) (taisyklių 6 priedas) patvirtina, kad paraiškos (taisyklių 1 priedo forma) duomenys, kuriuos seniūnijos darbuotojas įvedė į PPIS pagal pareiškėjo pateiktus duomenis ir paraiškos pildymo instrukciją (taisyklių 2 priedas) yra teisingi ir sutinka, kad seniūnijos darbuotojas patvirtintų paraišką. Seniūnijos darbuotojui patvirtinus paraišką, pareiškėjas ir seniūnijos darbuotojas pasirašo išspausdintame paraiškos egzemplioriuje, kuris lieka pareiškėjui (66.6 papunktis).

Paraiškos 2021-06-01 pateikimo metu galiojo Taisyklių 71.14 papunkčio (papunkčio pakeitimai įsigalioja 2021-04-21) nuostata, kad Agentūra tais atvejais, kai pareiškėjui apskaičiuotos paramos tiesioginėmis išmokomis sumos negalima pervesti dėl paraiškoje pateiktų neteisingų atsiskaitomosios sąskaitos duomenų, dėl pareiškėjo mirties, kai valdos perėmėjų pagal paveldėjimo teisę nėra, arba dėl to, kad valdos perėmėjas nepraneša Agentūrai apie valdos perėmimą taisyklių 90.1 papunktyje nurodyta tvarka, Agentūra ne vėliau kaip iki kitų metų gegužės 1 d. pareiškėjui ir savivaldybei (pareiškėjo mirties atveju – tik savivaldybei), kuriam iš jų pareiškėjas yra pateikęs paraišką, išsiunčia prašymą per Agentūros nurodytą terminą patikslinti paraiškos duomenis. Jei pareiškėjas arba valdos perėmėjas nepatiksina paraiškos duomenų, reikalingų paramai pervesti, Agentūra ne anksčiau, kaip praėjus trejiems kalendoriniams metams po minėto prašymo išsiuntimo pareiškėjui ir (arba) savivaldybei, anuliuoja pareiškėjui apskaičiuotą paramą tiesioginėmis išmokomis ir patikslintų paraiškos duomenų, reikalingų pinigams pervesti, nepriima.

Taisyklių X skyriaus „Žemės ūkio valdos perdavimas“ 90 punkte nurodyta, kad jei valda ar valdos dalis perduodama (valdos dalį galima perduoti tik paraišką pateikusiam valdos perėmėjui) po to, kai valdos perdavėjas jau yra pateikęs paraišką, bet dar neįvykdęs visų reikalavimų, nustatytų tiesioginėms išmokoms gauti (t. y. išmokos jam dar negali būti mokamos), parama skiriama valdos perėmėjui, kai: valdos perėmėjas nuo einamųjų metų birželio 8 d. iki lėšų pervedimo pareiškėjui dienos praneša Agentūrai apie valdos perėmimą, pateikdamas pranešimą apie valdos perėmimą, prašymą skirti paramą. Valdos perdavimo atveju, kai valdos perdavėjas yra miręs, valdos perėmėjas pateikia valdos perėmimo fakto patvirtinimo dokumentus (žemės, kito nekilnojamojo turto pirkimo–pardavimo, nuomos, panaudos ar kitos sutarties kopiją, paveldėjimo teisės liudijimo kopiją ar pan.) bei, esant daugiau nei vienam paveldėtojui, jų sutikimus, kad valdos perėmėjas perimtą valdą ir gautų paramą (90.1 papunktis) (papunkčio redakcija nuo 2021-06-01 iki 2022-03-03).

Taisyklių 62 punkte nurodyta, kad pareiškėjas arba jo atstovas (įgaliotas asmuo, tėvai, įtėviai, globėjai, rūpintojai): nuo paraiškų teikimo pradžios iki einamųjų metų birželio 7 d. seniūnijos darbuotojui pateikia (62.1 papunktis): pasą arba asmens tapatybės kortelę (62.1.4 papunktis); pareiškėjo mirties liudijimą, paveldėjimo teisės liudijimą (jeigu paraiškos teikimo metu jis yra išduotas paveldėtojui), kai paraišką teikia mirusio fizinio asmens valdos paveldėtojas (62.1.9 papunktis); pildydamas paraišką turi nurodyti vieną iš siūlomų (neregistruotu laišku, elektroniniu paštu, trumpąja žinute mobiliuoju telefonu) papildomą jo informavimo būdą apie paraiškos administravimo eigą. Tada, kai pareiškėjas pageidauja, jog informacija apie jo paraiškos vertinimo rezultatus elektroniniu paštu būtų teikiama ir savivaldybių žemės ūkio skyriams, paraiškoje tai nurodo. Nepriklausomai nuo pareiškėjo pasirinkto papildomo būdo, informacija apie pareiškėjo pateiktą paraišką pateikiama Agentūros informaciniame portale <https://portal.nma.lt> (toliau – Portalas) (62.5 papunktis); pasirašydamas Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškų priėmimo registracijos žurnale (toliau – paraiškų priėmimo registracijos žurnalas) (taisyklių 5 priedas) patvirtina, kad paraiškos (taisyklių 1 priedo forma) duomenys, kuriuos seniūnijos darbuotojas įvedė į PPIS pagal pareiškėjo pateiktus duomenis ir paraiškos pildymo instrukciją (taisyklių 2 priedas), yra teisingi ir sutinka, kad seniūnijos darbuotojas patvirtintų paraišką. (Lietuvos Respublikoje paskelbus valstybės lygio ekstremaliąją padėtį ir savivaldybių administracijai nusprendus aptarnauti pareiškėjus nuotoliniu būdu, pareiškėjas turi atvykti pasirašyti paraiškų priėmimo registracijos žurnale iki einamųjų metų liepos 2 d.). Seniūnijos darbuotojui patvirtinus paraišką, pareiškėjas ir seniūnijos darbuotojas pasirašo išspausdintame paraiškos egzemplioriuje, kuris lieka pareiškėjui (62.6 papunktis).

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo.

Pareiškėjas ginčija Sprendimą tuo aspektu, kad Agentūra neįvertino, jog ginčas tarp paveldėtojų baigėsi tik teismui 2025-12-10 patvirtinus taikos sutartį, kai teismo nutartimi paveldimas turtas buvo padalintas taip užbaigiant šalių ginčą bei pašalinant kliūtis tolesniam valdos administravimui. Pareiškėjas iki minėto teismo sprendimo priėmimo dienos neturėjo galimybės kreiptis į Agentūrą ir pateikti visų reikalingų dokumentų, nes nebuvo išpildyta privaloma sąlyga – visų įpėdinių sutarimas.

Kaip minėta, pareiškėjas 2026-02-03 kreipėsi į Agentūrą prašymu išmokėti priskaičiuotos paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius išmokas pagal dvi paraiškas, kurias pareiškėjos A. K. vardu Agentūrai buvo pateiktos 2020-05-13 ir 2021-06-01. Pareiškėjas 2026-02-03 rašte nurodė faktines aplinkybes (teisminiai ginčai tarp paveldėtojų, 2025-12-10 taikos sutartis, 2025-12-22 paveldėjimo teisių dovanojimo sutartis, teismų sprendimai) bei paaiškino priežastis kodėl dėl paramos lėšų išmokėjimo nesikreipė anksčiau (paskutinis teismo posėdis įvyko 2025-12-22, todėl nebuvo jokio teisinio pagrindo dėl valdos perdavimo), nurodė, kad K. B. yra vienintelė turtinių teisių paveldėtoja, turinti teisę paveldėti A. K. priskaičiuotas ir neišmokėtas išmokas. Pareiškėjas kreipėsi dėl išmokų mokėjimo ir 2025-12-28 raštu.

Iš byloje pateiktų dokumentų matyti, kad Paraiška Nr. 20-(duomenys neskelbtini)-A1-1 pateikta pareiškėjos A. K. 2020-05-13, o Paraiška Nr. 21-(duomenys neskelbtini)-A1-1 pateikta pareiškėjos A. K. vardu 2021-06-01 (paraišką pateikė pareiškėjas, pateikdamas ir A.K. mirties liudijimo kopiją).

Sprendime yra vadovaujama Taisyklių 71.14 papunkčio nuostata, nurodomos faktinės aplinkybės, kad tais atvejais, kai dėl pareiškėjo mirties nėra tinkamai įvykdomos valdos perėmimo procedūros ir per nustatytus terminus nepateikiami reikalingi dokumentai, nepatikslinami paraiškos duomenys, NMA, praėjus nustatytam laikotarpiui (konkrečiu atveju po 2024-12-31), anuliuoja apskaičiuotą paramą ir vėliau pateikiamų dokumentų nebepriima, dokumentai dėl valdos perėmimo turėjo būti pateikti ne vėliau kaip iki 2024-12-31 (dėl 2020 m. paraiškos) ir iki 2025-12-31 (dėl 2021 m. paraiškos), tačiau iki nustatytų terminų jie nebuvo pateikti.

Įvertinus skundžiamo Sprendimo turinį, nustatyti toliau nurodyti trūkumai. Sprendime remtasi Taisyklių, atsižvelgus į 2020-05-31 įsakymo Nr. 3D-353 redakciją, nuostatomis, tačiau pastebėtina, kad įsakymo data turėtų būti 2021-05-31. Iš anksčiau pacituotų Taisyklių 71.14 ir 75.14 papunkčių nuostatų matyti, kad kiekvienos paraiškos pateikimo metu galiojo kiti Taisyklių papunkčiai, reglamentuojantys apskaičiuotos paramos tiesioginėmis išmokomis sumos pervedimo sąlygas.

Iš Sprendimo matyti, kad jame padaryta išvada, jog dokumentai dėl valdos perėmimo turėjo būti pateikti ne vėliau kaip iki 2024-12-31 (dėl 2020 m. paraiškos) ir iki 2025-12-31 (dėl 2021 m. paraiškos). Tačiau nėra nurodytos faktinės aplinkybės ir teisinis pagrindas, kuriais remiantis padaryta ši išvada, nenurodyta, kokie konkretūs dokumentai ir kada turėjo būti pareiškėjo pateikti Agentūrai, tačiau nebuvo pateikti. Pažymėtina, kad pirmą kartą dėl išmokų gavimo pareiškėjas kreipėsi į Agentūrą dar 2025-12-28 raštu, taigi, nepraleidęs nurodyto Sprendime termino dėl 2021 metų paraiškos. Vertinti, kad pareiškėjo 2025-12-28 raštas yra tik paklausimas dėl konsultacijos būtų itin formalu ir neteisinga. Taip pat Sprendime neaptarta dėl kokių priežasčių pareiškėjo pateikti dokumentai (2025-12-10 taikos sutartis, 2025-12-22 paveldėjimo teisių dovanojimo sutartis) nėra valdos perėmimas pagal paveldėjimo teisę.

Remiantis tuo, kas nurodyta, daroma išvada, kad nustatyti Sprendimo faktinio pagrindimo ir motyvacijos trūkumai yra esminiai, todėl Sprendimas naikintinas kaip neteisėtas ir nepagrįstas, neatitinkantis VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytų reikalavimų. Panaikinus skundžiamą administracinį sprendimą, Agentūra įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą dėl išmokų išmokėjimo pagal A. K. 2020 metų ir 2021 metų paraiškas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-04-19 skundą tenkinti.

Panaikinti Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos 2026-03-30 sprendimą Nr. SD-4597 „Dėl atsakymo į raštą“.

Įpareigoti Nacionalinę mokėjimo agentūrą prie Žemės ūkio ministerijos priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo (duomenys neskelbtini) prašymo dėl išmokų išmokėjimo pagal A.K. 2020 metų ir 2021 metų paraiškas.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas