



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 25 d. Nr. 21RE-
(AG-477/07-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini),

atsakovės Statybos sektoriaus vystymo agentūros atstovei (duomenys neskelbtini),

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-05-21 patikslintą skundą (užregistruotą Komisijoje Nr. 20R-1746) dėl atsakovės Statybos sektoriaus vystymo agentūros 2026-04-15 sprendimo Nr. SSV-23-(14.9 E) „Dėl statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų veiklos įvertinimo ((duomenys neskelbtini))“ dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas skunde prašo Komisijos pripažinti, kad VšĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūra (toliau – Agentūra, SSVA) nepagrįstai vilkina skundo nagrinėjimą, panaikinti Agentūros 2026-04-15 sprendimą Nr. SSV-23-(14.9 E) „Dėl statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų veiklos įvertinimo ((duomenys neskelbtini))“ (toliau – Sprendimas) dėl skundo nagrinėjimo sustabdymo ir įpareigoti Agentūrą tęsti skundo nagrinėjimą ir priimti galutinį sprendimą per teisės aktuose nustatytą terminą.

Pareiškėjas paaiškino, kad kreipėsi į Komisiją dėl Agentūros veiksmų nepagrįstai vilkinant skundo nagrinėjimą ir pakartotinai stabdant administracinę procedūrą. Agentūra 2026-04-15 priėmė Sprendimą sustabdyti skundo nagrinėjimą iki bus pateikti galimai neegzistuojantys dokumentai ar duomenys. Tokiu būdu skundo nagrinėjimas yra vilkinamas jau antrą kartą. Pirmą kartą skundo nagrinėjimas buvo sustabdytas iki visiškai pasibaigs teisminis procesas dėl dvibučio namo, esančio (duomenys neskelbtini), defektų ir žalos atlyginimo. Pasibaigus teisminiam procesui, teismų sprendimai buvo pateikti Agentūrai. Gavusi šiuos dokumentus, Agentūra atnaujino skundo nagrinėjimą bei atliko tyrimą.

Agentūros Sprendime nurodoma: buvo patikrinti visi duomenys, pateikti informacinėje sistemoje „Infostatyba“; buvo kreiptasi tarnybinės pagalbos į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją (toliau – VTPSI), kuri pateikė atsakymą, kad neturi jokių duomenų apie galimai pateiktus suklastotus dokumentus; svarstomasis asmuo iš savo pusės neatliko jokių veiksmų ir nesikreipė į kompetentingas statybų institucijas dėl galimai suklastoto dokumento; iki šios dienos nėra pateikta jokių dokumentų, kurie patvirtintų, kad duomenys galimai buvo suklastoti; Agentūra gavo užklausą iš policijos dėl duomenų patikslinimo, bet joks ikiteisminis tyrimas nėra pradėtas ar vyksta; Sprendime nurodomi dokumentai, bet nėra aišku kas juos turi pateikti.

Nepaisant to, Agentūra priėmė sprendimą pakartotinai stabdyti skundo nagrinėjimą, motyvuodama būtinybe gauti duomenų ar dokumentą, kurių egzistavimas nėra patvirtintas ir kuris

iki šiol nėra gautas nei iš kompetentingų institucijų ar policijos, nei iš kitų proceso dalyvių, kad pradėtas papildomas tyrimas dėl galimai suklastotų dokumentų. Vien tik svarstomojo asmens teiginiai, kad dokumentas galimai suklastotas, paprastai nėra pakankamas pagrindas sustabdyti administracinę procedūrą. Viešojo administravimo subjektas turi remtis ne prielaidomis ar subjektyviais pareiškimais, o objektyviais duomenimis ir įrodymais. Tam, kad procedūros stabdymas būtų teisėtas ir pagrįstas, dažniausiai turi egzistuoti bent viena iš šių aplinkybių: pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl dokumento klastojimo; oficialus teisėsaugos ar kompetentingos institucijos prašymas laukti tyrimo rezultatų; objektyvūs duomenys, rodantys, kad be baudžiamojo proceso išvadų administracinio klausimo neįmanoma išspręsti.

Agentūros Sprendimas, kuriame nusprendžiama: sustabdyti skundo nagrinėjimą iki bus gauta duomenų apie galimai padarytą nusikalstamą veiką dėl suklastoto dokumento; gavus Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato nutarimą dėl iki teismo tyrimo pradėjimo ar atsisakymo jį pradėti, skundo nagrinėjimą atnaujinti, pareiškėjo vertinimu, prieštarauja gero administravimo, proceso operatyvumo, proporcingumo ir teisinio aiškumo principams bei nepagrįstai vilkina administracinės procedūros užbaigimą. Nėra aišku ką Agentūra turi omenyje su sprendimu Nr. 1, kam reikalinga pratęsti skundo nagrinėjimą, jeigu būtų, kad duomenys ar dokumentai yra suklastoti ir svarstomasis asmuo yra nekaltas. Agentūra atnaujino nagrinėjimą, atliko tyrimą, patikrino „Infostatybos“ duomenis bei kreipėsi į VTPSI, kuri nurodė neturinti jokių duomenų apie galimai suklastotus dokumentus. Agentūra taip pat nurodė, kad svarstomasis asmuo nepateikė jokių įrodymų apie dokumentų klastojimą ir nesikreipė į kompetentingas institucijas iki svarstymo 2026-03-25, nors svarstymas vyksta nuo 2023-09-05. Rėmimasis hipotetinėmis aplinkybėmis ir neapibrėžtu laukimu, nors kompetentingos institucijos nėra patvirtinusios dokumento klastojimo fakto, o objektyvių duomenų apie nusikalstamą veiką nėra pateikta. Nėra jokių duomenų apie pradėtą ikiteisminį tyrimą. Pareiškėjas, kaip suinteresuotas asmuo (pastato savininkas), nėra gavęs jokios informacijos iš policijos ar dalyvavęs apklausoje su policija, dėl galimai suklastotų dokumentų, savininkui priklausančio turto adresu.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI) įpareigoja viešojo administravimo subjektus veikti efektyviai, operatyviai ir laikantis gero administravimo principų. Administracinė procedūra negali būti vilkinama nepagrįstai, ypač kai institucija jau yra atlikusi tyrimą, surinkusi informaciją iš kompetentingų institucijų ir nenustatyta objektyvių duomenų apie galimus pažeidimus. Agentūros sprendimas pakartotinai stabdyti procedūrą grindžiamas prielaidomis apie galimai egzistuojančius suklastotus duomenis ar dokumentas, kadangi: nėra duomenų, kad ikiteisminis tyrimas pradėtas / vyksta; VTPSI neturi jokios informacijos apie galimą dokumentų klastojimą; „InfoStatyba“ pateikti duomenys tvarkingi; pats svarstomasis asmuo nepateikė jokių įrodymų; nėra objektyvių aplinkybių, patiesinančių tolesnį procedūros stabdymą. Tokie veiksmai pažeidžia pareiškėjo teisę į operatyvų ir objektyvų skundo išnagrinėjimą per protingą terminą.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas palaikė skunde išdėstytus argumentus.

Agentūra atsiliepiame nesutinka su pareiškėjo reikalavimais ir prašo atmesti pareiškėjo skundą ir Sprendimą palikti nepakeistą. Paaiškino, kad Agentūra 2023-10-05 gavo pareiškėjo skundą, kuriame yra nurodyta, kad: „<...> Šiai dienai tarp Pirkėjų ir Pardavėjo yra nagrinėjamas ginčas teisme dėl parduoto Buto trūkumų ir statybos defektų (civilinės bylos Nr. e2-224-600/2023, Teismo proceso Nr. 2-68-3-06375-2021-5 (toliau – ir Byla)). Tokiu būdu akivaizdu, kad ekspertas (duomenys neskelbtini) būdamas Dvibučio gyvenamo namo, kuriame yra Butas, statybos darbų vadovas atliko savo paties koordinuotų Dvibučio gyvenamo namo ir jame esančio Buto statybos darbų kokybės vertinimą. Atitinkamai minėtas Ekspertinio vertinimo aktas yra Pardavėjo pateiktas į Bylą. Negana to, teismo ekspertas (duomenys neskelbtini) rengdamas Ekspertinio vertinimo aktą, jame pateikė netgi ne Pirkėjų Buto fotonuotrauką, kokia pateiktą fotonuotrauką kilmė Pirkėjams nėra žinoma, kadangi parengiant Ekspertinio vertinimo aktą teismo ekspertas (duomenys neskelbtini), netgi nebuvo atvykęs į Butą jo apžiūrėti. <...>“.

Agentūra 2023-12-19 priėmė sprendimą Nr. SP-23/106, kuriuo sustabdė skundo nagrinėjimą kol yra vykdomas teismo procesas, įpareigojo pareiškėją pateikti teismo nutarties kopiją ir nusprendė atnaujinti skundo nagrinėjimą gavus įteisėjusią teismo nutartį.

Agentūra 2026-01-07 gavo pareiškėjo pranešimą, kuriame nurodyta, kad: „<...> *Remiantis gautu atsakymu iš SSVA, siunčiu teismo sprendimą dėl (duomenys neskelbtini). Teismo sprendime nurodoma, kad šis asmuo buvo pastato statybos vadovas, taip pat neatliko tinkamai savo pareigų. Taip paneigiama pačio (duomenys neskelbtini) pateikta informacija, kad jo niekas nesiejo su ginče nurodytu objektu.<...>*“. Kartu su šiuo pranešimu pareiškėjas pateikė Vilniaus miesto apylinkės teismo civilinės bylos Nr. e2-54-600/2025 (toliau – ir Byla Nr. 1) ir Kauno apygardos teismo civilinės bylos Nr. e2A-2546-601/2025 (toliau – ir Byla Nr. 2) įsiteisėjusius sprendimus. Bylos Nr. 1 sprendime nurodyta, kad: „<...> *10.9. Atsakovo užsakymu ekspertas (duomenys neskelbtini) 2021 m. gegužės 12 d. parengė Ekspertinio tyrimo aktą (e/b t. 1, b. l. 75-88), kuriuo pateikė išvadas į atsakovo pateiktus klausimus <...>*“, „<...> *pradėta dvibučio gyvenamojo namo statyba, statinio statybos vadovu nurodant (duomenys neskelbtini), su kuriuo atsakovas 2019 m. balandžio 2 d. buvo sudaręs statinio statybos vadovo priežiūros sutartį <...>*“. Bylos Nr. 2 sprendime nurodoma, kad: „<...> *16. 2021 m. gegužės 12 d., atsakovo užsakymu, ekspertas (duomenys neskelbtini) parengė Ekspertinio tyrimo aktą (1 t., b. l. 75-88), kuriame pateikė išvadas į atsakovo pateiktus klausimus <...>*“, „<...> *pradėta dvibučio gyvenamojo namo statyba, statinio statybos vadovu nurodant (duomenys neskelbtini), su kuriuo atsakovas 2019 m. balandžio 2 d. buvo sudaręs statinio statybos vadovo priežiūros sutartį <...>*“.

Agentūra 2026-01-16 gavo (duomenys neskelbtini) paaiškinimą, kuriame nurodyta, kad: „<...> *niekada nebuvau šio pastato statybos vadovas. Mano duomenys buvo panaudoti nesuderinus su manimi ir man nežinant. <...> Pažymima, kad 2021-05-12 surašant vertinimo aktą man (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini), objekto statybos darbų“ – pateiktos ir naudotos medžiagos sąraše nėra nurodyta minima 2023-10-06 skunde Deklaracija. Vertinimo aktą buvo naudota tik užsakovo pateikta medžiaga. Vadinasi, nei statybos metu 2019-2020 m., nei vertinimo metu 2021 m. aš, (duomenys neskelbtini), nežinojau apie šio įrašo buvimą Deklaracijoje. Šis faktas man tapo žinomas tik 2023-10-11 gavus Teismo ekspertų veiklos koordinavimo tarybos raštą KT-S-10(23). <...>*“.

2026-03-26 vykusiame atestavimo ekspertų posėdyje dalyvavęs (duomenys neskelbtini) nurodė, kad jis objekte nebuvo paskirtas vykdyti statinio statybos vadovo pareigų, todėl jis yra pateikęs pareiškimą policijai dėl suklastoto dokumento ir padirbtų jo parašo sutartyje.

Pareiškėjas atestavimo ekspertų posėdžio metu nurodė, kad (duomenys neskelbtini) vykdė statybos vadovo pareigas, taip pat paaiškino, kad statytojo prašymu (duomenys neskelbtini) buvo apklaustas teismo posėdyje, nagrinėjant civilinę bylą ir davė parodymus.

Agentūra 2026-03-26 gavo Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato raštą Nr. IBPSS-174935-26, kuriame nurodoma, kad Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 1-ajame veiklos skyriuje atliekamas patikslinimas medžiagoje Nr. M-1-01-14470-26, pagal gautą (duomenys neskelbtini) pareiškimą dėl galimai padarytos nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 300 straipsnio 1 dalyje (Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu) ir prašoma pateikti 2019-04-02 sutarties Nr. 2019 kopiją.

Agentūra, įvertinusi nagrinėjamą skundo medžiagą ir gautą papildomą informaciją, nustatė, kad kilusių prieštaravimų pašalinimui ir administracinio sprendimo priėmimui reikalinga gauti papildomą informaciją, o Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 1-ajame veiklos skyriuje atliekamo tyrimo medžiagoje Nr. M-1-01-14470-26 priimtas sprendimas dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo turės esminę reikšmę vertinant statybos vadovo (duomenys neskelbtini) galimai padarytus pažeidimus. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į 2026-03-26 Atestavimo ekspertų išvadą Nr. SPSVV-13 bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 25 straipsnio 2 dalimi, priimtas sprendimas sustabdyti skundo nagrinėjimą iki bus gauta duomenų apie galimai padarytą nusikalstamą veiką dėl suklastoto

dokumento, skundo nagrinėjimą atnaujinti gavus Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato nutarimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo ar atsisakymo jį pradėti.

Agentūra nurodė teisinį reglamentavimą, kuris apibrėžia Agentūros kompetenciją ir nurodo kokiais atvejais bei už kokius pažeidimus Agentūra gali taikyti poveikio priemonės ypatingųjų statinių vadovams, turintiems Reglamento nustatyta tvarka išduotą kvalifikacijos atestatą.

Vadovaudamasi Statybos įstatymo 11¹ straipsnio 2 dalies nuostatomis, Agentūra atlieka jai priskirtas funkcijas, susijusias statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus) ir statybos rangovų veiklos priežiūrą, apimančią šių ūkio subjektų atitikties kvalifikaciniais reikalavimams tikrinimą.

Agentūros įstatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022-01-26 įsakymu Nr. V-14, 7.27 papunktyje nurodyta, kad Agentūra šviečia, konsultuoja fizinius ir juridinius asmenis ir nagrinėja prašymus, skundus statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų kvalifikacinių reikalavimų, kvalifikacijos atestatų ir kilmės valstybėje turimos teisės pripažinimo dokumentų išdavimo, keitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo klausimais, atlieka šių vadovų atitikties kvalifikaciniais reikalavimams stebėseną.

Statybos techninio reglamento STR 1.02.01:2017 „Statybos dalyvių atestavimo ir teisės pripažinimo tvarkos aprašas“, patvirtinto 2016-12-12 aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-880 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.02.01:2017 „Statybos dalyvių atestavimo ir teisės pripažinimo tvarkos aprašas“ patvirtinimo“, 115 punktas numato, kad atestavimą atliekančios organizacijos direktorius arba jo įgaliotas asmuo, vadovaudamasis atestavimo ekspertų išvada, ypatingųjų statinių vadovams, turintiems Reglamento nustatyta tvarka išduotą kvalifikacijos atestatą, sustabdo kvalifikacijos atestato 6 mėnesiams Statybos įstatymo 12 straipsnio 14 dalies 1–5 punktuose nurodytais atvejais, panaikina kvalifikacijos atestato Statybos įstatymo 12 straipsnio 15 dalyje nurodytais atvejais ar įspėja Statybos įstatymo 12 straipsnio 18 dalyje nurodytais atvejais.

Agentūra, nagrinėdama pareiškėjo skundą dėl (duomenys neskelbtini) galimai padarytų pažeidimų, negali remtis tik pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis, bet privalo atlikti tyrimą ir išsiaiškinti visas objektyviai reikšmingas aplinkybes. Agentūra 2026-02-24 raštu Nr. S-525-(14.1E) nurodė (duomenys neskelbtini) pateikti informaciją apie veiksmus, kurių jis ėmėsi 2023-10-11 gavęs Teismo ekspertų veiklos koordinavimo tarybos raštą Nr. KT-S-10(23) ir sužinojęs, kad jo asmens duomenys galimai buvo neteisingai panaudoti, nurodant jį statybos vadovu objekte (duomenys neskelbtini), taip pat pateikti šiuos veiksmus patvirtinančius dokumentus.

Agentūra 2026-02-06 raštu Nr. S-334-(4.4Mr) kreipėsi į VTPSI, prašydama nurodyti, ar VTPSI yra gavusi duomenų apie galimai neteisingą statinio statybos vadovo paskyrimą nurodytame objekte. Agentūra 2026-02-20 gavo VTPSI raštą Nr. 2D-4004, kad prie pranešimo apie statybos pradžią, rangovo ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą IS „Infostatyba“ reg. Nr. ANN-100-190725-04696 yra pridėta statytojo ir (duomenys neskelbtini) 2019-04-02 pasirašyta statinio statybos vadovo priežiūros sutartis Nr. 2019, VTPSI duomenų apie galimai neteisingą statinio statybos vadovo paskyrimą nerasta.

Agentūra 2026-02-25 gavo (duomenys neskelbtini) paaiškinimą, kuriame nurodoma, kad: „<...> Informuoju, kad Teismo ekspertų veiklos koordinavimo tarybos rašte KT-S-10(23) nebuvo pridėta mano, (duomenys neskelbtini), sutikimo dalyvauti objekte (duomenys neskelbtini) statybos darbuose. <...> Atsižvelgiant į išvardinta tampa akivaizdu, kad jokie mano veiksmai negalėjo sukelti nagrinėjančiųjų institucijų būtinųjų veiksmų ir padėti išaiškinti objektyvią tiesą <...>“.

Agentūra 2026-01-28 raštu Nr. S-240-(4.4 Mr) kreipėsi į statytoją, prašydama nurodyti pasamdytą statybos vadovą, kuris objekte adresu (duomenys neskelbtini) vykdė statybos vadovo pareigas ir ekspertizės vadovą, kuris 2021-05-12 parengė ekspertinio vertinimo aktą, bei pateikti sutarčių kopijas. Agentūra 2026-02-12 gavo statytojo pranešimą ir 2019-04-02 statinio statybos vadovo priežiūros sutartį Nr. 2019, kurios pagrindu (duomenys neskelbtini) buvo paskirtas vykdyti statybos vadovo pareigas.

Agentūra 2026-02-18 gavo (duomenys neskelbtini) paaiškinimą: „<...> Prieš rengiant 2023 metų spalio mėnesio paaiškinimus aš prašiau SSVA pateikti dokumentus susijusius su esamu skundu.“

Kadangi dokumentai nebuvo pateikti, aš neturėjau jokių objektyvių ir faktais pagrįstų duomenų, kurių pagrindu galėčiau teikti prašymus, skundus arba pareiškimus siekdamas objektyviai, netrukdomai ir įstatymų nustatyta tvarka ginti galimai pažeistas savo teises. <...> Atsižvelgiant į išvardinta tampa akivaizdu, kad jokie mano veiksmai negalėjo sukelti nagrinėjančių institucijų būtinųjų veiksmų ir padėti išaiškinti objektyvią tiesą. <...>“.

2026-03-26 vykusiame atestavimo ekspertų posėdyje dalyvavęs (duomenys neskelbtini) nurodė, kad jis objekte nebuvo paskirtas vykdyti statinio statybos vadovo pareigų, todėl jis yra pateikęs pareiškimą policijai dėl suklastoto dokumento ir padirbto jo parašo sutartyje.

Nesutiktina su pareiškėjo išsakytu argumentu, kad Agentūra rėmėsi prielaidomis, nes skundžiamas sprendimas priimtas remiantis faktinėmis aplinkybėmis, kurias patvirtina dokumentai. Agentūra, priimdama sprendimą sustabdyti skundo nagrinėjimą, rėmėsi ne tik (duomenys neskelbtini)žodiniais ir rašytiniais paaiškinimais, bet ir duomenimis, gautais iš Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato. 2026-03-26 gautas Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato raštas Nr. IBPSS-174935-26, kuriame nurodoma, kad Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 1-ajame veiklos skyriuje atliekamas patikslinimas medžiagoje Nr. M-1-01-14470-26, pagal gautą (duomenys neskelbtini) pareiškimą dėl galimai padarytos nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 300 straipsnio 1 dalyje (Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu) ir prašoma pateikti 2019-04-02 sutarties Nr. 2019 kopiją.

Agentūra 2026-03-31 raštu Nr. S-924-(4.6 Mr) kreipėsi į Vilniaus apskrities vyriausiąją policijos komisariatą, kuriuo paprašė priėmus nutarimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, pateikti šio nutarimo kopiją. Tai, ar parašas ant sutarties buvo suklastotas ar ne ir ar paskyrimas statinio statybos vadovu buvo teisėtas turi esminę reikšmę vertinant ar (duomenys neskelbtini) padarė pažeidimą ir sprendžiant dėl poveikio priemonės taikymo, kuri turi būti pagrįsta pakankamais ir tinkamais įrodymais. Poveikio priemonė gali būti taikoma tik nustačius ar tikrai buvo padarytas pažeidimas ir ar asmuo yra kaltas dėl jo padarymo.

Agentūra savo veikoje vadovaujasi visais VAI nustatytais principais (atsakomybės už priimtus sprendimus, įstatymo viršenybės, objektyvumo principu ir kt.). VAI 37 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta taisyklė, kad poveikio priemonės skiriamos atsižvelgiant į padaryto pažeidimo pobūdį, kaip pažeidimo padariniai kilusios žalos dydį ir mastą bei kitas įstatymuose nustatytas aplinkybes.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs draudimą priimti sprendimą vadovaujantis prielaidomis. LVAT nutartyse pateikti išaiškinimai dėl įrodymų vertinimo ir atsakomybės taikymo principų taikytini ir šioje skundo byloje, sprendžiant klausimą dėl poveikio priemonių taikymo (2003-12-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A-11-648-03, 2003-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. A-953/2003).

Agentūros vertinimu, Sprendimas atitinka jam keliamus VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse nurodytus reikalavimus: jame yra nurodomi teisės aktai ir faktinės aplinkybės, kuriais jis yra grindžiamas, aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, nurodyta apskundimo tvarka, jis yra pasirašytas jį priėmusio pareigūno. Sprendimas pagrįstas, patvirtintas nurodytomis teisės normomis, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo.

Agentūros atstovė Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

Skundas atmestinas

Byloje pateiktais duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas ir kitas asmuo 2023-10-05 raštu „Dėl teismo eksperto veiklos tyrimo“ kreipėsi į Agentūrą. Rašte nurodė, kad pareiškėjas, kaip pirkėjas, su (duomenys neskelbtini) (Pardavėjas, statytojas) buto ir dalies žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį. Nurodė, kad „tarp Pirkėjų ir Pardavėjo yra nagrinėjamas ginčas teisme dėl parduoto Buto trūkumų ir statybos defektų (civilinė s bylos Nr. e2-224-600/2023 , Teisminio proceso Nr. 2-68-3-06375-2021-5). Bylos nagrinėjimo metu Pardavėjas grįsdamas savo poziciją į Bylą pateikė teismo eksperto (duomenys neskelbtini) (kvalifikacijos atestato Nr. 22034, Nr. 27603, Nr. 18072, Nr. 36805) 2021 m. gegužės 12 d. parengtą Ekspertinio vertinimo aktą (priedas Nr. 2), kuriuo buvo įvertinti Dvibučio gyvenamo namo ir jame esančio Buto vykdytų statybos darbų kokybė. Ekspertinio vertinimo

ataskaitoje buvo nurodyta, kad Buto defektai atsirado/buvo sąlygoti Pirkėjų jau po pirkimo-pardavimo sutarties pasirašymo, t. y. jog Pardavėjui ir kartu statytojai pagal teismo eksperto (duomenys neskelbtini) Ekspertinio vertinimo ataskaitą, neva nekyla pareiga atsakyti už visus defektus.“, „Bylos nagrinėjimo metu buvo gauta ir į Bylą pateikta 2020 m. rugpjūčio 18 d. Deklaracija apie statybos užbaigimą (priedas Nr. 3), kurioje duomenys apie statinio statybos vadovą nurodoma – (duomenys neskelbtini).“, „akivaizdu, kad ekspertas (duomenys neskelbtini) būdamas Dvibučio gyvenamo namo, kuriame yra Butas, statybos darbų vadovas atliko savo paties koordinuotų Dvibučio gyvenamo namo ir jame esančio Buto statybos darbų kokybės vertinimą. Atitinkamai minėtas Ekspertinio vertinimo aktas yra Pardavėjo pateiktas į Bylą. Negana to, teismo ekspertas (duomenys neskelbtini) rengdamas Ekspertinio vertinimo aktą, jame pateikė netgi ne Pirkėjų Buto fotonuotraukas, - kokia pateiktų fotonuotraukų kilmė Pirkėjams nėra žinoma, kadangi parengiant Ekspertinio vertinimo aktą teismo ekspertas (duomenys neskelbtini), netgi nebuvo atvykęs į Butą jo apžiūrėti.“. Nurodyta, kad atliktos teismo eksperto (duomenys neskelbtini) Ekspertinio vertinimo klaidingumą patvirtina vėliau atliktas teismo eksperto (duomenys neskelbtini) ekspertizės aktas, kuriame pateikiama visiškai prieštaringas vertinimas atliktam teismo eksperto (duomenys neskelbtini) vertinimui. Akivaizdu, kad teismo ekspertas (duomenys neskelbtini) buvo nesąžiningas, veikė šališkai ir taip pažeidė Lietuvos Respublikos teismo ekspertizės įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje bei Teismo ekspertų profesinės etikos kodekso 7, 8, 11, 12 punktuose nurodytus sąžiningumo, nešališkumo, teisingumo ir tyrimo išsamumo principus. Prašoma atlikti teismo eksperto (duomenys neskelbtini) veiklos tyrimą ir nustčius pažeidimą, pritaikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemonės.

Agentūra 2023-12-19 sprendime Nr. SP-23/106 nurodė, kad 2023-10-05 gavo pareiškėjų skundą, bei nusprendė sustabdyti skundo nagrinėjimą kol yra vykdomas teismo procesas, įpareigojo pareiškėją pateikti teismo nutarties kopiją ir nusprendė atnaujinti skundo nagrinėjimą gavus įteisėjusią teismo nutartį.

Pareiškėjas 2026-01-07 informavo Agentūrą, jog remiantis gautu atsakymu iš Agentūros, siunčia teismo sprendimą dėl (duomenys neskelbtini). Teismo sprendime nurodoma, kad šis asmuo buvo pastato statybos vadovas, taip pat neatliko tinkamai savo pareigų. Taip paneigiama pačio (duomenys neskelbtini) pateikta informacija, kad jo niekas nesiejo su ginče nurodytu objektu. Prašoma pabaigti tyrimą ir nubausti atitinkamai asmenį, dėl pateiktos melagingos informacijos, dėl nevykdytų pareigų ir kad veikė nesąžiningai, būdamas pastato statybos vadovu, pateikė pastato defektinį aktą, nurodydamas, kad neturėjo jokios sąsajos su ginčo objektu ir taip veikė užsakovo ir savo naudai. Siunčiamos teismo nutartys. Konkrečiai apie (duomenys neskelbtini) parašyta pirmos instancijos teismo nutartyje 10.11 papunktyje, apeliacinio teismo nutarties 18 punkte.

Agentūros Sprendime nurodoma, kad Atestavimo padalinio vadovė, laikinai vykdanči direktoriaus funkcijas, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 12 straipsnio 24 punktu ir Statybos techninio reglamento STR 1.02.01:2017 „Statybos dalyvių atestavimo ir teises pripažinimo tvarkos aprašas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-12 įsakymu Nr. D1-880 115 punktu nustatė šias aplinkybes. Agentūra išnagrinėjo pareiškėjo J. A. 2026-01-07 pranešimą dėl (duomenys neskelbtini) padarytų veiklos pažeidimų. Sprendime išvardytos nustatytos faktinės aplinkybės – gautų ir išsiustų raštų datos ir numeriai. Nurodyta, kad Agentūra 2026-01-07 gavo pareiškėjo pranešimą, kuriame nurodyta, kad: „<...> Remiantis gautu atsakymu iš SSVA, siunčiu teismo sprendimą dėl (duomenys neskelbtini). Teismo sprendime nurodoma, kad šis asmuo buvo pastato statybos vadovas, taip pat neatliko tinkamai savo pareigų. Taip paneigiama pačio (duomenys neskelbtini) pateikta informacija, kad jo niekas nesiejo su ginče nurodytu objektu.<...>“. Kartu su šiuo pranešimu pareiškėjas pateikė Vilniaus miesto apylinkės teismo civilinės Bylos Nr. 1 ir Kauno apygardos teismo civilinės Bylos Nr. 2 įsiteisėjusius sprendimus. Byloje Nr. 1 nurodyta, kad: „<...> 10.9. Atsakovo užsakymu ekspertas (duomenys neskelbtini) 2021 m. gegužės 12 d. parengė Ekspertinio tyrimo aktą (e/b t. 1, b. l. 75-88), kuriuo pateikė išvadas į atsakovo pateiktus klausimus <...>“, „<...> pradėta dvibučio gyvenamojo namo statyba, statinio statybos vadovu nurodant (duomenys neskelbtini), su kuriuo atsakovas 2019 m. balandžio 2 d. buvo sudaręs statinio statybos vadovo priežiūros sutartį <...>“. Byloje Nr. 2 nurodoma,

kad: „<...> 16. 2021 m. gegužės 12 d., atsakovo užsakymu, ekspertas (duomenys neskelbtini) parengė Ekspertinio tyrimo aktą (1 t., b. l. 75-88), kuriame pateikė išvadas į atsakovo pateiktus klausimus <...>“, „<...> pradėta dvibučio gyvenamojo namo statyba, statinio statybos vadovu nurodant (duomenys neskelbtini), su kuriuo atsakovas 2019 m. balandžio 2 d. buvo sudaręs statinio statybos vadovo priežiūros sutartį <...>“.

Agentūros Sprendime nurodoma, kad Agentūra 2023-10-05 gavo pareiškėjo skundą, kuriame yra nurodyta, kad: „<...> Šiai dienai tarp Pirkėjų ir Pardavėjo yra nagrinėjamas ginčas teisme dėl parduoto Buto trūkumų ir statybos defektų (civilinės bylos Nr. e2-224-600/2023, Teisminio proceso Nr. 2-68-3-06375-2021-5 (toliau - Byla)). Tokiu būdu akivaizdu, kad ekspertas (duomenys neskelbtini) būdamas Dvibučio gyvenamo namo, kuriame yra Butas, statybos darbų vadovas atliko savo paties koordinuotų Dvibučio gyvenamo namo ir jame esančio Buto statybos darbų kokybės vertinimą. Atitinkamai minėtas Ekspertinio vertinimo aktas yra Pardavėjo pateiktas į Bylą. Negana to, teismo ekspertas (duomenys neskelbtini) rengdamas Ekspertinio vertinimo aktą, jame pateikė netgi ne Pirkėjų Buto fotonuotraukas, kokia pateiktų fotonuotraukų kilmė Pirkėjams nėra žinoma, kadangi parengiant Ekspertinio vertinimo aktą teismo ekspertas (duomenys neskelbtini), netgi nebuvo atvykęs į Butą jo apžiūrėti. <...>“.

Agentūros Sprendime nurodoma, kad Agentūra 2026-01-16 raštu kreipėsi į (duomenys neskelbtini) nurodant iki 2026-01-30 pateikti paaiškinimus dėl (duomenys neskelbtini) įvykdytų pareigų ir pateikti turimas pasamdymo sutartis. Agentūra 2026-01-16 gavo (duomenys neskelbtini) paaiškinimą, kuriame nurodyta, kad: „<...> niekada nebuvo šio pastato statybos vadovas. Mano duomenys buvo panaudoti nesuderinus su manimi ir man nežinant. <...> Pažymima, kad 2021-05-12 surašant vertinimo aktą man (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini), objekto statybos darbų“ – pateiktos ir naudotos medžiagos sąraše nėra nurodyta minima 2023-10-06 skunde Deklaracija. Vertinimo aktą buvo naudota tik užsakovo ((duomenys neskelbtini)) pateikta medžiaga. Vadinasi, nei statybos metu 2019-2020 m., nei vertinimo metu 2021 m. aš, (duomenys neskelbtini), nežinojau apie šio įrašo buvimą Deklaracijoje. Šis faktas man tapo žinomas tik 2023-10-11 gavus Teismo ekspertų veiklos koordinavimo tarybos raštą KT-S-10(23). <...>“.

Agentūros Sprendime nurodoma, kad Agentūra 2026-01-28 raštu kreipėsi į statytoją prašymu nurodyti pasamdytą statybos vadovą, pateikiant sutarties kopiją, įgyvendinant statybos projektą ir ekspertizės vadovą, pateikiant sutarties kopiją, kuris objekte vykdė statybos vadovo pareigas ir 2021-05-12 parengė ekspertinio vertinimo aktą. Agentūra 2026-02-12 gavo statytojo pranešimus, kuriais pateikiama 2019-04-02 statinio statybos vadovo priežiūros sutartis, kurios pagrindu (duomenys neskelbtini) yra paskirtas vykdyti statybos vadovo pareigas.

Agentūros Sprendime nurodoma, kad Agentūra 2026-02-06 raštu kreipėsi į (duomenys neskelbtini) nurodydama iki 2026-02-23 pateikti informaciją apie atliktus veiksmus dėl neteisingai nurodyto paskyrimo vykdyti statybos vadovo pareigas, pateikti tai patvirtinančius dokumentus. Agentūra 2026-02-18 gavo (duomenys neskelbtini) paaiškinimą: „<...> Prieš rengiant 2023 metų spalio mėnesio paaiškinimus aš prašiau SSVA pateikti dokumentus susijusius su esamu skundu. Kadangi dokumentai nebuvo pateikti, aš neturėjau jokių objektyvių ir faktais pagrįstų duomenų, kurių pagrindu galėčiau teikti prašymus, skundus arba pareiškimus siekdamas objektyviai, netrukdomai ir įstatymų nustatyta tvarka ginti galimai pažeistas savo teises. <...> Atsižvelgiant į išvardinta tampa akivaizdu, kad jokie mano veiksmai negalėjo sukelti nagrinėjančių institucijų būtinųjų veiksmų ir padėti išaiškinti objektyvią tiesą. <...>“. Agentūra 2026-02-24 raštu Nr. S-525-(14.1E) nurodė (duomenys neskelbtini) iki 2026-03-03 pateikti informaciją apie veiksmus, kurių jis ėmėsi 2023-10-11 gavęs Teismo ekspertų veiklos koordinavimo tarybos raštą Nr. KT-S-10(23) ir sužinojęs, kad jo asmens duomenys galimai buvo neteisingai panaudoti, nurodant jį statybos vadovu objekte (duomenys neskelbtini), taip pat pateikti šiuos veiksmus patvirtinančius dokumentus.

Agentūros Sprendime nurodoma, kad Agentūra 2026-02-06 raštu kreipėsi į VTPSI, prašydama nurodyti, ar VTPSI yra gavusi duomenų apie galimai neteisingą statinio statybos vadovo paskyrimą nurodytame objekte. Agentūra 2026-02-20 gavo VTPSI raštą, kad prie pranešimo apie statybos pradžią, rangovo ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą IS „Infostatyba“ reg. Nr. ANN-100-190725-04696 yra pridėta statytojo ir (duomenys neskelbtini) 2019-

04-02 pasirašyta statinio statybos vadovo priežiūros sutartis Nr. 2019, VTPSI duomenų apie galimai neteisingą statinio statybos vadovo paskyrimą name nerasta. Agentūra 2026-02-25 gavo (duomenys neskelbtini) paaiškinimą, kuriame nurodoma, kad: „<...> Informuoju, kad Teismo ekspertų veiklos koordinavimo tarybos rašte KT-S-10(23) nebuvo pridėta mano, (duomenys neskelbtini), sutikimo dalyvauti objekte (duomenys neskelbtini) statybos darbuose. <...> Atsižvelgiant į išvardinta tampa akivaizdu, kad jokie mano veiksmai negalėjo sukelti nagrinėjančių institucijų būtinųjų veiksmų ir padėti išaiškinti objektyvią tiesą <...>“. Patikrinus „Infostatyba“ duomenis nustatyta, kad 2019-07-25 statytojas pateikė pranešimą apie statybos pradžią, rangovo ir pagrindinių statybos sričių vadovų paskyrimą, kuriame nurodoma, kad 2019-04-02 sutarties pagrindu (duomenys neskelbtini) pasamdytas vykdyti statybos vadovo pareigas. Statybos specialistų kvalifikacijos atestatų ir teisės pripažinimo dokumentų registro duomenimis nuo 2008-05-27 kvalifikacijos atestato Nr. 22034 pagrindu (duomenys neskelbtini) suteikta teisė eiti ypatingo statinio statybos vadovo ir statybos techninės priežiūros vadovo pareigas, statiniai – gyvenamieji ir negyvenamieji pastatai, nuo 2016-11-24 kvalifikacijos atestato Nr. 36805 pagrindu (duomenys neskelbtini) suteikta teisė eiti ypatingo statinio projekto vadovo, ypatingo statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo, statinio projekto ekspertizės vadovo ir statinio ekspertizės vadovo pareigas, statiniai: gyvenamieji ir negyvenamieji pastatai; inžineriniai tinklai: vandentiekio ir nuotekų šalinimo.

Agentūros Sprendime nurodoma, kad Statybos įstatymo 2 straipsnio 79 dalyje sąvoka „*Statinio statybos vadovas – statybos inžinierius, kuris, atstovaudamas rangovui (kai statyba vykdoma rangos būdu) ar statytojui (užsakovui) (kai statyba vykdoma ūkio būdu) ir įgyvendindamas statinio projektą nuo statybos pradžios iki užbaigimo, vadovauja statybos darbams, kartu gali būti bendrųjų, statybos darbų, vadovas, koordinuoja statinio statybos specialiujų, darbų, vykdymą bei šių darbų vadovų veiklą ir pagal kompetenciją atsako už pastatyto statinio atitiktį statinio projektui ir statinio normatyvinę kokybę*“. Statybos techninio reglamento STR 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. DI-848 (toliau - STR 1.06.01:2016) 35 punkte reglamentuota, kad statinio statybos vadovas, statinio statybos bendrųjų ir specialiujų darbų vadovai savo darbe privalo vadovautis įstatymais, Vyriausybės nutarimais, teritorijų planavimo dokumentais, normatyviniais statybos techniniais dokumentais ir normatyviniais statinio saugos bei paskirties dokumentais. STR 1.06.01:2016 36.8 papunktyje nurodyta, kad statinio statybos vadovas privalo nuolat kontroliuoti, kad statinio statybos darbai (tarp jų specialieji darbai) būtų atliekami kokybiškai, pagal statinio projektą (kai jo reikia), statybą leidžiantį dokumentą <...>. Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. DI-738 (toliau-STR 1.04.04:2017) 6.14 papunktis nustato, kad statinio ekspertizės (bendrosios) vadovas-statybos inžinierius, kuris organizuoja viso statinio ekspertizę, jai vadovauja, įvertina statinį, parengia ir pasirašo statinio ekspertizės aktą. STR 1.04.04:2017 142 punktas reglamentuoja, kad bendrosios projekto ekspertizės ir dalinės projekto ekspertizės vadovas neturi teisės atlikti konkretaus projekto (jo dalies) ekspertizės, jei jis yra (buvo) šio projekto (jo dalies) bet kurio etapo vadovas ar kaip specialistas dalyvavo rengiant projekto (jo dalies) bet kuri etapą. STR 1.04.04:2017 143.2 papunktyje nustatyta, kad bendrosios statinio ekspertizės vadovas ar dalinės statinio ekspertizės vadovas neturi teisės atlikti konkretaus statinio ekspertizės, jeigu yra (buvo) šio statinio statybos vadovas ar specialiujų darbų vadovas ar atlieka (atliko) statybos darbus kaip specialistas.

Agentūros Sprendime nurodoma, kad 2026-03-26 vykusiame atestavimo ekspertų posėdyje dalyvavęs (duomenys neskelbtini) nurodė, kad jis objekte nebuvo paskirtas vykdyti statinio statybos vadovo pareigų, todėl jis yra pateikęs pareiškimą policijai dėl suklastoto dokumento ir padirbto jo parašo. Pareiškėjas (duomenys neskelbtini) posėdžio metu nurodė, kad (duomenys neskelbtini) vykdė statybos vadovo pareigas, taip pat statyto jo prašymu buvo apklaustas teismo posėdyje, nagrinėjant civilinę bylą ir davė parodymus. Agentūra 2026-03-26 gavo Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato rastą Nr. IBPS-S-174935-26, kuriame nurodoma, kad Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 1-ajame veiklos skyriuje atliekamas patikslinimas medžiagoje Nr. M-1-01-14470-26, pagal gautą (duomenys neskelbtini)

pareiškimą dėl galimai padarytos nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 300 straipsnio 1 dalyje (Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu) ir prašoma pateikti 2019-04-02 sutarties Nr. 2019 kopiją. Nagrinėjamu atveju atestavimo ekspertai nustatė, kad yra būtina gauti papildomos informacijos apie posėdžio metu paašikėjusią aplinkybę dėl (duomenys neskelbtini) kreipimosi į policiją dėl galimo jo parašo suklastojimo. Remiantis skundo nagrinėjimo metu surinkta informacija ir atsižvelgiant į posėdžio metu pateiktus papildomus paašikėjimus, Atestavimo ekspertai pateikė pasiūlymus (pareikšti (duomenys neskelbtini) išpėjimą, sustabdyti atestato galiojimą, sustabdyti skundo nagrinėjimą ir kreiptis į policiją siekiant išsiaiškinti (duomenys neskelbtini) galimą kreipimąsi dėl parašo klastojimo).

Agentūros Sprendime konstatuota, kad kilusių prieštaravimų pašalinimui ir administracinio sprendimo priėmimui reikalinga gauti papildomą informaciją. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 1-ajame veiklos skyriuje atliekamo tyrimo medžiagoje Nr. M-1-01-14470-26 priimtas sprendimas dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo turės esminę reikšmę vertinant statybos vadovo (duomenys neskelbtini) galimai padarytus pažeidimus. Atsižvelgus į išdėstytą informaciją ir į 2026-03-26 Atestavimo ekspertų išvadą Nr. SPSVV-13 bei vadovaujantis VAI 25 straipsnio 2 dalimi nuspręsta: 1) sustabdyti skundo nagrinėjimą iki bus gauta duomenų apie galimai padarytą nusikalstamą veiką dėl suklastoto dokumento; 2) gavus Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato nutarimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo ar atsisakymo jį pradėti, skundo nagrinėjimą atnaujinti.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo.

Statybos įstatymo 11¹ straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad Vyriausybės įgaliota institucija ar įstaiga atlieka šias funkcijas: atlieka statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus), pastatų energinio sertifikavimo ekspertų, statybos rangovų veiklos priežiūrą, apimančią šių subjektų atitikties kvalifikaciniam reikalavimams tikrinimą, privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją ir dokumentus, pašalinti tikrinant nustatytas neatitiktis teikimą (3 punktas); atlieka statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus), įrašytų į teismo ekspertų sąrašą ir teikiančių teismo ekspertizės paslaugas, kvalifikacijos, kurios pagrindu asmuo įrašytas į teismo ekspertų sąrašą, patikrinimą (4 punktas).

Agentūros įstatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022-01-26 įsakymu Nr. V-14, 6 punkte nurodyta, kad Agentūros veiklos tikslas – tenkinti viešąjį interesą atliekant Lietuvos Respublikos statybos įstatyme ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatyme Agentūrai pavestas statybos sektoriaus pažangos ir plėtros politikos įgyvendinimo, statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų, teritorijų planavimo vadovų, statinio projekto ir (ar) statinio ekspertizės rangovų, statinių statybos rangovų, pastatų energinio naudingumo sertifikavimo ekspertų atestavimo, teisės pripažinimo ir kitas funkcijas. Agentūros įstatų 7 punkte nurodyta, kad Agentūra atlieka šias funkcijas: atlieka statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus), pastatų energinio sertifikavimo ekspertų, statybos rangovų, statinio projekto (jo dalies) ekspertizės ir statinio (jo dalies) ekspertizės rangovų veiklos priežiūrą, apimančią šių subjektų atitikties kvalifikaciniam reikalavimams tikrinimą, privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją ir dokumentus, pašalinti tikrinant nustatytas neatitiktis teikimą (7.3 papunktis); atlieka statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus), įrašytų į teismo ekspertų sąrašą ir teikiančių teismo ekspertizės paslaugas, kvalifikacijos, kurios pagrindu asmuo įrašytas į teismo ekspertų sąrašą, patikrinimą (7.4 papunktis); šviečia, konsultuoja fizinius ir juridinius asmenis ir nagrinėja prašymus, skundus statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų kvalifikacinių reikalavimų, kvalifikacijos atestatų ir kilmės valstybėje turimos teisės pripažinimo dokumentų išdavimo, keitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo klausimais, atlieka šių vadovų atitikties kvalifikaciniam reikalavimams stebėseną (7.27 papunktis)

VAI (suvestinė redakcija nuo 2025-12-24 iki 2026-04-30) 10 straipsnyje reglamentuota, kad viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus (3 dalis).

LVAT yra nurodęs, kad asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (2018-09-18 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).

Komisija, įvertinusi pareiškėjo 2026-01-07 prašymą pabaigti tyrimą ir nubausti asmenį dėl pateiktos melagingos informacijos dėl nevykdytų pareigų bei Agentūros Sprendimą daro išvadą, kad Agentūra išnagrinėjo pareiškėjo skundą ir Sprendimu pateikė pareiškėjui atsakymą.

VAĮ 10 straipsnyje reglamentuota, kad administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus (1 dalis). Šio įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos (4 punktas); administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAĮ 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (žr., pvz., LVAT 2022-08-31 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022).

LVAT ne kartą yra konstatavęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., 2022-08-31 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022).

Be to, viešojo administravimo subjekto priimamas administracinis sprendimas turi būti priimtas laikantis viešojo administravimo principų, įskaitant išsamumo (viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį) ir objektyvumo (administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs) reikalavimų (VAĮ 3 straipsnis).

LVAT yra taip pat pažymėjęs, kad laikantis objektyvumo principo viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti tikrąsias faktines aplinkybes, kurios nustatomos išaiškinus visas aplinkybes, turinčias reikšmės priimant sprendimą, ir kritiškai, nešališkai įvertinus įrodymus (žr., pvz., 2010-11-26 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-1486/2010, 2014-04-14 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-1010/2014).

Pareiškėjo skundas Komisijai rodo, kad pareiškėjas nesutinka su Sprendimu tuo aspektu, kad Agentūros Sprendimas stabdyti pareiškėjo skundo nagrinėjimą motyvuojant būtinybe gauti duomenų yra nepagrįstas, nes iki šiol nėra gautas kompetentingų institucijų (policijos ar kt.) pranešimas apie pradėtą tyrimą dėl galbūt suklastotų dokumentų, nes vien tik svarstomojo asmens teiginiai, kad dokumentas galimai suklastotas, nėra pakankamas pagrindas sustabdyti administracinę procedūrą. Sprendimas prieštarauja gero administravimo, proceso operatyvumo, proporcingumo ir teisinio aiškumo principams bei nepagrįstai vilkina administracinės procedūros užbaigimą.

Įvertinus Agentūros Sprendimą matyti, kad jo pirmu punktu Agentūra nusprendė sustabdyti skundo nagrinėjimą iki bus gauta duomenų apie galimai padarytą nusikalstamą veiką dėl suklastoto dokumento. Agentūra vadovavosi Sprendime nurodytu teisiniu pagrindu – VAĮ 25 straipsnio 2 dalies nuostata.

VAĮ 25 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad jeigu paaiškėja, kad skunde ir (ar) prie jo prideduose dokumentuose yra duomenų apie galimai padarytą (daromą) nusikalstamą veiką (veikas), administracinį nusižengimą (nusižengimus) ar kitą pažeidimą, kurio tyrimo procedūra

reglamentuoja kitas įstatymas ar kitas jo pagrindu priimtas teisės aktas, administracinė procedūra sustabdoma ir tokio skundo kopija ir prie jo pridedamų dokumentų kopijos persiunčiamos institucijai, kompetentingai tirti šiuos teisės pažeidimus. Jeigu atsisakoma pradėti ikiteisminį tyrimą ar administracinių nusižengimų teiseną ar kito pažeidimo, kurio tyrimo procedūrą reglamentuoja kitas įstatymas ar jo pagrindu priimtas kitas teisės aktas, tyrimą, administracinę procedūrą atnaujinama.

Įvertinus VAI 25 straipsnio 2 dalies nuostatas matyti, kad administracinė procedūra sustabdoma, kai yra duomenų apie galimai padarytą (daromą) nusikalstamą veiką (veikas), administracinį nusižengimą (nusižengimus) ar kitą pažeidimą, kurio tyrimo procedūrą reglamentuoja kitas įstatymas ar kitas jo pagrindu priimtas teisės aktas. Pagal šią įstatymo nuostatą nėra reikalaujama, kad būtų pradėtas ikiteisminis tyrimas.

Komisija pažymi, kad skundo nagrinėjimo sustabdymas privalo būti grindžiamas konkrečių faktinių aplinkybių išdėstymu, taip pat aiškiu priežasčių, dėl kurių negalima išnagrinėti skundo, nurodymu.

Iš Sprendimo matyti, kad jame Agentūra nurodė, jog 2026-03-26 gavo Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato raštą Nr. IBPS-S-174935-26, kuriame nurodoma, kad Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 1-ajame veiklos skyriuje atliekamas patikslinimas medžiagoje Nr. M-1-01-14470-26, pagal gautą (duomenys neskelbtini) pareiškimą dėl galimai padarytos nusikalstamos veikos, numatytos BK 300 straipsnio 1 dalyje (Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu) ir prašoma pateikti 2019-04-02 sutarties Nr. 2019 kopiją.

Taigi, Agentūra Sprendime nurodė faktinę aplinkybę – iš policijos įstaigos 2026-03-26 gautą pranešimą, kuris rodo, jog (duomenys neskelbtini) kreipėsi dėl galimai padarytos nusikalstamos veikos.

Pažymėtina ir tai, kad Agentūra kartu su atsiliepimu dėl pareiškėjo skundo pateikė šį Sprendime minimą dokumentą. Taigi, Sprendime nurodyta faktinė aplinkybė apie gautą Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato 2026-03-26 raštą Nr. IBPS-S-174935-26 pagrįsta įrodymu (pačiu raštu).

Be to, Agentūra kartu su atsiliepimu pateikė ir Agentūros 2026-03-31 raštą Nr. S-924-(4.6Mr) „Dėl informacijos pateikimo medžiagoje Nr. M-1-01-14470-26“, adresuotą Vilniaus apskrities vyriausiajam policijos komisariatui, kuriame prašoma Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato, priėmus nutarimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, pateikti šio nutarimo kopiją. Pažymima, kad ši informacija yra būtina vertinant (duomenys neskelbtini) atliktus veiksmus. Gavus informaciją iš Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato, SSVA spręs dėl poveikio priemonių taikymo (duomenys neskelbtini) už galimai padarytus veiklos pažeidimus.

Komisija vertina, kad nustačiusi tai, jog yra tiriamas galbūt padarytos nusikalstamos veikos faktas, Agentūra, siedama priimti sprendimą, kuris būtų pagrįstas nustatytomis (realiomis) faktinėmis aplinkybėmis, priimdama Sprendimą, turėjo teisę vadovautis VAI 25 straipsnio 2 dalies nuostata ir priimti sprendimą sustabdyti administracinę procedūrą.

Komisija, atsižvelgusi į pareiškėjo skunde Komisijai ginčijamus aspektus ir įvertinusi skundžiamo Sprendimo turinį daro išvadą, kad Sprendime yra nurodytos faktinės aplinkybės, teisinis pagrindas ir motyvai, kuriais remiantis išnagrinėtas pareiškėjo skundas. Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas (sprendime nurodytos administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, motyvai ir kiti duomenys).

Atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo skundas atmetinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-05-21 patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingridos Sabaliauskienės

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas