



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 23 d. Nr. 21RE-
(AG-556/05-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Morkvėnienės, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjo mažosios bendrijos atstovui, Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei, viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo mažosios bendrijos skundą atsakovui Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas MB skundu Komisijos prašo: - panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Tarnyba) 2026-04-24 (skunde klaidingai nurodyta įsakymo data – turi būti 2026-04-23) įsakymą Nr. V6-729 „Dėl subsidijos, įgyvendinant paramos verslui kurti priemonę, grąžinimo“ dalyje, kurioje atsisakoma sudaryti susitarimą dėl lėšų grąžinimo dalimis (toliau – ir Įsakymas); - įpareigoti Tarnybą sudaryti su pareiškėju susitarimą dėl 7 887,21 Eur subsidijos grąžinimo dalimis, nustatant tokias sąlygas: kol direktorius neturi pajamų iš darbo santykių – mokėti po 100,00 Eur per mėnesį; įsidarbinus – mėnesinę įmoką padidinti iki 50 proc. nuo gaunamo grynojo darbo užmokesčio, bet ne mažiau kaip 100,00 Eur per mėnesį; apie įsidarbinimo faktą pareiškėjas įsipareigoja informuoti Tarnybą per 5 darbo dienas; - alternatyviai – grąžinti Tarnybai klausimą dėl susitarimo sudarymo pakartotiniam nagrinėjimui, įpareigojant tinkamai įvertinti visas aplinkybes ir motyvuoti sprendimą.

Paaikšino, kad Tarnyba ir pareiškėjas 2025-05-26 sudarė Paramos verslui kurti sutartį Nr. URS(19.1)-2335 (toliau – Sutartis), kurios pagrindu pareiškėjui buvo išmokėta 7 887,21 Eur subsidija robotikos inžinieriaus darbo vietai įsteigti. Pagal Sutarties 2.1 papunktį pareiškėjas įsipareigojo įsteigti darbo vietą iki 2025-12-31. 2025 m. gruodžio mėnesį terminas pratęstas iki 2026-03-01. Pareiškėjas pripažįsta, kad darbo vieta nebuvo įsteigta iki nustatyto termino ir kad subsidijos lėšos nebuvo panaudotos pagal paskirtį. Pareiškėjas neginčija pareigos grąžinti visą subsidijos sumą – 7 887,21 Eur.

2026-02-23 pareiškėjas pateikė Tarnybai prašymą dėl Sutarties nutraukimo savo iniciatyva ir skolos išdėstymo „augančiu“ mokėjimo grafiku. Tarnyba 2026-03-03 raštu prašymą atmetė. Pareiškėjas 2026-03-24 pateikė pakartotinį prašymą dėl subsidijos lėšų grąžinimo dalimis, siūlydamas mokėti po 100 Eur per mėnesį, o įsidarbinus – 50 proc. nuo grynojo darbo užmokesčio. Tarnyba ir šį prašymą atmetė, 2026-03-30 pateikė pretenziją dėl 7 887,21 Eur subsidijos grąžinimo per 15 darbo dienų.

Tarnyba skundžiamu Įsakymu nustatė, kad pareiškėjas privalo grąžinti visą subsidiją, įspėjo, kad praėjus 10 kalendorinių dienų nuo Įsakymo pateikimo dienos Sutartis bus laikoma nutraukta.

Pareiškėjas pažymi, kad neginčija subsidijos grąžinimo fakto – pripažįsta skolą ir pareigą ją grąžinti. Skundą teikia dėl Tarnybos atsisakymo sudaryti susitarimą dėl lėšų grąžinimo dalimis, kuris yra neproporcingas ir neatitinkantis gero administravimo principo.

Lėšų išieškojimo Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2021-06-22 įsakymu Nr. V-261, 19 punktas numato, kad Tarnyba turi teisę sudaryti susitarimus su skolininkais dėl lėšų grąžinimo dalimis. Nors ši teisė yra diskretinė, diskrecijos įgyvendinimas turi atitikti proporcingumo ir protingumo principus. Tarnyba, atmesdama abu prašymus dėl grąžinimo dalimis, nenurodė jokių konkrečių motyvų, kodėl nagrinėjamu atveju susitarimo sudarymas yra netikslingas, išskyrus bendrą konstatavimą, kad kiekvienu atveju įvertinus visas aplinkybes Tarnyba turi teisę sudaryti ar nesudaryti susitarimus. Toks sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje įtvirtintų gero administravimo ir objektyvumo principų, pagal kuriuos administracinis sprendimas turi būti pagrįstas ir motyvuotas.

Tarnyba neatsižvelgė į šias reikšmingas aplinkybes: direktorius nuo 2024-09-04 neturi pajamų iš darbo santykių ir yra registruotas Tarnyboje. Pati Tarnyba, kurios misija yra užimtumo rėmimas, reikalauja iš bedarbio vienu metu grąžinti sumą, kurios jis objektyviai negali sumokėti. Pareiškėjo direktorius išlaiko du mažamečius vaikus (2,5 metų ir 1 metų amžiaus), todėl šeimos finansinė padėtis yra itin sunki. Pareiškėjas elgėsi sąžiningai ir bendradarbiavo – pats inicijavo Sutarties nutraukimą, pripažino skolą, du kartus pateikė konkrečius mokėjimo grafikus, pervedant įmokas. Reikalaujama suma (7 887,21 Eur) nėra didelė, tačiau bedarbiui asmeniui, išlaikančiam du mažamečius vaikus, vienkartinis jos grąžinimas yra objektyviai neįmanomas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra nurodęs, kad viešojo administravimo subjekto diskrecija nėra neribota, o jos įgyvendinimas turi būti proporcingas siekiamam tikslui. Tarnybos tikslas – susigrąžinti subsidijos lėšas – būtų pasiektas ir suteikus galimybę grąžinti dalimis, tačiau be neproporcingo poveikio pareiškėjui ir jo šeimai. Pareiškėjas neprašo atleisti nuo skolos ar sumažinti jos sumą, o prašo tik suteikti realią galimybę ją grąžinti per protingą terminą mokant dalimis, kas visiškai atitinka ir valstybės interesą susigrąžinti lėšas.

Komisijos posėdyje pareiškėjo atstovas palaikė skundą, pažymėjo, kad dalies skolos negrąžino, nes pritrūko lėšų.

Tarnyba atsiliepiame prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – UĮ), Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo priemonių aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 (toliau – Aprašas) nustatyta tvarka.

Pagal Sutartį pareiškėjas įsipareigojo įsteigti robotikos inžinieriaus darbo vietą iki 2025-12-31. Sutarties 3.2.1 papunkčio pagrindu Tarnyba pareiškėjui 2025-05-29 išmokėjo 7887,21 Eur subsidiją (85 procentų) darbo vietos įsteigimui.

Tarnyba 2025-11-20 raštu Nr. SD(19.1)-11286 kreipėsi į pareiškėją ir prašė ne vėliau kaip iki 2025-11-26 pateikti nustatytos formos Veiklos finansinę ataskaitą (Aprašo 47 priedas). Pareiškėjas 2025-12-04 pateikė prašymą „Dėl darbo vietos įsteigimo termino pratęsimo“. 2025-12-09 pasirašytas Susitarimas, kuriuo pakeistas Sutarties 2.1 papunktis ir pratęstas robotikos inžinieriaus darbo vietos sau įsteigimo terminas iki 2026-03-01.

Tarnyba, siekdama užtikrinti sėkmingą Sutarties įgyvendinimą, vadovaudamasi Sutarties 2.6 ir 2.6.1 papunkčiais, 2026-01-29 raštu kreipėsi į pareiškėją ir prašė ne vėliau kaip iki 2026-02-03 pateikti nustatytos formos Veiklos finansinę ataskaitą kartu su išlaidas pagrindžiančių ir patirtų išlaidų apmokėjimą įrodančių dokumentų, ilgalaikio materialiojo turto apskaitos, darbo priemonių draudimo ir draudimo apmokėjimą patvirtinančių dokumentų bei leidimų, licencijų ar kt. dokumentų kopijomis, bei įsigytų naujų darbo priemonių nuotraukas. Priminė, kad darbo vietos įsteigimo ir visiško atsiskaitymo su Tarnyba už suteiktą subsidiją terminas negali būti ilgesnis kaip 10 mėnesių nuo Sutarties pasirašymo dienos (Sutarties 2.1 papunktis), o vadovaujantis Sutarties 2.19 papunkčiu įsipareigota likus ne mažiau kaip 5 darbo dienoms iki PVK sutartyje numatytos (-ų) darbo vietos (-ų) įsteigimo dienos pateikti pranešimą apie sudarytas materialines ir teises sąlygas naujai (-oms) darbo vietai (-oms) sukurti.

Pareiškėjas 2026-02-23 Tarnybai pateikė prašymą dėl Sutarties nutraukimo ir skolos išdėstymo, kuriuo prašoma nutraukti Sutartį savo iniciatyva ir teikiamas pasiūlymas dėl skolos išdėstymo „augančiu“ mokėjimo grafiku. Prašyme nurodyta, kad „<...> dėl nepalankių aplinkybių visumos, kurios padarė tolesnį projekto įgyvendinimą MB pajėgumais neįmanomą <...> Pripažįstu prievolę grąžinti gautą subsidiją (7887,21 Eur). Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu MB neturi likvidžių lėšų, teikiu pasiūlymą dėl skolos išdėstymo. Kadangi pirmus mėnesius skirsiu įsidarbinimo procesui, prašau patvirtinti šį „augantį“ mokėjimų grafiką: Esu pasirengęs pasirašyti skolos grąžinimo susitarimą ir daryti viską, kad lėšos būtų grąžintos“.

Tarnyba 2026-03-03 raštu Nr. Sd-2268 „Dėl prašymo grąžinti subsidijos lėšas dalimis“, atsakydama į prašymą pakartotinai nurodė, kad pagal Sutartį subsidijos gavėjas įsipareigojo ne vėliau kaip iki 2026-03-01 įsteigti darbo vietą sau (Sutarties 2.1 papunktis). Priminta, kad pasirašydamas Sutartį pareiškėjas įsipareigojo naudoti darbo vietai (-oms) steigti skirtas lėšas pagal paskirtį ir PVK paraiškoje nurodytas veiklas ir sąmatą (Sutarties 2.3 papunktis) ir užtikrinti įsipareigojimų, numatytų PVK paraiškoje, vykdymą (Sutarties 2.10 papunktis). Remiantis Sutarties 23 punktu, PVK paraiška su priedais tapo neatskiriama Sutarties dalis. Vadinasi, pareiškėjas jam skirtas subsidijos lėšas galėjo panaudoti tik išigyjant Paraiškoje nurodytas darbo priemones, kurios būtinos steigiamos robotikos inžinieriaus darbo vietos tiesioginių funkcijų vykdymui. Pagal Sutarties 2.8 papunktį, pareiškėjas įsipareigojo atlyginti Tarnybai padarytą žalą, kuri atsirado dėl netinkamo Sutarties vykdymo ar Sutarties nutraukimo prieš terminą. Atsižvelgiant į tai, kad neįsteigta robotikos inžinieriaus darbo vieta iki Sutartyje numatyto termino, o subsidijos lėšos panaudotos ne pagal paskirtį, tokiais veiksmais grubiai pažeidžiant Sutarties nuostatas, Tarnyba nusprendė netenkinti prašymo.

Pareiškėjas 2026-03-24 Tarnybai pakartotinai pateikė prašymą „Dėl subsidijos lėšų grąžinimo dalimis“, kuriuo informavo, jog dėl susidariusios sunkios finansinės padėties neturi galimybės „grąžinti visos sumos iš karto“ ir prašė leisti subsidijos lėšas grąžinti dalimis, t. y. „mokėti po 100 eurų kas mėnesį, įmoką pervedant iki kiekvieno mėnesio 24 dienos“ ir „Įsidarbinus – mėnesinę įmoką padidinti iki 50 proc. nuo gaunamo grynojo darbo užmokesčio, bet ne mažiau kaip 100,00 Eur“. Nurodė, kad 2026-03-24 pervedė pirmąją 100 eurų įmoką į Tarnybos sąskaitą, tačiau įmoka nebuvo gauta.

Tarnyba 2026-03-30 pareiškėjui pateikė pretenziją dėl 7887,21 eurų subsidijos lėšų grąžinimo Nr. Sd-3005 (toliau – Pretenzija), kuria konstatavo, kad susidarė sąlygos grąžinti subsidiją, kaip nurodyta UĮ 44 straipsnio 8 dalies 1 punkte, t. y. subsidijos gavėjas privalo grąžinti Tarnybai visą jam pervestą subsidiją, jeigu jis: subsidiją panaudojo ne pagal paskirtį; UĮ 44 straipsnio 8 dalies 2 punkte, t. y. subsidijos gavėjas privalo grąžinti Tarnybai visą jam pervestą subsidiją, jeigu jis: neįsteigė ar nepritaikė darbo vietos iki vienos iš paramos darbo vietoms steigti ar pritaikyti priemonių įgyvendinimo ir finansavimo sutartyje nurodyto laikotarpio; UĮ 44 straipsnio 8 dalies 5 punkte, t. y. subsidijos gavėjas privalo grąžinti Tarnybai visą jam pervestą subsidiją, jeigu jis Tarnybai pareikalavus, neteikia su sutarties vykdymu susijusios informacijos. Tokios pačios subsidijos grąžinimo nuostatos numatytos ir Sutarties 8 punkte, 8.1, 8.1.1, 8.1.2 bei 8.1.4 papunkčiuose.

Pretenzijoje Tarnyba nurodė, kad vadovaujantis Lėšų išieškojimo Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2021-06-22 įsakymu Nr. V-261 (toliau – Lėšų išieškojimo aprašas) 19 punktu, Tarnyba turi teisę sudaryti susitarimus su skolininkais dėl lėšų grąžinimo dalimis. Kiekvienu atveju įvertinus visas aplinkybes Tarnyba turi teisę sudaryti ar nesudaryti susitarimus dėl lėšų grąžinimo dalimis. Todėl pakartotinis prašymas nebuvo tenkintinas. Tarnyba Pretenzija pareiškėjo prašė gera valia grąžinti jam išmokėtą subsidiją iš karto ne vėliau kaip per 15 darbo dienų po Pretenzijos pateikimo dienos.

Pareiškėjas gera valia nustatytu terminu subsidijos negrąžino, todėl buvo priimtas Įsakymas, kuriame nustatyta, kad pareiškėjas neįvykdė Sutarties, t. y. pažeidė Sutarties 2.1 papunktį, neįsteigdamas robotikos inžinieriaus darbo vietos iki 2026-03-01 ir pažeidė 2.3 papunktį, naudodamas darbo vietai steigti skirtas lėšas ne pagal paskirtį, tuo pačiu neteikė su Sutarties vykdymu susijusios informacijos (Sutarties 2.19 ir 2.20 papunkčiai), todėl privalo grąžinti visą gautą subsidiją (UĮ 44 straipsnio 8 dalies 1, 2 ir 5 punktai, Sutarties 8 punktas, 8.1, 8.1.1, 8.1.2 ir 8.1.4 papunkčiai).

Tarnyba pažymi, jog pareiškėjas skunde patvirtina, kad „neginčija paties subsidijos grąžinimo fakto – pripažįsta skolą ir pareigą ją grąžinti“.

Pareiškėjui žinant, kad jis Sutarties 2.19 papunkčiu yra įsipareigojęs likus ne mažiau kaip 5 darbo dienoms iki PVK sutartyje numatytos (-ų) darbo vietos (-ų) įsteigimo dienos pateikti pranešimą apie sudarytas materialines ir teises sąlygas naujai (-oms) darbo vietai (-oms) sukurti“ iki 2026-02-23, jis pateikė prašymą nutraukti Sutartį ir siūlė išdėstyti išmokėtos subsidijos grąžinimą „augančiu mokėjimo grafiku“. Tarnyba 2026-03-03 rašte aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad neįsteigta robotikos inžinieriaus darbo vieta iki Sutartyje numatyto termino, o subsidijos lėšos panaudotos ne pagal paskirtį, tokiais veiksmais grubiai pažeidžiant Sutarties nuostatas, netenkina prašymo. Teisinis reguliavimas leidžia Tarnybai pasirinkti elgesio modelį kaip jai elgtis, t. y. sudaryti ar nesudaryti susitarimus dėl lėšų grąžinimo dalimis.

Tarnyba 2026-03-30 pateikė Pretenziją, kurioje pakartotinai nurodė, kad vadovaujantis Lėšų išieškojimo aprašo 19 punktu, Tarnyba turi teisę sudaryti susitarimus su skolininkais dėl lėšų grąžinimo dalimis. Kiekvienu atveju įvertinus visas aplinkybes Tarnyba turi teisę sudaryti ar nesudaryti susitarimus dėl lėšų grąžinimo dalimis.

Pareiškėjas nereagavo į Pretenziją, gera valia negrąžino išmokėtos subsidijos, o paskutinę Įsakymo apskundimo dieną kreipėsi į Komisiją, skųsdamas nesutikimą sudaryti susitarimą. Akivaizdu, kad pareiškėjas kaip įmanoma ilgiau stengiasi tempti laiką ir negrąžinti gautos subsidijos, kai steigama robotikos inžinieriaus darbo vieta nebuvo įsteigta iki 2026-03-01, o pati subsidija buvo panaudota ne pagal paskirtį, pervedant lėšas tarp įmonės sąskaitų asmeninių poreikių tenkinimui.

Pareiškėjas teigia, kad Tarnyba, atmesdama abu prašymus dėl grąžinimo dalimis, nenurodė jokių konkrečių motyvų, kodėl nagrinėjamu atveju susitarimo sudarymas yra netikslingas. Tačiau Tarnyba negali su tuo sutikti, kadangi buvo aiškiai nurodyti grubūs Sutarties pažeidimai. Kadangi PVK priemonė yra susijusi su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Todėl kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti ne tik kandidato gauti subsidiją pareigas, bet ir tinkamai vykdyti Sutartį. Pareiškėjas vietoje to, kad panaudotą skirtą subsidijos sumą darbo vietos įsteigimui ir PVK paraiškoje numatytų darbo priemonių įsigijimui, išleido subsidiją savo poreikių tenkinimui ir galiausiai iki Sutarties 2.1 papunktyje numatyto termino taip ir neįsteigė robotikos inžinieriaus darbo vietos.

Pareiškėjui jau nuo pat 2026-02-23 buvo žinoma prievolė grąžinti gautą 7887,21 Eur subsidiją, bet jis nesiėmė jokių realių veiksmų bent daliniam grąžinimui. Tuo labiau bandė Tarnybą suklaidinti 2026-03-24 rašte teigdamas, kad veikia sąžiningai ir yra pasiryžęs bendradarbiauti su Tarnyba, ką esą patvirtina pirmoji įmoka, atlikta kartu su šiuo prašymu.

Viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, yra negalimi. Tarnyba yra saistoma teisės aktų reikalavimų ir negali pasielgti kitaip nei numatyta galiojančiuose teisės aktuose. UĮ 44 straipsnio 8 punkte numatyti atvejai kuomet subsidijos gavėjas privalo grąžinti Tarnybai visą jam pervestą subsidiją. Pagal VAI 3 straipsnio 4 punkto nuostatas viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektų priimti administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Be to, yra draudžiama viešojo administravimo subjektui laisvai interpretuoti ir plečiamai aiškinti viešosios teisės, kuriai būdingas imperatyvusis reguliavimo metodas, normas. Todėl vadovaujantis Lėšų išieškojimo aprašo 19 punktu, Tarnyba turi teisę sudaryti susitarimus su skolininkais dėl lėšų grąžinimo dalimis. Kiekvienu atveju įvertinus visas aplinkybes Tarnyba turi teisę sudaryti ar nesudaryti susitarimus dėl lėšų grąžinimo dalimis.

Tarnyba paaiškina, kad ji linkusi sudaryti susitarimus dėl lėšų grąžinimo dalimis tuomet, kai subsidijos gavėjai darbo vietų steigimo etape elgiasi sąžiningai ir subsidijos lėšas naudojo pagal paskirtį, tačiau dėl objektyvių priežasčių nespėjo įsteigti darbo vietos. Šiuo atveju pats pareiškėjas subsidijos lėšas panaudojo ne pagal paskirtį, taip šiurkščiai pažeisdamas Sutarties 2.3 papunktį.

Pareiškėjas prašo panaikinti Tarnybos Įsakymą dalyje, kurioje atsisakoma sudaryti susitarimą dėl lėšų grąžinimo dalimis. Tačiau Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Įsakymu nėra atsisakoma sudaryti susitarimą dėl lėšų grąžinimo dalimis. Pareiškėjui atsakymai pateikti 2026-03-03 rašte „Dėl prašymo grąžinti subsidijos lėšas dalimis“ ir Pretenzijoje.

Tarnybos nuomone 2026-03-03 raštas ir Pretenzija negali būti laikomi administraciniu sprendimu, kurie įtakojo pareiškėjo teises ir pareigas ar sukėlė teises pasekmes, kadangi tai yra raštai, kuriuose išdėstyta Tarnybos pozicija ir Pretenzija, kuria siūloma gera valia grąžinti Pareiškėjui išmokėtą subsidiją. Tai nėra galutiniai administracinės procedūros sprendimai. LVAT yra nurodęs, kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teises pasekmes.

Komisijos posėdyje atsakovės atstovė palaikė atsilipimo argumentus, prašė skundą atmesti, pažymėjo, kad Tarnybai yra skolingas ne pareiškėjo vadovas, o pareiškėjas, todėl argumentai dėl vadovo nedarbo ir mažamečių vaikų yra nereikšmingi.

Skundas atmestinas

Pareiškėjas su Tarnyba sudarė Sutartį, pagal kurią įsipareigojo įsteigti robotikos inžinieriaus darbo vietą iki 2025-12-31. Tarnyba pareiškėjui 2025-05-29 išmokėjo 7887,21 Eur subsidiją (85 procentų) darbo vietos įsteigimui. Sutartis buvo pakeista 2025-12-09 pasirašant Susitarimą, kuriuo iki 2026-03-01 pratęstas robotikos inžinieriaus darbo vietos sau įsteigimo terminas.

Pagal UI 44 straipsnio 8 dalį, subsidijos gavėjas privalo grąžinti Tarnybai visą jam pervestą subsidiją, jeigu jis: subsidiją panaudojo ne pagal paskirtį (1 punktas); neįsteigė ar nepritaikė darbo vietos iki vienos iš paramos darbo vietoms steigti ar pritaikyti priemonių įgyvendinimo ir finansavimo sutartyje nurodyto laikotarpio (2 punktas). Tokios pačios nuostatos įtvirtintos ir Sutarties 8 punkte.

Pareiškėjas neįsteigė darbo vietos Sutartyje numatytu terminu, todėl 2026-04-23 buvo priimtas Įsakymas dėl subsidijos grąžinimo. Įsakymu: 1) nustatyta, kad MB neįvykdė Sutarties, t. y. pažeidė Sutarties 2.1 papunktį, neįsteigdama robotikos inžinieriaus darbo vietos iki 2026-03-01 ir pažeidė 2.3 papunktį, naudodamas darbo vietai steigti skirtas lėšas ne pagal paskirtį, tuo pačiu neteikė su Sutarties vykdymu susijusios informacijos (Sutarties 2.19 ir 2.20 papunkčiai), todėl privalo grąžinti visą jai pervestą subsidiją, t. y. 7887,21 eurų (UI 44 straipsnio 8 dalies 1, 2 ir 5 punktai, Sutarties 8 punktas, 8.1, 8.1.1, 8.1.2 ir 8.1.4 papunkčiai); 2) įspėtas subsidijos gavėjas, kad praėjus 10 kalendorinių dienų nuo šio įsakymo pateikimo dienos, Sutartis bus laikoma nutraukta; 3) Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ąjį skyrius įpareigotas per 3 darbo dienas elektroniniu paštu pateikti subsidijos gavėjui šio įsakymo kopiją; subsidijos gavėjui negrąžinus šio įsakymo 1 punkte nurodytos subsidijos sumos ir pasibaigus šio įsakymo apskundimo terminui, inicijuoti subsidijos susigrąžinimą teismine tvarka.

Byloje nėra ginčo dėl to, kad pareiškėjas darbo vietos neįsteigė ir dėl to, kad jis privalo grąžinti Tarnybai jam išmokėtą subsidijos sumą (7887,21 Eur). Kitaip tariant, pareiškėjas neneigia, jog pažeidė Sutarties 2.1 papunktį (neįsteigė robotikos inžinieriaus darbo vietos iki 2026-03-01), 2.3 papunktį (panaudojo darbo vietai steigti skirtas lėšas ne pagal paskirtį).

Pareiškėjas Komisijos prašo panaikinti Įsakymą dalyje, kurioje atsisakoma sudaryti susitarimą dėl lėšų grąžinimo dalimis bei įpareigoti Tarnybą sudaryti su pareiškėju susitarimą dėl 7 887,21 Eur subsidijos grąžinimo dalimis, nustatant jo pageidaujamas sąlygas arba grąžinti Tarnybai klausimą dėl susitarimo sudarymo pakartotiniam nagrinėjimui, įpareigojant tinkamai įvertinti visas aplinkybes ir motyvuoti sprendimą.

Kaip pagrįstai nurodė Tarnyba atsiliepime, įvertinus Įsakymo turinį matyti, kad ne juo buvo sprendžiamas klausimas dėl galimybės subsidiją grąžinti dalimis. Pareiškėjas prašymus dėl subsidijos išmokėjimo dalimis Tarnybai teikė dar 2026-02-23 ir 2026-03-24, o pastaroji pirmąjį prašymą atsisakė tenkinti 2026-03-03 raštu bei pateikdama 2026-03-30 Pretenziją. Kita vertus, tuo metu dar nebuvo priimtas galutinis sprendimas, t. y. Įsakymas, kuriuo pateikta Tarnybos pozicija dėl to, jog subsidija privalo būti grąžinta. Todėl laikytina, kad priėmus Įsakymą ir jame nenustačius galimybės subsidiją

grąžinti dalimis galutinai išreikšta Tarnybos valia dėl subsidijos grąžinimo dalimis. Kitaip tariant, Komisija nelaiko, kad pareiškėjas praleido skundo pateikimo terminą ir įsakymo teisėtumą nagrinėja tik tuo aspektu, kiek jame pasisakyta dėl ankstesnių prašymų nagrinėjimo (nurodytos faktinės 2026-02-23 ir 2026-03-24 prašymų nagrinėjimo aplinkybės bei aprašyti Tarnybos 2026-03-03 raštas ir 2026-03-30 Pretenzija) ir nenumatyta galimybė pareiškėjui išmokėti subsidiją dalimis.

Pareiškėjo teigimu, nors ir turi diskrecijos teisę spręsti dėl galimybės grąžinti subsidiją dalimis, šiuo atveju Tarnyba aiškiai nepagrindė kodėl nesuteikia tokios galimybės.

Kaip matyti, 2026-02-23 prašyme, kuriame prašė nutraukti Sutartį bei siūlė grąžinti skolą dalimis, pareiškėjas (jo savininkas) Tarnybai paaiškino, kad dėl dirbtinio intelekto proveržio GPU įrangos kainos išaugo tiek, kad už numatytą biudžetą tapo neįmanoma įsigyti reikiamos technikos. Be jos negalėjo sukurti būtinų technologinių demo versijų, kurios yra kritinės norint pritraukti naujus partnerius ar investuotojus. Tokių versijų plėtojimas be subsidijuojamos įrangos reikalauja milžiniškų kaštų, kurių pareiškėjas šiuo metu neturi. Didžiąją dalį laiko jis dirbo tikėdamasis, kad preliminarai sutartis su strateginiu partneriu užtikrins sėkmę. Tuo laikotarpiu, išsekus asmeninėms lėšoms ir laukiant projekto starto, paramos lėšos panaudotos MB veiklos tęstinumui užtikrinti bei personalo išlaikymui (algoms). Tikėtasi, kad pasirašius galutinę sutartį su partneriu, įmonė gaus pajamas, kurios leis pilnai įvykdyti pirkimus, tačiau partneriui pasitraukus, šis planas žlugo. Suprasdamas prievolę grąžinti lėšas, šiuo metu aktyviai ieško samdomo darbo, kad galėtų užtikrinti MB skolos grąžinimą. Kadangi pajamų generavimas MB viduje sustojo, reikia laiko finansiniam stabilumui atkurti. Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu MB neturi likvidžių lėšų, teikia pasiūlymą dėl skolos išdėstymo. Kadangi pirmus mėnesius MB savininkas skirs įsidarbinimo procesui, prašė patvirtinti „augantį“ mokėjimų grafiką (pirmus tris mėnesius siūloma mokėti po 100 Eur, likusius devynis mėnesius – po 948,40 Eur).

Kartu pridėjo sąskaitos išrašo, iš kurio matyti, kad pareiškėjas 2025-06-06 pervedė 3799 Eur UAB E-verslo vartai (iš 2025-06-12 PVM sąskaitos faktūros ir 2025-12-03 Veiklos finansinės ataskaitos matyti, kad pirktas nešiojamas kompiuteris), 2025-06-23, 2025-07-17, 2025-09-03 daryti pervedimai po 1000 Eur tarp savo sąskaitų, 2025-11-20 padarytas dar vienas (1068,21 Eur) pavedimas tarp savo sąskaitų. Dalis pinigų buvo išmokėti J. L. asmeniniams poreikiams pagal MB nuostatus, dalis – Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VSDFV) nurodant kodą 252 (2025-06-23 – 144,90 Eur; 2025-07-02 – 155,43 Eur; 2025-08-12 – 72,45 Eur; 2025-09-04 – 173,43 Eur).

Tarnyba 2026-03-03 rašte, atsakydama į prašymą, nurodė, kad nors pareiškėjas teigia, kad „išsekus mano asmeninėms lėšoms ir laukiant projekto starto, paramos lėšos buvo panaudotos MB veiklos tęstinumui užtikrinti bei personalo išlaikymui (algoms)“, remiantis VSDFV informacinės sistemos duomenimis, darbuotojų skaičius įmonėje MB siekė 0 (nulį). Todėl akivaizdu, kad subsidijos lėšos buvo naudojamos tik paraiškos teikėjo poreikiams. Tą liudija ir prie prašymo pateikti specialios sąskaitos išrašai, kuriuose aiškiai matoma, kad subsidijos lėšos periodiškai buvo pervedamos tarp įmonės sąskaitų ir paraiškos teikėjui J. L. asmeniniams poreikiams. Akivaizdu, kad didžioji dalis subsidijos lėšų nebuvo panaudotos paraiškoje nurodytų darbo priemonių įsigijimui. Atsižvelgiant į tai, kad neįsteigta robotikos inžinieriaus darbo vieta iki Sutartyje numatyto termino, o subsidijos lėšos panaudotos ne pagal paskirtį, tokiais veiksmais grubiai pažeidžiant Sutarties nuostatas, Tarnyba nusprendė netenkinti prašymo.

Atsakydama į pareiškėjo pakartotinį 2026-03-24 prašymą dėl subsidijos lėšų grąžinimo dalimis, kuriuo informuojama jog dėl susidariusios sunkios finansinės padėties, pareiškėjas neturi galimybės „grąžinti visos sumos iš karto“ ir prašo leisti subsidijos lėšas grąžinti dalimis, Tarnyba pateikė Pretenziją. Joje be kita ko pacituotas ankstesnis Tarnybos atsisakymas tenkinti prašymą dėl subsidijos grąžinimo dalimis, bei nurodyta, kad vadovaujantis Lėšų išieškojimo aprašo 19 punktu, Tarnyba turi teisę sudaryti susitarimus su skolininkais dėl lėšų grąžinimo dalimis; kiekvienu atveju įvertinus visas aplinkybes Tarnyba turi teisę sudaryti ar nesudaryti susitarimus dėl lėšų grąžinimo dalimis. Pareiškėjo prašymas netenkintas, paprašyta gera valia grąžinti jam išmokėtą subsidiją iš karto ne vėliau kaip per 15 darbo dienų po Pretenzijos pateikimo dienos, t. y. iki 2026-04-21.

Pažymėtina, jog nei UĮ, nei Užimtumo priemonių rėmimo apraše nėra reglamentuojamas subsidijos grąžinimas dalimis. Šiame apraše (78 punktas), o taip pat Sutarties 8 punkte nurodyta, kad subsidijos gavėjas ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo Tarnybos pretenzijos pateikimo dienos privalo Tarnybai grąžinti visą jam pervestą subsidiją, jei neįsteigia darbo vietos ir kt. Subsidijos gavėjas, laiku negrąžinęs subsidijos lėšų šioje Sutartyje ir UĮ nurodytais atvejais, privalo mokėti 0,02 procento dydžio delspinigius nuo negrąžintos subsidijos lėšų sumos už kiekvieną uždelstą dieną (Sutarties 9 punktas). Subsidijos grąžinimas dalimis Sutartyje taip pat nėra numatytas.

Lėšų išieškojimas detalizuotas Tarnybos direktoriaus patvirtintame Lėšų išieškojimo apraše, kurio III skyriuje „Lėšų išieškojimas neteismine tvarka pareiškiant pretenziją“ nustatyta, kad lėšų išieškojimas pareiškiant pretenziją pradedamas nustačius sutartinių įsipareigojimų nevykdymo ar kitą atvejį, dėl ko teisės aktų ir/ar sutartimi nustatyta tvarka lėšos privalo būti grąžinamos Tarnybai (7 punktas). Klientų aptarnavimo skyriaus atsakingas darbuotojas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo Aprašo 7 punkte nurodytų aplinkybių nustatymo parengia pretenziją, ją el. paštu arba per Tarnybos informacinę dokumentų valdymo sistemą (toliau – Doclogix) suderina su Teisės skyriaus atsakingu darbuotoju ir pateikia pasirašyti Klientų aptarnavimo skyriaus vedėjui. Pretenzijoje, be kita ko, turi būti nurodoma skolininko teisė teikti prašymą dėl susitarimo sudarymo su Tarnyba dėl lėšų grąžinimo dalimis (9.8 papunktis). Šio aprašo V skyriuje „Lėšų išieškojimas neteismine tvarka, sudarant susitarimą dėl lėšų grąžinimo“ nurodyta, jog Tarnyba turi teisę sudaryti susitarimus su skolininkais dėl lėšų grąžinimo dalimis (Aprašo priedas) (19 punktas). Susitarimas gali būti sudaromas dėl grąžintinų lėšų išdėstymo dalimis ne ilgesniam kaip 12 mėnesių laikotarpiui, jeigu skolos suma yra ne didesnė kaip penki tūkstančiai eurų ir ne ilgesniam kaip 24 mėnesių laikotarpiui, jeigu skolos suma viršija penkis tūkstančius eurų (20 punktas). Pagrindas sudaryti susitarimą yra skolininko pateiktas raštiškas prašymas dėl susitarimo sudarymo, kuriame turi būti nurodyta grąžintina lėšų suma, pageidaujamos susitarimo sąlygos, kontaktiniai duomenys, kuriais pageidauja būti kviečiamas jį sudaryti (21 punktas). Kitų nuostatų, kurios išsamiau reglamentuotų prašymų dėl subsidijos grąžinimo dalimis vertinimo ir tokių susitarimų sudarymo sąlygas nėra.

Apibendrinant teisinį reglamentavimą, darytina išvada, jog Tarnyba turi teisę, bet ne pareigą leisti asmeniui grąžinti lėšas dalimis. Akivaizdu, jog grąžinimas dalimis yra išimtis iš bendros taisyklės, numatančios, kad nepagrįstai panaudotos lėšos (nesukūrus darbo vietos) yra grąžinamos per 15 darbo dienų nuo pretenzijos pateikimo. Kadangi nei įstatymai, nei kiti teisės aktai nenumato išsamių taisyklių, pagal kurias turi būti išdėstoma grąžintina subsidija, darytina išvada, kad iš esmės Tarnyba turi diskrecijos teisę kiekvienu konkrečiu atveju spręsti dėl tokios galimybės suteikimo. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas nepagrįstai teigia, jog Tarnyba nenurodė priežasčių, kodėl netenkino jo prašymų dėl subsidijos grąžinimo dalimis. Iš byloje nustatytų aplinkybių matyti, kad pats pareiškėjas, dar Tarnybai nepareiškus pretenzijos ir nepriėmus sprendimo dėl lėšų susigrąžinimo, kreipėsi į Tarnybą, pripažindamas, kad nesukūrė darbo vietos bei neneigdamas savo pareigos subsidiją grąžinti, tačiau prašydamas leisti grąžinti jam išmokėtą subsidiją dalimis. Atitinkamai Tarnyba, išnagrinėjusi jo prašymą bei pateiktus duomenis, dar 2026-03-03 Rašte nurodė aiškius motyvus: akivaizdu, kad subsidijos lėšos buvo naudojamos tik paraiškos teikėjo poreikiams, o ne paraiškoje nurodytų darbo priemonių įsigijimui; tą liudija prie prašymo pateikti specialios sąskaitos išrašai, kuriuose matoma, kad subsidijos lėšos periodiškai buvo pervedamos tarp įmonės sąskaitų ir paraiškos teikėjui asmeniniams poreikiams; atsižvelgiant į tai, kad neįsteigta robotikos inžinieriaus darbo vieta iki Sutartyje numatyto termino, o subsidijos lėšos panaudotos ne pagal paskirtį, tokiais veiksmais grubiai pažeidžiant Sutarties nuostatas, Tarnyba netenkina prašymo. Taigi Tarnyba 2026-03-03 Rašte aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė, kad prašymo netenkina atsižvelgdama į tai, kad neįsteigta robotikos inžinieriaus darbo vieta iki Sutartyje numatyto termino, o subsidijos lėšos panaudotos ne pagal paskirtį, tokiais veiksmais grubiai pažeidžiant Sutarties nuostatas, netenkina prašymo.

Pažymėtina, jog Tarnyba atsiliepime paaiškino, kad yra linkusi sudaryti susitarimus dėl lėšų grąžinimo dalimis tuomet, kai subsidijos gavėjai darbo vietų steigimo etape elgiasi sąžiningai ir subsidijos lėšas naudojo pagal paskirtį, tačiau dėl objektyvių priežasčių nespėjo įsteigti darbo vietos. Šiuo atveju pats pareiškėjas subsidijos lėšas panaudojo ne pagal paskirtį, taip šiurkščiai pažeisdamas

Sutarties 2.3 papunktį. Komisija neturi pagrindo nesutikti su tokiais Tarnybos argumentais bei daro išvadą, jog šiuo atveju Tarnyba tinkamai įgyvendino savo diskrecijos teisę, netenkindama pareiškėjo prašymo dėl subsidijos grąžinimo dalimis. Pagrindo tenkinti skundą remiantis jame nurodytais motyvais Komisija nenustatė. Skundas atmetamas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

mažosios bendrijos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė