



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 23 d. Nr. 21RE-
(AG-484/05-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Morkvėnienės, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos skundą atsakovui Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja skundu Komisijos prašo: panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (duomenys neskelbtini) klientų aptarnavimo departamento (duomenys neskelbtini) skyriaus (toliau – ir Tarnyba, Skyrius) vedėjos 2026-05-06 sprendimą Nr. SS(KAD)-10495 (toliau – Sprendimas) dėl bedarbio statuso pakartotinai suteikimo ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip 2026-10-30, nes šiuo metu pareiškėja įsidarbino, tačiau darbas taip pat neatitinka jos kvalifikacijos ir anksčiau buvusių pareigų.

Paaiškino, kad nesutinka su Sprendimu panaikinti bedarbio statusą 6 mėnesių laikotarpiui. Tarnyba sprendime nurodė, kad pareiškėja pažeidė taisykles, nutraukdama darbo sutartį savo noru, tačiau visiškai neįvertino pareiškėjos pateiktų faktinių aplinkybių dėl darbo netinkamumo ir darbdavio vykdomų darbo teisės pažeidimų. Tarnyba Sprendime iš esmės nevertino ir nepasisakė dėl pareiškėjos skunde nurodytų faktinių aplinkybių: 1) dėl pateikto įrodymo (darbo grafiko nuotraukos), kuriame numatytos 14 valandų darbo pamainos, kas šiuurkščiai pažeidžia Lietuvos Respublikos darbo kodeksą (toliau – DK); 2) dėl akivaizdaus kvalifikacijų neatitikimo (*duomenys neskelbtini*), kas pagal Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – UĮ) 30 straipsnį tokį darbą daro netinkamu. Tarnyba ignoravo svarbias priežastis, tuo tarpu, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ) įpareigoja instituciją sprendimą grįsti faktais. Tarnyba nepagrindė, kodėl darbas su nelegaliu darbo laiko režimu turėtų būti laikomas „tinkamu“, o pasitraukimas iš jo bandomuoju laikotarpiu – „be svarbios priežasties“. Sprendimas baudžia pareiškėją už pasinaudojimą DK 36 straipsnyje suteikta teise nutraukti sutartį, kai darbas neatitinka sutartų sąlygų ar saugos reikalavimų.

Pareiškėja pažymi, kad negali nurodyti, ar Sprendimas laikytinas Skyriaus vedėjos atsakymu į skundą – skundą pareiškėja pateikė 2026-05-06, vedėjos 2026-05-06 Sprendimą gavo 2026-05-11, iki šiol (2026-05-24) jokio kito atsakymo ar rašto, kad skundas pateiktas netinkamai, negavo.

Tarnyba atsiliepine prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad pareiškėja prašo panaikinti Tarnybos Skyriaus vedėjo 2026-05-06 Sprendimą „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ dalį, kuria jai buvo panaikintas bedarbio statusas (4 priedo 85 eilutė) ir netaikyti neigiamų pasekmių, susijusių su registracijos apribojimu.

Tinkamą paslaugų suteikimą registruotiems Tarnyboje asmenims reglamentuoja UĮ, Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-07-21 įsakymu Nr. A1-394 (toliau – Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašas), Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašas, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-196 (toliau – Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašas), Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims metodika, patvirtinta Tarnybos direktoriaus 2025-09-22 įsakymu Nr. V-104 „Dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus įsakymo 2022 m. lapkričio 3 d. įsakymo Nr. V-335 „Dėl darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims metodikos ir darbo su darbo ieškančiais asmenimis paslaugų teikimo standartų patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Metodika).

Pareiškėja Tarnyboje registravosi internetu (*duomenys neskelbtini*) ir nuo šios dienos jai buvo suteiktas bedarbio statusas. Ji yra e-paslaugų vartotojas. (*duomenys neskelbtini*) Tarnybos (*duomenys neskelbtini*) klientų aptarnavimo departamento (*duomenys neskelbtini*) skyriaus vyr. specialistas perdavė informaciją (*duomenys neskelbtini*) skyriaus vyr. specialistui, jog darbdavys (toliau – ir darbdavys) nori įdarbinti pareiškėją į (*duomenys neskelbtini*) poziciją įgyvendinant remiamo įdarbinimo priemonę – įdarbinimą subsidijuojant (UĮ 41 straipsnio 1 dalies 1 punktą). (*duomenys neskelbtini*) telefoninio pokalbio metu pareiškėja buvo informuota apie įdarbinimo subsidijuojant priemonės sąlygas, tvarką ir trukmę.

Pareiškėjai (*duomenys neskelbtini*) išsiųstas patvirtinti pakoreguotas individualus užimtumo veiklos planas (toliau – Planas), kuriame pakeistas tikslas – įsidarbinti pardavėju, administratoriumi, gamybos (padalinio) vadovu; papildyta priemonėmis ir paslaugomis tikslui pasiekti: P2902 - Įdarbinimas subsidijuojant ir P2911 - Dalyvavimas ESF projekte. Išduotas pasiūlymas įsidarbinti į laisvą darbo vietą ir apsilankymo kortelėje užfiksuoti aptarti įsipareigojimai ir sąlygos dalyvaujant remiamojo įdarbinimo priemonėje. Pareiškėja (*duomenys neskelbtini*) patvirtino, kad susipažino su pakeitimais ir įsipareigojimais pakartotinai patvirtindama pakoreguotą Planą ir (*duomenys neskelbtini*) apsilankymo kortelę per Tarnybos paskyrą.

(*duomenys neskelbtini*) Tarnyba ir darbdavys pasirašė Įdarbinimo subsidijuojant vykdymo ir finansavimo sutartį Nr. URS-2855, kurioje darbdavys įsipareigojo Tarnybos siunčiamą asmenį (pareiškėją) įdarbinti pagal neterminuotą darbo sutartį nuo (*duomenys neskelbtini*) pareigose. (*duomenys neskelbtini*) darbdavys Tarnybai pateikė (*duomenys neskelbtini*) Darbo sutarties Nr. 797 kopiją, kurioje sutarta, kad pareiškėja nuo (*duomenys neskelbtini*) pradeda dirbti (*duomenys neskelbtini*) pareigose pagal suminę darbo laiko apskaitą, bet ne daugiau kaip 52 val. per savaitę.

Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Sodra) duomenimis pareiškėja buvo įdarbinta nuo (*duomenys neskelbtini*), todėl vadovaujantis UĮ 24 straipsnio 1 dalies 1 punktu jos bedarbio statusas Skyriaus vedėjo (*duomenys neskelbtini*) sprendimu Nr. SS(KAD)-10098 „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ buvo sustabdytas pradėjus dalyvauti įdarbinimo subsidijuojant priemonėje.

Pareiškėja (*duomenys neskelbtini*) el. laišku informavo Tarnybą apie tai, kad darbas jai netiko, dirbo vieną dieną (*duomenys neskelbtini*), todėl dabar ieško naujo darbo. Teiravosi ką reikėtų daryti norint tęsti registraciją Tarnyboje. Sekančią darbo dieną (*duomenys neskelbtini*) reaguojant į gautą laišką su pareiškėja buvo susisiektas telefonu, informuota, kad bedarbiui be svarbių priežasčių nutraukus įdarbinimo subsidijuojant priemonę registracija nuo darbo sutarties nutraukimo dienos bus nutraukta be teisės registruotis bedarbio statusu 6 mėn. Taip pat pranešta, kad el. paštu bus pateiktas raštas dėl registracijos nutraukimo.

2026-05-01 Tarnyba gavo duomenis iš Sodros apie pasibaigusius pareiškėjos darbinis santykius nuo (*duomenys neskelbtini*). Nurodyta, kad darbo sutartis nutraukta vadovaujantis DK 55 straipsnio 1 dalies pagrindu (darbo sutarties nutraukimas darbuotojo iniciatyva be svarbių priežasčių).

2026-05-05 darbdavys pateikė Tarnybai kopiją (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjos prašymo, kuriame ji prašo nutraukti darbo sutartį prašymo dieną šalių susitarimu, paaiškina, kad sprendimą priėmė

dėl netinkamai organizuojamo darbo laiko ir poilsio režimo tarp pamainų neužtikrinimo ir prašo patvirtinti sutarties nutraukimą.

Tarnyba 2026-05-06 gavo pareiškėjos skundą, kuriame skundžiamas konsultantės neveikimas ir nepagrįsto bedarbio statuso sustabdymas bei reikalaujama skubos tvarka atstatyti bedarbio statusą. Tą pačią dieną 2026-05-06 pareiškėjai buvo išsiųstas automatinis pranešimas apie statuso pasikeitimą.

Pareiškėja 2026-05-07 raštu Nr. SD(KAD)-19506 „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“ buvo informuota apie skundžiamą Sprendimą, kuriame nurodyta, kad UĮ 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte yra nustatyta, kad bedarbio statusas panaikinamas atsiradus bent vienai iš šių aplinkybių, būtent: „bedarbis be svarbių priežasčių nutraukia dalyvavimą paramos mokymuisi ar remiamojo įdarbinimo priemonėse arba po profesinio mokymo be svarbių priežasčių atsisako įsidarbinti ar dirbti savarankiškai pagal įgytą ar patobulintą kvalifikaciją arba (ir) įgytą kompetenciją, arba nutraukia darbo sutartį ar savarankišką veiklą per 6 mėnesius nuo įsidarbinimo ar veiklos pradžios dienos“; vadovaujantis UĮ 22 straipsnio 5 dalies nuostatomis, panaikinus bedarbio statusą dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, pareiškėjos prašymu registracija Tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip 2026-10-30.

2026-05-26 gautas Komisijos raštas, todėl pareiškėja 2026-05-29 raštu Nr. Sg-341 „Dėl skundo“ informuota apie tai, kad Tarnyba gavo pareiškėjos skundą dėl konsultantės neveikimo ir nepagrįsto bedarbio statuso sustabdymo ir, kad vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu 2026-04-26 paaiškinęs, jog skundas nagrinėjamas Komisijoje, skundo nenagrinės.

Tarnyba pažymi, kad bedarbio statuso panaikinimo pagrindai numatyti UĮ 24 straipsnio 4 dalyje. Bedarbio statusas yra panaikinamas, jei asmuo be svarbių priežasčių nutraukia dalyvavimą paramos mokymuisi ar įdarbinimo subsidijuojant priemonėse (8 punktas). UĮ 24 straipsnio 8 dalis numato, kokios priežastys laikomos svarbiomis, dėl kurių pateisinamas dalyvavimo įdarbinimo subsidijuojant priemonėje nutraukimas, t. y. liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų), Lietuvos Respublikos karo prievolės įstatymo nustatytų pareigų vykdymas ir darbdaviui pripažinus, kad išbandymo rezultatai nepatenkinami.

Atsižvelgiant į svarbias priežastis, kurių sąrašas yra baigtinis, ir nesant išvardintoms priežastims, nelaikoma, kad dalyvavimas įdarbinimo subsidijuojant priemonėje buvo nutrauktas dėl svarbių priežasčių.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Skyriaus vedėja Sprendime iš esmės nevertino ir nepasisakė dėl pateikto įrodymo (darbo grafiko nuotraukos), kuriame numatytos 14 valandų darbo pamainos, šiuo atveju pažeidžiančios DK. Tačiau Tarnybai nėra suteikta teisė vertinti galimus darbo ir poilsio laiko pažeidimus. Vadovaujantis DK 18 straipsniu, šio kodekso ir kitų darbo teisės normų vykdymą pagal teisės aktų nustatytą kompetenciją kontroliuoja ir jų pažeidimų prevenciją vykdo Lietuvos Respublikos valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Inspekcija) ir kitos institucijos.

Pareiškėja teigia, kad Sprendime iš esmės nevertinta ir nepasisakyta dėl akivaizdaus kvalifikacijų neatitikimo (*duomenys neskelbtini*), kas pagal UĮ 30 straipsnį tokį darbą daro netinkamu.

Tarnyba paaiškina, kad UĮ 30 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad tarpininkavimo įdarbinant paslaugos teikiamos siekiant padėti darbo ieškantiems asmenims susirasti tinkamą darbą, o darbdaviams – tinkamą darbuotoją. Šio straipsnio 3 dalyje nurodoma, kad tinkamu darbuotoju yra asmuo, įgijęs tam tikrą kvalifikaciją ir (ar) kompetenciją ir (ar) turintis reikiamą darbo patirtį bei atitinkantis nustatytus reikalavimus konkrečiam darbui atlikti (pareigoms eiti). Pareiškėja, prieš pradėdama dalyvauti įdarbinimo subsidijuojant priemonėje, vadovaujantis UĮ 25 straipsnio nuostatomis turėjo papildomai remiamo darbo rinkoje asmens statusą, kadangi paskutinius 6 mėnesius nedirbo pagal darbo sutartį ar darbo santykiams prilygintų teisinių santykių pagrindu arba nebuvo savarankiškai dirbantis asmuo (UĮ 25 straipsnio 5 punktas) ir buvo vyresnė kaip (*duomenys neskelbtini*) amžiaus bedarbė (UĮ 25 straipsnio 6 punktas), todėl pareiškėjai pačiai susiradus darbdavį ir darbdaviui atitikus reikalavimus, nustatytus UĮ 36 straipsnio 4 dalyje, buvo pateikta paraiška dėl įdarbinimo subsidijuojant priemonės įgyvendinimo. Patvirtinus šią paraišką buvo pasirašyta Įdarbinimo subsidijuojant vykdymo ir finansavimo sutartis Nr. URS-2855. Taigi

pareiškėja klaidingai prilygina dalyvavimą įdarbinimo subsidijuojant priemonėje tinkamo darbo pasiūlymui ir nevertina to, kad bedarbio statusas jai panaikintas ne todėl, kad atsisakė tinkamo darbo pasiūlymo (UĮ 24 straipsnio 4 dalies 5 punktas), bet todėl, kad be pateisinamos priežasties nutraukė dalyvavimą įdarbinimo subsidijuojant priemonėje (UĮ 24 straipsnio 4 dalies 8 punktas).

Pareiškėja teigia, kad Tarnyba nepagrindė, kodėl darbas su nelegaliu darbo laiko režimu turėtų būti laikomas „tinkamu“, o pasitraukimas iš jo bandomuoju laikotarpiu – „be svarbios priežasties“. Tarnyba paaiškina, kad Sprendimą priėmė vadovaudamasi UĮ 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu ir tinkamai įvertinusi gautus duomenis iš Sodros apie pasibaigusius pareiškėjos darbinius santykius nuo (*duomenys neskelbtini*). Gautuose duomenyse nurodyta, kad darbo sutartis nutraukta vadovaujantis DK 55 straipsnio 1 dalies pagrindu (darbuotojo iniciatyva be svarbių priežasčių). Pareiškėja skunde neneigia, kad pati inicijavo darbinių santykių nutraukimą, pati prideda tai patvirtinančius dokumentus.

UĮ 24 straipsnio 8 dalies 3 punkte numatyta, kad darbdaviui pripažinus, jog išbandymo rezultatai nepatenkinami, tai yra laikoma kaip pateisinama priežastis dalyvavimo įdarbinimo subsidijuojant priemonės nutraukimui ir tuomet bedarbio statusas nėra panaikinamas. Tačiau pareiškėja atleista ne DK 36 straipsnio 3 dalies, bet 55 straipsnio 1 dalies pagrindu, todėl Tarnyba nenustatė, kad egzistuoja pateisinama priežastis. Todėl atmestinas ir teiginys, kad Sprendimas baudžia už pasinaudojimą DK 36 straipsnyje suteikta teise nutraukti sutartį, kai darbas neatitinka sutartų sąlygų ar saugos reikalavimų.

Pagal VAI 3 straipsnio 4 punkto nuostatą viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektų priimti administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Be to, yra draudžiama viešojo administravimo subjektui laisvai interpretuoti ir plečiamai aiškinti viešosios teisės, kuriai būdingas imperatyvusis reguliavimo metodas, normas.

Pareiškėja klaidingai nurodo, kad Sprendimą gavo 2026-05-11 „atgaline data“, kadangi apie Sprendimą ji buvo informuota 2026-05-07 raštu, kartu pridedant Sprendimo išrašą. Tarnybos dokumentų valdymo sistemos duomenimis pareiškėjai elektroniniu paštu (*duomenys neskelbtini*) šis raštas išsiųstas 2026-05-07 14 val. 3 min.

I 2026-05-06 gautą skundą, kuriame skundžiamas konsultantės neveikimas ir nepagrįsto bedarbio statuso sustabdymas bei reikalaujama skubos tvarka atstatyti bedarbio statusą, atsakyta 2026-05-29 raštu. Informuota, kad paaiškėjus, jog skundas nagrinėjamas Komisijoje, skundo Tarnyba nenagrinės.

Tarnybos vertinimu, pareiškėja nutraukė dalyvavimą įdarbinimo subsidijuojant priemonėje be svarbios priežasties, todėl Sprendimo dalimi bedarbio statusas buvo panaikintas pagrįstai. UĮ nenumato kitų galimų sprendimų ar veiksmų, kuriuos Tarnyba galėtų (turėtų) atlikti bedarbiui be svarbių priežasčių nutraukus dalyvavimą įdarbinimo subsidijuojant priemonėje.

Suteikus bedarbio statusą, asmeniui atsiranda ne tik teisės, bet ir pareigos, kurias privalo vykdyti. Pareiškėjos netinkami veiksmai aiškiai rodo, kad ji nebuvo motyvuota tinkamai vykdyti savo kaip bedarbio pareigas. Pareiškėjai buvo žinomos dalyvavimo įdarbinimo subsidijuojant priemonėje sąlygos ir įsipareigojimai. Tarnybos tikslas – teikti paslaugas ieškantiems darbo asmenims, didinant jų gebėjimus prisitaikyti prie kintančių darbo rinkos poreikių bei motyvuojant siekti nuolatinės integracijos į darbo rinką.

Administraciniai teismai, spręsdami ginčus dėl sprendimų, kuriais nutraukiamas bedarbio statusas, yra pasisakę dėl bedarbiams nustatytų pareigų nevykdymo: „pareigos bedarbiams nustatytos tam, jog ne vien tik institucija rūpintųsi bedarbių įdarbinimu, o ir patys bedarbiai aktyviai dalyvautų darbo rinkos politikos priemonėse. Kai institucija ieško, siūlo ir rekomenduoja atitinkamą darbą, o bedarbis nėra suinteresuotas priimti pasiūlymo dirbti ar aktyviai dalyvauti darbo rinkoje, tada nebetenka prasmės toks darbo ieškojimas ar siūlymas įsidarbinti asmeniui, kuris nėra suinteresuotas dalyvauti darbo rinkoje (*Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2013 m. gegužės 17 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-576-162/2013*). Šiuo atveju pareiškėja neįvykdė savo kaip bedarbio pareigos ir savo iniciatyva nutraukė dalyvavimą įdarbinimo subsidijuojant priemonėje, be svarbių priežasčių, nurodytų UĮ, todėl už pažeidimus buvo išregistruota ir neteko bedarbio statuso UĮ 24 straipsnio 4 dalies 8 punkto pagrindu.

Pareiškėja buvo tinkamai informuota apie bedarbio statuso panaikinimą – išsiunčiant jai lydraštį su Sprendimo išrašu elektroniniu paštu ir gavo pranešimą į savo paskyrą. Pareiškėja taip pat buvo informuota, kad gali registruotis pakartotinai Tarnyboje bedarbio statusu ne anksčiau kaip po 6 mėnesių (UĮ 22

straipsnio 5 dalis) arba jos prašymu registracija Tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą).

Komisijos posėdyje atsakovės atstovė palaikė atsiliepimo argumentus, prašė skundą atmesti.

Skundas atmestinas

Ginčas kilęs dėl Sprendimo, kuriuo panaikintas pareiškėjos bedarbio statusas.

Kaip paaiškino Tarnyba (šios aplinkybės jau aprašytos atsiliepime), pareiškėjai nuo (*duomenys neskelbtini*) buvo suteiktas bedarbio statusas. (*duomenys neskelbtini*) telefonu ji informuota apie įdarbinimo subsidijuojant priemonės sąlygas; (*duomenys neskelbtini*) jai išsiųstas patvirtinti pakoreguotas Planas, kuriame pakeistas tikslas – įsidarbinti pardavėju, administratoriumi, gamybos (padalinio) vadovu; papildyta priemonėmis ir paslaugomis tikslui pasiekti: įdarbinimas subsidijuojant ir dalyvavimas ESF projekte, išduotas pasiūlymas įsidarbinti į laisvą darbo vietą ir apsilankymo kortelėje užfiksuoti aptarti įsipareigojimai ir sąlygos dalyvaujant remiamojo įdarbinimo priemonėje. Pareiškėja (*duomenys neskelbtini*) patvirtino, kad susipažino su pakeitimais ir įsipareigojimais patvirtindama pakoreguotą Planą. Tarnyba ir darbdavys (*duomenys neskelbtini*) pasirašė Įdarbinimo subsidijuojant vykdymo ir finansavimo sutartį, kurioje darbdavys įsipareigojo pareiškėją įdarbinti nuo (*duomenys neskelbtini*) pareigose. (*duomenys neskelbtini*) Darbo sutartimi sutarta, kad pareiškėja nuo (*duomenys neskelbtini*) pradeda dirbti (*duomenys neskelbtini*) pareigose pagal suminę darbo laiko apskaitą, bet ne daugiau kaip 52 val. per savaitę. Pareiškėja buvo įdarbinta nuo (*duomenys neskelbtini*), todėl vadovaujantis UĮ 24 straipsnio 1 dalies 1 punktu jos bedarbio statusas (*duomenys neskelbtini*) sprendimu Nr. SS(KAD)-10098 buvo sustabdytas pradėjus dalyvauti įdarbinimo subsidijuojant priemonėje.

Pareiškėja (*duomenys neskelbtini*) el. laišku informavo Tarnybą apie tai, kad darbas jai netiko, dirbo vieną dieną (*duomenys neskelbtini*). Tarnyba gavo duomenis iš Sodros apie pasibaigusius pareiškėjos darbinis santykius nuo (*duomenys neskelbtini*). Nurodyta, kad darbo sutartis nutraukta vadovaujantis DK 55 straipsnio 1 dalies pagrindu (darbo sutarties nutraukimas darbuotojo iniciatyva be svarbių priežasčių). Darbdavys 2026-05-05 pateikė Tarnybai kopiją (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjos prašymo, kuriame ji prašo nutraukti darbo sutartį šalių susitarimu, paaiškina, kad sprendimą priėmė dėl netinkamai organizuojamo darbo laiko ir poilsio režimo tarp pamainų neužtikrinimo ir prašo patvirtinti sutarties nutraukimą.

Pareiškėja 2026-05-07 raštu buvo informuota apie Sprendimą. Nurodyta, kad bedarbio statusas panaikintas vadovaujantis UĮ 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu; vadovaujantis UĮ 22 straipsnio 5 dalies nuostatomis, panaikinus bedarbio statusą, pareiškėjos prašymu registracija Tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip 2026-10-30.

Taigi Sprendimas panaikinti pareiškėjos bedarbio statusą priimtas remiantis UĮ 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu, pagal kurį bedarbio statusas panaikinamas, jei bedarbis be svarbių priežasčių nutraukia dalyvavimą paramos mokymuisi ar įdarbinimo subsidijuojant priemonėse, išskyrus atvejį, kai įdarbinimo subsidijuojant priemonė taikoma neterminuotai, arba po profesinio mokymo be svarbių priežasčių atsisako įsidarbinti ar dirbti savarankiškai pagal įgytą ar patobulintą kvalifikaciją arba (ir) įgytą kompetenciją, arba nutraukia darbo sutartį ar savarankišką veiklą per 6 mėnesius nuo įsidarbinimo ar veiklos pradžios dienos.

UĮ 24 straipsnio 8 dalyje detalizuotos svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 8 punkte nurodytoms aplinkybėms: 1) liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų); 2) Lietuvos Respublikos karo prievolės įstatymo nustatytų pareigų vykdymas; 3) darbdaviui pripažinus, kad išbandymo rezultatai nepatenkinami.

Nurodytas reglamentavimas reiškia, jog asmeniui nutraukus dalyvavimą įdarbinimo subsidijuojant priemonėje Tarnyba privalo panaikinti bedarbio statusą. Pareiškėja teigia, kad netiko darbdavio sudarytas darbo grafikas, todėl ji nutraukė dalyvavimą priemonėje dėl svarbių priežasčių. Tačiau pažymėtina, jog bedarbio statusas galėtų būti nenaikinamas tik nustačius priežastis, kurios yra nurodytos UĮ 24 straipsnio 8 dalyje. Iš šios teisės normos matyti, kad svarbių priežasčių sąrašas yra baigtinis, taigi Tarnyba negali šios teisės normos taikyti plečiamai ir svarbiomis laikyti kitas, nei joje nurodyta, priežastis. Tai, jog darbdavio sudarytas darbo grafikas, pasak pareiškėjos, pažeidžia DK, nėra pagrindu nenutraukti bedarbio statusą. Kaip pagrįstai paaiškino Tarnyba atsiliepime, vadovaujantis DK 18 straipsniu, šio kodekso ir kitų darbo teisės normų vykdymą pagal teisės aktų nustatytą kompetenciją kontroliuoja ir jų pažeidimų prevenciją vykdo Inspekcija ir kitos institucijos. Pareiškėja taip pat dėl akivaizdaus kvalifikacijų neatitikimo pagal UĮ 30 straipsnį darbą laiko netinkamu. Tačiau ji sutiko dalyvauti subsidijavimo įdarbinant priemonėje, pasirašė pakeistą Planą, o bedarbio statusas jai panaikintas ne todėl, kad atsisakė tinkamo darbo pasiūlymo (UĮ 24 straipsnio 4 dalies 5 punktas), bet todėl, kad be pateisinamos priežasties nutraukė dalyvavimą įdarbinimo subsidijuojant priemonėje (UĮ 24 straipsnio 4 dalies 8 punktas).

Komisija papildomi pažymi, jog Tarnyba pateikė 2026-05-29 raštą „Dėl skundo“, kuriuo pareiškėja informuota apie tai, kad Tarnyba gavo skundą dėl konsultantės neveikimo ir nepagrįsto bedarbio statuso sustabdymo ir, kad vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, paaiškėjus, jog skundas nagrinėjamas Komisijoje, skundo nenagrinės. Kadangi ginčas šioje byloje kyla dėl Tarnybos Sprendimo panaikinti bedarbio statusą, Tarnybos 2026-05-29 rašto pareiškėja naikinti neprašo, byloje nėra sprendžiama dėl to, ar Tarnyba tinkamai 2026-05-29 raštu atsisakė nagrinėti pareiškėjos skundą.

Apibendrinant, pagrindo tenkinti skundą nenustatyta. Skundas atmestinas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė