



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 11 d. Nr. 21RE3-327 (AG3-244/27-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. Y. (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. birželio 29 d. Komisijai pateiktu skundu „Dėl Užimtumo tarnybos 2026-06-25 sprendimo (be numerio) panaikinimo“ (toliau – ir skundas), kuris buvo pareiškėjos patikslintas 2026 m. liepos 3 d., prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė arba Tarnyba) Klientų aptarnavimo ir paslaugų valdymo skyriaus 2026 m. birželio 25 d. raštą „Dėl tarpininkavimo įdarbinant“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Tarnybą panaikinti informacinėje sistemoje „<...> užfiksuotą nepagrįstą žymą „pirmas atsisakymas dirbti be pateisinamos priežasties“ prie pasiūlymo Nr. RK71-2026-2111“.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu, kuriuo buvo atmetas jos skundas ir paliktas galioti Tarnybos informacinėje sistemoje užfiksuotas „pirmas atsisakymas dirbti be pateisinamos priežasties“ pagal pasiūlymą Nr. RK71-2026-2111. Pareiškėja mano, kad Sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas, priimtas netinkamai įvertinus faktines aplinkybes, nepakankamai ištyrus įrodymus ir neteisingai taikant Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatas.

Skunde nurodoma, kad pareiškėjos registracijos Tarnyboje laikotarpis ginčo metu nesiekė 9 mėnesių. Todėl, jos vertinimu, vadovaujantis Įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi, jai siūlomas darbas privalėjo atitikti individualiai pareiškėjos nustatytus tinkamo darbo kriterijus. Vienas iš tokių kriterijų buvo darbo organizavimas viena pamaina, kuris buvo aiškiai nurodytas Tarnybos sistemoje pareiškėjos pateiktoje gyvenimo aprašymo (CV) kortelėje.

Pareiškėja skunde pažymi, kad 2026 m. gegužės 25 d. jai buvo pateiktas pasiūlymas įsidarbinti kitame mieste. Pasiūlymas buvo susijęs su darbo skelbimu, kuriame, pareiškėjos teigimu, aiškiai ir nedviprasmiškai buvo nurodyta darbo sąlyga „darbas pamainomis“. 2026 m. gegužės 26 d. telefonu įvyko pokalbis su darbdavio atstovu. Pareiškėjos teigimu, šio pokalbio metu buvo aptariami tik praktiniai atvykimo į darbą klausimai ir galimos susisiektimo problemos, susijusios su darbo vietos nutolimu nuo jos gyvenamosios vietos. Ji nurodo, kad pokalbio metu nebuvo pateikta informacija apie kitokį darbo grafiką, nebuvo siūlomas vienos pamainos darbo modelis nuo 08:00 iki 17:00 val.,

taip pat nebuvo paneigta darbo skelbime nurodyta pamaininio darbo sąlyga. Pareiškėja teigia turinti šio pokalbio garso įrašą.

Pasak pareiškėjos, informaciją, kad darbo vietoje taikomas ne pamaininis, o 08:00-17:00 val. darbo grafikas, ji pirmą kartą sužinojo tik 2026 m. birželio 3 d. nuotolinės konsultacijos su Tarnybos konsultante metu. Tą pačią dieną ji per Tarnybos sistemą pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė objektyvias kliūtis dirbti siūlomą darbą. Pareiškėja nurodė, kad nevairuoja automobilio, o viešojo transporto maršrutai tarp miestų nėra pritaikyti prie jos darbo pamainų pradžios ir pabaigos laiko, todėl nesudaro galimybių laiku atvykti į darbą ir grįžti iš jo.

Atsižvelgdama į šias aplinkybes, pareiškėja prašė panaikinti informacinėje sistemoje užfiksuotą atsisakymą dirbti, tačiau 2026 m. birželio 5 d. gavo konsultantės atsakymą, kuriame buvo nurodyta, kad atsisakymas nebus panaikintas, nes darbdavys dirba 08:00-17:00 val. grafiku, o į darbo vietą galima vykti kartu su kitais darbuotojais.

Pareiškėja ginčija tokią Tarnybos poziciją ir teigia, kad institucija nepagrįstai rėmėsi darbdavio paaiškinimais, pateiktais jau po ginčo atsiradimo. Jos vertinimu, Tarnyba netinkamai aiškino darbo skelbimo turinį ir nepagrįstai laikė įrodymu aplinkybę, kad skelbime buvo įrašyta frazė „Tikslus darbo laikas aptariamas pokalbio dėl darbo metu“. Pareiškėjos nuomone, ši formuluotė savaime nepaneigia pagrindinės skelbime nurodytos darbo sąlygos, kad darbas vykdomas pamainomis, o tik reiškia, kad konkrečių pamainų laikas turėjo būti detalizuotas pokalbio metu. Kadangi pokalbio metu vienos pamainos grafikas nebuvo aptartas, ji mano, kad nėra pagrindo teigti, jog jai buvo siūlytas jos nustatytus kriterijus atitinkantis darbas.

Skunde taip pat akcentuojama, kad Tarnyba neatsižvelgė į faktines susisiekimo galimybes. Pareiškėja nurodo, kad dirbant pamaininį darbą kitame mieste, ypač ankstyvomis ryto valandomis ar vėlai vakare, viešojo transporto maršrutai nesudaro galimybės pasiekti darbo vietas. Jos nuomone, argumentas dėl galimybės „kooperuotis“ su kitais darbuotojais negali būti laikomas tinkamu teisiniu pagrindu konstatuoti darbo prieinamumą, nes tokia galimybė nėra garantuota, nepriklauso nuo pačios pareiškėjos valios ir nėra numatyta teisės aktuose kaip bedarbio pareiga ar alternatyvi susisiekimo priemonė.

Pareiškėja taip pat pažymi, kad Tarnyba nepateikė jokių objektyvių ir rašytinių įrodymų, patvirtinančių, kad jai buvo siūlomas darbas būtent 08:00-17:00 val. grafiku. Pasak jos, nėra pateikta nei oficialaus darbdavio rašto, nei pakoreguoto darbo pasiūlymo, nei kitų dokumentų, iš kurių būtų galima spręsti, kad darbo sąlygos skyrėsi nuo nurodytų viešai paskelbtame darbo skelbime. Priešingai, pareiškėja nurodo, kad pirminis darbo skelbimas iki jo galiojimo pabaigos 2026 m. birželio 5 d. nebuvo pakeistas ir jame visą laiką buvo nurodyta ta pati sąlyga – darbas pamainomis. Be to, ji atkreipia dėmesį, kad tam pačiam darbdaviui vėliau paskelbus naują skelbimą tai pačiai darbo vietai, galiojusį nuo 2026 m. birželio 18 d. iki 2026 m. birželio 28 d., jame taip pat buvo nurodytas pamaininis darbo organizavimas. Pareiškėjos vertinimu, ši aplinkybė patvirtina, kad darbdavio darbo organizavimo modelis iš esmės nepasikeitė ir paneigia Tarnybos teiginius apie tariamai siūlytą vienos pamainos darbą.

Apibendrindama pareiškėja teigia, kad Tarnyba nepakankamai ištyrė visas reikšmingas aplinkybes, nevertino jos pateiktų paaiškinimų ir nepateikė pakankamų įrodymų, pagrindžiančių išvadą, jog jai buvo pasiūlytas jos individualius kriterijus atitinkantis tinkamas darbas. Dėl šių priežasčių ji laikosi pozicijos, kad atsisakymas priimti darbo pasiūlymą negali būti vertinamas kaip atsisakymas dirbti be pateisinamos priežasties, todėl prašo panaikinti Tarnybos informacinėje sistemoje užfiksuotą „pirmą atsisakymą dirbti be pateisinamos priežasties“ pagal pasiūlymą Nr. RK71-2026-2111.

Atsakovė atsiliepiu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepiame pažymi, kad ginčui aktualūs šie teisės aktai: Įstatymas, Darbo rinkos

paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas 2017 m. liepos 21 d. socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymu Nr. A1-394 (toliau – Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašas), bei Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašas, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-196 (toliau – Aprašas). Minėti teisės aktai nustato registruotų Tarnyboje asmenų aptarnavimo, darbo rinkos paslaugų teikimo ir tinkamo darbo pasiūlymų vertinimo tvarką.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad pareiškėja nesutinka su jos atžvilgiu Tarnybos informacinėje sistemoje atliktu įrašu, kuriame konstatuota, jog pareiškėja atsisakė tinkamo darbo pasiūlymo be pateisinamos priežasties. Tarnyba pažymi, kad darbo pasiūlymų teikimo tvarką reglamentuoja Aprašo penktasis skirsnis „Tarpininkavimas įdarbinant“.

Atsiliepime nurodoma, kad pagal informacinės sistemos „Edbirža“ duomenis pareiškėja Tarnyboje registruota nuo 2026 m. sausio 1 d. Teigiama, kad registracijos metu ji patvirtino, jog yra susipažinusi su darbo ieškančio asmens teisėmis, pareigomis ir atsakomybe. Taip pat pažymima, kad pareiškėja naudojasi Tarnybos elektroninėmis paslaugomis, todėl visą informaciją, susijusią su registracija, darbo pasiūlymais bei darbo ieškančio asmens teisėmis ir pareigomis, galėjo matyti savo elektroninėje paskyroje.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėjos registracijos tikslas buvo įsidarbinti klientų aptarnavimo vadybininke arba apskaitininke. Remiantis tuo, kad 2026 m. sausio 27 d. sudarytame Individualiame užimtumo veiklos plane buvo nustatytas tikslas įsidarbinti būtent šiose pareigose, o minėtas planas buvo patvirtintas pareiškėjos parašu, taip pat ta aplinkybe, jog ji buvo pakartotinai supažindinta su bedarbio teisėmis, atsakovė pažymi, jog pareiškėjai buvo žinoma esminė informacija, susijusi su bedarbio teisėmis ir pareigomis.

Atsiliepime cituojamas Aprašo 46 punktas, pagal kurį darbo ieškantis asmuo, gavęs pasiūlymą dirbti, privalo pasiūlyme nustatytu laiku susisiekti su darbdaviu ir (ar) dalyvauti atrankoje. Atsakovė taip pat paaiškina, kad darbo pasiūlymai klientams pateikiami per informacinę sistemą, apie juos automatiškai informuojant elektroniniu paštu, o suformuotus pasiūlymus galima peržiūrėti ir atsisiųsti prisijungus prie asmeninės paskyros skiltyje „Pasiūlymai įsidarbinti“.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad nuo registracijos pradžios pareiškėjai buvo pateikti penki darbo pasiūlymai pagal jos pageidaujamą darbo sritį. Anot atsakovės, 2026 m. sausio 14 d. pareiškėjai buvo pasiūlyta apskaitininko darbo vieta UAB „[duomenys neskelbtini]“, tačiau ji nebuvo įdarbinta, nes darbdavys pasirinko kitą kandidatą. Pažymima, kad darbdavio atstovas informavo, jog pokalbio metu pareiškėja buvo nurodžiusi ketinanti įsidarbinti Šiauliuose esančioje įmonėje.

Taip pat pareiškėjai buvo pateikti darbo pasiūlymai į apskaitininko pareigas MB „[duomenys neskelbtini]“ (2026 m. sausio 26 d.) ir vyresniojo specialisto pareigas Šiaulių apylinkės teisme (2026 m. kovo 9 d.), tačiau abiem atvejais darbdaviai pasirinko kitus kandidatus.

Atsakovė nurodo, kad 2026 m. gegužės 25 d. pareiškėjai buvo pateikti du darbo pasiūlymai į apskaitininko pareigas. Vienu atveju UAB „[duomenys neskelbtini]“ pasirinko kitą kandidatą. Kitas pasiūlymas buvo pakartotinai pateiktas UAB „[duomenys neskelbtini]“, nes pareiškėjai nepavyko įsidarbinti Šiauliuose, o nurodyta bendrovė ir toliau ieškojo darbuotojų. Atsiliepime pažymima, kad šiame darbo pasiūlyme buvo nurodyta darbo sąlyga „darbas pamainomis“, kartu pažymint, kad tikslus darbo laikas aptariamas pokalbio dėl darbo metu. Atsakovės teigimu, būtent šio pasiūlymo pareiškėja atsisakė, todėl informacinėje sistemoje buvo užfiksuotas atsisakymas priimti tinkamą darbą.

Atsiliepime nurodoma, kad iš informacinės sistemos „Edbirža“ duomenų nustatyta, jog 2026 m. gegužės 25 d. pareiškėjai elektroniniu būdu buvo pateiktas darbo pasiūlymas Nr. RK71-2026-2111 į apskaitininko pareigas UAB „[duomenys neskelbtini]“ (toliau – ir 2026-05-25 darbo pasiūlymas). Pareiškėja šį pasiūlymą turėjo grąžinti iki 2026 m. birželio 3 d. Pasak atsakovės, apie

pateiktą darbo pasiūlymą pareiškėja buvo informuota elektroniniu pranešimu, kuris 2026 m. gegužės 25 d. 16:46 val. buvo išsiųstas jos nurodytu elektroninio pašto adresu. Informacinės sistemos duomenimis, pareiškėja pranešimą perskaitė 2026 m. gegužės 25 d. 16:48 val. Tarnyba pažymi, kad šias aplinkybes patvirtinantys duomenys pareiškėjai buvo pateikti kartu su atsakymu (Sprendimu) į jos 2026 m. birželio 5 d. skundą „Dėl nepagrįsto darbo atsisakymo užfiksavimo“.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėja neginčija nei 2026-05-25 darbo pasiūlymo išdavimo, nei jo gavimo fakto, taip pat nepateikė šias aplinkybes paneigiančių duomenų.

Atsakydama į pareiškėjos argumentus dėl siūlyto darbo grafiko, Tarnyba remiasi darbdavio pateikta informacija. Atsiliepime nurodoma, kad pareiškėjai atsisakius darbo, UAB „[duomenys neskelbtini]“ informacinėje sistemoje pažymėjo, jog pareiškėja jau antrą kartą atsisakė siūlomos pozicijos, motyvuodama netinkamu darbo grafiku ir susisiekiimo problemomis, nors jai buvo siūlomas standartinis darbo laikas.

Atsakovė taip pat pažymi, kad gavusi pareiškėjos nesutikimą su darbdavio atrankos rezultatu, pakartotinai kreipėsi į UAB „[duomenys neskelbtini]“ dėl faktinių darbo sąlygų patikslinimo. Darbdavio atstovas patvirtino, kad pareiškėjai buvo siūlomas darbas viena pamaina, darbo laiku nuo 08:00 val. iki 17:00 val., ir nurodė, kad apskaitininkai įmonėje dirba būtent tokiu grafiku.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad vien aplinkybė, jog darbo skelbime buvo nurodyta galimybė dirbti pamainomis, neįrodo, kad konkrečiam kandidatui negalėjo būti pasiūlytos kitokios darbo sąlygos. Atsakovės vertinimu, reikšminga yra ir 2026-05-25 darbo pasiūlyme buvusi nuoroda, kad tikslus darbo laikas aptariamas pokalbio dėl darbo metu. Dėl šios priežasties Tarnyba nesutinka su pareiškėjos teiginiu, kad jai buvo siūlomas tik pamaininis darbas.

Atsakovė atsiliepime pažymi, kad darbo pasiūlymo tinkamumas vertinamas pagal tai, ar faktiškai darbdavio siūlomos darbo sąlygos atitinka Įstatymo 30 straipsnio 2 ir 2¹ dalyse nustatytus tinkamo darbo kriterijus. Atsakovė nurodo, kad darbo pasiūlymai darbo ieškantiems asmenims teikiami tik įvertinus jų kvalifikaciją, darbo patirtį, pageidaujamas pareigas, sveikatos apribojimus, susisiekiimo galimybes bei kitus reikšmingus duomenis.

Atsiliepime remiamasi Įstatymo 30 straipsnio nuostatomis, pagal kurias pirmuosius 9 mėnesius nuo registracijos tinkamu darbu laikomas darbas, atitinkantis asmens kvalifikaciją, kompetenciją ar darbo patirtį, neturintis žinomų apribojimų dėl sveikatos ar kitų aplinkybių, atitinkantis nustatytus susisiekiimo bei darbo užmokesčio kriterijus. Atsakovės teigimu, būtent šie kriterijai buvo vertinami teikiant pareiškėjai darbo pasiūlymą.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos argumentu, kad UAB „[duomenys neskelbtini]“ darbo pasiūlymas neatitiko tinkamo darbo kriterijų. Atsakovės vertinimu, vien pareiškėjos teiginiai apie pasiūlymo netinkamumą nepatvirtina, kad buvo pažeistos Įstatymo 30 straipsnio nuostatos, todėl nėra teisinio pagrindo pripažinti, kad darbo pasiūlymo atsisakymas buvo pateisinamas.

Atsakovė akcentuoja, kad pareiškėja turi apie 4 metų apskaitininko darbo patirtį, todėl siūlytas apskaitininko darbas atitiko jos kvalifikaciją ir darbo patirtį. Taip pat pažymima, kad pareiškėja nėra pateikusi duomenų apie sveikatos ar kitus apribojimus, kurie trukdytų dirbti šį darbą. Atsakovės teigimu, ir darbo užmokestis atitiko teisės aktų reikalavimus, nes pareiškėjai galėjo būti siūlomas ne mažesnis kaip [duomenys neskelbtini] Eur darbo užmokestis, o UAB „[duomenys neskelbtini]“ siūlė nuo [duomenys neskelbtini] Eur iki [duomenys neskelbtini] Eur darbo užmokesčių.

Atsiliepime taip pat nesutinkama su pareiškėjos argumentu dėl darbo vietos geografinio nepasiekiamumo. Tarnyba nurodo, kad atstumas nuo pareiškėjos gyvenamosios vietos iki darbo vietos sudaro apie 17 km, tarp [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] kursuoja viešasis transportas, o bendra kelionės į darbą ir atgal trukmė, Tarnybos skaičiavimu, būtų apie 1 val. 32 min., t. y. neviršytų Įstatyme nustatytos 2 valandų ribos. Taip pat pažymima, kad apskaičiuotos kelionės išlaidos sudarytų apie 4,6 proc. siūlomo darbo užmokesčio ir neviršytų teisės aktuose

nustatytų ribų.

Papildomai atsakovė nurodo, kad darbdavio atstovas informavo apie galimybę vykti į darbą kartu su kitais darbuotojais, kurie į darbovietę kasdien vyksta iš [duomenys neskelbtini]. Atsakovės nuomone, darbo paieška yra abipusis procesas, todėl darbo ieškantis asmuo turėtų aktyviai ieškoti sprendimų dėl susisiekiimo ir darbo vietos pasiekiamumo.

Atsižvelgdama į šias aplinkybes, atsakovė daro išvadą, kad 2026 m. gegužės 25 d. darbo pasiūlymas Nr. RK71-2026-2111 atitiko Įstatyme nustatytus tinkamo darbo kriterijus, todėl pareiškėjos argumentai dėl pasiūlymo netinkamumo laikytini nepagrįstais.

Atsakovė atsiliepime remiasi Aprašo 59 punktu, kuriame nustatyti atvejai, laikomi tinkamo darbo atsisakymu. Prie tokių atvejų priskiriamas atsisakymas priimti tinkamo darbo pasiūlymą, nesusisiekiimas ar nenuvykimas pas darbdavį nustatytu laiku, darbo pasiūlymo negrąžinimas iki nurodytos datos arba darbdavio neužpildyto pasiūlymo grąžinimas. Atsiliepime nurodoma, kad atsiradus bent vienai iš šių aplinkybių bedarbio registracinėje kortelėje atliekama žyma apie darbo atsisakymą, išskyrus atvejus, kai asmuo nurodo svarbias priežastis, numatytas Įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje. Atsakovė pažymi, kad šiame straipsnyje įtvirtintas baigtinis svarbių priežasčių sąrašas, apimantis ligą, sužalojimą, nėštumą ir gimdymą, Tarnybos aptarnaujamoje teritorijoje paskelbtą epidemiją bei užsiėmimą įstatyme numatyta neatlygintino užimtumo veikla.

Atsakovės nuomone, pareiškėjos nurodytos susisiekiimo ir darbo vietos pasiekiamumo problemos nelaikytinos svarbiomis priežastimis Įstatymo 24 straipsnio 5 dalies prasme, todėl jos nepaneigia darbo atsisakymo fakto ir jo teisinių pasekmių.

Atsakovė dar kartą pažymi, kad pareiškėja atsisakė priimti 2026 m. gegužės 25 d. jai pateiktą tinkamo darbo pasiūlymą, o jokių Įstatymo 24 straipsnio 5 dalies 1-3 punktuose numatytų svarbių priežasčių nenurodė. Dėl šios priežasties, atsakovės vertinimu, buvo teisinis pagrindas pareiškėjos registracinėje kortelėje pažymėti atsisakymą priimti tinkamą darbą be pateisinamos priežasties. Atsakovė atkreipia dėmesį, kad šios aplinkybės buvo išdėstytos atsakyme (Sprendime) į pareiškėjos 2026 m. birželio 5 d. skundą, o kreipdamasi į Komisiją pareiškėja jų nepaneigė ir nepateikė priešingų įrodymų.

Be to, atsakovė remiasi Aprašo 6 punktu, pagal kurį registruojantis Tarnyboje darbo ieškančiam asmeniui įteikiama arba elektroninėje paskyroje pateikiama darbo ieškančio asmens atmintinė (Aprašo 3 priedas). Atsiliepime nurodoma, kad 2026 m. sausio 1 d. registruodamasi Tarnyboje pareiškėja patvirtino, jog yra susipažinusi su bedarbio teisėmis, pareigomis bei galimomis jų nevykdymo pasekmėmis. Pažymi, kad minėtoje atmintinėje nustatyta pareiga priimti pateiktą pasiūlymą dirbti, susisiekti ar nuvykti pas darbdavį dalyvauti atrankoje, o darbdaviui sutikus įdarbinti, priimti tinkamo darbo pasiūlymą. Taip pat numatyta pareiga per nustatytą terminą grąžinti pasiūlymą dirbti arba informuoti Tarnybą apie planuojamą įsidarbinimą ar kvietimą dalyvauti tolimesnėje atrankoje. Atsakovės vertinimu, pareiškėja buvo tinkamai informuota apie šias pareigas ir galimas jų nevykdymo pasekmes.

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, atsakovė laikosi pozicijos, kad įrašas pareiškėjos registracinėje kortelėje apie atsisakytą tinkamo darbo pasiūlymą yra pagrįstas, o Tarnybos specialistė veikė neviršydama jai suteiktų įgaliojimų ir laikydamasi teisės aktų reikalavimų.

Pasisakydama dėl pareiškėjos teiginio, kad 2026 m. gegužės 26 d. pokalbio telefonu su darbdavio atstovu metu buvo aptariami tik susisiekiimo klausimai, o darbo grafikas nuo 08:00 val. iki 17:00 val. nebuvo siūlomas ar aptariamas, atsakovė pažymi, kad šiuos teiginius pagrindžiantys įrodymai byloje nepateikti. Atsakovė nurodo, kad nors pareiškėja teigia disponuojanti telefoninio pokalbio garso įrašu, jis Komisijai nebuvo pateiktas.

Be to, atsakovė remiasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 7 straipsnio 2 dalies 7 punktu ir pažymi, kad pareiškėjas turi pareigą pagrįsti aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimus. Atsakovės teigimu, byloje nėra pateikta

nei elektroninio susirašinėjimo, nei telefoninių pokalbių įrašų ar kitų įrodymų, kurie patvirtintų pareiškėjos nurodomą informaciją apie jai esą siūlytą tik pamaininį darbą, todėl atsakovė nemato pagrindo abejoti darbdavio pateiktais paaiškinimais dėl siūlytų darbo sąlygų.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje byloje kilo dėl Sprendimo, kuriuo buvo paliktas galioti Tarnybos informacinėje sistemoje atliktas įrašas apie pirmąjį pareiškėjos atsisakymą priimti darbo pasiūlymą be pateisinamos priežasties, teisėtumo.

Pagal bylos duomenis nustatyta, kad pareiškėja Tarnyboje registruota nuo 2026 m. sausio 1 d. ir jai suteiktas bedarbio statusas. Registracijos metu pareiškėja nurodė siekianti įsidarbinti klientų aptarnavimo vadybininke arba apskaitininke. 2026 m. sausio 27 d. sudarytame Individualiame užimtumo veiklos plane taip pat buvo numatytas tikslas įsidarbinti klientų aptarnavimo vadybininke arba apskaitininke. Pareiškėjos registracijos duomenyse buvo nurodyta, kad pageidaujamas darbo laikas yra nuo 08:00 val. iki 17:00 val., o pageidaujamas darbo organizavimas yra viena pamaina.

Nuo registracijos pradžios pareiškėjai buvo pateikti keli darbo pasiūlymai. Ginčas kilo dėl 2026 m. gegužės 25 d. Pareiškėjai pateikto darbo pasiūlymo Nr. RK71-2026-2111 į apskaitininko pareigas UAB „[duomenys neskelbtini]“ ([duomenys neskelbtini]) (toliau – Darbo pasiūlymas). Darbo skelbime buvo nurodyta, kad darbas vykdomas pamainomis, o tikslus darbo laikas aptariamas pokalbio dėl darbo metu.

Apie Darbo pasiūlymą pareiškėjai buvo pranešta elektroniniu būdu 2026 m. gegužės 25 d. Informacinės sistemos duomenimis pranešimas buvo perskaitytas tą pačią dieną. Pareiškėja Darbo pasiūlymo gavimo fakto neginčija.

Po pokalbio su darbdaviu pareiškėja nesutiko su darbo pasiūlymu ir 2026 m. birželio 3 d. Tarnybai pateikė paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad siūlomas darbas neatitiko jos poreikių, nes darbo skelbime buvo numatytas pamaininis darbas, o dėl susisieikimo galimybių darbo vieta jai bus sunkiai pasiekama.

Darbdavys Tarnybai nurodė, kad pareiškėja atsisakė siūlomos darbo vietos motyvuodama susisieikimo problemomis ir netinkamu darbo grafiku, nors jai buvo siūlomas standartinis darbo laikas. Gavusi pareiškėjos prieštaravimus, Tarnyba papildomai kreipėsi į UAB „[duomenys neskelbtini]“, o minėto darbdavio atstovas patvirtino, kad pareiškėjai buvo siūlomas darbas viena pamaina nuo 08:00 val. iki 17:00 val.

2026 m. birželio 3 d. Tarnybos informacinėje sistemoje buvo užfiksuotas įrašas apie pirmą pareiškėjos atsisakymą priimti tinkamo darbo pasiūlymą be pateisinamos priežasties. Pareiškėja šį įrašą apskundė Tarnybai, tačiau Sprendimu jos skundas buvo atmestas ir įrašas paliktas galioti.

Nesutikdama su Sprendimu pareiškėja kreipėsi į Komisiją. Pareiškėja teigia, kad darbo pasiūlymas neatitiko jos individualiame užimtumo veiklos plane nurodytų kriterijų, nes darbo skelbime buvo nurodytas pamaininis darbas, o dėl susisieikimo galimybių darbo vieta jai buvo nepasiekama. Atsakovė su šiais argumentais nesutinka ir laikosi pozicijos, kad pareiškėjai faktiškai buvo siūlomas darbas viena pamaina nuo 08.00 val. iki 17.00 val., darbo pasiūlymas atitiko Įstatymo 30 straipsnyje nustatytus tinkamo darbo kriterijus, o pareiškėja nenurodė teisės aktuose įtvirtintų svarbių priežasčių, pateisinančių tinkamo darbo atsisakymą. Dėl šių priežasčių atsakovė mano, kad įrašas apie atsisakymą priimti tinkamą darbo pasiūlymą buvo įvestas pagrįstai.

Nagrinėjamu atveju ginčo santykiams taikytinos Įstatymo (*aktuali redakcija, galiojusi nuo 2026 m. gegužės 22 d. iki 2026 m. birželio 29 d.*), Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašo bei Aprašo nuostatos.

Įstatyme reglamentuojamos darbo ieškančių asmenų teisės ir pareigos, Tarnybos teikiamos paslaugos bei tinkamo darbo samprata. Viena esminių bedarbio pareigų yra aktyviai ieškoti darbo, bendradarbiauti su Tarnyba ir priimti siūlomą tinkamą darbą. Tarnyba, vykdydama tarpininkavimo

įdarbinant funkciją, darbo ieškančiam asmeniui teikia darbo pasiūlymus, įvertinusi jo kvalifikaciją, darbo patirtį, registracijos tikslus, teisės aktuose nustatytus darbo vietos pasiekiamumo kriterijus bei kitas reikšmingas aplinkybes.

Pagal Įstatymo 30 straipsnio 2 dalį, pirmuosius devynis mėnesius nuo registracijos Tarnyboje dienos tinkamu darbu laikomas darbas, kuris atitinka visus įstatyme nustatytus kriterijus. Toks darbas turi atitikti darbo ieškančio asmens kvalifikaciją, kompetenciją, darbo patirtį arba pageidavimą atlikti darbo funkcijas, dėl jo neturi būti nustatytų sveikatos ar kitų apribojimų, kelionė į darbo vietą ir iš jos turi trukti ne ilgiau kaip dvi valandas per dieną, o darbo užmokestis turi atitikti įstatyme nustatytus minimalius reikalavimus (Įstatymo 30 straipsnio 1-4 punktai). Taigi įstatymų leidėjas tinkamo darbo sampratą sieja ne su visais darbo ieškančio asmens pageidavimais, bet su objektyviais teisės aktuose nustatytais kriterijais.

Iš pareiškėjos darbo ieškančio asmens kortelės matyti, kad registracijos metu ji nurodė pageidaujamą darbo laiką nuo 08:00 val. iki 17:00 val., pageidavo dirbti viena pamaina bei pažymėjo, kad neturi B kategorijos vairuotojo pažymėjimo. Tačiau pačioje kortelėje aiškiai nurodyta, kad teikiant tinkamo darbo pasiūlymus vadovaujamasi Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytais tinkamo darbo požymiais, o asmens nurodytos darbo sąlygos, darbo laikas ir kiti pageidavimai laikomi papildoma informacija teikiant darbo pasiūlymus. Todėl vien tai, kad asmuo yra išreiškęs tam tikrus pageidavimus dėl darbo organizavimo ar darbo grafiko, savaime nereiškia, kad tokie pageidavimai tampa savarankiškais teisės aktuose įtvirtintais tinkamo darbo kriterijais.

Aprašo 46 punkte nustatyta, kad užimtumo tarnybos Klientų aptarnavimo skyriaus (toliau – KAS) specialistas, atrinkęs tinkamus kandidatus laisvai darbo vietai užimti, išsiunčia darbdaviui pasiūlymą dirbti (Aprašo 9 priedas) kartu su asmens gyvenimo aprašymu (CV) (jeigu darbdavys yra Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų vartotojas ir yra patvirtinęs darbdavio atstovą) tiesiogiai per darbdavio paskyrą. Darbo ieškantis asmuo apie jam išduotą pasiūlymą dirbti informuojamas jo pasirinkta nuotolinio aptarnavimo priemone ir privalo susisiekti ir (ar) nuvykti pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatytu laiku.

Aprašo 59 punkte nustatyti atvejai, kurie laikomi tinkamo darbo atsisakymu: atsisakymas priimti teikiamą tinkamo darbo pasiūlymą; nesusisiekus ir (ar) nenuvykus pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatytu laiku, kaip nurodyta Aprašo 46 punkte; pasiūlymo dirbti negrąžinimas iki jame nurodytos datos, išskyrus Aprašo 56 punkte nurodytą atvejį; darbdavio neužpildyto pasiūlymo dirbti grąžinimas, išskyrus atvejus, kai laisva darbo vieta tapo užimta po pasiūlymo dirbti išdavimo fakto (Aprašo 59.1-59.4 papunkčiai).

Pagal Įstatymo 24 straipsnio 5 dalį svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 5 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų); 2) Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija; 3) užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla. Užimtumo įstatymo 9 straipsnio, be kita ko, nustatyta, kad užimtu yra laikomas asmuo, kuris vykdo šią neatlygintinę veiklą: 1) stažuojasi, sudaręs stažuotės sutartį; 5) atlieka praktiką, sudaręs savanoriškos praktikos sutartį; 6) atlieka praktiką, sudaręs profesinės veiklos praktikos sutartį; 7) užsiima profesine veikla profesinės adaptacijos laikotarpiu.

Nurodytas teisinis reglamentavimas reiškia, kad darbo pasiūlymo atsisakymo pasekmės netaikomos tik tuo atveju, jeigu asmuo nurodo svarbias priežastis, kurios objektyviai trukdė priimti darbo pasiūlymą ar vykdyti su darbo paieška susijusias pareigas. Įstatymas tokias priežastis apibrėžė baigtiniu sąrašu: liga, sužalojimas, nėštumas ir gimdymas, paskelbta epidemija arba užsiėmimas įstatyme numatyta neatlygintinio užimtumo veikla. Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija nagrinėdama

ginčą iš esmės, vertins ar skundžiamas Sprendimas priimtas vadovaujantis nurodytu teisiniu reglamentavimu.

Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl darbo pasiūlymo tinkamumo turi būti remiamasi ne subjektyviu darbo ieškančio asmens vertinimu ar pageidavimais, bet teisės aktuose nustatytais objektyviais kriterijais. Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėja darbo pasiūlymo pateikimo dieną Tarnyboje buvo registruota trumpiau nei 9 mėnesius, todėl jos atžvilgiu buvo taikomi Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatyti tinkamo darbo kriterijai.

Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėja turėjo apie 4 metų apskaitininko darbo patirtį, o darbo pasiūlymas Nr. RK71-2026-2111 buvo pateiktas būtent į apskaitininko pareigas UAB „[duomenys neskelbtini]“. Taigi siūlytas darbas atitiko pareiškėjos darbo patirtį ir registracijos Tarnyboje tikslą įsidarbinti apskaitininke. Taip pat byloje nėra duomenų, kad pareiškėja būtų informavusi Tarnybą apie sveikatos ar kitokius apribojimus, trukdančius dirbti siūlomą darbą (Užimtumo įstatymo 5 straipsnio 5 dalis, 9 straipsnio 1,5,6 ir 7 punktai). Nurodytų aplinkybių pareiškėja neginčija.

Pareiškėja iš esmės nesutinka su Sprendimu, nes darbo pasiūlymas neatitiko pareiškėjos nurodyto pageidavimo dirbti viena pamaina, o darbo skelbime buvo nurodytas pamaininis darbas. Komisija atkreipia dėmesį, kad darbo skelbime kartu buvo aiškiai nurodyta, jog tikslus darbo laikas aptariamas pokalbio dėl darbo metu. Be to, gavusi pareiškėjos nesutikimą, Tarnyba papildomai kreipėsi į darbdavį dėl faktinių darbo sąlygų patikslinimo. Nurodytas aplinkybes patvirtina atsakovės į bylą pateiktas Tarnybos 2026 m. birželio 4 d. el. Laiškas, išsiųstas UAB „[duomenys neskelbtini]“. Darbdavio atstovas 2026 m. birželio 5 d. el. laiške patvirtino, kad pareiškėjai buvo siūlomas darbas viena pamaina nuo 08:00 val. iki 17:00 val., ir nurodė, kad apskaitininkai įmonėje tuo metu dirbo būtent tokiu grafiku. Minėtame el. laiške pažymėta, jog pareiškėjai telefonu buvo paaiškinta, kad UAB „[duomenys neskelbtini]“ yra dirbančių ir važinėjančių iš [duomenys neskelbtini]. Skunde pareiškėja teigia, kad pokalbio telefonu metu jai nebuvo pasiūlytas vienos pamainos darbo grafikas, tačiau byloje nepateikta objektyvių įrodymų, patvirtinančių šiuos teiginius. Komisija pažymi, kad vien pareiškėjos paaiškinimų nepakanka paneigti byloje esančius darbdavio pateiktus paaiškinimus bei atsakovės pateiktus duomenis. Be to, nors pareiškėja nurodė disponuojanti telefoninio pokalbio įrašu, nagrinėjamoje byloje toks įrašas nepateiktas. Atitinkamai nėra pagrindo konstatuoti, kad atsakovė, remdamasi darbdavio pateikta informacija apie faktiškai siūlytas darbo sąlygas, veikė nepakankamai rūpestingai ar netinkamai ištyrė reikšmingas aplinkybes.

Komisija nesutinka ir su pareiškėjos argumentais dėl darbo vietos nepasiekiamumo. Įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 3 punkte darbo vietos pasiekiamumas siejamas su kelionės trukme ir išlaidomis. Taip pat nėra duomenų, kad kelionės išlaidos viršytų teisės aktuose nustatytą leistiną dydį. Atsakovė atsiliepime paaiškino, kad nuo pareiškėjos gyvenamosios vietos iki darbo pasiūlyme nurodytos darbo vietos atstumas viso yra apie 17 km., pažymima, jog tarp [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] organizuojamas viešasis transportas. Kelionė nuo [duomenys neskelbtini] autobusų stoties iki [duomenys neskelbtini] autobusų stoties užtruktų pirmyn atgal apie 54 min., o nuo Šeduvos autobusų stoties iki darbo vietos yra 1,4 km, kelionė užtruktų pirmyn ir atgal 38 min. Vadovaudamasi interaktyvios internetinių žemėlapių svetainės (toliau – žemėlapiai) duomenimis, atsakovė atsiliepime nurodo, kad nuo asmens gyvenamosios vietos iki būsimos darbo vietos kelinės trukmė 1 val. 32 min., kas neviršytų 2 val. per dieną. Taip pat atsiliepime pažymėta, kad pagal aktualų reglamentavimą patvirtinta vieno kilometro įkainis – 0,09 Eur, taigi visa kelionė nuo pareiškėjos gyvenamosios vietos iki darbo vietos kainuotų 66,91 Eur, kas sudaro 4,6 procentus skaičiuojant nuo darbo pasiūlyme nurodyto bruto atlyginimo [duomenys neskelbtini] Eur. Nurodytas atsakovės aplinkybes dėl atstumų patvirtina su atsiliepimu pateiktos žemėlapių kopijos. Kartu pažymėtina, jog pagal Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 21 d. įsakymą Nr. A1-311 „Dėl 1 kilometro įkainio patvirtinimo“ (aktuali redakcija nuo 2022 m. spalio 11 d.) patvirtintas 1 km įkainis

– 0,09 Eur. Atsižvelgiant į išdėstytą, bei aukščiau nurodytus darbdavio atstovo paaiškinimus dėl galimybės vykti į darbovietę su kitais darbuotojais, pareiškėjos argumentai dėl galimybių tinkamai pasiekti darbo vietą laikytini nepagrįstais.

Komisija papildomai pažymi, kad pareiškėjos nurodomos aplinkybės, kad ji neturi vairuotojo pažymėjimo ar jai nepriimtinių susisiektimo būdų, savaime nėra priskirtos prie Įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje nustatytų svarbių priežasčių. Minėtoje normoje įtvirtintas baigtinis aplinkybių sąrašas, kuriam pareiškėjos nurodytos priežastys nepriskirtos.

Įvertinusi byloje surinktą įrodymų visumą, Komisija daro išvadą, kad atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos skundą, surinko ir įvertino ginčui reikšmingus duomenis, kreipėsi į darbdavį dėl papildomų paaiškinimų, motyvavo savo išvadą ir pateikė argumentus, kodėl darbo pasiūlymas buvo laikytas tinkamu darbu. Byloje nenustatyta aplinkybių, leidžiančių konstatuoti, kad Sprendimas buvo priimtas pažeidžiant teisės aktų reikalavimus ar nepakankamai ištyrus faktines aplinkybes. Todėl Sprendimas laikytinas atitinkančiu VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodytus teisėtumo ir pagrįstumo reikalavimus, o pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Svetlana Sinkevičienė