



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 19 d. Nr. 21RE-
(AG-333/04-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos A.K. skundą atsakovui Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja A.K. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) 2026 m. kovo 10 d. raštą Nr. Sg-136 „Dėl integracijos į darbo rinką priemonių“ kaip nepagrįstą (toliau – Raštas); 2) įpareigoti Tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. kovo 7 d. paklausimą (toliau – Prašymas) ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį, motyvuotą sprendimą; 3) įpareigoti Tarnybą pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos situaciją.

Paaikškina, kad 2026 m. kovo 7 d. kreipėsi į Tarnybą su Prašymu, kuriame detalčiai aprašė savo individualią situaciją ir prašė pateikti konkrečius sprendimus bei priemones, kurios galėtų būti taikomos pareiškėjos atveju siekiant integracijos į darbo rinką. Pareiškėja 2026 m. kovo 10 d. gavo Tarnybos Raštą, tačiau jos vertinimu, atsakovas neišnagrinėjo Prašymo iš esmės. Pateiktame Rašte apsiribota bendro pobūdžio informacija apie teisės aktus ir galimas priemones, tačiau neatsakyta į pareiškėjos konkrečius klausimus. Be to, nebuvo atliktas individualus situacijos vertinimas. Nors pareiškėjos Prašyme buvo aiškiai išdėstyta individuali situacija (ribotas galimybes dirbti dėl vaiko priežiūros), tačiau Rašte nėra pateiktas šių aplinkybių vertinimas. Viešojo administravimo subjektas privalo pateikti aiškų ir motyvuotą sprendimą, tačiau šiuo atveju, nėra paaiškinta kodėl pareiškėjai nebuvo pasiūlyta nei viena aktyvi darbo rinkos priemonė per ilgesnį laikotarpį bei kodėl pareiškėjos situacijoje netaikomos konkrečios priemonės.

Tarnybos Raštas neatitinka Prašymo esmės. Rašte pateikiami argumentai (pvz., dėl mokymų ir vaiko priežiūros), kurie nėra susiję su pareiškėjos pateiktais klausimais. Nurodymas kreiptis į Tarnybos specialistą nėra tinkamas atsakymas. Institucija negali išvengti pareigos atsakyti į oficialų paklausimą iš esmės, nukreipdama asmenį papildomai konsultacijai. Be to, Rašte pateiktas siūlymas kreiptis į pareiškėją aptarnaujantį specialistą yra nepagrįstas, nes minėtas asmuo teikė atsakymą į pirminį paklausimą, todėl jau turėjo galimybę pateikti atsakymus. Šiuo atveju, institucija vengia atlikti savo pareigą pateikti aiškų ir motyvuotą sprendimą, kas neatitinka gero administravimo principo.

Komisijoje gauti 2026 m. balandžio 20 d. pareiškėjos rašytiniai paaiškinimai. Pareiškėja nurodo, kad susipažino su Tarnybos 2026 m. balandžio 16 d. raštu Nr. SD(KAD)-15610 „Dėl

informacijos pateikimo“ (toliau – 2026 m. balandžio 16 d. raštas), kuris buvo parengtas atsakant į pareiškėjos 2026 m. balandžio 2 d. prašymą. Minėtas 2026 m. balandžio 16 d. raštas buvo pateiktas jau po to, kai pareiškėja buvo pateikusi skundą Komisijai, todėl akivaizdu, kad jis parengtas reaguojant į jau kilusį ginčą, o ne tinkamai ir laiku išnagrinėjus pareiškėjos pirminį paklausimą. Atsakovas vietoje to, kad tinkamai ir išsamiai išnagrinėtų pareiškėjos 2026 m. balandžio 2 d. prašymą, bandė su pareiškėja susisiekti telefonu (2026 m. balandžio 3 d., 2026 m. balandžio 7 d. ir 2026 m. balandžio 9 d.), tačiau nepateikė išsamaus ir motyvuoto atsakymo raštu. Atsakovo 2026 m. balandžio 16 d. rašte nepateikiamas konkretus ir individualizuotas atsakymas į 2026 m. balandžio 2 d. prašymą, t. y. pateikiamos tik bendros teisės aktų nuostatos. Vien tik darbo pasiūlymų pateikimas negali būti laikomas individualios situacijos vertinimu, jei šie pasiūlymai nėra realiai suderinami su pareiškėjos asmeniniu gyvenimu. Pareiškėja nurodė, kad viena augina mažametį vaiką ir jos galimybės dirbti yra ribotos dėl būtinybės derinti darbo laiką su vaiko ugdymo įstaigos darbo laiku. Nepaisant to, dauguma siūlytų darbo vietų buvo pilno etato, standartinėmis darbo valandomis (8:00–17:00), be realiai pritaiktų lankstaus darbo sąlygų.

Atsakovas Tarnyba atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikškina, kad Raštu buvo aiškiai ir išsamiai pateikta bendro pobūdžio informacija. Tarnybos vertinimu, šis Raštas nėra administracinis aktas, jis neturi įtakos pareiškėjos teisėms ir pareigoms, nesukuria jai jokių teisinių pasekmių. Tarnybos Klientų aptarnavimo ir paslaugų valdymo skyrius (toliau – Skyrius) Rašte pateikė pareiškėjai bendrą informaciją apie darbo rinkos paslaugas, užimtumo rėmimo priemones, aktyvios darbo rinkos politikos priemones bei informavo, kad paramos verslui kurti priemonės atrankos nebevykdomos ir nurodė informaciją, kur gali rasti išsamią informaciją apie paslaugas bei paramos priemones. Rašte nurodė, kad Tarnybos specialistai individualiai vertina kiekvieno registruoto kliento galimybes bei kliūtis įsidarbinti ir tik įvertinus konkrečios priemonės poreikį, atitiktį teisės aktų reikalavimams ir atrankos kriterijams.

Tiek 2026 m. vasario 23 d. el. laiške, tiek pakartotinai Rašte, tiek pakartotinai 2026 m. balandžio 3 d. el. laiške Tarnybos Skyrius informavo pareiškėją, kad dėl individualios situacijos įvertinimo ir galimybių taikyti priemones, ji turi kreiptis į ją aptarnaujančią specialistą. Tarnybos Skyrius Rašte nurodė, kad su pareiškėjos Prašymu yra supažindintas Tarnybos Kauno klientų aptarnavimo departamento Kauno 4-ojo skyriaus vedėjas. Pareiškėja sureagavo į Raštą ir 2026 m. balandžio 2 d. tuo pačiu paklausimo turiniu, iš esmės kaip ir Prašymas, kreipėsi į Tarnybos Skyrių, kuris 2026 m. balandžio 3 d. el. laišku paaikškino, kad Rašte aiškiai buvo nurodyta, kas vertina individualias klientų situacijas ir informavo pareiškėją, kad kitoks atsakymas nei buvo pateiktas, teikiamas nebus. Tarnybos Kauno klientų aptarnavimo departamento Kauno 4-ojo skyrius, susipažinęs su Tarnybos Skyriaus pateikta informacija ir 2026 m. balandžio 2 d. pareiškėjos el. laišku, išnagrinėjo pareiškėjos prašymą dėl individualios situacijos vertinimo, konkrečių priemonių taikymo jos atžvilgiu ir 2026 m. balandžio 16 d. pateikė atsakymą, kuriame nurodyta jo apskundimo tvarka ir terminai. Dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, pareiškėjos teiginys, esą nebuvo išnagrinėta jos individuali situacija, neatsakyta į konkrečius klausimus, yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Pažymi, kad Dokumentų pasirašymo ir tvirtinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2018 m. spalio 1 d. įsakymu Nr. V-471 (toliau – Aprašas) 8.21 papunktis numato, jog asmenų ir juridinių asmenų skundus, prašymus nagrinėja ir į juos atsako Skyriaus vedėja, išskyrus skundus, susijusius su korupcija, neteisėtais darbuotojų veiksmais, arba kai atsakymas reikalauja teisinio vertinimo (Aprašo 8.1.13 papunktis). Šiuo atveju, nenustačius korupcijos atvejo, neteisėto darbuotojo veiksmų, atsakymą rengti ir pasirašyti turėjo teisę Tarnybos Skyriaus vedėja.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos Rašto teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. vasario 23 d. el. paštu Tarnybai pateikė paklausimą. Pareiškėja nurodė, kad yra registruota Tarnyboje kaip bedarbė. Darbo ieško jau ilgiau nei vienerius metus, tačiau iki šiol nepavyko rasti jos galimybes atitinkančio darbo. Pažymėjo, kad yra vieniša mama, vaiką augina viena ir neturi artimųjų ar giminaičių, galinčių padėti su vaiko priežiūra. Vaikas lanko ikimokyklinio ugdymo įstaigą – į darželį jį nuveda apie 9–10 val. ryto. Taip pat vaikas lanko dalinai valstybės finansuojamus būrelius, todėl iš ugdymo įstaigos jį pareiškėja pasiima apie 16 val. Dėl šių priežasčių darbas pilnu etatu, ypač su fiksuotomis darbo valandomis, pareiškėjai nėra tinkamas. Papildomai pareiškėja turi rimtų sveikatos problemų, t. y. dvi tarpslankstelinių diskų išvaržas, dėl kurių ji negali dirbti ilgą laiką sėdimo ar stovimo darbo bei kelti sunkumų. Atsižvelgiant į pareiškėjos šeiminių padėčių ir sveikatos problemas bei ilgalaikes nesėkmingas darbo paieškas, pareiškėja prašė jai pateikti išsamią informaciją apie galimybes susikurti darbo vietą savarankiškai, pasinaudojant Tarnybos teikiama parama. Pareiškėja nurodė, kad ją domina subsidijos savarankiškos darbo vietos kūrimui sąlygos ir reikalavimai, galimos paramos formos (finansavimas, mokymai, konsultacijos), taip pat ar egzistuoja specialios programos ar papildomos galimybės vienišiams tėvams ir asmenims, turintiems sveikatos problemų, ribojančių darbo pasirinkimą.

Tarnyba 2026 m. vasario 24 d. el. laišku pateikė atsakymą ir nurodė, kad teikia bendrojo pobūdžio informaciją. Pažymėjo, kad klientų aptarnavimo skyriai teikia tarpininkavimo įdarbinant paslaugas registruotiems ieškantiems darbo asmenims, o negalintiems įsidarbinti dėl kvalifikacijos trūkumo, padeda įgyti trūkstamą kvalifikaciją ar kompetencijas, o taip pat didinti savo įsidarbinimo galimybes, naudojantis kitomis darbo rinkos paslaugomis bei užimtumo rėmimo priemonėmis. Sprendimus dėl dalyvavimo mokymo priemonėje priima klientų aptarnavimo skyriai. Informavo, kad jeigu pareiškėja yra registruota Tarnyboje, rekomendavo visus individualius klausimus, susijusius su jos įsidarbinimo galimybių didinimu, aptarti su aptarnaujančiu specialistu. Taip pat atkreipė dėmesį, kad šiuo metu Tarnyba neteikia jokių paramų (subsidijų) norint susikurti darbo vietą sau. Paramos verslui kurti priemonės atrankų vykdyti nebeplanuojama. Nurodė, kad prireikus papildomos bendro pobūdžio informacijos, kreiptis bendruoju tel. +370 5250 0883.

Pareiškėja 2026 m. kovo 7 d. el. paštu Tarnybai pateikė Prašymą. Pareiškėja nurodė, kad būdama registruota Tarnyboje jau daugiau nei vienerius metus nėra gavusi jokios konkrečios informacijos ar pasiūlymų, susijusių su pagalba vienišiams tėvams, auginantiesiems ikimokyklinio amžiaus vaikus ir susiduriantiems su sunkumais integruojantis į darbo rinką. Pažymėjo, kad jos situacija yra sudėtinga, nes viena augina vaiką ir neturi artimųjų ar giminaičių, galinčių padėti su jo priežiūra. Dėl šios priežasties pareiškėjos galimybės dirbti yra ribotos. Nurodė, kad Lietuvoje šiuo metu vykdoma nemažai programų ir iniciatyvų, finansuojamų valstybės ar Europos Sąjungos lėšomis, kurios yra skirtos būtent socialiai jautresnėms grupėms, įskaitant vienišus tėvus, auginančius mažamečius vaikus. Pavyzdžiui: kompleksinės paslaugos šeimai, užimtumo didinimo programos, pameistrystės programos, profesinio mokymo programos, stažuočių programos, ankstyvojo ugdymo prieinamumo didinimo iniciatyvos, socialinių paslaugų plėtros projektai šeimoms, Tarnybos integracijos į darbo rinką programos, taip pat parama verslui kurti, nerandant tinkamo darbo. Atsižvelgdama į tai, pareiškėja prašė pakartotinai pateikti išsamią informaciją apie šiuo metu galiojančias programas, projektus ar kitas priemones.

Tarnyba 2026 m. kovo 10 d. Raštu nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – Įstatymas) 16 straipsnio 3 dalies 1 punktu, ji teikia šiame įstatyme nustatytas darbo rinkos paslaugas ir įgyvendina šiame įstatyme nustatytas aktyvios darbo rinkos politikos priemones ir užimtumo didinimo programas. Pagal Įstatymo 12 straipsnio 1 dalį, darbo rinkos paslaugos yra šios: 1) laisvų darbo vietų ir darbo ieškančių asmenų registravimas; 2) informavimas; 3) konsultavimas; 4) straipsnio įsidarbinimo galimybių vertinimas; 5) tarpininkavimas įdarbinant; 6) individualios dalį užimtumo veiklos planavimas; 7) įdarbinimas su pagalba. Pagal Įstatymo 12 straipsnio 2 dalį, užimtumo rėmimo priemonės yra šios: 1) aktyvios darbo rinkos politikos priemonės; 2) užimtumo didinimo programos; 3) atvykimo išmoka iš užsienio pritrauktiems darbuotojams; 4) išmoka darbdaviui, pritraukusiam darbuotoją iš užsienio. Pagal Įstatymo 35 straipsnio 1 dalį, aktyvios

darbo rinkos politikos priemonės, kuriomis siekiama padėti darbo ieškantiems asmenims padidinti jų užimtumo galimybes ir derinti darbo pasiūlą bei paklausą, yra šios: 1) parama mokymuisi; 2) parama judumui; 3) remiamasis įdarbinimas; 4) parama darbo vietoms steigti ar pritaikyti. Tarnyba konkrečias aktyvios darbo rinkos politikos priemones parenka ir asmenį siunčia dalyvauti tai tikslinei grupei, kuriai pagal šį įstatymą yra priskirtas asmuo, taikomose aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, laikydamasi aktyvios darbo rinkos politikos priemonių atitinkamai darbo ieškančių asmenų grupei skyrimo prioritetų, nustatytų Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos (Įstatymo 35 straipsnio 2 dalis). Nurodė, kad Tarnybos specialistai individualiai vertina kiekvieno registruoto kliento galimybes bei kliūtis įsidarbinti ir tik įvertinus konkrečios priemonės poreikį, atitiktį teisės aktų reikalavimams ir atrankos kriterijams, atsižvelgus į finansines galimybes, aukščiau minėtos priemonės gali būti taikomos, jeigu tai reikšmingai prisidėtų siekiant užimtumo. Pakartotinai informavo, kad dėl individualios situacijos įvertinimo ir galimybių taikyti aukščiau minėtas priemones, turi kreiptis į pareiškėją aptarnaujančią specialistą. Pažymėjo, kad parama mokymuisi yra skiriama, jeigu darbo ieškantis asmuo neišsidarbina dėl kvalifikacijos / kompetencijų trūkumo ir tai yra esminė sąlyga siekiant užimtumo. Kvalifikacijos / kompetencijos (-ų) įgijimas savaime ir tiesiogiai nesprendžia vaiko priežiūros klausimų. Dėl mažamečių vaikų priežiūros klausimų rekomendavo kreiptis į savo miesto savivaldybės administraciją. Taip pat pakartotinai informavo, kad paramos verslui kurti priemonės atrankos nevykdomos. Paramos verslui kurti priemonė buvo pilotinė ir įgyvendinta pagal projektą „Kryptis – ateitis“, finansuojamą iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“. Projektas yra įgyvendintas ir tęsiamas nebus. Nurodė, kad išsamią informaciją apie paslaugas ir paramos priemones gali rasti Tarnybos interneto svetainėje.

Pareiškėja 2026 m. balandžio 2 d. el. paštu Tarnybai nurodė, kad Raštas yra bendro pobūdžio ir neatsako į jos konkrečią situaciją. Pažymėjo, kad ji yra registruota Tarnyboje daugiau nei vienerius metus, tačiau per šį laikotarpį jai nebuvo pasiūlyta jokių realių ir konkrečių priemonių, kurios padėtų integruotis į darbo rinką. Pagal Įstatymą Tarnyba privalo individualiai vertinti kiekvieno asmens situaciją ir parinkti tinkamas priemones, padedančias didinti užimtumo galimybes. Šiuo atveju, toks individualus vertinimas realiai nebuvo įgyvendintas. Atsižvelgdama į tai, pareiškėja pakartotinai prašė: 1. Atlikti realų ir išsamų pareiškėjos individualios situacijos vertinimą; 2. Pateikti konkrečias jai taikytinas aktyvios darbo rinkos politikos priemones; 3. Nurodyti, ar gali būti siunčiama į mokymus ar kvalifikacijos kėlimo programas, atsižvelgiant į pareiškėjos ribotas galimybes dirbti įprastomis sąlygomis; 4. Pateikti konkrečius pasiūlymus dėl darbo ar užimtumo formų, suderinamų su pareiškėjos šeimine situacija; 5. Paaiškinti, kodėl per daugiau nei vienerius metus nebuvo pasiūlyta jokia konkreti priemonė. Taip pat prašė pateikti atsakymą, pagrįstą jos individualia situacija, o ne bendro pobūdžio teisės aktų citatomis. Informavo, kad negavus konkretaus ir motyvuoto atsakymo, svarstys galimybę kreiptis į Komisiją dėl galimo netinkamo viešojo administravimo.

Tarnyba 2026 m. balandžio 3 d. el. laišku nurodė, kad 2026 m. kovo 10 d. Rašte pareiškėjai buvo paaiškinta kas vertina individualias klientų situacijas, todėl kitoks atsakymas nei buvo pateiktas, t. y. bendro pobūdžio, teikiamas nebus. Apskundimo tvarka bei terminai pareiškėjai taip pat buvo nurodyti.

Reaguodama į 2026 m. balandžio 3 d. Tarnybos el. laišką, pareiškėja tą pačią dieną papildomai nurodė, kad pateiktas atsakymas yra bendro pobūdžio ir neatsako į jos pateiktus konkrečius klausimus. Pareiškėja prašė dar kartą iš esmės įvertinti jos situaciją ir pateikti motyvuotą atsakymą, kuriame būtų aiškiai nurodyti: taikyti teisės aktai, faktinės aplinkybės, sprendimo motyvai. Informavo, kad negavus išsamaus ir pagrįsto atsakymo, bus priversta kreiptis į Komisiją.

Tarnyba išnagrinėjusi pareiškėjos 2026 m. balandžio 2 d. prašymą, 2026 m. balandžio 16 d. Raštu nurodė, kad siekiant įvertinti pareiškėjos individualią situaciją ir galimybes taikyti aktyvios darbo rinkos politikos priemones buvo bandoma su ja susisiekti bei pakviesti atvykti konsultacijai pas aptarnaujančią specialistę, tačiau pareiškėja neatsiliepė ir pati nesusisiekė. Taip pat paaiškino, kad konkrečios aktyvios darbo rinkos politikos priemonės parenkamos individualiai, atsižvelgiant į teisės aktuose nustatytus kriterijus, prioritetus ir finansavimo galimybes. Tarnyba nurodė, kad

pareiškėjai buvo teikta informacija apie paramos mokymuisi priemonės bei aptartos galimos mokymosi programos, o darbo pasiūlymai buvo teikiami atsižvelgiant į jos pageidavimus dėl nuotolinio darbo ir lankstaus darbo grafiko.

Komisija pirmiausia pažymi, kad šio administracinio ginčo ribas apibrėžia pareiškėjos skundo dalykas ir jame suformuluoti reikalavimai. Nagrinėjamu atveju pareiškėja iš esmės ginčija Tarnybos Rašto teisėtumą, todėl šioje byloje vertintina, ar minėtu Raštu pareiškėjai buvo tinkamai ir išsamiai atsakyta į jos Prašymą.

Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad teismai (ir Komisija) administracinių sprendimų teisėtumą vertina šių sprendimų priėmimo metu, todėl šiam vertinimui yra reikšmingos faktinės aplinkybės ir teisinis reguliavimas, buvę ginčijamo administracinio sprendimo priėmimo metu (žr., pvz., LVAT 2025 m. lapkričio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-681-492/2025). Tai reiškia, kad Rašto teisėtumo vertinimui reikšmingi tik faktai, aplinkybės ir duomenys, kurie buvo Rašto priėmimo metu, o ne atsiradę po to.

Tarnybai, nagrinėjant pareiškėjos Prašymą, taikytinos VAI ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) nuostatos.

VAI nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

Pagal VAI 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, pagal to paties straipsnio 12 dalį skundas apibrėžiamas kaip asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas). Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjos Prašymas laikytinas prašymu pagal Taisyklių 45.2 papunktį, į kurį atsakovas privalėjo suteikti konsultaciją pagal jam nustatytą kompetenciją.

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Pagal Įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punktą, Tarnyba teikia šiame įstatyme nustatytas darbo rinkos paslaugas ir įgyvendina šiame įstatyme nustatytas aktyvios darbo rinkos politikos priemonės ir užimtumo didinimo programas.

Įstatymo 20 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šiame įstatyme nustatytos aktyvios darbo rinkos politikos priemonės ir užimtumo didinimo programos taikomos šiems darbo ieškantiems asmenims, registruotiems Tarnyboje: 1) bedarbiams; 2) užimtiems asmenims.

Pagal Įstatymo 35 straipsnio 1 dalį, aktyvios darbo rinkos politikos priemonės, kuriomis siekiama padėti darbo ieškantiems asmenims padidinti jų užimtumo galimybes ir derinti darbo pasiūlą bei paklausą, yra šios: 1) parama mokymuisi; 2) parama judumui; 3) remiamasis įdarbinimas; 4) parama darbo vietoms steigti ar pritaikyti.

Remiantis nurodytu teisiniu reguliavimu darytina išvada, kad Tarnyba konkrečias aktyvios darbo rinkos priemones parenka, laikydamasi aktyvios darbo rinkos politikos priemonių prioritetų, nustatytų Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos, taip pat atsižvelgdama į asmens statusą, registracijos tikslą, įsidarbinimo galimybes ir įgyvendinimui skirtas lėšas.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Tarnybos Rašte apsiribota bendro pobūdžio informacija apie teisės aktus.

Iš pareiškėjos Prašymo turinio nustatyta, kad pareiškėja kreipėsi su prašymu, siekdama gauti informaciją apie galiojančias programas, projektus ir priemones, skirtas socialiai jautrioms grupėms, ypač vienišioms tėvams, auginantiems ikimokyklinio amžiaus vaikus ir susiduriantiems su integracijos į darbo rinką sunkumais. Pareiškėja taip pat akcentavo savo individualią situaciją, kad viena augina mažametį vaiką, neturi artimųjų, kurie padėtų prižiūrėti vaiką, todėl jos galimybės dirbti yra ribotos. Taigi, pareiškėja prašė suteikti informaciją apie mokymosi, užimtumo bei paramos priemones.

Kaip matyti Tarnyba Raštu pateikė atsakymą į Pareiškėjos Prašymą, nurodydama Įstatyme įtvirtintas Tarnybos teikiamas darbo rinkos paslaugas bei aktyvios darbo rinkos politikos priemones. Tarnyba paaiškino šių priemonių taikymo sąlygas ir pažymėjo, kad konkrečios priemonės parenkamos individualiai bei įvertinus asmens situaciją, poreikius. Tarnyba taip pat pakartotinai informavo (ši informacija buvo nurodyta 2026 m. vasario 24 d. el. laišku), kad paramos verslui kurti priemonės atrankos nevykdomos. Paramos verslui kurti priemonė buvo pilotinė ir įgyvendinta pagal projektą „Kryptis – ateitis“, finansuojamą iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“. Projektas yra įgyvendintas ir tęsiamas nebus. Tarnyba informavo, kad išsamią informaciją apie paslaugas ir paramos priemones pareiškėja gali rasti Tarnybos interneto svetainėje.

Atsižvelgiant į tai, Komisija vertina, kad iš esmės pareiškėjai buvo pateiktas atsakymas pagal Prašymo turinį ir suteikta informacija apie Tarnybos teikiamas paslaugas.

Pareiškėja skunde nurodo, kad atsakovas neatsižvelgė į Prašyme nurodytas aplinkybes, susijusias su jos vaiku, tačiau, kaip nustatyta, Tarnyba Rašte pažymėjo, kad parama mokymuisi yra skiriama, jeigu darbo ieškantis asmuo neįsidarbina dėl kvalifikacijos / kompetencijų trūkumo ir tai yra esminė sąlyga siekiant užimtumo. Kvalifikacijos / kompetencijos (-ų) įgijimas savaime ir tiesiogiai nesprenžia vaiko priežiūros klausimų. Dėl mažamečių vaikų priežiūros klausimų Tarnyba rekomendavo kreiptis į savo miesto savivaldybės administraciją.

Taigi, priešingai negu nurodo pareiškėja, atsakovas šiuo klausimu pasisakė ir įvertino jos nurodytas aplinkybes.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Raštu neatsakyta į klausimą, kodėl pareiškėjai nebuvo pasiūlyta nei viena aktyvi darbo rinkos priemonė per ilgesnį laikotarpį.

Kaip matyti Tarnyba Rašte nurodė, kad pagal Įstatymo 35 straipsnio 1 dalį, aktyvios darbo rinkos politikos priemonės, kuriomis siekiama padėti darbo ieškantiems asmenims padidinti jų užimtumo galimybes ir derinti darbo pasiūlą bei paklausą, yra šios: 1) parama mokymuisi; 2) parama judumui; 3) remiamasis įdarbinimas; 4) parama darbo vietoms steigti ar pritaikyti. Taip pat nurodė, kad pagal Įstatymo 35 straipsnio 2 dalį, Tarnyba konkrečias aktyvios darbo rinkos politikos priemones parenka ir asmenį siunčia dalyvauti tai tikslinei grupei, kuriai pagal šį įstatymą yra priskirtas asmuo, taikomose aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, laikydamasi aktyvios darbo rinkos politikos priemonių atitinkamai darbo ieškančių asmenų grupei skyrimo prioritetų, nustatytų Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos. Atsakovas Rašte paaiškino, kad

Tarnybos specialistai individualiai vertina kiekvieno registruoto kliento galimybes bei kliūtis įsidarbinti ir tik įvertinus konkrečios priemonės poreikį, atitiktį teisės aktų reikalavimams ir atrankos kriterijams, atsižvelgus į finansines galimybes, aukščiau minėtos priemonės gali būti taikomos, jeigu tai reikšmingai prisidėtų siekiant užimtumo. Tarnyba papildomai informavo, kad dėl individualios situacijos įvertinimo ir galimybių taikyti minėtas priemones, pareiškėja turi kreiptis į pareiškėją aptarnaujantį specialistą.

Taigi, Tarnyba iš esmės atsakė į pareiškėjos keliamą klausimą bei nurodė, kad dėl individualios situacijos vertinimo ir galimų aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo pareiškėja turi kreiptis į ją aptarnaujantį specialistą.

Kita vertus, iš byloje pateikto atsakovo 2026 m. balandžio 16 d. rašto turinio matyti, jog Tarnyba nurodė, kad atsižvelgiant į pareiškėjos sudarytą individualų veiklos planą, kurio tikslas įsidarbinti administratore, pirkimų specialiste arba pardavimo vadybininke, pareiškėjai buvo teikiami konkretūs darbo pasiūlymai. Taip pat buvo aptartos paramos mokymuisi priemonės, o Tarnybos aptarnaujanti specialistė, vertindama pareiškėjos pateiktas aplinkybes, siekė individualiai padėti jai integruotis į darbo rinką. Tarnyba 2026 m. balandžio 16 d. rašte priminė, kad darbo ieškantis asmuo nuo jo įsiregistravimo Tarnyboje momento ne tik įgyja statusą, kurį jis atitinka, tačiau kartu įgyja teises ir pareigas. Bedarbio viena iš pagrindinių pareigų yra savarankiškai ir aktyviai ieškoti darbo, o apie paieškos rezultatus informuoti aptarnaujantį specialistą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Rašte pateiktas siūlymas kreiptis į pareiškėją aptarnaujantį specialistą yra nepagrįstas, nes minėtas asmuo teikė atsakymą į pirminį paklausimą, todėl jau turėjo galimybę pateikti atsakymus.

Įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad Tarnyba, įregistravusi darbo ieškančią asmenį, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka atlieka jo įsidarbinimo galimybių vertinimą, kurio tikslas – nustatyti ir parinkti darbo ieškantiems asmenims tas darbo rinkos paslaugas ir (ar) aktyvios darbo rinkos politikos priemones, kurios yra tinkamos tam darbo ieškančiam asmeniui, atsižvelgiant į jo turimą kvalifikaciją ir (ar) kompetenciją, darbo patirtį, nedarbo laikotarpį, sveikatos būklę, pasirengimą darbo rinkai ir kitas šio įstatymo 22 straipsnio 7 dalyje nurodytas aplinkybes, darančias įtaką darbo ieškančio asmens įsidarbinimo galimybėms.

Pagal Įstatymo 29 straipsnio 2 dalį, Tarnyba, atsižvelgdama į darbo ieškančio asmens įsidarbinimo galimybių vertinimo rezultatus, priskiria darbo ieškančią asmenį vienai iš šio įstatymo 23 straipsnyje nurodytų darbo ieškančių asmenų grupių ir šio įstatymo 31 straipsnyje nustatyta tvarka sudaro individualų užimtumo veiklos planą.

Aukščiau nurodytas teisinis reglamentavimas patvirtina, kad Tarnybos paskirtas specialistas atlieka darbo ieškančio asmens įsidarbinimo galimybių vertinimą, priskiria asmenį atitinkamai grupei ir sudaro individualų užimtumo veiklos planą, o vėlesnis priemonių parinkimas bei taikymas taip pat grindžiamas individualiu vertinimu ir nuolatiniu bendradarbiavimu su šiuo specialistu. Taigi, Komisijos vertinimu, atsakovas pagrįstai Rašte nurodė, jog dėl individualios situacijos vertinimo, įsidarbinimo galimybių nustatymo bei galimų aktyvios darbo rinkos politikos priemonių parinkimo pareiškėja turi kreiptis į ją aptarnaujantį specialistą.

Gero administravimo principas suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015).

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes ir teisinį reguliavimą, Komisija daro išvadą, jog atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjai tinkamą atsakymą. Tai, kad pareiškėjos netenkina Rašte atsakovo išdėstytos aplinkybės ir argumentai, negali būti pagrindu pripažinti, jog pats Raštas yra neišsamus. Pareiškėjos teisė gauti atsakymą realizuota tinkamai, Rašto panaikinimas ir papildomo (išsamesnio) atsakymo pateikimas niekaip pareiškėjos teisinės padėties nepakeistų. Pripažinus, kad Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos išvestinio reikalavimo įpareigoti Tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą.

Taip pat pripažinus, jog atsakovas pareiškėjos Prašymą išnagrinėjo tinkamai, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimo įpareigoti Tarnybą pakartotinai išnagrinėti jos situaciją.

Šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl dėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nepasisako. Pagal LVAT praktiką, teismo (ir Komisijos) pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos A.K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė