



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 15 d. Nr. 21RE-
(AG-352/04-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės, sekretoriaujant R.M., dalyvaujant pareiškėjai I.G.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka iš dalies nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos I.G. skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja I.G. (toliau – pareiškėja) skunde prašo: 1) panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir atsakovas, Inspekcija) 2026 m. kovo 9 d. raštą Nr. 2D-5384 (toliau – Raštas); 2) įpareigoti Inspekciją išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. vasario 9 d. prašymą (toliau – Prašymas) iš esmės ir pateikti motyvuotą atsakymą.

Paaikškina, kad Inspekcija, atsakydama į Prašymą, iš esmės nepateikė atsakymo į Prašyme iškeltą klausimą. Pareiškėja neteikė prašymo dėl 2010 m. gruodžio 20 d. savavališkos statybos akto Nr. SSA-00-101219-0008 (toliau – Aktas) teisėtumo ir (ar) dėl jame nurodytų pažeidimų vertinimo. Pareiškėja prašė tik konkretizuoti Akte minimo vandentiekio klasifikaciją / kategoriją. Pareiškėja neprašė nustatyti ar vertinti galimų Akto teisėtumo aspektų ir (ar) Akte nurodytų pažeidimų, todėl Inspekcija nepagrįstai taiko Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) nuostatas. Pareiškėja prašė tik patikslinti Akte nurodyto vandentiekio kategoriją / klasifikaciją, t. y. nurodyti, ar tai yra komunalinis, pramoninis ar vietinis vandentiekis pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. 390 patvirtintą „Statybos techninio reglamentą STR 2.07.01:2003 „Vandentiekis ir nuotekų šalintuvas. Pastato inžinerinės sistemos. Lauko inžineriniai tinklai“ patvirtinimo“ (toliau – STR 2.07.01:2003).

Komisijos posėdžio metu pareiškėja palaikė skunde išdėstytus argumentus ir poziciją. Pabrėžė, kad Inspekcija 2026 m. gegužės 8 d. pateikė atsakymą ir jį pareiškėja pateikė Komisijai.

Atsakovas Inspekcija atsiliepine į pareiškėjos skundą prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikškina, kad Inspekcija pakartotinai įvertinusi Rašto turinį ir jo atitiktį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio reikalavimams, nustatė, kad jame nebuvo pateiktas atsakymas į pareiškėjos suformuluotą klausimą, kokiai vandentiekio klasifikacijai, t. y. komunalinei, pramoninei ar vietinei – priskirtinas vandentiekis, dėl kurio 2010 m. gruodžio 20 d. Inspekcija surašė Aktą.

Atsižvelgiant į nurodytus Rašto trūkumus, Inspekcijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – Departamentas) direktoriaus 2026 m. balandžio 28 d. potvarkiu Nr. P1-38 „Dėl valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie aplinkos ministerijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 9 d. rašto „Dėl savavališkos statybos akto Nr. SSA-00-101219-00088 ((duomenys neskelbtini))“ Nr. 2D-5384 panaikinimo“ (toliau – Potvarkis) buvo panaikintas Raštas. Šiuo Potvarkiu taip pat Inspekcijos Departamento Pirmojo statybos priežiūros skyriaus specialistas įpareigotas teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti Prašymą ir apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją. Atsakymas į pateiktą Prašymą yra rengiamas ir artimiausiu metu bus pateiktas pareiškėjai. Potvarkis pareiškėjai buvo išsiųstas elektroniniu paštu kartu su 2026 m. balandžio 28 d. lydraščiu Nr. 2D-10503.

Teigia, kad pareiškėjos skundo reikalavimai – panaikinti Inspekcijos Raštą yra įvykdytas, taip pat Inspekcija Potvarkio 2.4 papunkčiu įsipareigojo iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą. Artimiausiu metu atsakymas į pareiškėjos Prašymą bus pateiktas. Taigi Inspekcijos vertinimu, išnyko šios bylos ginčo dalykas.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Inspekcijos Rašto teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. vasario 9 d. pateikė Prašymą Inspekcijai. Pareiškėja Prašyme nurodė, kad Inspekcijos Akte nurodyta, jog Inspekcijos specialistas, vadovaudamasis Statybos įstatymo 28 straipsniu nustatė, kad statinys (jo dalis) vandentiekis ir nuotekynė (duomenys neskelbtini) nutiesti į ūkio pastatą, t. y. privačioje namų valdoje, kieme adresu (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis STR 2.07.01:2003 330 punktu, vandentiekiai gali būti komunaliniai, pramoniniai ir vietiniai. Pagal STR 2.07.01:2003 331 punktą, komunaliniu vandentikiu tiekiamas geriamasis vanduo gyventojų buitiniams reikmėms, viešojo naudojimo pastatams, maisto pramonės ir kitų įmonių poreikiams. Dėl išplėto tinklo ir nuolatinio veikimo juo tiekiamas vanduo taip pat naudojamas gaisrams gesinti. Pagal STR 2.07.01:2003 332 punktą, pramoninis vandentiekis yra skirtas tiekti negeriamos kokybės vandenį, paprastai imamą iš paviršinių šaltinių; gali būti naudojamas ir požeminis vandens šaltinis. Tiekiamo vandens kokybė priklauso nuo vartotojų poreikių. Pramoninio vandentiekio vanduo gali būti naudojamas teritorijai laistyti ir gaisrams gesinti. Pagal STR 2.07.01:2003 333 punktą, vietiniu vandentikiu tiekiamas vanduo pavieniam objektui, negalintiam gauti vandens iš komunalinio ar pramoninio vandentiekio. Taigi, pareiškėja prašė konkretizuoti ir nurodyti Akte nurodyto vandentiekio kategoriją / klasifikaciją, t. y. ar tai yra komunalinis, pramoninis ar vietinis vandentiekis pagal STR 2.07.01:2003, taip pat pagrįsti tai konkrečiais teisės aktais ir konkrečiu punktu.

Inspekcija 2026 m. kovo 9 d. raštu, atsakydama į pareiškėjos Prašymą, nurodė, kad dėl Akto ir (duomenys neskelbtini) įrengto vandentiekio bei nuotakyno teisėtumo jau yra priimti įsiteisėję teismų sprendimai, kuriais konstatuota savavališka statyba ir teismo sprendimas yra įvykdytas. Inspekcija pažymėjo, kad pareiškėja ne kartą kreipėsi į teismus dėl bylos atnaujinimo, tačiau jos prašymai buvo atmesti. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) ir VAI (VAI 11 straipsnio 3 dalimi) nuostatomis, Inspekcija nurodė, kad pareiškėjos Prašymas nebus nagrinėjamas, nes dėl to paties klausimo jau yra priimti kompetentingų institucijų ir teismų sprendimai.

Pareiškėja su Inspekcijos Raštu nesutinka, prašo jį panaikinti.

Pasirengimo nagrinėti bylą stadijoje, atsakovė su atsiliepimu pateikė Inspekcijos Potvarkį, kuriuo panaikinamas Inspekcijos Raštas (Inspekcijos Potvarkio 1 punktas). Iš Inspekcijos Potvarkio turinio nustatyta, kad Inspekcijos Departamento Pirmojo statybos priežiūros skyriaus specialistas įpareigotas teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti Prašymą ir apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją (Inspekcijos Potvarkio 2.4 papunktis).

Šios aplinkybės patvirtina, jog Skundo nagrinėjimo procedūra bus pakartotinai vykdoma paties viešojo administravimo subjekto, institucijai pasinaikinus ginčo Raštą.

Komisija, įvertinusi Inspekcijos pateiktą Potvarkį, kuriuo panaikintas skundžiamas raštas, sprendžia, jog šioje byloje iš esmės išnyko ginčo dalykas. Rašto panaikinimas reiškia, jog atkuriamas

padėtis, buvusi iki ginčijamo rašto priėmimo. Taigi, atsakovas Potvarkiu pasinaikinęs Raštą, iš esmės pripažino, jog Prašymas išnagrinėtas netinkamai ir jį, remiantis pareiškėjos pateiktais duomenimis, išnagrinėjo pakartotinai. Atitinkamai, šiame administraciniame ginče nustatytos faktinės aplinkybės patvirtina, kad Inspekcijai nusprendus pačiai savo iniciatyva panaikinti skundžiamą raštą ir iš naujo išnagrinėti Prašymą, akivaizdu, jog paties materialaus ginčo dalyko neliko, kadangi pareiškėjos reikalavimai šioje byloje įvykdyti.

Komisija šioje byloje vertino Rašto teisėtumo klausimą ir susiklosčiusią situaciją byloje.

Pareiškėjos pateiktas Inspekcijos 2026 m. gegužės 8 d. atsakymas, kuriuo iš naujo išnagrinėtas pareiškėjos 2026 m. vasario 9 d. prašymas, vykdant Potvarkį, nėra šio administracinio ginčo bylos nagrinėjimo dalykas ir šioje byloje nevertinamas. Pareiškėjai, nesutikus su Inspekcijos pateiktu 2026 m. gegužės 8 d. raštu Nr. 2D-11577 dėl keliamo ginčo esmės, ji turi teisę skusti rašte nurodyta apskundimo tvarka ir terminais, pasirinkdama ikiteisminį arba galimą teisminį pažeistų teisių gynimo būdą.

Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą (prašymą) atmesti (pvz., LVAT 2012 m. gruodžio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A822-3039/2012, 2023 m. birželio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-544-556/2023, 2024 m. sausio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-512-442/2024). Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui, skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (pvz., LVAT 2021 m. kovo 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021, 2025 m. spalio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2570-662/2025).

Aptartų aplinkybių pagrindu, atsižvelgdama į išdėstytą LVAT praktiką, Komisija sprendžia, kad ginčo dalykas išnyko, todėl pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos I.G. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė