



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 12 d. Nr. 21RE-
(AG-342/04-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos T.Ž. skundą atsakovui Nacionalinei teismų administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja T.Ž. (toliau – pareiškėja) skunde prašo: panaikinti Nacionalinės teismų administracijos (toliau – Administracija) Administracijos 2026 m. vasario 25 d. raštą Nr. 4R-237-(1.13.Mr) (toliau – Raštas); įpareigoti Administraciją kaip Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalo (toliau – EPP) administratorę spręsti klausimą iš naujo ir iš esmės; įpareigoti Administraciją geranoriškai atlyginti pareiškėjai 5 000 Eur dydžio turtinę žalą bei neturtinę (moralinę) žalą.

Paaiškina, kad pareiškėja 2026 m. vasario 11 d. kreipėsi su prašymu (toliau – Prašymas) į Klaipėdos apylinkės teismą, kuriuo prašė patvirtinti, kad pareiškėja nesinaudoja EPP paskyra bei prašė panaikinti EPP paskyrą, jeigu tokia egzistuoja. Minėtas Prašymas buvo persiųstas nagrinėti Administracijai. Tačiau Administracija Rašte pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją, nurodymą, kad pareiškėjos vardu yra aktyvuota EPP paskyra. Pareiškėja prieš daugiau kaip 10 metų oficialiai atsisakė šių paslaugų ir EPP paskyra nesinaudojo / nesinaudoja, neturi prisijungimo duomenų. Klaipėdos apylinkės teismas yra patvirtinęs pareiškėjos atsisakymą naudotis minėtomis paslaugomis. Pareiškėja neturi galimybės naudotis internetu, pareiškėjai nebuvo pateikta informacija dėl EPP paskyros deaktyvavimo.

Atsakovas Rašte nurodo, kad paskutinį kartą prie EPP paskyros buvo prisijungta 2020 m. gegužės 22 d. 19 val. 09 min., tačiau nenurodo, koks asmuo tai padarė, koku pagrindu ir iš kokios institucijos. Atsakovas Rašte nurodo, kad negali atlikti veiksmų Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (toliau – LITEKO) Viešųjų elektroninių paslaugų posistemėje (toliau – VEP posistemėje) ir panaikinti pareiškėjos paskyros, tačiau tokia išvada yra nepagrįsta ir kelia abejonių. Šiuo atveju, atsakovas nepagrįstai siekia pareiškėjai perkelti pareigą deaktyvuoti EPP paskyrą. Pareiškėja tokios paskyros faktiškai neturi, nes neturi jokių prisijungimo duomenų. Pareiškėja neprivalo kontroliuoti ar tikrinti Administracijos veiklos.

Teigia, jog pareiškėjai nėra žinoma, kas buvo prisijungęs prie jos EPP paskyros. Pareiškėjos nuomone, be jos žinios ir sutikimo per šią sistemą galėjo būti talpinami procesiniai dokumentai, priimami sprendimai pareiškėjai nedalyvaujant. Pareiškėja apie tai sužinojo gavusi informaciją iš Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Sodra) ir Klaipėdos miesto antstolės, taip pat pati atlikusi tyrimą dėl vykdomų išskaitymų iš

pareiškėjos pensijos, kuri yra mažesnė už skurdo ribą. Tokie veiksmai pažeidžia pareiškėjos procesines teises, teisę į teisingą teismą, nes nebuvo sudaryta reali galimybė dalyvauti teismo procese, laiku gauti procesinius dokumentus, teikti atsikirtimus, įrodymus ar naudotis teisine pagalba. Pareiškėja patyrė tiek turtinę, tiek neturtinę žalą, kurią vertina 5 000 Eur.

Iš atsakovo Rašto turinio matyti, kad jis siekia išvengti atsakomybės už padarytą žalą, nepagrįstai perkeldamas kaltę pareiškėjai dėl paskyros nedeaktyvavimo. Tokia pozicija yra nepagrįsta, nes minėti veiksmai nuo pareiškėjos nepriklauso ir yra tiesioginė atsakovo pareiga. Už padarytus pažeidimus atsakovas turi atsakyti pats.

Atsakovas Administracija atsiliepime į pareiškėjos skundą jį prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikškina, kad Administracija 2026 m. vasario 23 d. patikrinusi LITEKO duomenų bazę, nustatė, kad pareiškėja pirmą kartą prie EPP prisijungė ir patvirtino susipažinimą su Administracijos direktoriaus 2015 m. rugsėjo 17 d. įsakymu Nr. 6P-141- (1.1) patvirtintomis Lietuvos Respublikos teismų viešųjų elektroninių paslaugų teikimo taisyklėmis (toliau – Taisyklės) 2018 m. kovo 19 d., 16 val. 46 min., o paskutinį kartą prisijungė 2020 m. gegužės 22 d. 19 val. 09 min. Šie duomenys, gauti per unikalią asmens identifikaciją, paneigia pareiškėjos teiginius apie visišką nesinaudojimą sistema virš 10 metų. Pareiškėjos teiginiai apie duomenų klastojimą yra deklaratyvūs ir nepagrįsti jokiais įrodymais.

Taisyklių 17 punkte yra įtvirtintos Administracijos, kaip LITEKO valdytojo funkcijos. Pagal Taisyklės Administracija užtikrina techninį portalo veikimą, tačiau neturi įgaliojimų vienašališkai naikinti vartotojų paskyrų. Taisyklių 11.5 papunktyje nurodyta, kad paslaugų gavėjas turi teisę šių taisyklių ir elektroninių paslaugų teisingumo vykdymo procesų naudotojo vadovo (toliau – Naudotojo vadovas) nustatyta tvarka deaktyvuoti savo LITEKO VEP posistemyje turimą paskyrą. Administracija Rašte išsamiai išaiškino šią procedūrą ir pateikė nuorodas į Naudotojo vadovą. Pareiškėja būdami veiksniai, turi pati atlikti šį veiksmą, jei nori atsisakyti elektroninio pristatymo būdo.

Atsakovas remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika (žr., pvz., LVAT 2022 m. birželio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-295-629/2022) ir nurodo, kad pagal teismo pateiktus išaiškinimus, jei asmuo turi aktyvią EPP paskyrą, teismas procesinius dokumentus siunčia elektronine forma, o asmens teiginys apie „nesinaudojimą“ internetu neatleidžia nuo EPP naudotojo pareigos tinkamai deaktyvuoti paskyrą. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – Civilinio proceso kodeksas) 175 straipsnį, kol asmuo turi aktyvią EPP paskyrą, teismas procesinius dokumentus siunčia elektroniniu būdu. Administracija negali įpareigoti kitų institucijų ar teismų nesilaikyti įstatyme nustatytos tvarkos.

Teigia, kad pareiškėjos reikalavimai dėl turtinės ir neturtinės žalos atlyginimo yra visiškai nepagrįsti ir neteisėti.

Bylos dalis nutraukтина, likusi skundo dalis atmestina

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Administracijos Rašto teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. vasario 11 d. kreipėsi su Prašymu į Klaipėdos apylinkės teismą, kuriuo prašė patvirtinti, kad pareiškėja nesinaudoja EPP paskyra bei prašė panaikinti EPP paskyrą, jeigu tokia egzistuoja.

Klaipėdos apylinkės teismas 2026 m. vasario 19 d. raštu Nr. 1R-10538 pagal kompetenciją persiuntė Prašymą nagrinėti Administracijai.

Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjos Prašyme pateiktą informaciją ir patikrinusi LITEKO duomenų bazės įrašus, nustatė, kad pareiškėjos vardu yra aktyvuota EPP paskyra. Administracija nurodė, kad prie šios paskyros pirmą kartą buvo prisijungta 2018 m. kovo 19 d. 16 val. 46 min., patvirtinus susipažinimą su Taisyklėmis, o paskutinį kartą 2020 m. gegužės 22 d. 19 val. 09 min. Atsižvelgdama į pareiškėjos Prašymo dalį dėl paskyros panaikinimo, Administracija nurodė, kad neturi teisės savarankiškai atlikti tokių veiksmų, kadangi pagal galiojančias Taisyklės paskyros valdymas, įskaitant jos deaktyvavimą, yra priskirtas pačiam paslaugų gavėjui. Pagal nustatytą teisinį

reglamentavimą, paslaugų gavėjas turi teisę savo iniciatyva deaktyvuoti paskyrą LITEKO VEP posistemyje, tai atlikdamas per paskyros nustatymus, pasirinkdamas atitinkamą deaktyvavimo funkciją. Paskyros deaktyvavimo procesas vyksta tokiu būdu: nuo deaktyvavimo inicijavimo momento skaičiuojami terminai, kuriems suėjus keičiasi paskyros būsena ir naudojimosi galimybės. Praėjus 35 kalendorinėms dienoms nuo deaktyvavimo inicijavimo, teismai nebegali siųsti procesinių dokumentų į šią paskyrą, o po 40 kalendorinių dienų, jei deaktyvavimo procesas nėra nutraukiamas, paskyra automatiškai tampa neaktyvi. Tokiu atveju naudotojas netenka galimybės prisijungti prie paskyros ir ją naudoti, taip pat panaikinama prieiga visiems su paskyra susijusiems asmenims. Administracija papildomai nurodė, kad detali paskyros deaktyvavimo tvarka yra aprašyta Naudotojo vadove, kuriame pateikiami veiksmai, kaip atlikti šią procedūrą.

Pareiškėja, nesutikdama su Raštu, kreipėsi į Komisiją.

Taisyklės reglamentuoja Lietuvos Respublikos teismų viešųjų elektroninių paslaugų, teikiamų naudojantis LITEKO VEP posistemiui, sąlygas ir tvarką (Taisyklių 1 punktas).

Taisyklių 7.2 papunktyje įtvirtinta, kad paslaugų gavėjas aktyvuodamas paskyrą (pirmą kartą prisijungia prie EPP sistemos ir autentifikuoja minėtų taisyklių nustatyta tvarka), patvirtina, kad susipažino su Taisyklėmis ir sutinka laikytis jų sąlygų.

Šiuo sutikimu kartu laikoma, kad paslaugų gavėjas sutiko gauti procesinius dokumentus jo paskyroje (žr., pvz., LVAT 2022 m. birželio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-295-629/2022).

Taisyklių 9 punkte nurodyta, kad paslaugų vartotojai privalo: susipažinti su šiomis taisyklėmis ir jų laikytis (Taisyklių 9.1 papunktis); susipažinti su paslaugų gavėjo paskyroje pateiktu paslaugų Naudotojo vadovu ir laikytis jame nustatytų taisyklių (Taisyklių 9.2 papunktis).

Pagal Taisyklių 11 punktą, paslaugų gavėjas turi teisę šių taisyklių ir Naudotojo vadovo nustatyta tvarka: paskirti, keisti ar atšaukti vieną ar kelis paslaugų gavėjo administratorius (Taisyklių 11.1 papunktis); paskirti, keisti ar atšaukti vieną ar kelis paslaugų gavėjo atstovus, suteikiant jiems ribotą arba neribotą prieigą prie paslaugų gavėjo paskyros Naudotojo vadove nustatyta tvarka (Taisyklių 11.2 papunktis); naudotis LITEKO VEP posistemyje teikiamomis paslaugomis pagal paslaugų gavėjo turimus įgaliojimus ar atliekamas funkcijas (Taisyklių 11.3 papunktis); gauti informaciją apie paslaugos teikimo būklę (Taisyklių 11.4 papunktis); deaktyvuoti savo LITEKO VEP posistemyje turimą paskyrą (Taisyklių 11.5 papunktis); kitas šiose taisyklėse nustatytas teises (Taisyklių 11.6 papunktis).

Taisyklių 37.1 papunktyje įtvirtina, kad paslaugų gavėjas arba paslaugų gavėjo administratorius inicijuoja paslaugų gavėjo paskyros deaktyvavimą paskyros nustatymuose pasirinkęs paskyros deaktyvavimo funkciją. Inicijavus paskyros deaktyvavimą paslaugų gavėjo paskyros būsena LITEKO VEP posistemyje pakeičiama iš „aktyvi“ į „pradėta deaktyvuoti“. Apie pradėtą deaktyvavimo procesą teismai informuojami sisteminė žinute LITEKO. Pagal Taisyklių 37.2 papunktį, praėjus penkioms kalendorinėms dienoms nuo paskyros deaktyvavimo inicijavimo, paslaugų gavėjo paskyros būsena LITEKO VEP posistemyje automatiškai pakeičiama iš „pradėta deaktyvuoti“ į „deaktyvuojama“. Šiame deaktyvavimo etape paslaugų gavėjas gali LITEKO VEP posistemyje atlikti visus veiksmus, išskyrus procesinių dokumentų teikimą teismui, o teismai gali teikti procesinius dokumentus į deaktyvuojamą paskyrą.

Pagal Taisyklių 37.3 papunktį, praėjus trisdešimt penkioms kalendorinėms dienoms nuo paskyros deaktyvavimo inicijavimo, paslaugų gavėjo paskyros būsena LITEKO VEP posistemyje automatiškai pakeičiama iš „deaktyvuojama“ į „baigiama deaktyvuoti“. Šiame deaktyvavimo etape paslaugų gavėjas gali LITEKO VEP posistemyje atlikti visus veiksmus, išskyrus procesinių dokumentų teikimą teismui, o teismai į deaktyvuojamą paskyrą negali teikti procesinių dokumentų. O pagal Taisyklių 37.4 papunktį, praėjus keturiasdešimčiai kalendorinių dienų nuo paskyros deaktyvavimo inicijavimo, paslaugų gavėjo paskyros būsena LITEKO VEP posistemyje automatiškai pakeičiama iš „baigiama deaktyvuoti“ į „neaktyvi“. Esant paskyros būsenai „neaktyvi“ paslaugų gavėjas negali prisijungti prie savo paskyros ir atlikti jokių veiksmų LITEKO VEP posistemyje, taip pat panaikinama prieiga prie deaktyvuotos paskyros visiems paslaugų gavėjo administratoriams, atstovams bei asmenims, kuriems buvo

deleguotos paslaugų gavėjo teisės. Teismai į neaktyvią paslaugų gavėjo paskyrą negali teikti jokių procesinių dokumentų.

Taigi, nurodytas teisinis reglamentavimas patvirtina, kad EPP paskyros aktyvavimas reiškia paslaugų gavėjo sutikimą su Taisyklėmis. Taip pat EPP paskyros deaktyvavimas vyksta paties naudotojo iniciatyva, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Administracija Rašte pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją, nurodydama, jog pareiškėjos vardu yra aktyvuota EPP paskyra. Pareiškėja nurodo, kad prieš daugiau nei 10 metų oficialiai atsisakė šių paslaugų ir EPP paskyra nesinaudojo / nesinaudoja, neturi prisijungimo duomenų.

Iš byloje pateiktų duomenų nustatyta, kad pareiškėja prie savo EPP paskyros pirmą kartą buvo prisijungusi 2018 m. kovo 19 d. 16 val. 46 min., kuomet patvirtino susipažinimą su Taisyklėmis, o paskutinį kartą pareiškėja buvo prisijungusi 2020 m. gegužės 22 d. 19 val. 09 min. Taigi, nurodytos aplinkybės patvirtina, kad pareiškėja yra EPP sistemos vartotoja, todėl, nesant duomenų, kad pareiškėjos LITEKO VEP paskyra būtų neaktyvi, ar, kad pareiškėja būtų deaktyvavusi savo paskyrą, nėra pagrindo teigti, jog Administracija Rašte pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją.

Nors pareiškėja skunde nurodo, kad Klaipėdos apylinkės teismas yra patvirtinęs jos atsisakymą naudotis EPP paslaugomis, tačiau pažymėtina, kad pagal Taisyklių 17 punktą, Administracija (kaip LITEKO valdytoja) sudaro sąlygas teismams LITEKO VEP posistemyje teikti paslaugas paslaugų gavėjams, atsako už LITEKO VEP posistemo techninį palaikymą ir šalina LITEKO VEP posistemo gedimus, analizuoja teises, technologines, metodologines ir organizacines LITEKO tvarkymo problemas bei atlieka kitas Taisyklėse nurodytas funkcijas. Taigi, už LITEKO VEP posistemo administravimą ir su asmenų paskyromis susijusius klausimus yra atsakinga Administracija, todėl Klaipėdos apylinkės teismas negalėjo patvirtinti pareiškėjos atsisakymo naudotis šiomis paslaugomis. Be to, pareiškėja nepateikė jokių įrodymų, kurie patvirtintų šiuos jos teiginius.

Pasak pareiškėjos, Administracija Rašte nurodė, kad paskutinį kartą prie jos EPP paskyros buvo prisijungta 2020 m. gegužės 22 d. 19 val. 09 min., tačiau nenurodo, koks asmuo tai padarė, kokiu pagrindu ir iš kokios institucijos.

Pažymėtina, kad pagal Taisyklių nuostatas pats paslaugų gavėjas, aktyvuodamas EPP paskyrą, patvirtina savo tapatybę, pateiktų duomenų teisingumą bei prisiima atsakomybę už visus veiksmus, atliekamus jo paskyroje. Taisyklėse įtvirtinta, kad paslaugų gavėjas atsako už EPP paskyroje atliekamus veiksmus. Taigi, visi veiksmai, atlikti prisijungus prie EPP paskyros, laikytini atliktais pačios paskyros valdytojos (šiuo atveju pareiškėjos). Pareiškėjos nurodyta aplinkybė, kad jai nėra žinoma, kas konkrečiai jungėsi prie pareiškėjos paskyros, nepaneigia nustatyto fakto, jog prisijungimas buvo atliktas naudojantis jos EPP paskyra.

Pareiškėja skunde nurodo, kad atsakovas nepagrįstai siekia pareiškėjai perkelti pareigą deaktyvuoti EPP paskyrą. Pareiškėja tokios paskyros faktiškai neturi, nes neturi jokių prisijungimo duomenų. Pareiškėja neprivalo kontroliuoti ar tikrinti Administracijos veiklos.

Komisija pažymi, kad pagal Taisyklių nuostatas, EPP paskyros aktyvavimas siejamas su prisijungimu ir sutikimu su Taisyklėmis. Byloje nustatyta, kad pareiškėja buvo prisijungusi prie savo EPP paskyros, todėl nėra pagrindo teigti, jog EPP paskyros ji neturi. Be to, Taisyklėse nurodyta, jog būtent paslaugų gavėjas yra atsakingas už savo EPP paskyros valdymą, įskaitant teisę ir galimybę deaktyvuoti EPP paskyrą. Taigi, Administracija, kaip LITEKO VEP posistemo valdytoja, neatlieka paslaugų gavėjų paskyrų deaktyvavimo veiksmų, todėl pareiškėjos argumentai dėl deaktyvavimo pareigos perkėlimo pareiškėjai atmestini kaip nepagrįsti.

Šiame kontekste pažymėtina, kad Administracija Rašte taip pat pateikė nuorodą į Naudotojo vadovą, kuriame nuosekliai aprašyti (su iliustracijomis) veiksmai, reikalingi deaktyvuoti EPP paskyrą.

Komisija, įvertinusi aukščiau šiame sprendime nustatytas faktines aplinkybes ir taikytiną teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad Administracija Raštą priėmė pagrįstai ir motyvuotai, neviršydama suteiktos kompetencijos. Taigi, tenkinti skundą ir naikinti Raštą skunde nurodytais argumentais Komisija neturi teisinio ir faktinio pagrindo. Atitinkamai netenkintinas ir išvestinis

pareiškėjos reikalavimas dėl įpareigojimo Administraciją spręsti klausimą iš naujo ir iš esmės. Komisija ginčo atveju nenustatė Administracijos veiksmų neteisėtumo ir pareiškėjos suformuluotą reikalavimą Administracijos veiksmus pripažinti neteisėtais, nepagrįstais ir neteisingai vertino ne kaip materialųjį skundo reikalavimą, bet kaip pareiškėjos skundo argumentus.

Pareiškėja skundu taip pat prašo priteisti pareiškėjos naudai iš atsakovo 5 000 Eur dydžio turtinę ir neturtinę žalą. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai, nagrinėdami skundus (prašymus), nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprendžia. Bylas dėl žalos, atsiradusios dėl valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų neteisėtų veiksmų, atlyginimo kompetentingi nagrinėti Regionų administracinis teismas (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 4 punktą). Atsižvelgiant į tai, vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, bylos dalis dėl reikalavimo priteisti turtinę ir neturtinę žalą nutraukta kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Bylos dalį dėl reikalavimo priteisti turtinę ir neturtinę žalą nutraukti kaip nepriskirtiną Lietuvos administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Likusią pareiškėjos T.Ž. skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė